



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, ирмечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

B

1,087,692

PROPERTY OF
*University of
Michigan
Libraries*
1817

ARTES SCIENTIA VERITAS





ИЗВѢСТІЯ
ИМПЕРАТОРСКОЙ
АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССИИ.

Выпускъ 23-й.

Съ 1 таблицею и 41 рисункомъ.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1907.



ИЗВѢСТІЯ
ИМПЕРАТОРСКОЙ
АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Выпускъ 23-й.

Съ 1 таблицею и 41 рисункомъ.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1907.

Дк.

20

11.10.1912

12

Напечатано по распоряженію Императорской Археологической Комиссіи.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Вас. Остр., 9 линія, № 12.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стран.
М. И. Ростовцевъ. Новыя латинскія надписи изъ Херсонеса (съ 2 снимками)	1—20
М. И. Ростовцевъ. Миерадаты Понтійскій и Ольвіа	21—27
В. В. Латышевъ. Эпиграфическія новости изъ южной Россіи (съ 12 снимками)	28—48
В. В. Латышевъ. Дополненія и поправки къ изданнымъ надписямъ изъ южной Россіи (съ 3 снимками)	49—65
Ө. А. Браунъ. Шведская руническая надпись, найденная на о. Березани (съ 3 снимками)	66—75
Ө. Ф. Вальдгауеръ. Памятники древней скульптуры въ Историческомъ музеѣ въ Москвѣ. I. Бородатая голова IV в. до Р. Хр. (съ 1 табл. и 3 рис.)	76—102
А. А. Спицынъ. Могильникъ V вѣка въ Черноморьѣ (съ 18 рис.).	103—107
Страданіе св. священномучениковъ и епископовъ Херсонскихъ. Перев. съ греч. В. В. Латышева	108—112

Bulletin de la Commission Impériale Archéologique.

23-ème livraison.

Table des matières.

	Pages.
M. Rostovzev. Inscriptions latines de Chersonèse (av. 2 facsim.)...	1—20
M. Rostovzev. Mithradate roi de Pont et Olbia	21—27
B. Latyshev. Inscriptions du sud de la Russie (av. 12 facsim.) ...	28—48
B. Latyshev. Additions et corrections aux inscriptions éditées du sud de la Russie (av. 3 facsim.)	49—65
F. Braun. Inscription runique Suédoise, trouvée dans l'île de Bé- rézane (av. 3 facsim.)	66—75
O. Waldhauer. Monuments de la sculpture antique du musée histo- rique de Moscou. I. Tête barbeu du IV siècle av. J. Chr. (av. 1 pl. et 3 fig.)	76—102
A. Spitzne. Nécropole du V siècle sur le rivage de la mer Noire (av. 18 fig.)	103—107
Passion de saints évêques de Cherson. Trad. du grec par M. B. Latyshev	108—112

Новыя латинскія надписы изъ Херсонеса.

Раскопки въ Херсонесѣ въ послѣдніе годы сосредоточились, какъ извѣстно, частью около такъ называемой крестообразной церкви, на большомъ херсонесскомъ некрополѣ, частью около юго-восточной части херсонесскихъ оборонительныхъ укрѣпленій, главнымъ образомъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ стѣна круто поворачиваетъ къ Карантинной бухтѣ, причѣмъ другая параллельная ей выдѣляется вѣстѣ съ нею, какъ юго-восточный кварталъ города, особенно сильно укрѣпленный комплексъ построекъ, служившій, вѣроятно, мѣстомъ стоянки римскаго гарнизона Херсонеса, начиная, можетъ быть, со II в. по Р. Хр. (см. общій планъ Херсонеса у Айналова, Памятники христіанскаго Херсонеса, вып. I, табл. I; Бертье-Делагардь, Извѣстія Имп. Арх. Комм., в. 21, стр. 145 и I 57, табл. II). И тамъ, и здѣсь найдено было довольно значительное количество латинскихъ надписей, изъ которыхъ двѣ заслуживаютъ серьезнаго разбора и вниманія, сообщая намъ кое-какія новыя свѣдѣнія по исторіи Херсонеса въ самый темный періодъ его существованія, въ III—IV вв. по Р. Хр. Отъ обоихъ документовъ, въ сожалѣнію, сохранились только болѣе или менѣе крупныя фрагменты.

1. Фрагментъ мраморной плиты (п. 287), сверху и справа обломанный, т. е. лѣвый уголъ и низъ мраморной плиты (отесанной не полированной надгробной стелы — по словамъ К. Б. Косцюшко-Валюжинича). Высота 0,33 м., наиб. ширина 0,39, высота буквъ 0,035. Снизу на ребрѣ сохранились два углубленія для желѣзныхъ скрѣпъ, съ частью свинца внутри лѣваго углубленія. Найденъ въ бетонѣ нижняго пола въ алтарѣ „крестнаго“ загороднаго храма, открытаго въ 1902 г.

Буквы вырѣзаны глубоко и читаются прекрасно. Издается въ снимкѣ съ эстампажа, проверенномъ по копіи, сдѣланной авторомъ этой статьи на мѣстѣ въ 1906 г.



Последнія сохранившіяся строки надписи восстанавливаются безъ труда. Въ предпоследней и последней строкѣ мы, очевидно, ничего кромѣ *filio [caris] | simo* восстановить не можемъ, а этимъ дается максимумъ пропавшихъ буквъ для двухъ верхнихъ строчекъ, а именно 5. Восстанавливается весь фрагментъ, слѣдовательно, такимъ образомъ:

*eq(ues) Rom[anus d] | ux per qua[dr(iennium)
leg(ionis)] | XI Cl(audiae) filio [caris] | simo.*

Дополненія даются нѣкоторыми аналогіями. Ближайшей является надпись изъ Herzendorf'a, недалеко отъ руинъ Virunum (Норикъ), CIL. III 4855; Dessau 2772: *memoriae | Val. Cl. Quinti | p(rimo) p(ilo) leg(ionis) II Ital(icae) | duci leg(ionis) III Ital(icae) | duci et praep(osito) leg(ionis) III | Aug. viro innocentissimo* и т. д. Передъ нами такимъ образомъ бывшій унтеръ-офицеръ, получившій, вѣроятно, за особые заслуги еще какъ таковой командованіе (вѣроятно временное) легіона, затѣмъ командовавшій еще двумя легіонами съ титулами *dux* и *praepositus* (объ этой надписи см. Seeck въ *Pauly-Wissowa, Realencycl.* V, 1870).

Дата подобныхъ явленій опредѣляется цѣлымъ рядомъ надписей, изъ которыхъ наиболѣе характерна одна надпись изъ Востры въ Аравіи (CIL. III, 99, ср. стр. 969; Dessau 2771): *Iulio Iuliano v(iro) e(gregio) ducenar(io) | praef(ecto) leg(ionis) I Parthicae | Philippianae duci devotis(simo)* и т. д. (дата между 244 и 249 г. по Р. Хр. *Prosopogr. Imp. Rom.* II, 197 n. 243) и другая изъ Вероны (CIL. V, 3329; Dessau 544; 265 г. по Р. Хр.): *muri Veronensium fabricati ex die III non. Apriliu[m] | dedicati pr. non. Dec. iubente sanctissimo Gallieno Aug. n. insistente Aur. Marcellino v(iro) p(erfectissimo) duc(e) duc(enario) . . .*

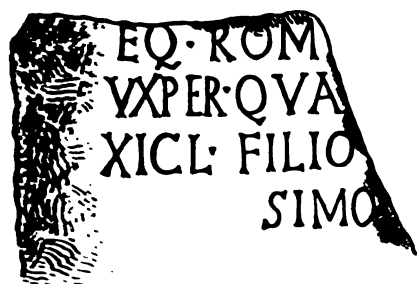
Имя *dux* въ обѣихъ надписяхъ, какъ и въ цѣломъ рядѣ другихъ, гдѣ подобный титулъ носятъ и лица всадническаго и даже сенаторскаго сословія (можетъ быть въ нѣсколько болѣе раннее время, см. CIL. III, 1919 и стр. 1030; Suppl. 8513; Dessau 2770: бывшій центуріонъ ряда легіоновъ, впоследствии *[pr]a[e]f(ectus) leg. VI Victricis, dux legg. c[ohort(ium) alaru]m Britanici[ni]*

agum (чит. *Britanicianarum*) adversus Arm[orico]s; CIL. II 4114; Dessau 1140: Тиб. Клавдій Кандидъ, извѣстный вождь Септимія Севера, называется *dux exercitus Plynici expeditione Asiana item Parthica item Gallica* (походы 194 г. по Р. Хр.), ср. надпись Л. Фабія Килона того же времени CIL. VI 1408, 1409; Dessau 1142), не есть обозначеніе опредѣленной должности, а общее названіе для носителей экстраординарной военной власти, экстраординарныхъ военныхъ командованій¹⁾. Смыслъ и историческую обстановку этого явленія выяснилъ Моммзенъ, по обыкновенію кратко и исчерпывающе, въ первый разъ въ особомъ экскурсѣ къ одному мѣсту работы v. Sallet'a *Die Fürsten von Palmyra*, 72 сл., затѣмъ въ его извѣстной статьѣ о послѣдиоклетіановскомъ военномъ строѣ Рима (*Hermes*, XXIV, 266, 3): „In älterer Zeit, говоритъ онъ тамъ, wird *dux* nicht titular verwendet, bezeichnet aber enuntiativ den ordentlichen oder ausserordentlichen Commandoführer. Die an die Stelle der ordentlichen Beamten der früheren Kaiserzeit in den Wirren der zweiten Hälfte des dritten Jahrhunderts eintretenden ausserordentlichen regelmässig den niederen Schichten der Armee entnommenen Commandoträger machen die Einleitung zu den regulierten *Duces Diocletians* vom Range des *Perfectissimats*“.

Передъ нами, такимъ образомъ, въ нашемъ фрагментѣ несомнѣнно заслужившійся унтеръ-офицеръ мезійской арміи, получившій отъ императора римское всадничество и командовавшій въ теченіе 4 лѣтъ одиннадцатымъ Клавдіевымъ легиономъ. Дата его жизни — несомнѣнно III-й вѣкъ по Р. Хр., скорѣе его вторая, чѣмъ первая половина.

Но какъ попалъ нашъ командиръ легиона въ Херсонесъ? Въ немъ онъ, какъ мы видимъ, похоронилъ своего сына. Два предположенія возможны. Первое, что сынъ его умеръ въ Херсонесѣ, находясь здѣсь, вѣроятно, въ херсонесскомъ гарнизонѣ, и отецъ ставитъ ему черезъ другихъ надгробную плиту. Другое, болѣе вѣроятное, — что и отецъ, и сынъ находились въ Херсонесѣ, первый какъ командиръ легиона, уже четыре года стоявшій во главѣ его, второй какъ спутникъ своего отца, вѣроятно взрослый и, по всей вѣроятности, какъ *vir militaris*, унтеръ-офицеръ или офицеръ. Если это такъ, то мы должны предположить присутствіе цѣлаго легиона, а не отдѣльныхъ уже *vexillationes* въ Херсонесѣ, т. е.

1) Ср. между прочимъ Cagnat I. Gr. I. 623 (Гордіанъ): ἡγεσάμενον στρατιωτικοῦ τῆς ἐπαρχίας ταύτης, т. е. *Moesiae inferioris*, слѣдовательно *dux vexillationum*, вѣроятно, въ одномъ изъ походовъ.



ПИСИ
ПОСЛ
НИЧЕ
ВНТЬ
ПРОП
ЧЕКЪ
ФРАГ

*eq(ues) Rom[anus d]||us
leg(ionis)] XI Cl(audi*

Дополненія даюцца нѣкоторые ан-
изъ Herzendorf'a, недалеко отъ руинъ Vi
2772: memoriae | Val. Cl. Quinti | p
leg(ionis) III Ital(icae) | duci et praep
centissimo и т. д. Передъ нами таинст
чивый, вѣроятно, за особые заслуги
временное) легіона, затѣмъ командова
и praepositus (объ этой надписи см.
1870).

Дата подобныхъ явленій опре
торыхъ наиболее характерна одна в
ср. стр. 969; Dessau 2771): Iulio I
leg(ionis) I Parthicae | Philippian
и 249 г. по Р. Хр. Prosopogr. I
ромъ (CIL. V. 3329; Dessau 54
cati ex die III non. Aprilii[m] |
Aug. n. insistente Aur. Marcellii

Имя dux въ обоихъ надпис
добный титулъ носить и лица в
жесть быть въ нѣсколько разъ
Suppl. 8313; Dessau 2770:
[pr]a[e]f(ectus) leg. VI Vieti

ИЗВѢСТІЯ
ИМПЕРАТОРСКОЙ
АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Выпускъ 23-й.

Съ 1 таблицею и 41 рисункомъ.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
1907.

неравномерно, буквы то шире, то уже, раз-
поэтому вполне точного опредѣ-
лительную часть камня, для всѣхъ
возможно. Этотъ приблизительный
в Dom. [M]odestus vir въ строкѣ 8
praefectus pretorio, такъ какъ Домитій
префектъ преторія императора Валента. Исчезло
приблизительно половина текста.

и аналогіями съ надписями того же времени и
можно дать приблизительное возстановленіе фрагменто-
в. Однако, надо помнить, что титулатура императоровъ
и титулатура Валентиніана и Валента въ частности, со-
отличаются высокопарному стилю того времени, въ разныхъ надписяхъ
причемъ никакихъ правилъ установить нельзя; пышные эпи-
теты переходятъ одинъ на другой безъ логики и системы.

Въ дополненіи и для выясненія исторической важности над-
писи даю нѣсколько соображеній, по необходимости гипотетическихъ въ виду
неполноты текста и нашего скуднаго знанія не только Херсонеса въ эпоху
Валента, но и времени Валента вообще.

Дата надписи опредѣляется сравнительно точно: [Fl.] Domitius Modestus
былъ, какъ мы знаемъ изъ ряда адресованныхъ ему рескриптовъ, префектомъ
преторія Востока отъ 370 до 378 г.²⁾ года смерти Валента. Въ надписи фи-
гурируютъ три императора, изъ которыхъ Гратіанъ сдѣлался соправителемъ
въ 367 году, а Валентиніанъ умеръ 17 ноября 375 г. Такимъ образомъ над-
пись поставлена между 370 и 375 гг. по Р. Хр.

Титулъ лица, функціонирующаго рядомъ съ префектомъ преторія, можетъ
быть дополненъ либо какъ со[mes], либо какъ со[nsularis]. Если принять по-
слѣднее, т. е. дополнить имя правителя провинціи, то придется исключить изъ

связей между тремя императорами; ср. нѣчто подобное въ надписи Гратіана CIL. V 3114;
7993: *divinis fratribus*; III 10596: *fratres concordissimi*. О подчеркиваніи наслѣдственности и
преемственности власти въ противоположность принципу Діоклетіана со времени Констан-
тина см. R. Pichon, *La politique de Constantin d'après les panegyrici latini* въ *Compte r. de*
l'Acad. d. inscr. 1906, 289 слл.

1) Для нѣкоторыхъ дополненій къ послѣднимъ строкамъ надписи я пользовался лю-
безной помощью проф. О. Гиршфельда въ Берлинѣ.

2) *Borghesi, Oeuvres complètes* X, 239 (XXII), съ дополненіями Cuq'a.

числа правителей тѣхъ, что управляли Мэзіей и Скиѳіей, такъ какъ эти провинціи управлялись не консулярами, а *praesides* (см. Seeck у Pauly-Wissowa, *Realenc.* IV, 1141). Изъ провинцій, которыя можно поставить въ связь съ Херсонесомъ, консуляры управляли только Оракіей. Такъ какъ ни въ одномъ изъ перечисленій провинцій IV-го и V-го вѣковъ Херсонесъ какъ городъ провинціи не упоминается, то становится вообще сомнительнымъ, чтобы на второмъ послѣ префекта мѣстѣ упоминался правитель провинціи, хотя именно въ виду этого изъ числа провинцій, которыя могли бы претендовать на Херсонесъ, Оракія не исключается, несмотря на то, что до III в. по Р. Хр. Херсонесъ стоялъ, какъ мы знаемъ, въ зависимости отъ правителя нижней Мэзіи¹⁾.

Другое дополненіе, а именно *comes*, кажется мнѣ болѣе вѣроятнымъ въ силу цѣлаго ряда соображеній. Мнѣ кажется, какъ мы увидимъ ниже, что здѣсь скорѣе всего рѣчь идетъ о военномъ командованіи, съ которымъ титулъ *comes* соединяется наиболѣе часто, причежъ мы имѣемъ возможность присоединить къ этому титулу какъ должность военного магистра, такъ и должность *dux*'а. Къ подобному военному дополненію ведетъ меня цѣлый рядъ эпиграфическихъ аналогій, близкихъ и по мѣстности, и по времени. Я имѣю въ виду тотъ рядъ надписей, гдѣ рѣчь идетъ о постройкѣ укрѣпленій въ придунайскихъ областяхъ въ связи съ той борьбой въ этихъ мѣстностяхъ, которая неустанно вѣлась въ теченіе IV вѣка, особенно въ связи съ новымъ усиленіемъ готскихъ набѣговъ. Въ 370 г. въ Норикѣ (*Faflana*) по повелѣнію императоровъ воздвигаютъ бургъ: *ordinante viro clarissimo Equitio comite et utriusque (sic) militiae magistro insistente etiam Leontio p(rae)p(osito) milites auxiliares Lauriacenses cure (sic) eius commissi*²⁾. Изъ Нижней Панноніи (*Cirpi. Salvae*) мы имѣемъ двѣ надписи, говорящія о томъ же: CIL. III 10596; Dessau, 762 (365—367 г. по Р. Хр.) и CIL. III 3653; Dessau, 775 (371 г.). Въ обоихъ случаяхъ дѣйствуетъ тотъ же Эквицій, въ первой надписи совместно съ *dux Val(eriae) limitis*, во второмъ: *dispositione etiam illustris viri utriusque militiae magistri Equiti[i] comitis Foscanus (?) praepositus legionis primae Martiorum una cum militibus sibi creditis*. Въ 369 г. послѣ побѣды надъ готами Валентъ строитъ бургъ въ кастелѣ *Cius (Moesia inferior)* [*labore devotissi*] *morum militum suorum Primanorum* | [*et commissorum cure (sic) Marciani trib(uni) et Ursicini*

1) См. *Журн. М. Н. Пр.* 1900, мартъ, отд. кл. фил. 142 слл.

2) CIL. III 5670a; Dessau 774.

p.p. semp(er) vestri.... [ordinante Fl.] Stercorio viro clarissimo duce (CIL. III 7494; Dessau 770); ср. подобную же надпись изъ Аравіи CIL. III 88; Dessau 773 (371 г.), гдѣ во главѣ операціи стоитъ тоже магистръ. Ниже мы увидимъ, что характеръ нашей надписи, вѣроятно, таковъ-же, какъ и только что приведенныхъ надписей.

Прежде чѣмъ перейти теперь къ третьему названному въ надписи въ видѣ исполнителя лицу съ титуломъ *decemprimus*, я долженъ заняться предпоследней строкой, такъ какъ въ ней разгадка всей надписи: **VMSEVBAL** стоитъ на камнѣ. Если мы примемъ во вниманіе, что въ военномъ дѣлѣ IV в. по Р. Хр. отдѣльныя войсковыя части обозначаются обинновенно прилагательными (*Primani*, *Undecimani*, *Constantiniani* и под.), далѣе что *bal*.... проще всего дополняется *bal[istariorum]*, затѣмъ, что подобныя отряды съ двойнымъ опредѣленіемъ имѣются въ *Notitia dignitatum* съ прибавленіемъ иногда третьяго (*seniores* и *iuniores*), а именно: *Oriens VII, 8=43: balistarii seniores* (магистръ военный *per Orientem* среди *legiones comitatenses*); *ibid. 57: balistarii Theodosiaci* (среди *pseudocomitatenses*); *ibid. VIII (magister militum per Thracias), 15: balistarii iuniores*; *46: balistarii Dafnenses*; *47: balistarii iuniores* (всѣ среди *legiones comitatenses*); *ibid. IX (магистръ военный per Illyricum), 47: balistarii Teodosiani iuniores*, наконецъ, что *balistarii* наиболѣе часты на Востокѣ и распространены главнымъ образомъ во Фракіи, — то мы признаемъ, что предложенное дополненіе вѣроятнѣе, чѣмъ возможное также: *decemprimo* | [*reipublicae Chersonesit*]anorum и далѣе *bal[neum]*, что оставило бы необъясненнымъ **SEV** и трудно вязалось бы съ послѣдующимъ. Такимъ образомъ я предлагаю дополненіе: [...an]orum se[n(iorum)] bal[istariorum], причѣмъ думаю, что **SEV** вмѣсто **SEN** или ошибка рѣзчика, или результатъ крошенія камня.

Еще болѣе вѣроятнымъ становится дополненіе, если мы сопоставимъ съ нимъ нѣсколько фактовъ, извѣстныхъ историкамъ Херсонеса. У Константина Порфиророднаго въ его извѣстныхъ легендарныхъ экскурсахъ въ исторію Херсонеса имѣется слѣдующее перечисленіе привилегій, дарованныхъ Херсонесу Константиномъ за помощь, оказанную ими ему въ дунайскихъ войнахъ: *ἐλευθερία, ἀτέλεια*, кольца съ изображеніемъ императора для запечатыванія документовъ, наконецъ: *πρὸς ἐπὶ τοῦτοις δὲ παρέχομεν ὑμῖν καθ' ἑκάστου ἔτος νεῦρόν τε καὶ κἀνάβον, σιδήρόν τε καὶ ἔλαιον ὑπὲρ κατασκευῆς βαλιστρῶν ὑμῶν καὶ δίδομεν ὑμῖν πρὸς ἀποτροπὴν ὑμῶν χιλίας ἀνόννας ἐφ' ᾧ τε εἶναι ὑμᾶς βαλισταρίους, λεγόμενον ὡς*

τάς τοιαύτας πτήσεις τε καὶ συνηθείας πάσας καθ' ἑκάστον ἔτος τῶν ἐντεῦθεν
 μέλλομεν ὑμῶν ἀποστέλλειν κατὰ τὴν Χερσωνιτῶν». οἱ δὲ Χερσωνῖται τὰς τοιαύτας
 εἰληφότες ἀνέλας εἰς ἑαυτοὺς τε καὶ τὰ τούτων τέκνα διαμερίσαντες τὸν ἀριθμὸν
 συνεστήσαντι διὰ τὸ καὶ ἕως νῦν τὰ τούτων τέκνα κατὰ τῶν γονέων τῆς στρα-
 τείας συμπλῶσιν ἐν τῷ ἀριθμῷ κατατάσσονται (Const. Porphyrog. de adm.
 imp. 53 (p. 51 ed. Bonn.). Balistarii засвидѣтельствованы и документально въ
 известной надписи Зенона 487—488 г. по Р. Хр.: ἐδώρησατο χρημάτων δέσιν
 ἐκ τοῦ πρακτικού φημι τοῦ ἐνταῦθα βικαράτου τῶν καθ(ω)σιωμένων βαλλιστρα-
 ρίων, δι' ὧν ἀποδοτέον τῇ πόλει καὶ τῇ πόλει καὶ τῇ πόλει καὶ εὐχαρι-
 στοῦντες ἀνεῖναι τῇ πόλει καὶ τῇ πόλει καὶ τῇ πόλει καὶ εὐχαρι-
 скихъ времени Деда въ, Зап. Од. Общ. ист. и др. т. XVI
 (1893), стр. 1 надписи заключаю, отвергая всецѣло новое въ
 объясненіе Платона ista: въ Херсонеса содержались на средства, взи-
 маемыя съ самихъ жителей, посредствомъ особаго бюро взносовъ. Коман-
 довавшая ими, вѣроятно, упоминаемая и дальше въ надписи комитъ Діогенъ. Импера-
 торъ даритъ такимъ образомъ деньги, собранныя (очевидно съ Херсонеса) изъ
 известнаго податнаго бюро управленія „находящихся въ Херсонесѣ, преданныхъ
 императору балистаріевъ“. Продолжается такимъ образомъ та-же система, что и
 при Коммодѣ, когда солдаты содержатся въ Херсонесѣ на подать, собираемую
 тамъ же съ жителей²⁾).

Данныя приведенной надписи и данныя Константина Порфиророднаго пре-
 красно согласуются съ тѣмъ, что мы читаемъ въ Nov. Iust. 85 (de armis —
 περὶ τῶν ὀπλῶν), гдѣ регулируется право ношенія, изготовленія и продажи
 оружія; въ гл. II здѣсь говорится: hoc autem observare volumus et eos qui in
 ordinibus balistariorum sunt, quos per diversas statuimus civitates ordinantes
 eos et arma facere scientes (по греч. τάξαντες ἐν αὐτοῖς καὶ τοὺς ὀπλα κα-
 τασκευάζειν εἰδότας), ut et ipsi sola publica arma in armamentis publicis unius-
 cuiusque civitatis recondita corrigant atque renovent и т. д., ср. гл. III. Ясно,
 такимъ образомъ, что согласно всей военной политикѣ императора Юстиніана,
 сильно сократившаго дѣйствующую армію, но ведшаго энергичную вѣдущую по-
 литику (объ его политикѣ въ Пятикапее см. Латышевъ, Сборникъ греч. над-

1) Журн. М. Пр. 1900.
 2) Иваск. Р

отд., 140 сл.
 ж. М. Н. Пр. 1900 мартъ, отд. кл. фил., стр. 147

писей христ. врем., стр. 98 слл., гдѣ приведена остальная литература), онъ поддерживалъ учрежденіе въ городахъ мѣстныхъ отрядовъ, главнымъ образомъ отрядовъ артиллеристовъ, особенно годныхъ для защиты укрѣпленныхъ городовъ. Судя по даннымъ Константина Порфиророднаго (ἐως νῦν, но когда составлены эти рассказы?), прекрасно согласующимся съ тѣмъ, что сообщаетъ намъ 85-я новелла, и съ общей политикой Юстиніана, опиравшагося въ своемъ войскѣ на foederati¹⁾, центральное правительство поддерживало эти городскіе артиллерійскіе отряды субсидіями въ видѣ матеріаловъ и жалованья (1000 аннонъ не свидѣтельствуешь ли о нормальномъ составѣ отряда въ 1000 человекъ — численность послѣ-діоклетіановыхъ малыхъ легіоновъ?²⁾). Самый наборъ изъ мѣстныхъ жителей и наслѣдственность прекрасно согласуются съ политикой VI вѣка. Для VI в. balistarii для насъ такимъ образомъ — вполне опредѣленная величина; это гарнизоны отдѣльныхъ городовъ. Тотъ же характеръ гарнизона носятъ они и во время Зенона, хотя у насъ нѣтъ никакихъ основаній считать ихъ мѣстной, набранной изъ городскихъ жителей милиціей. Скорѣе это обычный легіонъ, содержимый на средства города.

Для болѣе ранняго времени мы имѣемъ данныя въ Notitia dignitatum (около 400 г.), гдѣ balistarii ничѣмъ не отличаются отъ остальныхъ легіоновъ комитата и псевдо-комитата. Любопытно однако, что они принадлежатъ именно къ этой части войска, а не къ limitanei. Тотъ же характеръ, что и въ Notitia, имѣютъ balistarii и въ случайномъ упоминаніи Амміана (XVI, 2, 5), ср. Veget. II, 2.

Болѣе подробныя свѣдѣнія даетъ какъ будто вышеприведенное мѣсто Константина. При оцѣнкѣ заключающихся въ немъ данныхъ надо, однако, обращать вниманіе на то, что обстановка свѣдѣній этихъ весьма подозрительна. Нейсторическій характеръ рассказовъ о борьбѣ съ Веспоромъ и походѣ на Дунай ясенъ и самъ по себѣ и отмѣченъ какъ таковой уже Tillemont'омъ и Моммзеномъ³⁾. Очевидно — это полу-легенда полу-выдумка изъ смутныхъ reminiscences гораздо болѣе поздняго времени. Какое это время, опредѣлить нелегко, для этого при-

1) Mommsen, *Hermes* XXIV, 258 слл.

2) Mommsen l. l., 257.

3) Tillemont, *Hist. d. emp.* IV, 249; Mommsen, *Röm. G.* V, 291; Бертъе-Делагардъ, *Зап. Од. Общ. ист. и др.* XVI, 73 сл.; Brandis въ Pauly-Wissowa, *R. E.* III, 2269; Rappraport, *Die Einfälle der Goten*, 115 прим.; Латышевъ, *Житія св. епископовъ Херсонскихъ*, 40.

шлось бы тщательно переработать весь матеріалъ. Несомнѣнно, однако, что и нашъ рассказъ принадлежитъ къ той же поздней херсонской литературѣ, къ которой принадлежитъ и рядъ произведеній агіографической литературы¹⁾, такого же въ общемъ малодостовѣрнаго характера.

Если въ этой литературѣ историческій рассказъ выдуманъ и недостоверенъ, то большое подозрѣніе вызываютъ и данныя, касающіяся привилегій города и его гарнизона. Привилегіи всегда было выгодно вспомнить, даже если ихъ не было, а источникъ для характеристики положенія гарнизона названъ самимъ авторомъ—это положеніе гарнизона въ его время, живо напоминающее намъ Юстиніановскую эпоху.

Любопытно, однако, что привилегіи и гарнизонъ возводятся къ Константиновскому времени. Любопытно и то, что къ тому же времени относитъ появленіе гарнизона и Житіе херсонскихъ епископовъ (Латышевъ, стр. 61 f., § 14): жители Херсонеса получаютъ епископа Капитона, *ὃς ἄμα πενταχόσις στρατιώταις καὶ Θεωνᾷ τῷ τὴν ἐπιστάσιν ἔχοντι τούτων συνεκπεμφθεῖσι παρὰ τοῦ βασιλέως* появляется въ Херсонесѣ. Согласно § 17 отрядъ этотъ остается въ Херсонесѣ и занимаетъ восточную часть города, носящую имя *τὰ Θεωνᾶ*. Очевидно и здѣсь этіологическое объясненіе присутствія гарнизона и имени *τὰ Θεωνᾶ*, но почему именно время Константина?²⁾.

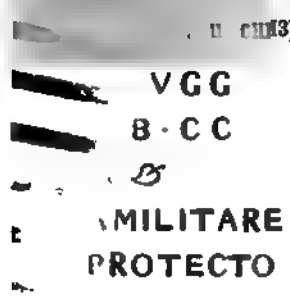
Весьма вѣроятно, что существовало и сохранилось дѣйствительно историческое воспоминаніе о появленіи гарнизона именно при Константинѣ или около этого времени. Исторически такое появленіе именно въ это время весьма вѣроятно. Выше мы видѣли, что въ третьемъ вѣкѣ вѣроятно, а именно въ концѣ его, гарнизонъ былъ выведенъ изъ Херсонеса. Въ связи съ этимъ стоятъ тѣ смутныя reminiscences, которыя сохранилъ для насъ Константинъ Порфирородный: борьба съ Боспоромъ, борьба съ готами. Съ Діоклетіаномъ начинается новая эра. Армія, особенно пограничная, усиливается, Боспоръ вновь приводится въ тѣсную зависимость отъ Рима³⁾. Въ это же время или въ правленіе Константина появляются римскіе солдаты и въ Херсонесѣ. Объ этомъ свидѣлствуетъ

1) См. Васильевскій, Русско-виз. изслѣдованія II, ССXXXII; Латышевъ, Житія св. епископовъ Херсонскихъ, 13, 3.

2) Кварталь *τὰ Θεωνᾶ* я склоненъ былъ бы отождествить съ упомянутымъ выше кастилемъ, выдѣленнымъ изъ города, гдѣ стоялъ, по всей вѣроятности, римскій гарнизонъ. Раскопки послѣднихъ лѣтъ показали, что здѣсь находились даже и жилые дома.

3) См. *Изв. Арх. Комм.* X, 27.

Этот фрагментъ, извѣстный только по копіи Палласа: Inscr. Р.



Внизу фрагментъ сохранился цѣлымъ, слѣва и, можетъ быть, сверху обломанъ. Надпись несомнѣнно военного характера, какъ показываютъ двѣ послѣднія строки. Въ послѣдней строкѣ упоминается *protecto[r]*, т. е. солдатъ императорской гвардіи діоклетіановскаго или послѣ діоклетіановскаго времени. Въ первыхъ двухъ строкахъ содержались имена двухъ Августовъ и двухъ Цезарей:

dd. bb. CC. — это *nobilissimi beatissimi Caesares duo*. Такое соединеніе двухъ Августовъ съ двумя Цезарями можетъ относиться либо ко времени діоклетіановской, либо ко времени Константіевской тетрархіи, причемъ въ титулатурѣ этого времени правило кончатъ имя и титулъ словами *Augg.* и *Caess.* т. е. *Augusti duo* и *Caesares duo* (см. для діоклетіановскаго времени напр. Dessau 641, 644, для константіевскаго напр. Dessau 656: dd. nn. Flavio Val. Constantio et Galerio Val. Maximiano invictissimis et elementissimis semper Augg. et dd. nn. Flavio Valerio Severo et Galerio Valerio Maximino nobilissimis et beatissimis Caess. и т. д.). Ясно такимъ образомъ, что въ началѣ IV в. мы вновь имѣемъ римскихъ солдатъ въ Херсонесѣ, можетъ быть подъ командой откомандированнаго императорскаго гвардейца (см. ниже).

Возможно предположить, что уже съ первыхъ моментовъ новаго занятія войсками Херсонеса помѣщенный тамъ отрядъ былъ легіонъ балистаріевъ, принадлежавшій, какъ большинство этихъ отрядовъ, къ числу комитата или псевдокомитата, и что объ этомъ сохранилось смутное воспоминаніе въ херсонесскомъ разсказѣ. Возможно однако и то, что возведеніе появленія отряда къ эпохѣ Константина основано, кромѣ смутныхъ воспоминаній, и на томъ, что позднѣйшій отрядъ балистаріевъ носилъ прозвище, связывавшее его съ однимъ изъ Константиновъ или Константіевъ (*Constantini, Constantiani, Constantiniani*¹⁾).

Какъ бы тамъ ни было, во всякомъ случаѣ весь комплексъ фактовъ говорить за то, что въ поздне-императорское время, приблизительно съ эпохи Константина и вплоть до Юстиніана, Херсонесъ былъ занятъ, можетъ быть съ перерывами, отрядомъ имперскихъ войскъ, а именно малымъ легіономъ балистаріевъ,

1) Такихъ отрядовъ въ *Notitia dignitatum* имѣется не мало.

аторовъ и domestиковъ
съ часто отдѣльными лица,
въ, возможнымъ покажется
такого откомандированнаго
звание. Не скрываю однако,
ь, хотя и стоитъ въ согласіи
въ Херсонесѣ.

и надписи. Возстановленіе и тол-
едлагаемое возстановленіе основны-
пись, очевидно, дошла до насъ не цѣ-
ня, либо нашъ кусокъ стоялъ на дру-
в. Со словъ пові начинается, очевидно,
но было названными въ надписи лицами.
гѣнахъ, какъ нѣсколько позже при Тео-
гг. по Р. Хр.) въ извѣстной надписи Inscr.
трибуну помогаютъ *μηχανικοί*—*fabricenses*,
е. специально для этой цѣли откомандированные.
цѣть командира херсонесскаго отряда.

характеръ и, вѣроятно, аналогичное содержаніе
ной надписи имѣли двѣ, вѣроятно, надписи, фраг-
ли въ руинахъ византійской церкви въ Херсонесѣ.
икованъ впервые Латышевымъ въ Мат. по археол.
24, и переизданъ былъ затѣмъ въ CIL. III, Suppl.
фрагменты изданы были въ Мат. № 17, стр. 79, и въ
5. Издателями надпись отнесена была, судя по дополне-
наторскому времени (*di]vo Augus[to]* въ фрагм. *a* и *praet[or]*
въ фрагм. *b*). Но уже бѣглый взглядъ на формы буквъ (узкое
7) показываетъ, что передъ нами надпись премени не ранѣе
Такая датировка вполне подтверждается удавшимся Я. И.

am. Marc. XVI, 10, 21: *provectis e consortio nostro ad regendos milites natu*
scientes eum (Ursicinum mag. mil. per Orientem) sequi iubemur quidquid pro
averit impleturi. Cp. XV, 5, 22: *tribunis et protectoribus domesticis decem postulatrat*
ad iuvandas necessitates publicas ei coniunctis. Cp. CIL. XII 673; III 6194;
XVIII, 3, 5 (a. 359): *Valentinus ex primicerio protectorum tribunus*; id. XXX, 7,
VI, 24, 11; A. Müller, *Philologus* 1905, 596.

что вполне вяжется и съ остальными свидѣтельствами этого времени о Херсонесѣ. Извѣстно, что Херсонесъ служилъ наравнѣ съ другими городами Черноморскаго побережья мѣстомъ ссылки, начиная съ IV в. (Amm. Marc. XXVI, 10, 8) вплоть до VIII в. по Р. Хр.¹⁾, что предполагаетъ существованіе вооруженной силы въ немъ; вполне совмѣстимъ съ пребываніемъ тамъ войска и разсказъ о бѣгствѣ въ эпоху Валента въ Херсонесъ Прокопія (Zos. IV, 5, 2).

Если все это такъ, то получаетъ значительное вѣроятіе предложенное дополненіе надписи, которымъ констатируется присутствіе балистаріевъ въ Херсонесѣ въ послѣдніе годы правленія Валента. То, что выше сказано о балистаріяхъ и ихъ принадлежности къ экспедиціонной арміи, а не пограничной, вызываетъ и дополненіе титула второго изъ упомянутыхъ въ надписи чиновниковъ какъ *co[m]es et magister*, т. е. начальникъ Фракійской экспедиціонной арміи (см. о магистрахъ эпохи Валентиніана и Валента Mommsen, *Hermes* XXIV, 262; въ концѣ правленія Валента во Фракіи командуетъ *comes Lupicinus* (Amm. Marc. XXXI, 4, 9), врядъ ли не одно лицо съ упоминаемымъ часто у Амміана Фл. Лупициномъ, извѣстнымъ генераломъ того времени, см. Forcellini-de Vit Onomast. v. v. Можетъ быть возможнымъ покажется предположить въ лакунѣ надписи именно его имя).

Вернемся теперь къ 12 строку съ упоминаніемъ загадочнаго *дедемприа*. Первое, что приходитъ на мысль, это — муниципальный *дедемприатъ*. Но помимо трудности связать его съ упоминаніемъ военнаго отряда поражаетъ упоминаніе этого невиднаго муниципального мунерарія рядомъ съ магистромъ въ роли распорядителя, да и вообще страннымъ представляется существованіе *дедемприата* въ свободномъ, хотя бы и на видъ только, Херсонесѣ.

Въ ту эпоху, о которой идетъ рѣчь, имѣется, однако, и другое употребленіе титула *desemprius*. Въ рядѣ конституцій Θεодосіева кодекса говорится о *desempriini protectorum* и *domesticorum*, которымъ жалуются *clarissimi* (Cod. Theod. VI, 24, 6—10; 25, 1; ср. Mommsen, *Eph. ep.* V 137; Brandis и Pauly-Wissowa, *Realenc.* s. v.). *Дедемприатъ* такимъ образомъ есть особый почетный титулъ, а не должность.

1) См. Ed. Iust. XIII, 11, 2: αὐτοὶ τε οἱ πρὸς τὸ δημόσιον ἀγωνιῶντες καὶ τῇ τοιούτῃ ἀνάγκῃ ἀναγκάσαντες δήμασιον τε καὶ ἑξορίαν ὑποστήσαντι διηκεῖν τὴν Σεβαστοῦ πολιτῶν καὶ Πιτυούντων, αἵ περ εἰσιν ἐπ' ἐσχάτῳ τῆς εὐπληροῦ ἐπὶ Schöll, *ne οἰκουμένης* καὶ ἐπὶ τοῦ Εὐζείνου Πόντου и Бертъ-Делагардъ, *Зап. Од. Общ. ист. и др.* XVI (1893), 78 слл.

слѣдовъ ни одного изъ Θεодосіевъ (ни старшаго, ни младшаго) нѣтъ, то надо предполагать, что надписи поставлены между 395 и 402 гг. (ср. CIL. VI, 1191; Dessau 794). Упомянутое praepositus или praefectus (если это не префектъ преторіа) говоритъ за военный характеръ документовъ.

Возвращаясь, однако, къ нашей надписи, замѣтимъ, что предполагаемое возобновленіе стѣнъ или вообще какихъ-нибудь построекъ въ военномъ кварталѣ стоитъ, вѣроятно, въ связи съ общей сильной строительной или лучше реставра-торской дѣятельностью Валентиніана и Валента, о которой такъ краснорѣчиво говорятъ надписи, и специально съ ихъ дѣятельностью по постройкѣ крѣпостей и укрѣпленію городовъ¹⁾. Поэтому, вѣроятно, конецъ надписи слѣдовало бы читать приблизительно такъ: nov[is | turribus a fundamentis factis murum refecerunt] или что-либо подобное въ области строительной дѣятельности, выраженное болѣе пышно и риторически²⁾. Если такъ, то, можетъ быть, въ послѣдней строкѣ надо видѣть упоминаніе еще одного лица, работавшаго при постройкѣ, на этотъ разъ муниципальнаго магистрата, какъ въ надписи Θεодосіа и Аркадіа. Въ виду этого я и читаю [curant]e[m] v. p. patre. При этомъ patre я понимаю какъ муниципальную должность pater civitatis, терминъ, которымъ въ Юстиніановскомъ кодексѣ и новеллахъ обозначается лицо, которое до этого, да и одновременно преимущественно на западѣ носило титулъ curator reipublicae.

Упомянутое должності безъ имени обычно именно въ подобныхъ надписяхъ, гдѣ упоминается curator reipublicae или civitatis³⁾; обычнѣе и перфектиссиматъ, соединенный съ этой должностью (ср. напр. CIL. XIV 2919, годъ 333 по Р. Хр.). Затрудненіе не въ этомъ, а въ томъ, что обозначеніе pater встрѣчается только

1) Надписи эти перечислены въ большомъ количествѣ Schulten'омъ въ изданіи большого рескрипта нашихъ императоровъ, найденнаго при австрійскихъ раскопкахъ въ Эфесѣ. См. *Jahreshefte d. Oesterr. Arch. Inst.* 1906, 58 сл.

2) Къ опредѣленнымъ постройкамъ надписи отнести трудно. Мастерской анализъ Херсонесскихъ стѣнъ Бертье-Делагарда (*Извѣстія*, в. XXI) не могъ установить болѣе или менѣе точной послѣдовательности въ постепенномъ ростѣ укрѣпленій военнаго квартала: раскопки еще не достаточно подвинулись въ данномъ мѣстѣ. Отмѣчу, что башню centenaria, упоминаемую Теофаномъ (Бертье, 165), надо сопоставлять, кромѣ одноименныхъ башенъ Никеи и Константинополя, еще съ burgus centenarius въ Not. dign. Осс. XXXIII, 62 и многочисленными centenaria Африки. Названіе имѣетъ въ виду скорѣе всего размѣры (ср. Kähler, *Arch. f. lat. Lexicogr.*, 1893, 165; Ruggiero, *Diz. epigr.* s. v. и Kubitschek у Pauly-Wissowa s. v.).

3) CIL. II, 1116: dedicante Aurelio Julio v. p. a. v. p. et curatore rei public(ae) Italicensium (въ CIL. II, 1115, дублетѣ приведенной, кураторъ названъ по имени); CIL. VIII 5367 b.: firmante v. p. cu[r]atore] r. p. (послѣ Диоклетіана); CIL. VIII 2243:..... Gratiani Valentiniani et Theodosii..... curante ff. ll. pp. cur. rei public[ae].

при Юстинианѣ (ср. при Зенонѣ Cod. Iust. VIII, 12, 1; при Левѣ Cod. Iust. X, 44, 3, 1, но это можетъ быть и антиципированный редакторами терминъ позднѣйшій, какъ въ Cod. Iust. XI, 33, 2 *pater civitatis* = Cod. Th. XII, 11, 1 *curator kalendarii* въ 314 году¹⁾). До этого времени титулъ этотъ употреблялся исключительно какъ почетный, и то чрезвычайно рѣдко. Мы извѣстна одна надпись съ Мелоса I. G. XII, 3 n. 1119: *Τι. Κλα. Φροντωνιανὸν τὰς γ' στρατείας ἐπιφανῶς στρατευσάμενον καὶ πόλεων ἐπιφανιστάτων λογισταίας εὐράμενον καὶ εὐσεβῆ ῥήτορα ἢ λαμπροτάτῃ Μηλίων πόλις τὸν σίκιστὴν καὶ πατέρα τοῦ πρώτου ἄρχοντος . . . ἐπιμελησαμένου* и извѣстны надписи изъ Ольвии съ упоминаніемъ Каллисоена Каллисоенова, времени Севера и Каракаллы, *Inscr. P. I, n. 24; 27; 33 и 97 (196—198 г.)*; послѣ упоминанія правителя провинціи въ стр. 9: *πατὴρ δὲ πόλεως Καλλισθένου Κα[λλισθένου, ἐπὶ | ἀρ]χόντων τῶν περὶ Καλλισθένην Δάδου*²⁾). Возможно, что на Востокѣ переименованіе Юстиніана стояло въ связи съ развившимся къ тому времени вполне *usus* оны обозначать наиболѣе крупныхъ городскихъ дѣятелей, которые обыкновенно бывали и *sigatoges*, почетнымъ титуломъ *πατὴρ τῆς πόλεως*, что находится въ связи съ наблюдающимся на Востокѣ обыкновеніемъ сосредоточивать власть главнымъ образомъ въ рукахъ одного магистрата, въ Херсонесѣ (да и въ другихъ мѣстахъ) *πρώτος ἄρχων, πρωταρχοντεύων, νυν. πρωτεύων* (ср. Латышевъ, Эпигр. данн. о гос. устр. Херсонеса (*Ж. М. Н. Пр.* 1884, июнь), 61; *Inscr. P. IV, 105; Ж. М. Н. Пр.* 1907, мартъ).

Таковы данныя, которыя привели меня къ предложенной выше реконструкціи надписи. Если правильны мои соображенія, то благодаря новой надписи мы хоть и немного, но проникаемъ въ жизнь Херсонеса въ IV в., видимъ, какъ онъ послѣ временнаго перерыва вновь входитъ въ кругъ заботъ имперской власти, помогающей ему отстаивать свою самостоятельность отъ вновь и вновь надвигающихся варварскихъ ордъ.

1) О равенствѣ между *pater* и *curator* см. Kuhn, *Die städt. u. bürgerl. Verfassung*, 58; Diehl, *Etudes sur l'admin. byzantine*, 99 сл.; Liebenow, *Philologus* 1897, 324 сл.; Kornemann u. Pauly-Wissowa *Realenc.* IV.

2) На западѣ подобную же роль играетъ титулъ *princeps civitatis*. CIL. IX 1006: *cur(ator) civitatum conplurium princ(e)ps соқоніас* Aesclapedia) patronus ряда городовъ, ср. CIL. X 7808. Въ Африкѣ *princeps civitatis* очевидно коренится въ мѣстномъ шейхствѣ: см. CIL. VIII Index; такое же племенное главенство и въ Далмаціи: см. CIL. III Index p. 2552, ср. CIL. III, 386 Alexandria Troas.

3. Сильно вывѣтрившаяся плита изъ мѣстнаго известняка выш. 0,63 м., шир. 0,42, толщ. 0,19. Надпись вырѣзана очень крупными буквами (0,05 м.), но сильно пострадала отъ вывѣтриванія.

Найдена въ 1904 г. по близости баптистерія. Издается по фотографическому снимку и копіи, сдѣланной въ 1906 г. въ Херсонесскомъ музеѣ.

IN V Z
IFEKICIS	... <i>Felicitis</i> /[<i>simus</i>] или <i>Felicitis</i>
IMITIVS	... <i>Do</i>]mitius или [<i>Pr</i>]imiti(v)us (?)
XIEVNVZ <i>E</i>]unus (?)
VIXITANN	.. <i>vixit ann-</i>
/IFACIEND	<i>is</i>]... <i>VI faciend(um)</i>
TTVIVS	<i>curavi</i>]t T. (?) <i>Ul</i> [pi]u[s] или <i>Ju</i> [l]iu[s] ¹⁾
INPATRO <i>patro</i> [no или <i>nis</i>] ²⁾ .
cas.	

Возстановить надпись цѣликомъ невозможно. Справа и снизу она, какъ кажется, цѣла, слѣва вѣроятно обломана. Количество пропавшихъ буквъ, можетъ быть, дать стр. 6—7: *faciend(um)* | [*curavi*]t. Ясно однако, что надпись надгробная и что кромѣ собственныхъ именъ мы имѣемъ въ ней только указанія количества годовъ жизни. Поставленъ камень кліентомъ названныхъ патроновъ или патрона.

U
VI/
VE
ITA EI
PNHERC
POSVIT
cas.

4. Сильно вывѣтрившаяся плита изъ мѣстнаго известняка. Выс. 0,44 м., шир. 0,24, выс. буквъ 0,05. Найдена въ 1905 году при раскопкахъ прибрежной части южнаго склона городища, — бывшаго порта древняго Херсонеса.

Издается по фотографіи, эстампажу и копіи, сдѣланной на мѣстѣ находженія надписи въ Херсонесскомъ музеѣ.

1) В. В. Латышевъ читаетъ **EST** т. е. ex [*test(amento)*].

2) Онъ же читаетъ **KAVS**, что можно было бы дополнить *Extri*[katus. Въ послѣдней строкѣ онъ усматриваетъ **D**//////**S**////// т. е. d[igni]s[simo].

при Юстиніанѣ (ср. при Зенонѣ Cod. Iust. VIII, 12 X, 44, 3, 1, но это можетъ быть и антиципированъ позднѣйшій, какъ въ Cod. Iust. XI, 33, 2 *pater civi l curator kalendarii* въ 314 году)¹⁾. До этого времени является исключительно какъ почетный, и то чрезвычайно одна надпись съ Мелоса I. G. XII, 3 n. 1119: *Τ γ' στρατείας ἐπιφανῶς στρατευσάμενον καὶ γιστείας εὐράμενον καὶ εὐσεβῇ ῥήτορα ἢ λαμπροτάτ. καὶ πατέρα τοῦ πρώτου ἀρχοντος ἐπιμελ* писи изъ Ольвии съ упоминаніемъ Калисоеена Кал. Каракаллы, Inscr. P. I, n. 24; 27; 33 и 97 (196 правителя провинціи въ стр. 9: *πατὴρ δὲ πόλεω ἐπὶ | ἀρχόντων τῶν περὶ Καλλισθένην Δάδου*²⁾ переименованіе Юстиніана стояло въ связи съ вполнѣ *usus* оны обозначать наиболѣе крупныхъ обыкновенно бывали и *curatores*, почетнымъ ти находится въ связи съ наблюдающимся на Востать власть главнымъ образомъ въ рubeaxъ оди и въ другихъ мѣстахъ) *πρῶτος ἀρχων*, прот. Латышевъ, Эпигр. данн. о гос. устр. Херсон 61; Inscr. P. IV, 105; Ж. М. Н. Пр. 190

Таковы данныя, которыя привели мѣструкціи надписи. Если правильны мои сообщенія хоть и немного, но проникаемъ въ жизнь оны послѣ временнаго перерыва вновь въ власти, помогающей ему отстаивать свою надвигающихся варварскихъ ордъ.

1) О равенствѣ между *pater* и *curator* Diehl. *Etudes sur l'admin. byzantine*, 99 сл.; I у Pauly-Wissowa *Realenc.* IV.

2) На западѣ подобную же роль игр *curator civitatum complurium principis* сол(он) CIL. X 7808. Въ Африкѣ *princeps civitatis* о CIL. VIII Index; такое же племенное главен CIL. III. 386 Alexandria Troas.

Μιερاداتъ Понтіϊскій и Ольвія.

Въ 18 вып. *Извѣстій Имп. Арх. Коммиссіи* на стр. 96 слл. В. В. Латышевымъ опубликованъ фрагментъ Ольвійскаго декрета въ честь неизвѣстнаго сына Филократа Амисенца кибернета. Вотъ какъ возстановляетъ этотъ документъ В. В. Латышевъ: 'Επί ἀρχοντος. . .]ς τοῦ μετὰ Ποσίδεον Ἀναξα[γόρου μηνός Μεταγειτ]νιώντος σκ' ἦν ὁ δῆμος ἐψη[[φίσατο γνώμην κυρῶσα]· ἐδοξε βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ. Ἀρ[χοντες εἰ περὶ Ποσίδεον]ν Ἀναξαγόρου εἶπαν· ἐπειδὴ [.] Φιλοκράτο[υ] Ἀμισηνός κυβερ[νήτης ὧν πρότερόν τε χο]ρήγια [β]ασι[λικά?] τοῖς μεθ'δρασ[μένοις ὑπὸ τοῦ βασιλέως Μ]ιθραδάτου Εὐπάτορος Ἀρμε[[νίοις κομίσαι πλέουσι? κ]ατὰ Σινώπης ἐφιλοτειμήθη [καὶ νῦν τοὺς τε ἡμετέρους πρεσ]βευτάς καὶ [τ]ὴν ὑπὸ τοῦ βασι[[λέως πεμπομένην βοήθειαν?] τῷ δήμῳ[ι] ἀναλαβεῖν ἅπα[[σαν ὑποσχόμενος? χρήσιμ]ον ἑαυτὸν παρέσχετο τοῖς [πολίταις προθυμίας εὐδε]μῆας λιπόμενος καὶ ἀνα[[χθεις εἰς θάλασσαν παντοδ]απῶν πνευμάτων καὶ ἐναν[[τίον πνεόντων ἐφιλοτειμήθη] ἐνπελαγίζων κρατῆσαι [καὶ ἔσωσε τοὺς πλέοντας εὐνο]υσ ὑπάρχων, τῶν δὲ πρότε[[ρον]ων τοῖς ἡμετέροις τόποις] μεθεδραζομένους|. τοῦδε το[ῦ] τοῦ]ται. . .

Важность декрета, по мнѣнію В. В. Латышева, лежитъ въ томъ, что впервые „констатируется декретомъ новый историческій фактъ сношеній Миеридата Евпатора съ Ольвіополитами“. „О томъ, чтобы покровительство Миеридата, продолжаетъ авторъ на стр. 98, простиралось и на Ольвію, — объ этомъ не было и предположеній“.

Бъ сожалѣнію, по мнѣнію автора, декретъ не даетъ никакихъ данныхъ для опредѣленія того, „когда и при какихъ обстоятельствахъ возникли эти дружескія сношенія могущественнаго Понтіϊскаго царя съ Ольвіей“. *Могли возник-*

Плита снизу и справа цѣла, сверху и слѣва об-
чайно вывѣтрилась и отъ буквъ остались только сл-
сколько буквъ исчезло слѣва, невозможно. Не ясно п-
дѣло съ надписью посвятительной (въ 5 стр. можно
или, что вѣроятноже, надгробной. Въ строки 4-й, мо-
минаніе первого италійскаго легіона.

объясненія и хронологическаго приуроченія. Я имѣю въ виду упоминаніе Синопы и Арменійцевъ.

Крупную роль сыграла Синопа въ правленіе Миерадата въ тотъ моментъ, когда въ Пантикапейѣ правилъ Махаръ, и Миерадатъ находился въ полузавѣщеніи у армянскаго царя Тиграна. Лукуллъ въ это время (въ 70—71 г.) отбиралъ у Миерадата одинъ Понтійскій городъ за другимъ. Однимъ изъ наиболѣе крупныхъ успѣховъ Лукулла и чувствительныхъ ударовъ Миерадату было взятіе Лукулломъ Синопы, о которомъ даже въ скудномъ нашемъ преданіи сохранилось опредѣленное воспоминаніе у Плутарха и у Мемнона.

Плутархъ (Lucull. 23) говоритъ объ этомъ слѣдующее: „Ἐπεὶ δ' Ἀππίος τε ἔχε καὶ πολεμητέον πρὸς Τυγράνην ἐφαίνετο, παρῆλθεν αὖθις εἰς Πόντον καὶ τοὺς στρατιώτας ἀναλαβὼν ἐπολιόρχει Σινώπην, μᾶλλον δὲ τοὺς κατέχοντας αὐτὴν βασιλικούς, Κίλικας, οἱ πολλοὺς μὲν ἀνελόντες τῶν Σινωπέων, τὴν δὲ πόλιν ἐμπρήσαντες διὰ νυκτὸς ἔφυγον“. Подробнѣе объ этомъ же рассказываетъ Мемнонь (стр. 53—54). Въ Синопѣ во главѣ города и гарнизона поставлено было трое вождей: Клеохаръ, Леониппъ и Селевкъ (всѣ они называются стратегами Миерадата). Леониппъ хотѣлъ передать городъ Лукуллу (послѣ взятія имъ Гераклеи), Клеохаръ и Селевкъ убиваютъ его „καὶ τὸ μὲν δημοτικὸν ἤχθετο τῷ πάθει, οἱ δὲ περὶ Κλεσχάρην τῶν πραγμάτων κύριοι καταστάντες τυραννικῶς ἤρχον“. Затѣмъ они во главѣ флота захватываютъ транспортъ хлѣба, шедшій изъ Боспора подъ командой римскаго адмирала Цензорина. Послѣ этого ихъ тиранническій режимъ усиливается. Возникаетъ разногласіе между Селевкомъ и Клеохаромъ. Кончается тѣмъ, что они погружаютъ свои сокровища на корабли и отправляютъ ихъ тайно въ Махару въ Колхиду. Въ это время появляется Лукуллъ и начинается осада Синопы. „Ἐπρεσβεύετο (с. 54) δὲ καὶ Μαχάρης ὁ τοῦ Μιθριδάτου πρὸς Λεύκωλλον περὶ φιλίας τε καὶ συμμαχίας. Ὁ δὲ ἀσμένως ἐδέχετο, εἰπὼν βεβαίους νομίειν τὰς συμβάσεις, εἰ μὴ καὶ τοῖς Σινωπεῦσιν ἄγορὰν διαπέμποι. Ὁ δὲ οὐ μόνον τὸ κελευόμενον ἐπραττεν, ἀλλὰ καὶ ἃ παρ' ἐσχεύαστο πέμπειν τοῖς Μιθριδατείσις ἐξαπέστειλε Λευκόλλῳ“. Клеохаръ и его отрядъ тогда, разграбивши городъ, садятся на корабли и бѣгутъ на Кавказское побережье, послѣ чего Лукуллъ беретъ приступомъ городъ.

Всѣ эти свѣдѣнія (сопоставленные въ послѣдній разъ D. M. Robinson'омъ, *Ancient Sinope*, 252. *Amer. Journ. of Phil.*, XXVII, 2) прекрасно подходятъ къ даннымъ надписи. Изъ разсказа Мемнона мы видимъ, что городъ держится

главнымъ образомъ благодаря тому, что море въ рукахъ Миерадата и что городъ постоянно получаетъ провіантъ изъ подвластнаго Миерадату сѣвернаго побережья Чернаго моря¹⁾. И Гераклея держалась долго потому, что ей поставляли провіантъ Θεοδοσία и Χερσονεῖς. Далѣе изъ разсказа Плутарха видно, что гарнизономъ Синопы были Киликійцы, названные, какъ солдаты Діофанта въ его надписи, βασιλικοί, т. е. солдатами Миерадата. Киликійцы же, какъ мы знаемъ, были подданными армянскаго царя и поэтому мѣстнымъ населеніемъ вполне естественно могли быть названы Арменійцами.

Между тѣмъ въ надписи мы имѣемъ дѣло съ поставкой кибернетомъ, вѣроятно изъ Ольвія, царскихъ запасовъ въ Синопу переселеннымъ туда Миерадатомъ Арменійцамъ, въ обстоятельствахъ, очевидно, необычныхъ, военныхъ, критическихъ; иначе не стоило бы объ этомъ упоминать. Въ высшей степени вѣроятнымъ поэтому представляется, что эта поставка сдѣлана была именно во время осады Синопы Лукулломъ, можетъ быть до, а вѣроятнѣе послѣ отказа Махара поставлять царскому гарнизону провіантъ, т. е. въ 70 г. до Р. Хр. Въ виду этого, такъ какъ дополненіе Латышева πλέουσι съ остальными свидѣтельствами несовмѣстимо, я и предлагаю читать: πρῶτερόν τε χορηγία [βασιλική] τῶς μεθ'δραστ[μένοις ὑπὸ τοῦ βασιλέως Μιεραδάτου Εὐπάτορος Ἀρμε[νίσις κομισσὶ πλέων κ]ατὰ Σινώπης ἐπιλοτεμῆθη.

Такимъ образомъ возможно, что Ольвія въ это время наряду съ Боспоромъ была складочнымъ мѣстомъ царскихъ хлѣбныхъ запасовъ, т. е. была несомнѣнно въ подчиненіи у Миерадата, т. е. Махара, вѣроятно имѣла и Миерадатовскій гарнизонъ, что вполне влечется съ приведенными выше свидѣтельствами, главнымъ образомъ Страбона, привлеченными, какъ мы видѣли, Низе.

Это первое дѣйствіе кибернета въ надписи однако характеризуется только какъ первый актъ, актъ прошлый. Второй актъ, болѣе близкій ко времени постановки надписи, очевидно, болѣе поздній. Возстановить здѣсь текстъ надписи точно невозможно, но ясно, что Ольвія продолжаетъ стоять на сторонѣ Миерадата, посылаетъ къ нему пословъ и получаетъ отъ него что-то, можетъ быть

1) Извѣстно, что Синопа и Ольвія состояли въ тѣсныхъ, главнымъ образомъ коммерческихъ отношеніяхъ. См. свѣдѣнія, сопоставленные въ послѣдній разъ въ упомянутой только что работѣ Робинзона, стр. 136 слл.

2) Чтеніе это при проверкѣ по эстампажу оказалось вполне точнымъ: β видно ясно, отъ λ и ι сохранились слѣды, κκ видно довольно ясно.

новый гарнизонъ. Перевозъ посольства и солдатъ (?) нашъ Амисенецъ беретъ на себя и доставляетъ, несмотря на бурю, въ цѣлости въ Ольвію. Что рѣчь идетъ о гарнизонѣ, за это, можетъ быть, говорить сохранившееся дальше ἐν τοῖς ἡμετέροις τέποις и особенно μεθεδράζομένους. Мы видѣли, что μεθεδράζομαι употребляется для обозначенія поселенія въ данной мѣстности вооруженныхъ солдатъ — гарнизона.

Спрашивается теперь, къ какому времени можетъ относиться это событіе?

Разъ выставляются заслуги кибарнета по отношенію къ Миерадату, то, очевидно, Миерадатъ въ силѣ и Боспоръ вновь отъ него въ зависимости. Послѣ 70 года это усиленіе власти можетъ падать только на то время, когда Миерадатъ въ 64 г. изъ Діоскуриады явился въ Боспоръ и установилъ тамъ и въ окрестныхъ городахъ вновь свою власть на твердыхъ основахъ. Подчинилась ли Ольвія Махару послѣ его отпаденія, мы этого не знаемъ. Весьма возможно, что нѣтъ, какъ не подчинилась ему и Діоскуриада (см. Th. Reinach, Mithridate Eurator, 389). Несомнѣнно, однако, что послѣ своего возвращенія Миерадатъ долженъ былъ озаботиться для обезпеченія себѣ движенія къ Дунаю, которое онъ замышлялъ, созданіемъ прочнаго pied à terre въ Ольвіи. Что онъ возстановилъ свою власть въ Херсонесѣ и Θεοδοσίᾳ, это мы знаемъ; Аппіанъ сообщаетъ намъ это совершенно опредѣленно, говоря объ отпаденіи этихъ городовъ и Нимфея послѣ возстанія въ Фанагоріи. Изъ того же мѣста Аппіана можно, однако, заключить, что и Ольвія была въ подчиненіи у Миерадата. Вотъ слова Аппіана (App. Mithr. 108): *δσα δὲ ἐγγύς ἦν φρούρια ἀρτίληπτα τῷ Μιθριδάτῃ γενόμενα πρὸς τὴν θερμουργίαν τῶν Φαναγορέων ἀφίστατο τοῦ Μιθριδάτου, Χερρόνητος τε καὶ Θεοδοσία καὶ Νύμφαιον καὶ δσα ἄλλα περὶ τὸν Πόντον ἐστὶν εὐχαιρα ἐς πόλεμον.* Среди этихъ ἄλλα вѣроятно была и Ольвія, и этимъ опредѣляется время нашей надписи. Ольвія, очевидно, послѣ блестящихъ успѣховъ Миерадата не ждала дѣйствій со стороны Миерадата, а сама отправила въ Боспоръ посольство, которое перевезъ нашъ Амисенецъ и которое, можетъ быть, вернулось съ гарнизономъ. Гарнизонъ же, очевидно, очень важенъ былъ для Ольвіи, на которую, вѣроятно, уже теперь усиленно напирала Геты, — Гетское разрушеніе стучалось уже въ двери экспонированнаго города. Ольвія поэтому не ждала, чтобы ее взялъ грозный царь, а сама отдавала себя въ руки этого всетаки полугреческаго владыки, стоявшаго именно теперь въ особенно тѣсной связи съ варварскими племенами черноморскихъ степей.

Перевозъ посольства, однако, не составляетъ еще такой большой заслуги, чтобы стоило объ ней говорить въ почетномъ декретѣ. Да, конечно, въ обыкновенное время, а не въ эти тяжелые для Миерадата моменты. Дѣло въ томъ, что если Боспоръ былъ во власти Миерадата, то море всецѣло находилось въ рукахъ Римлянъ. Плутархъ опредѣленно говоритъ намъ объ этомъ. Когда Помпей оказался въ Колхидѣ, — καὶ πρὸς τὸν Φᾶσιν αὐτῷ Σερούλιος ἀπήντησε τὰς ναῦς ἔχων, αἱ ἐρρούρει τὸν Πόντον (Plut. Pomp. 34). Вообще, по словамъ того же Плутарха, Римляне во все это время зорко наблюдали за тѣмъ, чтобы Миерадатъ не прорвался моремъ въ свое царство или вновь не завязалъ сношеній со своими бывшими владѣніями. Конечно это, а не голодъ, было цѣлью установленной блокады Боспора, цѣлью совершенно непонятой Плутархомъ или его источникомъ (Plut. Pomp. 39: διὸ τοῦτῳ μὲν εἰπὼν ἰσχυρότερον ἑαυτοῦ πολέμιον τὸν λιμὸν ἀπολείπειν ἐπέστησε φυλακὰς τῶν νεῶν ἐπὶ τοὺς πλείοντας εἰς Βόσπορον ἐμπόρους. καὶ θάνατος ἦν ἡ ζημία τοῖς ἀλίσκωμένοις). При такихъ условіяхъ прорваться въ Боспоръ и обратно моремъ было дѣломъ очень труднымъ и отвѣственнымъ, а между тѣмъ это былъ единственный возможный путь для Ольвіополитовъ: не черезъ степи же южной Россіи посылать было посольство, степи, кишѣвшія врагами. Въ концѣ концовъ и Миерадатъ избралъ для своего похода къ Кельтамъ морской путь (App. Mithr. 109, 110). Ясно такимъ образомъ, въ чемъ была заслуга нашего Амисскаго капитана.

Еще одно послѣднее замѣчаніе. Послѣ всего сказаннаго насъ начинаетъ интересоваться личность капитана. Кто онъ такой, этотъ смѣлый мореходъ, рисковавшій браться за такія опасныя предпріятія? Мнѣ кажется, что это одинъ изъ тѣхъ морскихъ condottieri — пираты тожь, которые не уступали въ Понтѣ своимъ киликійскимъ собратьямъ (см. App. Mithr., 92; такими же, но только болѣе сильными пиратами были и упомянутые выше стратеги Миерадата, владѣвшіе Синопой). Въ бассейнѣ Средиземнаго моря ихъ уничтожилъ Помпей, въ Понтѣ его экспедиція не проникла, и смѣлые понтійскіе моряки въ это бурное время не разъ, рискуя своей головой, имѣли случай нажиться если не грабежомъ, то предпріятіями въ родѣ тѣхъ, о которыхъ говоритъ надпись. Еще Катулъ воспѣвалъ смѣлость и предпріимчивость понтійскихъ моряковъ.

Наша надпись такимъ образомъ даетъ намъ цѣлый рядъ новыхъ и важныхъ свѣдѣній. Мы видимъ, какъ прочно стояла власть Миерадата, благодаря походамъ Діофанта и Неоптолема, на всемъ побережьи Чернаго моря до 70—

71 года: истинно понтійскимъ царемъ былъ Миерадатъ, и послѣ него только Римской имперіи удалось, хотя и не надолго, на одно время Нерона, возстановить эту понтійскую державу. Затѣмъ мы видимъ, какъ зависимая отъ Миерадата Ольвія старается помочь своимъ гибнущимъ подъ напоромъ Рима понтійскимъ сородичамъ, пользуясь для этого услугами наемныхъ морскихъ condottieri. Это не удается, Гераклея, Синопа, Амисъ оказываются во власти Рима. Ольвія, вѣроятно, остается самостоятельной или пребываетъ во власти Махара. Въ 64 году наступаетъ возрожденіе понтійскаго царства, но это уже не то, это агонія. Море—стихія понтійскихъ городовъ—во власти Римлянъ, а съ сѣвера грозятъ варвары. Послѣдняя ставка Миерадата — ставка на этихъ варваровъ кочевниковъ. Какъ этапъ Миерадату нужна Ольвія, а Ольвіи нуженъ Миерадатъ для защиты отъ варваровъ. Ставка проиграна, Миерадатъ погибъ, а вскорѣ за нимъ гибнетъ, на время, и Ольвія подъ напоромъ Гетовъ.

Передъ нами такимъ образомъ документъ глубокой исторической важности, и дорого дали бы мы, чтобы имѣть возможность прочесть въ немъ то, что мы принуждены теперь гипотетически возстановлять изъ жалкихъ отрывковъ отдѣльныхъ фразъ.

М. Ростовцевъ.

Эпиграфическія новости изъ южной Россіи.

(Находки 1906 г.).

1. Ольвійскія надписи ¹⁾.

а) Декреты.

1. Кусокъ плиты изъ бѣлаго мрамора, съ обѣихъ сторонъ отполированной съ сохранившеюся частью праваго края, наиб. выш. 0,15 м., наиб. шир. 0,185 толщ. 0,07. Небольшой остатокъ надписи читается совершенно ясно (выс. букв въ 1-й и 2-й строкахъ — 0,015 м., въ 3-й и 4-й — 0,023 м.).

↑
ΩΝ
ΣΑΤΥΡΟΥ
ΝΣΙ

Обломокъ несомнѣнно происходитъ отъ декрета римскихъ временъ. Остатки 1-й и 2-й строкъ не могутъ быть возстановлены съ увѣренностью: въ 1-й строкѣ можно было бы предположить [Ἀγαθῇ τύχῃ], но въ сохранившейся части буквы поперечная черточка не горизонтальна, а нѣсколько наклонна, такъ что этотъ остатокъ принадлежитъ буквѣ Ν, а не Н. Въ строкахъ 3-й и 4-й можно возстановить обычныя graecscripta:

[Ἐπὶ ἀρχόντων τῶν περὶ τὸν δεῖνα] Σατύρου,
[μηνὸς, ἐκκλ]ησι-
[ας συνηθροισμένης πανδήμου κτλ.

1) Всѣ издаваемыя ольвійскія надписи найдены въ 1906 г. при раскопкахъ Б. В. Фармаковского и привезены имъ въ Имп. Археологическую Коммиссію, гдѣ и списаны изда-
телемъ.

названъ Θεοκλῆς Σα-

положенія, что

ной плиты (не

ные края нигдѣ

- 0,054 м., шир.

но попорчены.

ρα?.....

τονας.....

οντ.....

ь отъ лицевой поверхности

м., съ сохранившимися бу-

Г

21

27

слыныя надписи.

ы, обломанной справа и снизу, наиб. вып.

м. Верхній и лѣвый обрѣзы, а также и зад-

; послѣдняя, кромѣ того, украшена сверху

шир. 0,04 м. Отсюда можно заключить, что

была переднею, а сохранившаяся надпись вы-

воначальное назначеніе камня нельзя опредѣлить

съ точностью. Можно было бы предположить, что на сторонѣ съ карнизомъ была вырѣзана болѣе древняя надпись, но на сохранившейся части камня отъ нея не осталось никакихъ слѣдовъ. Сохранившаяся надпись начинается на разстояніи 0,06 м. отъ верхняго края. Буквы выс. 0,02 м. вырѣзаны старательно и прекрасно сохранились.

ΟΡΑΣΥΒΟΥΛΟΣ	Θρασύβουλος [τοῦ δεινός]
ΔΙΟΝΥΣΗΤ	Διονύσωι τ.
ΙΕΡΗΣΑΜΕ	ιερησάμε[νος ἀνέδηκεν].

По характеру письма надпись относится къ IV в. до Р. Хр. Въ несохранившейся части 2-й строки стояло или прозваніе Діониса, или названіе посвященнаго ему предмета. Культъ Діониса въ Ольвіи уже засвидѣтельствованъ посвященіемъ, изданнымъ нами въ *Изв. И. Арх. Комм.* в. 18, стр. 109, № 13, и упоминаніемъ о праздникѣ Διονύσια въ *IosPE. I, № 12¹⁾*.

5. Обломокъ плиты изъ плохого бѣлаго мрамора, выс. 0,15 м., шир. 0,013 м., сохранившаяся толщина 0,04 м. (сзади камень сколотъ). Сверху и слѣва сохранилась часть первоначальнаго края. Остатокъ надписи читается очень хорошо (выс. буквъ 0,023 м.).

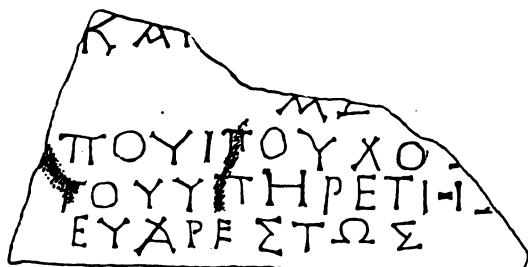
ΑΓΛ	Ἀγα[θήι τύχη].
ΑΠΟΛΛ	Ἀπόλλ[ωνι Προστάτῃ οἱ περὶ
ΧΠΙΤ	...]ν Πιτ[φαρνάχου? στρατηγῶι
ΖΣ	...ζο

Обломокъ входитъ въ длинную уже серію записей о посвященіяхъ Аполлону Простату даровъ коллегіями ольвійскихъ стратиговъ. Имя Πιτφαρνάχου въ стр. 3-й мы предположительно возстановили изъ тирасской надписи *IosPE. I, № 2*; оно же въ формѣ Πιτφαρνάχου имѣется въ танаидской надписи *IosPE. II, № 446*. Другой вариантъ того же имени — Φιτφαρ[νάχης] мы предполагаемъ въ издаваемомъ ниже (№ 33) обломкѣ списка собственныхъ именъ изъ Гор-

1) Ср. G. M. Hirst, The cults of Olbia въ *Journal of Hell. stud.* т. 23 (1903), стр. 41.

гипсии. По характеру письма издаваемый здесь обломок записи относится к тому же периоду времени, какъ и всѣ раньше найденныя въ Ольвіи записи этого типа, т. е. ко II или III в. по Р. Хр.

6. Обломокъ отъ нижняго края плиты изъ сѣроватаго мрамора съ разноцвѣтными жилами, толщ. 0,04 м.; нижній край и задняя поверхность гладко отполированы; наибольшая сохранившаяся высота — 0,127 м., наиб. ширина (по нижнему краю) — 0,26 м. Надпись вырѣзана довольно старательно, но въ первыхъ строкахъ и неровными буквами (выс. 0,02 м. — 0,011 м.), въ углубленіяхъ которыхъ сохранились слѣды красной краски (особенно въ строкѣ 4-й). Прилагаемый снимокъ сдѣланъ въ $\frac{1}{4}$ нат. величины.



..καὶ [τῆς ἐαυτῶν ὑπε]-

ας.

..Πουπουλο....

γου ὑπηρετή[σεν]

εὐαρέστως.

На камнѣ сохранился конецъ записи о посвященіи дара Аполлону Простату и затѣмъ часть похвальной записи о безукоризненномъ исполненіи своихъ обязанностей служителемъ коллегии. Такія записи встрѣчались уже неоднократно: см. IosPE. I, № 53, 57, 68, 69. Имя служителя въ стр. 3, къ сожалѣнію, не поддается восстановленію, несмотря на то, что всѣ сохранившіяся въ этой строкѣ буквы читаются совершенно ясно. Подъ условіемъ допущенія грубой ошибки со стороны рѣзчика можно было бы предположить: [ὁ θεῖνα...]που, Ἰπ[πύ]λε[χος...]γου ὑπηρετή[σαν] εὐαρέστως. Но такому предположенію препятствуетъ и то, что во всѣхъ указанныхъ надписяхъ упоминается *одинъ* служитель коллегии, а не *два*. Или по просту, безъ всякихъ измѣненій, восстановить Πουίπουλος[ς], какъ „варварское“ имя?

7. Обломокъ плиты изъ сѣраго мрамора съ сохранившеюся частью нижняго отполированнаго края, выс. 0,10 м., шир. 0,08 м., толщ. 0,04 м., выс. буквъ 0,017 м.

— K A,

Ι Α Σ

vac.

Можно предположить, что обломокъ происходитъ отъ плиты съ записью о посвященіи дара божеству, и возстановить по сохранившимся буквамъ: . . . κα[ι τῆς ἐαυτῶν ὑγείας].

в) Надгробныя надписи.

8. Кусокъ бѣломраморной плиты, обломанный сверху, справа и снизу, наиб. выш. 0,28 м., шир. 0,30 м., сохран. толщ. 0,08 м. (сзади камень неровно оббитъ). Плита была украшена рельефнымъ изображеніемъ, которое почти все отбито, сохранились только съ лѣвой стороны двѣ ступни человѣческой фигуры, повидимому стоящей, и правѣе — часть широкой базы какого-то предмета, не поддающагося точному опредѣленію. Подъ рельефомъ старательно вырѣзана некрупными буквами (выс. 0,01 м.) метрическая эпитафія, состоящая изъ 4-хъ дистиховъ; каждый стихъ занимаетъ отдѣльную строку. Сохранившаяся часть надписи читается очень хорошо за исключеніемъ нѣсколькихъ буквъ, попорченныхъ выбоинами въ камнѣ.

1	ΤΟΝ[Ε]ΣΤΑΣΕΠΙΤΕΡΜΑΣΥ,
	ΩΕΕ[Ε]ΑΠΟΦΘΙΜΕΝΟΝΤΥΜΒ[Ε]
	ΩΠΑΤ[Ε]ΑΣΚΥΘΙΑΣΠΟΛΙΣΟΛΒΙΑΕ.
	ΜΟΙΡΗΣΚΑΙΔ[Ε]Ρ[Ε]ΣΥΝΘΕΤΟΝΟΥΝC
5	ΕΥΓΗΡΩΣΟΠΡΕΣ[Ε]ΟΣΕΙΣΤ[Ε]ΠΡΩΜ
	ΕΡΧΟΜΕΝΟ[Ε]ΩC[Ε]ΑΙΔΑΣΕΛΕΙ,
	ΑΜΑΤΟΝΑΝΟΡΩΙ[Ε]ΣΙΚΑΙΑΘΑΝΑΤ
	ΩΔΑΙΜΟΝ[Ε]Υ[Ε]ΣΕΙΣΔΟΜΟΝΕ'

vac.

Концы всѣхъ 8 стиховъ не сохранились, но возстановить ихъ удалось безъ особеннаго труда при помощи аналогичныхъ выраженій въ другихъ метрическихъ надгробіяхъ въ сборникѣ Кайбеля. Мы читаемъ стихотвореніе такъ:

πᾶσι μολόντα],
[ς ὁδ' ἐγκατέχει].
βία, ἐ[ν δὲ βροτοῖσι]
πετον οὖν[σμ' ἔην].
πεπρωμ[ένον οὐδας]
οὐδας ἔλει[πε δύω].
καὶ ἀθανάτ[οισι ποθεινόν],
[ς εἰς δόμον ε[ὑσεβέων].

κα μολεῖν ср. у Kaib. 49, 50, 88, 296;
2: τύμβος ὁδ' ἐγκατέχει ср. ibid. 324.
] мы разумѣемъ οὐδας ἀλάνπετον Ἄδου (Kaib.
1, 298:

ἱερὸν δόμον· ἦσθα γὰρ αἰ
καὶ ζῶν πᾶσι ποθεινότατος.

τρύτο[υ] ἀναγκαστῆρες ἄτρακτοι,
ἱερὸν πέμψαι[τ]' εἰς δόμον εὑσεβέων.

215 (οἰκήσεις εἰς δόμον εὑσεβέων) и др.

ей эпитафii, какъ мы видимъ, довольно шаблонное: она
лишь нѣкоторыя біографическія свѣдѣнія о покойникѣ и
женства въ загробной жизни. Интересно въ ст. 4-мъ описа-
іе имени покойника: „иия, сложенное изъ (словъ) μοῖρα и
есть Μοιροδωρος. По характеру письма надпись не позднѣе
: хотя общій пошибъ его довольно поздній (ср. формы Μ, Σ), но
съ точкой въ серединѣ, а не съ черточкой.

молъ. Эта могила, о иноземецъ, заключаетъ въ себѣ покойника, до-
обычнаго всѣмъ предѣла жизни. Его родиною быть скинскій городъ
и имя у смертныхъ — сложенное изъ словъ μοῖρα и δῶρα. Это былъ
и старецъ, который, уходя въ назначенный рокомъ домъ (Αῖδα), оста-
живыхъ двухъ дѣтей. Его, одинаково желаннаго людямъ и безсмерт-
о божество, пошли въ жилище благочестивыхъ!

9. Обломокъ бѣломраморной плиты выш. 0,10 м., шир. 0,07 м., толщ. 0,10 м. Надпись была вырѣзана старательно, буквы мелкія (выс. 0,013 м.). Промежутокъ между первой и второй изъ сохранившихся строкъ немного больше чѣмъ между 2-й и 3-й.

P I I 7 pii/ssimo? ...
-FROM C. Fron[to? ...
POSVH	... titulum] posue[runt].



1) Обломки неопредѣленнаго содержанія.

10. Кусокъ бѣломраморной плиты, обломанной со всѣхъ сторонъ, кромѣ правой, гдѣ сохранилась часть витой рельефной рамки, наиб. выш. 0,08 м., шир. 0,15 м., толщ. 0,055 м. Сохранившіяся буквы римской эпохи (выш. 0,023 м.), вырѣзанныя старательно, читаются совершенно ясно. Въ концѣ первой строки вырѣзанъ листочекъ немного попорченный сверху.

V 2 B
 Δ I A M E
 Θ E N T I
 P

Обломокъ, вѣроятно, происходитъ отъ декрета.

11. Небольшой обломочекъ отъ верхней части бѣломраморной плиты выш. 0,10 м., шир. 0,075 м., сохран. наиб. толщ. 0,055 м. (сзади камень отбит).

Сохранились только три буквы римскаго времени, выш. 0,023 м.

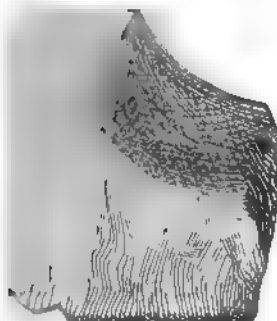
E Π
 T

Можно предполагать, что обломокъ происходитъ отъ декрета: 'Επ[ὶ ἀρχόντων τῶν περὶ τὸν δαίνα κτλ.

12. Небольшой кусокъ бѣлаго мрамора, происходящій, повидимому, отъ очень большого¹⁾ неглубокаго круглаго блюда, отполированнаго сверху и снизу со скошенными бортами шириною въ 0,046 м. Видъ обломка сбоку представляется на прилагаемомъ рисункѣ (въ 1/2 нат. в.). На сохранившейся части бортика (дл. 0,105 м.) имѣется 5 буквъ надписи, которая была вырѣзана крупными

1) Судя по изгибу сохранившейся части окружности, діаметръ блюда равнялся 1,10 м.

шечными красной краской. Высота 0,075 м., толщина дна — 0,035 м. хрупкимъ отъ огня, въ которомъ, оче-



ЭРОΙ:Λ

II. Конечно, невозможно выяснить по этимъ ничтожнымъ
раздѣлитъ и время, такъ какъ въ числѣ сохранившихся
характерныхъ. Однако, общій пошибъ письма, совершенно
для О, форма полукруга въ Р (съ немного опущеннымъ
въ особенности двоеточіе для раздѣленія словъ заставляютъ
и не позднѣе IV, а быть можетъ и V вѣка до Р. Хр.

2. Херсонесскія надписи¹⁾.

а) Надгробныя.

13. Лѣвая часть прямоугольной плитки изъ чистаго бѣлаго мрамора въ 0,07 м. наиб. длины и ширины и 0,04 м. наиб. толщ., вырубленная изъ кар-
лиза. Подобно многимъ другимъ, раньше найденнымъ, была вставлена въ извест-
ковый надгробный памятникъ.

Найдена въ западной части городища. Эстампажъ (№ 296).

1) Найдены въ 1906 г. при раскопкахъ К. К. Косцюшко-Валюжинича. Издаются по фотограф. снимкамъ и эстампажамъ, присланнымъ имъ въ Имп. Археологическую Ком-
миссію съ описаніями вышшняго вида и величины камней. Въ скобкахъ отмѣчаются №№ по
общему списку эпиграфическихъ памятниковъ, который ведется г. Косцюшко-Валюжини-
чемъ съ самаго начала раскопокъ.

HP	Ἡρ[ας]
ΑΓΟ	Ἀπο[λλωνίου],
ΑΡΙΞ—	Ἀρίστ[ωνος γυναίκα].

Имена восстановлены лишь приблизительно. Надпись по характеру письма скорее всего может быть отнесена к II в. до Р. Хр.

14. Обломанный с трех сторон, кроме нижней, кусок полированной с обѣихъ сторонъ плитки (повидимому, вставки изъ известкового надгробія), 0,098 м. наиб. дл., 0,07 наиб. выш. и 0,016 толщ. Отъ надписи римской эпохи сохранилось всего 8 буквъ выш. 0,02 м.

TONVΛ

Найд. въ насыпи некрополя. Эстампажъ (№ 305).

IN XAI

Въ стр. 2-й, вѣроятно, стояло [τοῖς παράγουσιν] χαίρειν].

б) Обломки неопределеннаго содержанія.

15. Кусокъ мраморной плиты толщ. 0,038 м., обломанный слѣва, снизу и въ верхнемъ правомъ углу, сохр. выш. и шир. 0,10 м. Сохранившаяся часть надписи читается на фотограф. снимкѣ довольно хорошо (выш. буквъ 0,006 — 0,01 м.).

Найд. при раскопкахъ городища у Карантинной бухты (№ 291).

1	██████ N ΩΛΛAKIY
	ΧΡΗΜΑΤΙΣΤΗΥ χρηματιστή[ς..
	ΣΜΩΣΥΜΦΩΝΙΑ]σμῶ συμφωνία
	ΟΝΓΥΝΑΙΚΑΣΘΟεν γυναίκας θο-
5	ΗΝΤΡΥΦΟΞΑΝην τρυφ(ῶ)σαν
	ΞΥΣΤΗΜΑΤΟΥΕΡσύστημα τοῦ ἐρ-
	ΑΡΙΚΑΙΤΩΔΗΜΩ	... Καί[ς] αρι(?) καὶ τῶ δήμῳ
	ΟΝΤΟΤΡΕΦΟΜΕον τὸ τρεφέμε-
	ΥΜΑΤΑΕΝΤΩΙΕ	[νον... θ]ύματα ἐν τῷ ἐ-
10	██████ ΤΟΙΞΔΟΤΩ	[ρῶ?... αὐ] τοῖς δότω
	

Содержаніе надписи не можетъ быть опредѣлено съ точностью. Скорѣе всего можно отнести ее къ разряду *leges sacrae*, т. е. уставовъ о праздникахъ, жертвоприношеніяхъ и т. п.¹⁾.

16. Обломанный со всѣхъ сторонъ кусокъ мраморной плиты наиб. вып. и шир. 0,07 м., толщ. 0,04 м., съ частью надписи римской эпохи (выс. буквъ 0,016 м.).

Найденъ при раскопкахъ городища у Карантинной бухты. Эстампажъ (№ 295).

Λ Υ Γ λυ
Ο Υ Φ Ο Σ	... Ρ] οὔφος [....
Λ Α Ρ Ο ^	... Ι] λάρου.....
° Η Σ	... Χ] ρησ[τίων?..

Повидимому, отрывокъ списка личныхъ именъ, быть можетъ отъ заключительной части декрета съ перечнемъ лицъ, скрѣпившихъ печатами его подлинность (см. декретъ въ честь Діа... Ираклеота, изданный нами въ *Журн. М. Нар. Просв.* за мартъ 1907 г., отд. кл. фил. стр. 140 сл.).

17. Обломанный со всѣхъ сторонъ кусокъ полированной съ обѣихъ сторонъ плиты изъ чистаго бѣлаго мрамора, вып. 0,085 м., шир. 0,05, толщ. 0,027. Сохранившаяся часть надписи сильно истерта (выс. буквъ 0,01 м.).

Найд. въ западной части городища. Эстампажъ (№ 297).

ΤΩΞΙ
ΠΟΛΕ
ΔΙΤΟΥΙ
ΑΕΝΕ

¹⁾ Греческія надписи такого содержанія недавно изданы въ особомъ сборникѣ Lud. Ziehen'омъ: *Leges Graecorum sacrae e titulis collectae. Pars altera, fasc. I. Lips. 1906.*

HP	Ἦρ[αίς]
ΑΓΟ	Ἀπο[λλωνίου],
ΑΡΙΞ—	Ἀρίστ[ωνος γυναίκα].

Имена восстановлены лишь примѣрно. Надпись по хар
всего можетъ быть отнесена къ II в. до Р. Хр.

14. Обломанный съ трехъ сторонъ, кромѣ нижней, и
съ обѣихъ сторонъ плитки (повидимому, вставки изъ извѣ
0,098 м. наиб. дл., 0,07 наиб. выш. и 0,016 толщ. С
эпохи сохранилось всего 8 буквъ выш. 0,02 м.

TONYL

Найд. въ насыпи некрополя. Эстампажъ (J

IN XAI

Въ стр. 2-й, вѣроятно, стояло [τοῦ παρὰ]

б) Обломки неопредѣленнаго содерж

15. Кусокъ мраморной плиты толщ. 0,038 м., обл
въ верхнемъ правомъ углу, сохр. выш. и шир. 0,10
надписи читается на фотограф. снимкѣ довольно хорош
0,01 м.).

Найд. при раскопкахъ городища у Карантинной

1	██████ N Ω Λ Λ A K I Y
	ΧΡΗΜΑΤΙΣΤΗΥΣ
	ΞΜΩΞΥΜΦΩΝΙΑ
	ΟΝΓΥΝΑΙΚΑΣΘΟ
5	ΗΝΤΡΥΦΟΞΑΝΤ
	ΞΥΣΤΗΜΑΤΟΥΕΡ
	ΑΡΙΚΑΙΤΩΔΗΜΩ	...J
	ΟΝΤΟΤΡΕΦΟΜΕ	...
	ΥΜΑΤΑΕΝΤΩΙΕ	[vo

ней, небрежно вырублена полукругомъ надпись съ крестикомъ впереди (выш. буквъ 0,015—0,03 м.).

Камень найденъ весной 1906 г. въ разграбленной катакомбѣ монастырскихъ огородовъ, по близости крестообразнаго храма. Снимокъ съ фотографіи (№ 289).



Надпись разбирается довольно хорошо, кромѣ попорченной правой части. Мы читаемъ ее слѣдующимъ образомъ:

+ Χ(ριστ)ῆ βεήθ(αι) Νι[κ]όλ[α]ς[α]ν καὶ Νι[κ]αν[δ]ρον καὶ [Ν]ίκον[α] . . .
"Ετ(ους) ςψη'.

Дату, очевидно, слѣдуетъ считать по христіанскому численію отъ сотворенія міра, а не по херсонесской эрѣ. Въ такомъ случаѣ надпись относится къ 1203 г. по Р. Хр. (6711—5508 = 1203) и представляетъ собою одинъ изъ позднѣйшихъ эпиграфическихъ памятниковъ Херсонеса.

3. Воспорскія надписи¹⁾.

22. Разбитое на 2 части надгробіе изъ крупнозернистаго известняка, внизу по бокамъ срубанное для вставки въ постаментъ, выш. 1,01 м., шир. 0,49, толщ. 0,12. Вверху украшено рельефнымъ карнизомъ и фронтономъ

1) Камни съ издаваемыми надписями, за исключеніемъ № 25, отчасти найдены при раскопкахъ В. В. Шкорпила, отчасти пріобрѣтены имъ у разныхъ лицъ для Керченскаго музея. Издаются по эстампажамъ или фотограф. снимкамъ, присланнымъ г. Шкорпиломъ въ Имп. Археологическую Коммиссію съ подробными описаніями вида и величины камней и обстоятельствъ ихъ находки.

съ 3 акротеріями и 3 розетками, изъ коихъ одна изваяна въ срединѣ фронтона. Подъ фронтономъ въ углубленіи (0,39 × 0,41 м.) изображена женщина, сидящая влѣво отъ зрителя въ креслѣ съ точеными ножками и низкой прямой спинкой, со скамеечкой подъ ногами; справа стоитъ мужчина въ длинномъ плащѣ, облокотившійся правой рукой на низкую колонну. Между большими фигурами изваяны два мальчика неодинаковаго роста, стоящіе на низкомъ широкомъ пьедесталѣ. Подъ рельефомъ вырѣзана хорошо сохранившаяся надпись римскаго времени (выс. буквъ 0,03—0,035 м.).

Найдено въ 1894 г. надъ гробницей на дачѣ С. Л. Павловича, находящейся неподалеку отъ новаго карантина (древняго Мирмикія). Подарено Керченскому музею въ іюнѣ 1906 г. г-жей В. А. Павловичъ. Снимокъ съ эстампажа (1/6).

ΦΙΛΟΚΡΑΤΟΥΥΙΟΣ	Φιλοκράτου υἱός
ΑΘΗΝΩΔΟΡΟΣΚΑΙ ΚΛΕΥ	Ἀθην(ὁ)δ(ω)ρος καὶ Κλευ
ΠΑΤΡΑ ΧΑΙΡΕ	πάτρα· χαῖρε.

По замѣчанію В. В. Шкорпила, судя по расположенію и скученности буквъ, слова καὶ Κλευπάτρα прибавлены позднѣе основной надписи, чѣмъ объясняется и единств. число χαῖρε.

23. Обломанное снизу надгробіе изъ крупнозернистаго известняка выс. 0,79 м., шир. 0,25—0,28, толщ. 0,11—0,13. Вверху украшено рельефнымъ карнизомъ и фронтономъ съ 3 акротеріями и 3 розетками, изъ коихъ одна изваяна по срединѣ фронтона. Подъ фронтономъ въ углубленіи между антами изображены двѣ стоящія рядомъ фигуры въ длинныхъ гиматіяхъ: справа мужчина, слѣва мальчикъ. На фонѣ фронтона и рельефа замѣтны слѣды синей краски, на антахъ — голубой, а на гиматіи мужчины — розовой. Подъ углубленіемъ вырѣзана по линейкамъ надпись римскаго времени (выс. буквъ 0,02—0,025 м.), довольно плохо читающаяся на эстампажѣ.

Найдено 26 іюля 1906 г. при изслѣдованіи некрополя къ З. отъ новаго карантина, гдѣ находился г. Мирмикій (ср. № 22), въ земляной гробницѣ, для которой служило прикрытіемъ вмѣстѣ съ тремя другими плитами. Снимокъ съ эстампажа (1/5).

ΑΠΟΛΛΩΝΟΙ
ΓΑΣΤΕΙ
ΧΑΙΡΕ

Ἀπολλών[ι]ο[ς]

Γάστει·

χαῖρε.

Врядъ ли слѣдуетъ въ 1-й строкѣ читать Ἀπόλλων ὁ, такъ какъ 1) имя Ἀπόλλων какъ личное встрѣчается крайне рѣдко (ср. С. I. Gr. I, № 189, 20) и 2) членъ послѣ им. падежа личного имени предъ родит. падежемъ имени отца въ надгробныхъ надписяхъ не ставится. Поэтому скорѣе можно думать, что рѣзчикъ долженъ былъ вырѣзать имя Ἀπολλώνιος, но въ концѣ его допустилъ ошибку.

24. Обломанное снизу надгробіе изъ плотнаго мелкозернистаго известняка, выс. 0,87 м., шир. 0,33, толщ. 0,10. Вверху украшено рельефнымъ карнизомъ и фронтономъ съ тремя акротеріями и тремя розетками о шести лепесткахъ, изъ коихъ одна изваяна въ серединѣ фронтона. Подъ карнизомъ фронтона въ углубленіи изображенъ стоящій воинъ (выс. 0,32 м.) съ двумя длинными копьями въ правой рукѣ и съ большимъ овальнымъ щитомъ въ лѣвой, покрывающимъ почти всю лѣвую половину фигуры. Воинъ одѣтъ въ короткій подпоясанный хитонъ и въ иматій, большая часть котораго закрыта щитомъ. Справа отъ воина стоитъ мальчикъ съ небольшимъ щитомъ на лѣвой рукѣ. Подъ ногами воина, въ нижней части памятника, тянется по серединѣ надгробія вертикальная тщательно выглаженная полоса шириною въ 0,11 м., края же камня оставлены шероховатыми. Непосредственно подъ рельефомъ довольно небрежно вырѣзана четкая надпись римскаго времени (выс. буквъ 0,02—0,04 м.).

Найдено 8 ноября 1906 г. городскими рабочими при планировкѣ Шлаубаумской улицы, недалеко отъ угла Институтской, въ насыпи. Снимокъ съ эстампажа (7/8).

ΗΛΙΟΓΕΝΗ
ΝΡΑ ΧΑΙΡΕ

Ἡλιογένη

Ἡρᾶ, χαῖρε.

Имена Ἡλιογένης и Ἡρᾶς въ Пантикапеевъ еще не встрѣчались; перваго имени нѣтъ въ словаряхъ Папе-Бензелера и Бехтеля-Фика.

25. Сообщение В. В. Шкорпила изъ архива Керченскаго музея:

Къ первому рапорту, отправленному директоромъ Керченскаго музея А. Люценко 19 іюля 1853 г. министру удѣловъ графу Л. А. Перовскому, бы приложена „Выписка изъ журнала объ археологическихъ разслѣдованіяхъ угановъ въ окрестностяхъ Керчи въ 1853 году“, въ которой между прочимъ читается слѣдующее: „5 іюля. № 1. При углубленіи банавы, окружающей землѣ почетнаго гражданина гор. Керчи Ивана Бѣльева (гдѣ находился сахарный заводъ князя Херхеулидзева), съ сѣверо-востока по направленію Булганакской дороги¹⁾, найдено много обломковъ древнихъ плитъ съ фигурами и греческою надписью. Два большіе обломка, соединенные одинъ съ другимъ въ точкахъ и лома, составляютъ надгробный камень или плиту съ углубленіями, украшенными двумя барельефами, изъ коихъ верхній представляетъ двухъ воиновъ, ѣдущихъ верхомъ на лошадяхъ вправо, а нижній — женскую фигуру, стоящую посреди и двухъ малыхъ, стоящихъ съ лѣвой стороны ея. Къ сожалѣнію, нижняя половина послѣдняго барельефа вмѣстѣ съ основаніемъ надгробнаго камня отбита нигдѣ не найдена. Между означенными барельефами находится слѣдующая греческая надпись“:

ΗΡΑΚΛΕΙΔΗΥΙΕΧΑΡΙΤΩΝΟΣ...ΧΑΙΡΕ

Надпись, по всей вѣроятности, была расположена не въ одной строкѣ, въ двухъ. Она, очевидно, сохранилась вполнѣ, такъ что точки передъ χαῖρε обозначающія пробѣлы, поставлены напрасно. Читается она такъ: Ἡρακλεῖδου Ἰουλιανῆς Χαρίτωνος, χαῖρε.

26. Плита изъ мелкозернистаго известняка, снизу и справа обломанная, выс. 0,88 м., шир. 0,46, толщ. 0,19. На разстояніи 0,10 м. отъ верхняго края проведена во всю ширину плиты красная полоска, а подъ нею на разстояніи 0,09 м. другая, шириною въ 0,05 м., отъ краевъ которой свѣшиваются почти до низа плиты по двѣ красныя ленты длиною въ 0,47 м. (съ правой стороны ленты еле замѣтны). Немного ниже вырѣзана по линейкамъ надпись красивымъ

1) «Земля, принадлежавшая когда-то Бѣлеву, принадлежитъ теперь Р. В. Новотному и прилегаетъ съ сѣверо-восточной стороны, по направленію къ Булганакской улицѣ къ усадьбѣ мѣщанина Ѳ. Ботаченко, гдѣ были найдены надгробія, изданныя въ *Извѣстіяхъ Имп. Арх. Комиссіи*, вып. 14, №№ 45 и 47, вып. 18, №№ 45 и 46. Весьма вѣроятно, что надгробіе Ираклида принадлежитъ къ тому же некрополю». Шкорпила.

буквами (выс. 0,03—0,04 м.), въ углубленіяхъ которыхъ отлично сохранилась красная краска.

Найдена на сѣв. покатости горы Митридата. Куплена для Керченскаго музея въ февраль 1907 г. у торговца древностями Е. Запорожскаго. Издается по фотограф. снимку.



Погребенный подъ этимъ памятникомъ Θεοπομπъ былъ гражданиномъ города Кипъ (Κῆποι, Κῆπος), милетской колоніи на Таманскомъ полуостровѣ¹⁾. Ἐθνικὸν «Κηπίτης» еще не встрѣчалось не только въ эпиграфическихъ, но и въ литературныхъ памятникахъ (у Стефана Византійскаго нѣтъ упоминанія объ этомъ городѣ). Личныя имена Θεόπομπος и Αἰαντίδης также еще не встрѣчались на Воспорѣ. Надпись по характеру письма не позднѣе 1-й пол. IV в. до Р. Хр.

27. Обломанная внизу стела изъ мелкозернистаго известняка выс. 1,22 м., шир. 0,47—0,50, толщ. 0,19—0,21 (внизу шире и толще). Верхній край стелы шир. 0,18 м. былъ украшенъ какою-то росписью, отъ которой вѣе-гдѣ сохранились пятна красной краски и горизонтальная полоска шир. 0,015 м., проведенная по линейкѣ такою же краскою во всю ширину памятника. Немного ниже вырѣзана по линейкамъ красивыми буквами (выс. 0,03 м.) вполнѣ сохранившаяся надпись съ остатками красной краски въ углубленіяхъ буквъ.

Найдена 23 мая 1906 г. во дворѣ мѣщанина Калиниченка на Глинищѣ, по Продольной Аджимушкайской ул., д. 20. Снимокъ съ эстампажа (¹/₇).



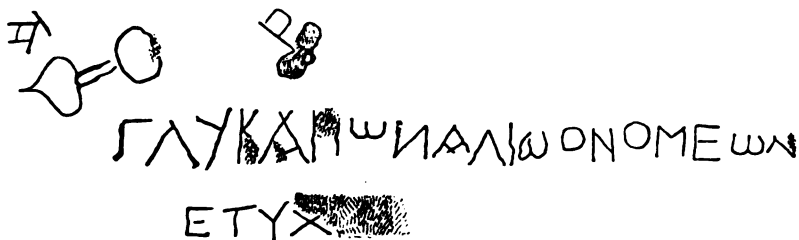
Оба имени уже встрѣчались въ воспорской эпиграфикѣ. Надпись относится къ IV в. до Р. Хр.

1) Ср. IosPE. II, introd. p. XI.

надписи рядъ грубыхъ ошибокъ рѣзчика и читать, напр., Πασ[ι]φιλ[η] Κάτο[υ] было бы слишкомъ рискованно. Обозначеніе профессіи покойницы на надгробномъ памятникѣ весьма интересно.

30. Плита изъ мягкаго известняка выш. 0,84 м., шир. 0,41, толщ. 0,13, украшенная на обрѣзѣ карнизомъ. На ней сверху небрежно вырѣзаны знаки въ видѣ листа и гранатоваго яблока, соединенныхъ двумя чертами, въ видѣ ключа и пр., а также сильно стертая двухстрочная надпись римскаго времени (выс. буквъ 0,02—0,03 м.).

Найдена 26 мая 1906 г. при планировкѣ продолженія Институтской улицы, противъ дома № 1, гдѣ были раньше найдены надгробія, изданныя въ *Изв. И. Арх. Комм.*, в. 10, №№ 34, 39 и 80 и вып. 14, № 51. Снимокъ съ эстампажа (1/2).



Γλυκα[ρ]ίων.....

ετυχ[εν].

Содержаніе надписи неясно.

31. Обломокъ мраморной плиты въ 0,02 м. толщины, отполированной съ обѣихъ сторонъ; наиб. высота и ширина обломка 0,09 м. На одной сторонѣ хорошо сохранились начальныя буквы 4-хъ послѣднихъ строкъ греческой надписи (выш. 0,017—0,02 м.).

Найденъ 4 іюля 1906 г. на сѣверномъ склонѣ горы Митридата, за южной стѣной стараго кладбища.

	Ι	Α	.
	Ι	Α	Ρ
	Λ	Α	Κ
			Ρ

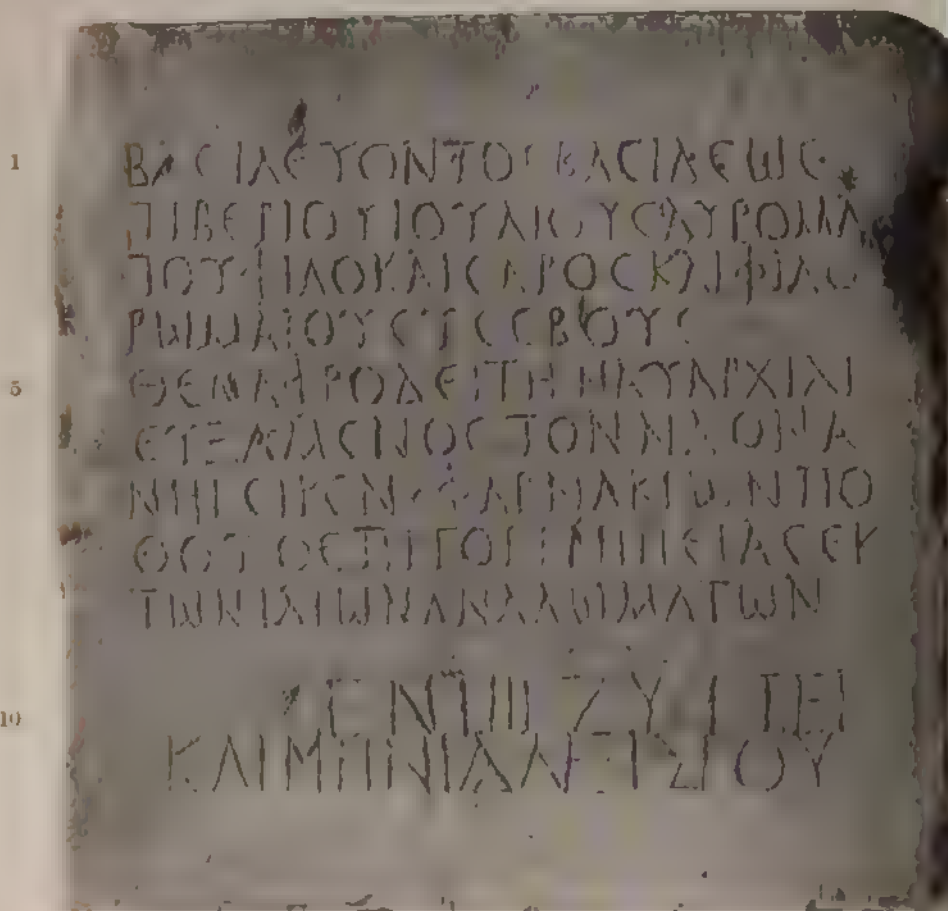
Возстановленіе надписи невозможно. В. В. Шкорпилъ указаль, что 2-й строкъ можно видѣть начало того же личнаго имени, которое встрѣчается также въ неполномъ видѣ, въ Танаидской надписи еіасотовъ ІосРЕ. II, № 44. 15. Въ послѣдней строкѣ, быть можетъ, стояло $\mu\upsilon\gamma\eta\mu\epsilon\varsigma\ \chi\acute{\alpha}\rho\iota\tau\epsilon\varsigma$.

4. Горгиппійскія надписи.

32. Мраморная плита шир. и выс. 0,46 м., найденная лѣтомъ 1906 при земляныхъ работахъ въ Анапѣ. Цѣликомъ сохранившаяся надпись читается прекрасно (выс. буквъ около 0,02 м., въ послѣднихъ двухъ строкахъ крупнѣе).

Плита приобрѣтена Н. И. Веселовскимъ и привезена въ Имп. Археологическую Коммиссію. Издается по фотограф. снимку ($\frac{1}{4}$).

407 г. Вост. = 110 по Р. Хр.



1 Βασιλεύοντος βασιλέως
 Τιβερίου Ίουλίου Σαυρομά-
 του φιλοκαίσαρος καὶ φιλο-
 ρωμαίου εὐσεβεῦς
 5 θεᾶ Ἀφροδείτῃ Ναυαρχίδι
 εὐχόμενος τὸν ναὸν ἀ-
 νήγειρεν Φαρνακίων Πρό-
 δου ὁ ἐπὶ Γοργιπείας ἐκ
 τῶν ιδίων ἀναλωμάτων
 10 ἐν τῷ ζ᾽ ἔτει
 καὶ μηνὶ Δαεισίῳ.

Надпись гласитъ о построеніи храма Афродитѣ Навархидѣ по обѣту на собственные средства намѣстникомъ г. Горгиппіи Фарнакіономъ Поэовымъ при царѣ Савроматѣ (I, 93—123 по Р. Хр.) въ 407 г. восп. эры = 110 по Р. Хр., въ мѣсяцѣ Даисіи (іюнь). Культъ Афродиты Судоначальницы, какъ покровительницы мореплавателей, уже извѣстенъ на Воспорѣ изъ пантикапейской надписи IosPE. II, № 25, относящейся ко времени царя Асандра¹⁾. Надпись подтверждаетъ свидѣтельства другихъ документовъ о томъ, что въ римскую императорскую эпоху Горгиппія находилась подъ верховною властью воспорскихъ царей и подъ управленіемъ особыхъ намѣстниковъ или губернаторовъ, носившихъ титулъ ὁ ἐπὶ Γοργιπείας, впервые ставшій извѣстнымъ изъ IosPE. IV, № 434. Этому документу была посвящена нами особая замѣтка²⁾, въ которой мы на основаніи факта его находки въ г. Анапѣ указывали, что древняя Горгиппія лежала на томъ мѣстѣ, которое нынѣ занято Анапою. Новый документъ является прочнымъ подтвержденіемъ этого факта. Что касается до имени Φαρνακίων Πρόδου, то оно уже дважды встрѣчено въ горгиппійскихъ надписяхъ (IosPE. II, 403 и IV, 434), но нельзя сказать съ увѣренностью, что во всѣхъ трехъ документахъ упомянуто одно и то же лицо.

33. Обломокъ мраморной плиты наиб. выш. 0,14 м., наиб. шир. 0,15 (толщина не извѣстна). Справа у строкъ 5—6, быть можетъ, сохранился край. Буквы, вѣзанныя по линейкамъ, выш. 0,014 м., сохранились очень хорошо.

1) Ср. O. Gruppe, Griech. Mythologie und Religionsgeschichte (Iw. Müllers Handbuch, B. V), т. 2 (1906), стр. 1351.

2) Журн. М. И. Пр., ноябрь 1898, отд. кл. фил. стр. 73—77.

Найденъ въ Анапѣ лѣтомъ 1906 г. Издается по встампажу, доставленному Н. И. Веселовскимъ.

1	ΣΥΒΛ	... συβλ....
	ΘΟΣΛ Πρόθεσ Δ....
	ΟΤΕΙΜΟ Ἀριστ]ότειμο[ς
	ΥΦΙΤΟΦΑΡ ο], Φιτοφάρ-
5	ΣΤΥΡΑΚΟΣ	[νάκης?.....], Στύρακος
	ΑΡΟΥΦΑΡΝ	[..... Ἀρδ]άρου, Φαρν-
	ΙΡΟΔΩ	[ακίων Με]ρόδω[ρος
	ΑΝΤ Διόφ]αντ[ος?
	

Обломокъ, безъ сомнѣнія, содержитъ въ себѣ часть списка оіасотовъ, ка-кихъ уже довольно много найдено въ Анапѣ и ея окрестностяхъ (см. IosPE. II, № 402—418; IV, № 433—443; *Изв. И. Арх. Комм.*, в. 3, стр. 52). По характеру письма нѣкоторые изъ этихъ обломковъ близко сходны между собою, но сказать съ увѣренностью, что вновь найденный обломокъ принадле-житъ къ одному документу съ какимъ-либо изъ прежде найденныхъ, можно было бы только послѣ точнаго сличенія письма по подлинникамъ. Имя Φιτοφάρ-[νάκης] возстановлено предположительно на основаніи формъ Πιτοφάρνάκου въ тирасской надписи IosPE. I, № 2 и Πιτοφάρνάκου ibid. II, № 446 (ср. выше стр. 30, къ № 5). Имя Στύρακος еще не встрѣчалось на Воспорѣ. Комплексъ буквъ ΣΥΒΛΗ, подобный стоящему въ стр. 1-й нашего обломка, встрѣчается на обломкѣ IosPE. II, № 415.

34. Оббитый со всѣхъ сторонъ обломокъ мраморной, съ обѣихъ сторонъ полированной плиты толщ. 0,025 м.; наиб. высота обломка 0,09 м., наиб. шир. 0,045. Отъ надписи сохранились только 6 буквъ выш. 0,015 м. (Φ=0,025 м.).

Найденъ въ Анапѣ и въ іюлѣ 1906 г. привезенъ собирателемъ древностей О. Юрченко въ Керченскій музей.

ΛΥ
ΟΣ
ΣΦ

В. Латышевъ.

КЪ ИЗДАННЫМЪ НАДПИСЯМЪ ВЪ СЕВЕРНОЙ РОССИИ.

agrae sept. Ponti Euxini.

Томъ I.

... дать строчными буквами Lud. Ziehen въ сбор-
... e titulis collectae“, р. II, fasc. 1 (Lips. 1906),
... бными объяснительными примѣчаніями, изъ кото-
... нію Цигена, въ надписи идетъ рѣчь о жертвопри-
... минаемому въ IosPE. I, № 24), и что въ послѣдней
... ргаетъ конъектуру покойнаго В. К. Ериштедта
... лшнымъ, что въ данномъ мѣстѣ должно стоять упоми-
... однако не находитъ подходящаго названія, которое
... въ сохранившихся на камнѣ буквамъ.

... аналогіи съ декретомъ въ честь Діа... Ираклеота¹⁾ и
... послѣднее время въ Херсонесѣ декретъ № 187, хотя и
... шними ошибками, поддается теперь болѣе полному воспита-
... удалось сдѣлать при изданіи его, особенно въ началѣ и
... асти. Въ стр. 1—3 мы находимъ теперь возможнымъ читать:

... ροι Χερσονασιτῶν τῶν περὶ τῆς Ταυρ[ικῆς] ἐ[κ]πα-
... Διόφαντος Ἡράκ[ου] να[ύ]κλα[ρος]
... εὐνους ἐὼν διατελεῖ περὶ τὴν πόλιν ἀ[μ]ῶν

... нами въ *Журн. М. Н. Пр.* 1907, мартъ, отд. кл. фил. стр. 140 слл. Декретъ
... тѣмъ, что впервые даетъ полную датировку и полный списокъ лицъ, скрѣ-
... гъ печатами (οἱ σφραγισμένοι), и потому является драгоценнымъ пособіемъ
... нія не вполне сохранившихся херсонесскихъ декретовъ римскаго времени.

Строки 13—20 восстанавливаются слѣдующимъ образомъ:

.... Δι' ἧ δεδόχθαι ταῖ βου-
[λαῖ] καὶ τῶ[ι δάμωι ἐπαινέσαι μὲ]ν ἐπὶ τούτοις Διόφαντ-
[ον Ἡρ]άκου ναύκ[λαρον — ἐθνικόν, — δό]μεν [ἔ]ε αὐτῶι προξεν[ίαν,
πολιτε]ίαν, ἔσπλου[ν τε καὶ ἔκπλου]ν ἐν εἰράναι καὶ πολέμωι ἀσυ-
λει ἀ[σπονδε]ὶ αὐ[τῶ] τε καὶ ἐχγόνοις αὐτοῦ καὶ γράμασι, μετοχάν τε
πάν]των τῶν [ἐν τῇ πόλει, ὧν καὶ τοῖς ἐνφύτοις τῶν ἀστῶν μέτεστιν. Τὸ
δὲ ψά]φι(σ)μα τοῦ[το ἀναγραφᾶ]μεν λευκρίδωι στάλα καὶ θέμεν
ἐν τῶ] ἐπισαμ[οτάτῳ τῆς ἀκροπόλιος τόπῳ. Ταῦτ' ἔδοξε βουλαῖ
δάμ]ωι βασιλευούσας Παρθένου κτλ.

Ναύκλαροι встречаются въ IosPE. IV, 72 (ср. *Изв. И. Арх. Комм.* в. 14, стр. 105) и въ *Изв. И. Арх. Комм.* в. 14, стр. 104, № 12. Имя Ἡρακλος — такъ же.

Къ № 189. Въ концѣ отрывка (стр. 11), безъ сомнѣнiя, слѣдуетъ читать [βα]σιλευούσ[ας Παρθένου].

Къ № 190. На основанiи декрета въ честь Дiа... Ираклеота и другихъ декретовъ данное нами въ сборникѣ восстановление этого обломка должно быть замѣнено слѣдующимъ:

.... μετοχάν τε πάντων ὧν καὶ ταῖς ἄλλοις
Χερσωνα]σεῖτα[ις μέτεστι· τὸ δὲ ψά]φισμα τοῦτο
ἀναγραφᾶ]μεν [λευκρίδωι στάλαι καὶ θέμεν ἐν
τῶι ἐπισ]αμοτά[τῳ τῆς ἀκροπόλιος τόπῳ. Ταῦτ'
ἔδοξε βου]λαῖ, δάμ]ωι βασιλευούσας Παρθένου,
ἑτερος. .]δ', ἱερέως [δὲ....., μηνός
.....]ου καὶ γρ[αμματεύοντος Τίτου Φλαου-
ίου Ἀγεπ]όλιος, υἱοῦ Φλαυίου Ἀρίστωνος(?) κтл.

Восстановленiе имени секретаря намъ представляется вполне вѣроятнымъ, равно какъ и то, что онъ идентиченъ съ однимъ изъ лицъ, записанныхъ въ декретѣ въ честь Дiа... Слѣдовательно нашъ отрывокъ относится приблизительно къ одному времени съ этимъ декретомъ. А такъ какъ цифра года въ отрывкѣ оканчивается на 4, какъ и въ декретѣ въ честь Дiа... (154 г. = 129/130 по Р. Хр.), то приходится заключить, что отрывокъ на 10 лѣтъ древнѣе или

позднѣе декрета, т. е. относится къ 144 (=119/120 по Р. Хр.) или 164 году (139/140 г.). Первое предположеніе намъ представляется болѣе вѣроятнымъ потому, что Т. Флавій Агеполь въ отрывкѣ записанъ въ скромной должности секретаря совѣта, тогда какъ въ декретѣ въ честь Діа... онъ поставленъ въ спискѣ τῶν σφραγισμένων въ числѣ именитыхъ гражданъ выше магистратовъ даннаго года. То же имя секретаря совѣта возстановляется съ большою вѣроятностью въ отрывкѣ декрета IosPE. IV, № 95 (см. ниже), который поэтому можетъ быть отнесенъ къ одному году съ разсматриваемымъ теперь отрывкомъ.

Къ № 192. На основаніи многочисленныхъ аналогій отрывокъ въ настоящее время можетъ быть полнѣе возстановленъ слѣдующимъ образомъ:

... καὶ ἐκ[γόνους αὐτοῦ καὶ χράμασι, μετοχὰν τε πάντων τῶν ἐν [τῇ πόλει, ὧν καὶ τοῖς ἀστοῖς μέτεστι· τ]ὸ δὲ ψάρις[μα τοῦτο ἀναγραφᾶμεν λευκολίδῳ στάλα καὶ] ἔμεν ἐ[ν τῷ ἐπισαμοτάτῳ τῆς ἀκροπόλεως τόπῳ. Ταῦ]τ' ἔδοξε κτλ.

Къ № 198. Имя женщины, въ честь которой поставленъ памятникъ, мы предполагали [Φλ]αυί[α]ν, но при новомъ разсмотрѣніи эстампажа нашли, что сохранившіеся ничтожные и крайне неясные слѣды буквъ, входящихъ въ составъ имени, скорѣе заставляютъ думать объ имени [Λ]αο[δίκ]ην. Мужъ ея Т. Флавій Пареннокъ, сынъ Флавія Пареннокла, быть можетъ, упоминается въ декретѣ въ честь Діа... Ираклеота¹⁾. Если наше предположеніе вѣрно, то памятникъ долженъ быть отнесенъ приблизительно ко 2-й четверти II в. по Р. Хр.

Къ № 227. По аналогіи съ декретомъ въ честь Діа... Ираклеота намъ кажется теперь весьма вѣроятнымъ, что отрывокъ происходитъ отъ почетнаго декрета римскихъ временъ и содержитъ въ себѣ часть списка τῶν σφραγισμένων. Крупныя буквы В и Г, быть можетъ, обозначаютъ τῶν στίχοι, на которые раздѣлялись въ декретахъ приложившіе печать (см. декретъ въ честь Діа...).

Томъ II.

По распоряженію Имп. Археологической Комиссіи въ 1892 г., по желанію покойнаго Г. Е. Кизерицкаго, перевозены изъ Керчи въ Имп. Эрмитажъ

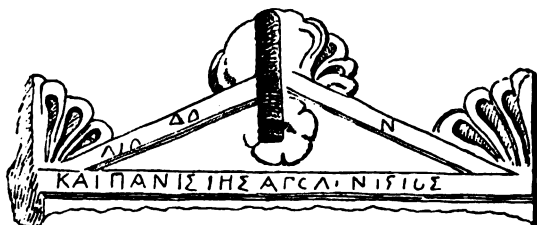
1) См. нашу статью въ Журн. М. Н. Пр. 1907, мартъ, стр. 156.

слѣдующіе памятники: IовРЕ. II, №№ 66, 72, 94, 170, 207, 211, 293, 351, 364 и 368 (сообщеніе В. В. Шкорпила).

Къ № 5. Въ огромномъ дѣлѣ „о Керченскихъ древностяхъ“, 40-хъ годовъ прошлаго вѣка, недавно доставленномъ изъ общаго архива Мин. Императорскаго Двора въ Имп. Археологическую Коммиссію¹⁾, имѣется представленная Кабинету Министровъ Имп. Двора, при рапортѣ отъ 6 апрѣля 1843 г., „Записка о разрытіяхъ кургановъ возлѣ Керчи, въ окрестностяхъ Тамани и Севастополя въ 1842 году“. Въ этой запискѣ имѣются между прочимъ подробныя свѣдѣнія о находкѣ камней съ надписями №№ 5 и 173, съ приложеніемъ рисунковъ съ нихъ.

Въ запискѣ говорится, что весной 1842 г., обходя шахтами насыпь этого кургана, расположеннаго близъ завода князя Херхеулидзева, изслѣдователь „встрѣтилъ къ сѣверной сторонѣ надгробный бѣлаго мрамора камень съ изображеніемъ 3-хъ фигуръ мужчины, женщины и малютки съ надписью ΘΕΟΦΙΛΟΥ ΚΑΙ ΜΗΤΗΡ ΘΕΟΔΩΡΑ ΧΑΙΡΕΤΕ. Внизу подъ нею видна другая надпись, съ боковъ стертая... Едва замѣтные на верху карниза, на самомъ верху по видимому стерты, письма и сбоку высѣченныя украшенія заставляютъ предполагать, что этотъ камень былъ прежде въ какомъ нибудь строеніи или памятникѣ и потомъ употребленъ для надгробной доски“.

На приложенномъ рисункѣ остатки верхней надписи на фронтонѣ даны въ слѣдующемъ видѣ:



Мнѣ кажется несомнѣннымъ, что эти буквы (нынѣ совершенно исчезнувшія) представляютъ остатки трехъ строкъ болѣе древней надписи, не вполне изглаженной при позднѣйшей обработкѣ куска мрамора съ этою надписью подъ надгробный памятникъ Теофила и Теодоры. Быть можетъ, это было начало того декрета, остатокъ котораго сохранился въ нижней части камня.

1) Дѣло № 117, ч. III. Обнимаетъ 10 лѣтъ, съ начала 1843 г. по октябрь 1853.

въ дѣлѣ „о древностяхъ, находимыхъ въ окрестностяхъ Керчи“ оставленномъ изъ общаго архива Мин. Имп. Двора въ Имп. Коммиссію¹⁾, находится подлинная записка Карейши „О древностей возлѣ Керчи въ маѣ 1840 г.“, въ которой имѣется, кромѣ указаніе, что плита съ надписью № 67 найдена „въ курганѣ, между сторонѣ карантина и сахарнаго завода князя Херхеулидзева“. Рисунокъ плиты, изъ котораго видно, что плита разломана на 2 части между 5 и 6 строками надписи, сверху украшена простымъ фронтономъ въ видѣ кружка по срединѣ, снизу дѣла. Воспроизводимъ копію надписи по рисунку, такъ какъ въ ней, повидимому, съ точностью скопированы буквы:

1	ΑΝΤΙΓΕΝΗΣ
	ΤΩΝ ΕΥΙΟΥ
	ΕΥΤΥΧΕΙΔΟΥ
	ΠΑΤΡΙΚΑΙ Θ Ε
5	Ο ΝΕΙΝΗ

	ΙΡΙΚΑΙΕΥΙΥ
	ΧΕΙΔΟΥΤΕ
	ΚΝΩΑΝΕΙΓΙ
	ΡΕΝΤΗΝΕΤΗ
10	ΔΗΝΗΝΗΝΕ
	ΧΑΡΙΝ

Первый издатель надписи Грефе, очевидно, пользовался копіею Карейши, но не вполне выдержалъ формы буквъ. Въ стр. 6 верхнія перекладки дважды встрѣчающейся буквы Т попорчены изломомъ камня. Въ стр. 5, 8, 9 и 10 пунктиромъ отмѣчены, очевидно, буквы, неясно читавшіяся или даже совсѣмъ не сохранившіяся на камнѣ.

Въ № 112. По сообщенію В. В. Шкорпила, изъ рукописнаго журнала К. Р. Бѣгичева о раскопкахъ 1851—1856 гг., хранящагося въ архивѣ Керченскаго музея, видно, что камень съ надписью № 112 найденъ 14 октября 1854 г. въ одномъ изъ кургановъ, расположенныхъ на сѣверной покатости горы

1) Дѣло № 54, съ февраля 1838 по январь 1843 г.

Митридата. В. В. Шкорпилъ сообщилъ слѣдующую выписку изъ этого журнала: „№ 76. Земляная гробница, устроенная въ материкѣ . . . и покрытая тремя каменными плитами. Двѣ изъ этихъ плитъ были простыя, довольно грубо отесанныя, третья между ними представляла надгробный памятникъ съ барельефомъ, обращеннымъ лицомъ къверху. Барельефъ этотъ, сильно пострадавшій отъ времени, изображалъ стоящую возлѣ колонны и слегка на нее опирающуюся женскую фигуру, одѣтую въ длинную тунику, на которой замѣтны слѣды голубой и розовой красокъ (голова этой фигуры отбита), и возлѣ нея съ [лѣвой]¹⁾ стороны маленькую фигурку одинаково драпированную, съ урною въ рукахъ. Внизу въ полѣ неясная греческая надпись, состоящая изъ двухъ строкъ крупныхъ и двухъ мелкихъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

ΥΥΧΑΡΙΩΝΩΣ ΛΙΟΤΙ... [sic]
ΑΓΑΘΟΚΛΕΙΑΣ

Слѣдующія строки отмѣчены у Бѣгичева только точками съ замѣчаніемъ: „Этихъ послѣднихъ разобрать вовсе не возможно“.

Къ № 173. Въ запискѣ Карейши, указанной выше къ № 5, сообщается, что весною 1842 г., по изслѣдованіи большого кургана около завода князя Херхеулидзева, онъ приступилъ къ раскопкѣ смежнаго ему кургана меньшаго объема, въ которомъ нашелъ 4 гробницы. Четвертая была прикрыта „надгробнымъ камнемъ съ сидящею на креслѣ женскою фигурой, стоящимъ на пьедесталѣ небольшимъ мужчиной въ туникѣ и плащѣ и тремя малютками. Надпись **ΜΑΚΑΥΙΜΥΡΜΗΚΟΧΑΙΡΕ** означаетъ безъ сомнѣнія имя погребенной **Маковіи Мирмикійской**“ [sic!].

Къ № 197. Въ дѣлѣ, упомянутомъ выше къ № 67, имѣется (на л. 236) тщательный собственноручный рисунокъ Карейши, изображающій памятникъ № 197. Сличивъ съ этимъ рисункомъ описаніе Грефе, приведенное въ сборникѣ, мы нашли, что оно сдѣлано совершенно вѣрно. Буквы надписи написаны на рисункѣ красными чернилами, за исключеніемъ нѣсколькихъ буквъ въ стр. 2, 3, 7 и 8, которыя даны чернымъ пунктиромъ (пунктиромъ же даны онѣ и въ изданіи Грефе и нами въ сборникѣ). Можно смѣло предполагать, что въ дѣйствительности эти буквы не были прочитаны на камнѣ и даны Карейшею по догадкѣ,

1) Въ рукописи пропускъ, пополненный по описанію Ньютона.

и потому могутъ быть совершенно не принимаемы во вниманіе при возстановленіи надписи. Хотя копія, данная нами въ сборникъ изъ архива А. Н. Оленина, почти совершенно тождественна съ копіею Карейши, но мы считаемъ не лишнимъ воспроизвести здѣсь послѣднюю, такъ какъ въ ней аккуратнѣе показано расположение буквъ по концамъ строкъ.

Въ полѣ рельефа, надъ головою мальчика, между лѣвымъ (для зрителя) нѣлѣстромъ и правымъ плечомъ мужчины:

Σ Α Β Β Ι Ω Ν
Σ Τ Ε Φ Α Ν Ο Υ
Χ Α Ι Ρ Ε

Подъ рельефомъ:

ΕΦΘΑΣΘΗΣΔΥΣΤΑΝΕΤΥΧΗΣΔΗΜΑΣΙΚΑΙΣΕΥ
ΠΑΝΤΑΛΕΛΕΙΠΤΑΡΕΤΗΣΟΙΣΕΠΙΤΡΥΧΟΝΕ
ΗΘΟΣΜΟΥΣΑΚΜΗΜΟΥΣΑΙΔΕΣΕΑΙΝΕΙΝΕΝΗΜΕΙΝ
ΤΕΡΠΟΥΣΑΙΝΥΝΕΙΘΡΗΝΟΛΟΓΟΥΣΙΤΑΛΑΝ
ΜΑΤΕΡΙΠΕΝΘΟΣΕΦΥΣΛΥΠΑΠΑΤΡΙΑΔΕΔΕΝΔΡΟΥ
ΚΛΩΝΝΕΚΛΑΣΘΗΣΕΔΡΟΜΟΣΕΙΣΑΙΔΑΝ
ΣΑΒΒΙΩΝΑΛΛΕΣΤΩΣΟΙΟΠΑΣΚΟΥΦΟΥΛΙΘΟΥΕΙΤΕ
ΠΑΣΙΠΑΡΟΣΣΩΩΝΗΣΣΗΠΡΟΣΗΝΟΤΑΤΟΣ

Къ № 200. Въ дѣлѣ, указанномъ выше къ № 67, имѣется (л. 311 сл.) собственноручно написанная Карейшею „Записка о розысканіи и открытіи древностей возлѣ Керчи съ сентября 1840 по 25 января 1841 года“, въ которой упомянуто, что при раскопкѣ въ одномъ изъ кургановъ по дорогѣ къ Аджимушкаю оказалось, что въ немъ „кромѣ разбитой въ давнее время каменной гробницы и плиты съ изображеніемъ 2 конныхъ всадниковъ, да надписи ΕΦΑΝΝΟΥ ΥΙΕ ΤΟΥ ΣΩΣΣΑΝΔΡΟΥ ΧΑΙΡΕ ничего болѣе не было“. Очевидно, что надпись была издана Муральтомъ по этой копіи, но съ ошибкою (Α вм. Ω въ первомъ слогѣ послѣдняго имени). Возстановленіе надписи по этой копіи должно быть слѣдующее:

.....ε Φάννου υἱε τοῦ Σωτσανδρου, χαῖρε.

Была ли двойная сигма въ имени Σωτσανδρου на камнѣ, или она явилась вслѣдствіе ошибки Карейши, рѣшить невозможно.

Къ № 342. Надпись переиздалъ строчными буквами Lud. Ziehen въ сборникѣ, указанномъ выше (стр. 49) къ I, 46 (стр. 250 сл., № 86), причеъ кое-гдѣ измѣнилъ предложенныя нами возстановленія, внесъ два своихъ (стр. 3: [ὁ δὲ ἱερεὺς] θυέτω, стр. 5: [λιβα]νωτίσας) и далъ нѣсколько объяснительныхъ замѣчаній, изъ которыхъ отмѣтимъ его предположеніе, что въ надписи рѣчь шла о священныхъ обрядахъ служенія Бендидѣ или Исидѣ, а не объ Елевсинскихъ мистеріяхъ, какъ думалъ Стефани, и слѣдующую общую характеристику документа: „Valde dolendum est hunc titulum, cuius litterae bene conservatae I aut II post Chr. n. saeculo tribuendae sunt, adeo mutilatum esse. Minime enim trita praeccepta eo contineri primo obtutu apparet, sed vereor ne ob id ipsum tam pauca restitui possint, conexus sententiarum nullus“.

Къ № 370 (ср. т. IV, стр. 291). По сообщенію В. В. Шкорпила, въ рукописномъ журналѣ К. Р. Бѣгичева о раскопкахъ 1851—1856 гг., хранящемся въ архивѣ Керченскаго музея, на задней страницѣ, среди замѣтокъ о рабочихъ и выдаваемой имъ платѣ, сохранилась копія этой надписи съ припиской: „Надпись на камнѣ, открытомъ на восточномъ берегу Керченскаго пролива, напротивъ Горѣлой могилы, въ 1847 году“. Воспроизводимъ сообщенный г. Шкорпиломъ точный снимокъ съ этой копіи:

Η Δ Ε Ν Κ Ε Ι Μ Α Ι Ο Υ Γ Α Τ
 Η Ρ Τ Ε Α Μ Α Μ Ο Ι Φ Ι Λ Ο Ν Ο Ι Η
 Μ Ν Η Μ Η Ν Λ Ε Σ Τ Η Σ Ε Π Ξ Α
 Τ Υ Ρ Ο Σ Π Α Σ Χ Ε Ο Ξ Ε Ν Ο
 Ω Δ Ε

Несмотря на нѣсколько явныхъ ошибокъ въ буквахъ, которыя, вѣроятно, не вполне явственно читались на камнѣ, эта копія имѣетъ весьма важное значеніе для правильнаго возстановленія надписи. Она 1) свидѣтельствуетъ, что имя дочери, погребенной вмѣстѣ съ матерью, было не Φίλον[ι]η, какъ читалось оно до сихъ поръ, а Φίλονοίη (= Φίλονόη¹⁾), 2) вполне подтверждаетъ данное нами въ концѣ второго стиха чтеніе ὦδε и 3) весьма благоприятствуетъ

1) Имя Φίλονοίη отмѣчено въ словарѣ греч. собств. именъ Папе-Бензелера. Къ формѣ Φίλονοίη ср. Ἀρτινοίη въ пантикапейской же надписи, изданной нами въ *Изв. Имп. Арх. Комм.* в. 3, стр. 46, № 12, и сдѣланныя тамъ замѣчанія.

предложенному Гофманомъ (см. т. IV, стр. 292) чтенію παῖς Εδξένο(υ). Такимъ образомъ получается слѣдующее чтеніе двустипія по копіи Бѣгичева:

Ἦδε(ι)[η] χεῖμαι, θυγάτηρ τε ἄμα μοι Φιλονοίη·
μνήμην [ῶ] ἐστῆσε[ν] Σάτυρος πα[τ]ρ[ος] Εδξένο(υ) ὦδε.

Надпись несомнѣнно принадлежитъ IV вѣку до Р. Хр.

Томъ IV.

Къ № 70. На основаніи декрета въ честь Діа... Ираклеота, заключительная часть декрета № 70 (строки 10—13) можетъ быть съ полною увѣренностью восстановлена слѣдующимъ образомъ:

10 Ταῦτ' ἔδοξε] βουλαὶ δάμωι βασιλεύσας Παρ[θέ-
νου, ἔτερος. . . , ἱερέω]ς δὲ Τίτου Φλαυρίου Ἀρίστων[ος υἱ-
οῦ Φλαυρίου Ἀγεπόλ]εος, μηνὸς Λυκείου κ', [γραμμα-
τεύοντος.] γείτου Τελ[α]μ[ῶνος? . . .

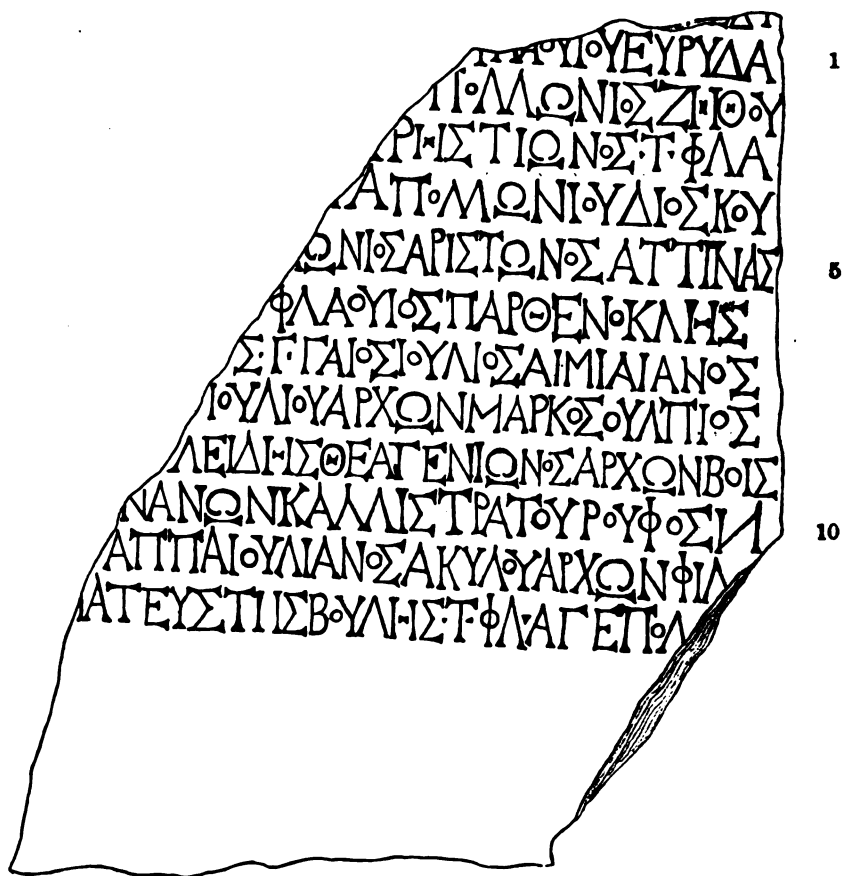
Можно, кажется, вполне увѣренно сказать, что записанный въ этомъ декретѣ въ качествѣ жреца Т. Флавій Аристонъ тождественъ съ отцомъ первого архонта, названнаго въ декретѣ въ честь Діа... Слѣдовательно нашъ декретъ въ честь Фарнака долженъ быть по времени поставленъ нѣсколько выше декрета въ честь Діа..., относящагося къ 129—130 г. по Р. Хр., и принадлежитъ скорѣе всего 1-й четверти II вѣка.

Къ № 71. Въ 1906 г. въ юго-западной части херсонесскаго городища случайно найденъ обломокъ отъ нижняго праваго угла полированной съ обѣихъ сторонъ мраморной плиты наиб. выш. 0,33 м., наиб. шир. 0,30, толщ. 0,09. Сохранившаяся на немъ надпись, старательно и красиво вырѣзанная (выс. буквъ 0,013 м., буква О значительно меньше прочихъ), прекрасно читается на эстампѣхъ и фотограф. снимкѣхъ, присланныхъ г. Косцюшко-Валюжиничемъ (№ 302). Нижний правый уголь обломанъ въ видѣ трехугольника, внизу сохранилось значительное неисписанное пространство, откуда видно, что мы имѣемъ на обломкѣ *конецъ* документа.

При первомъ взглядѣ на эстампажъ я замѣтилъ поразительное сходство письма новаго обломка съ письмомъ декрета въ честь „отцовъ Ираклеотовъ“ и

нотому немедленно обратился къ г. Косцюшко съ просьбою сличить камни. Тщательно произведенное имъ сличеніе вполне подтвердило мое предположеніе. К. К. Косцюшко сообщил намъ, что сзади отъ края оба обломка близко сходятся между собою, но возможно, что между ними пропалъ небольшой кусокъ. Что же касается существеннаго отличія новаго обломка, заключающагося въ томъ, что задняя сторона его гладко отполирована, тогда какъ въ верхнемъ кускѣ (IosPE. № 71) она просто стесана, то г. Косцюшко объясняетъ это такъ, что полировка задней стороны нижняго куска была произведена уже послѣ разбитія камня, при употребленіи нижняго обломка для какихъ-либо строительныхъ надобностей; вслѣдствіе полировки толщина его уменьшилась на 0,01 м.

Представляемъ facsimile новаго обломка съ эстампажа почти въ одномъ масштабѣ съ верхнею половиною (ок. $\frac{1}{2}$).



Въ стр. 7-й ошибочно написано ΑΙΜΙΑΙΑΝ·Σ вмѣсто ΑΙΜΙΛΙΑΝ·Σ. На новомъ обломкѣ сохранилась значительная часть списка τῶν σφραγισμένων,

представлявшего собою, какъ мы теперь знаемъ изъ декрета въ честь Діа... Ираклеота, заключеніе декрета. Такимъ образомъ между верхнею половиною декрета и новымъ обломкомъ пропало нѣсколько строкъ, которыя заключали въ себѣ: 1) окончаніе постановленія о награжденіи города Иракліи, 2) полную датировку декрета и 3) начало списка τῶν σφραγισμένων. Сохранившаяся часть его читается такъ:

1 [..... Τ. Φλάουιος υἱὸς Φλ]αυίου Εὐρυδά-
[μου Ἀ]πολλώνιος Ζήθου
[..... ὁ δεῖνα Χ]ρηστίωνος Τ. Φλά-
[ουιος υἱὸς Φλαυίου] Ἀπολλωνίου Διοσκου-
5 [ρίδας Ἀπολλ]ώνιος Ἀρίστωνος Ἀττίνας
[Ἀρίστωνος? Τ.] Φλάουιος Παρθενοκλῆς
[υἱὸς Φλαυίου Παρθενοκλέους? στίχο]ς γ' Γάιος Ἰούλιος Αἰμι(λ)ιανὸς
[..... ὁ δεῖνα] Ἰουλίου ἄρχων Μάρκος Οὐλπιος
[..... Ἡρακ]λείδης Θεαγενίωνος ἄρχων Βοίτ-
10 [κος] Νάνων Καλλιστράτου Ροῦφος Ν
[..... ὁ δεῖνα] Ἀππα Ἰουλιανὸς Ἀχύλου ἄρχων Φιλ[ο-
[..... καὶ ὁ γραμμ]ατεὺς τῆς βουλῆς Τ. Φλ. Ἀγέπολ[ις].

Декретъ въ честь Ираклеотовъ относится, какъ извѣстно, къ царствованію Антонина Пія, окончившемуся въ 161 г. по Р. Хр. Стало быть, онъ maximum на 30 лѣтъ позднѣе декрета въ честь Діа... Ираклеота, относящагося къ 129—130 году. Немудрено поэтому, что мы можемъ констатировать присутствіе въ обоихъ документахъ тождественныхъ или близко родственныхъ лицъ. Такъ, Ἀπολλώνιος Ζήθου (стр. 2), по всей вѣроятности, былъ сыномъ Зіеа Аполлоніева, записаннаго въ декретъ въ честь Діа... (стр. 32) въ числѣ „стражей законовъ“, скрѣпившихъ декретъ. Имѣя въ виду рѣдкость имени Ἀττίνας въ Херсонесѣ, мы предполагаемъ, что записанный въ стр. 5-й гражданинъ, носившій это имя, былъ сыномъ того Аристона Аттинова, который въ 130 г. былъ секретаремъ совѣта, а затѣмъ занималъ разныя другія должности и впослѣдствіи 6 лѣтъ хлопоталъ въ Римѣ о свободѣ родного города (IosPE. I, 199). Т. Φλάουιος Παρθενοκλῆς, быть можетъ, тождественъ съ упоминаемымъ въ IosPE. I, 198 и, по нашему предположенію, въ декретъ въ честь Діа... (см. въ нашей статьѣ стр. 156). Секретарь совѣта Т. Φл. Ἀγέπολις, безъ со-

мѣнія, принадлежалъ къ той семьѣ Титовъ Флавіевъ, нѣсколько членовъ которой упоминаются въ декретѣ въ честь Діа..., и, быть можетъ, даже идентиченъ съ записаннымъ тамъ (стр. 24—25) лицомъ того же имени. Очень можетъ быть, что количество такихъ сопоставленій увеличилось бы, если бы рассматриваемый нами списокъ сохранился цѣликомъ.

Составъ τῶν σφραγισμένων и порядокъ ихъ записи въ новомъ списокѣ не одинаковъ съ составомъ и порядкомъ въ декретѣ въ честь Діа....: тамъ въ 3-мъ столбцѣ записаны подѣ рядъ 4 архонта, 3 стража законовъ, протекъ и секретарь совѣта. Между тѣмъ въ новомъ списокѣ между 3 архонтами¹⁾ вставлено нѣсколько лицъ безъ обозначенія должностей (ср. о нихъ въ статьѣ о декретѣ въ честь Діа..., стр. 154). „Стражи законовъ“, повидимому, совсѣмъ не упоминаются въ сохранившейся части или, по крайней мѣрѣ, для троекратной вставки словъ νόμων φύλαξ совсѣмъ нѣтъ мѣста, если имѣть въ виду, что въ наиболѣе широкой части сохранившагося обломка не хватаетъ всего 0,11 м. до полной ширины плиты. Наконецъ для вставки слова πρέδικς въ стр. 12-й также нѣтъ мѣста. Ниже, въ дополненіи къ № 72, мы увидимъ, что и тамъ списокъ τῶν σφραγισμένων былъ расположенъ иначе, нежели въ декретѣ въ честь Діа...

Къ № 72. По аналогіи съ декретомъ въ честь Діа... Ираклеота можно съ увѣренностью сказать, что обломокъ с, принадлежащій нижней части декрета, содержитъ въ себѣ часть списка τῶν σφραγισμένων. Теперь мы читаемъ его слѣдующимъ образомъ:

..... ὁ δεῖνα] Πολυ[κ]ρά[τ]ους ἄρχων,
 ὁ δεῖνα.....]ους νόμων φύλαξ,
, 'Ηράκλ]ειος Νεοκ[ε].....
, ω]ρ Πυθοδότο[υ].....
,] Κόλων Πλυ[... καὶ ὁ γραμματεὺς
 τῆς βουλῆς Βοί]σχος Δημ[οκράτους?].

Въ стр. 3, быть можетъ, пропущена рѣзчикомъ одна буква, и слѣдуетъ читать Νεοκ(λ)έ[ους]. Имя Κόλων встрѣчается, между прочимъ, въ воспорской надписи IosPE. IV, 245. Къ сожалѣнію, οἱ σφραγισμένοι были расположены

1) Кто изъ названныхъ въ списокѣ гражданъ былъ четвертымъ архонтомъ, — рѣшить нельзя. Слово ἄρχων могло стоять въ пропавшей части строкъ 8-й, 9-й и 10-й.

въ спискѣ, повидимому, въ иномъ порядкѣ, нежели въ декретѣ въ честь Діа... (ср. замѣчанія къ № 71), такъ какъ въ сохранившейся части было помѣщено больше именъ, чѣмъ въ соответствующей части названнаго декрета, и потому возстановленіе названій должностей послѣ личныхъ именъ представляется невозможнымъ. Если вѣрно предлагаемое нами возстановленіе имени и отчества секретаря совѣта, то въ немъ можно видѣть сына Димократа с. Воискова, упомянутого въ декретѣ въ честь Діа... Въ такомъ случаѣ нашъ декретъ былъ бы нѣсколько моложе декрета въ честь Діа... и могъ бы быть отнесенъ приблизительно къ срединѣ II в. по Р. Хр. Въ пользу такой датировки имѣются и другія соображенія, отмѣченныя нами въ комментаріи къ декрету въ IosPE.

Къ № 77. Въ стр. 3—4 слѣдуетъ читать: βασιλε[υούσας Παρθένου, ἑτερος... , ἱερέως δὲ τοῦ δεῖνος τοῦ Ἀπολλωνίου κτλ.

Къ № 95. На основаніи декрета въ честь Діа... Ираклеота можно сказать съ полною увѣренностью, что на обломкѣ № 95 сохранилась заключительная часть декрета со спискомъ τῶν σφραγισμένων, и возстановить его слѣдующимъ образомъ:

1 [..... Τὸ δὲ ψάρισμα τοῦτο ἀναγραφᾶμεν λευκολίθῳ] στ[ά-
 λαι καὶ θέμεν ἐν τῷ ἐπισταμειῳτάτῳ τᾷ ἀκροπόλει
 [τόπω. Ταῦτ' ἔδοξε βουλαῖ δάμῳ βασιλευούσας Παρ-
 [θένου, ἑτερος... δ', ἱερέως δὲ....., μην]ός Εὐ-
 5 [κλείου... , γραμματεύοντος Τίτου Φλαουίου Ἀγεπόλεως
 [υἱοῦ Φλαυίου Ἀρίστωνος. Ἐσφραγίσαντο· ἃ στίχῳ· θε]ᾷ βασιλισ-
 [σα Παρθένος, Τ. Φλάουιος Ἀρίστων υἱός Φλαυίου Ἀρ]ίστωνος υἱ-
 [οῦ Ἀγεπόλεως πρῶτος ἄρχων, Ζῆθος Ἀρίστων]ος, Τ. Φλάουιος
 [Πυθόδοτος υἱός Φλαυίου Ἀγεπόλεως,]ος Διο(γ)ένους,
 10 Θε(α)γένους [Διο-
 γένους κτλ.

Документъ можно считать очень близкимъ по времени съ декретомъ въ честь Діа..., такъ какъ въ немъ секретарь и первые изъ числа τῶν σφραγισμένων, по всей вѣроятности, тѣ же лица, которыя записаны и въ декретѣ въ честь Діа...; первый архонтъ въ нихъ, повидимому, одно и то-же лицо; но документы нельзя отнести къ одному году, такъ какъ секретари совѣта въ нихъ различны. Стало быть приходится заключить, что въ должность перваго архонта

одно и то-же лицо могло избираться нѣсколько разъ. О годѣ нашего отрывка см. выше замѣчанія къ IosPE. I, № 190. Въ стр. 9 было бы очень соблазнительно возстановить имя [Ἀθήναι]ος Διο(γ)ένους изъ декрета въ честь Діа... , по этому возстановленію препятствуетъ горизонтальная черточка, сохранившаяся передъ окончаніемъ ΟΣ.

Къ № 96. По аналогіи съ декретомъ въ честь Діа... Ираклеота можно считать несомнѣннымъ, что на камнѣ сохранился отрывокъ списка τῶν σφραγισμένων. Въ стр. 1-й можно читать: [ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνος πρῶ]τος ἀρχω[ν]. Записанный въ стр. 2-й [Ἀρ]ιστων Ζήθ[ου], быть можетъ, былъ отцомъ или сыномъ Зиеа с. Аристона, упоминаемаго въ декретѣ въ честь Діа... Въ первомъ случаѣ декретъ, отъ котораго сохранился нашъ отрывокъ, слѣдовало бы отнести (конечно, лишь приблизительно) къ началу II в. по Р. Хр., а во второмъ — къ срединѣ его.

Къ № 97. Отрывокъ несомнѣнно принадлежитъ къ концу списка τῶν σφραγισμένων почетнаго декрета.

Къ № 155. И этотъ обломокъ можно считать происходящимъ отъ списка τῶν σφραγισμένων, возстановляя строки 1—2 такъ: [Ἐσφραγίσαντο α' στί-
χῳ] θεὰ [βασιλίσσα Παρθένος, ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνος πρῶτος ἀρ]χων κтл.

Къ № 296. По сообщенію В. В. Шкорпила, это надгробіе найдено на дачѣ покойнаго С. Л. Павловича, гдѣ найденъ и памятникъ Аенинодора Филократа, изданный выше подъ № 22.

Извѣстія Имп. Археологической Коммисіи.

Вып. 3, стр. 27, № 8. По аналогіи съ декретомъ въ честь Діа... Ираклеота въ этомъ обломкѣ слѣдуетъ видѣть отрывокъ списка τῶν σφραγισμένων и въ строкѣ 1-й возстановить [θεὰ βασιλίσσα [Παρθένος], а въ стр. 2-й — [ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνος πρῶτος ἀ]ρχων.

Пять метрическихъ надгробныхъ надписей изъ Пантикапея, найденныхъ въ первые годы наступившаго столѣтія и изданныхъ въ „Извѣстіяхъ“, вып. 3 и 10, переизданы нами во французской обработкѣ подъ названіемъ „Inscriptions metriques de Panticarée“ въ сборникѣ „Mélanges Nicole“, посвященномъ жене-вскому профессору Жюлю Николю его друзьями и почитателями ко дню 30-лѣтія его профессуры и вышедшемъ въ Женевѣ въ 1905 г. (наша статья

занимаетъ тамъ страницы 301—311). Геттингенскій ученый Wilhelm Crönert въ критической замѣткѣ объ этомъ сборникѣ, помѣщенной въ „Wochenschrift für klassische Philologie“ 24 октября 1906 г., № 43, обратилъ вниманіе на изданныя нами надписи и предложилъ къ нимъ нѣсколько замѣчаній и поправокъ, которыя мы считаемъ долгомъ отмѣтить въ нашемъ собраніи дополненій.

Вып. 3, стр. 36 сл., № 4. Надпись Екатѣя переиздана нами въ „Mélanges Nicole“ подъ № 2. Crönert l. c., приведя наше чтеніе, замѣчаетъ: „Latyschew ersucht ohne Erfolg, seine Ergänzung Ἀρναίου πνεύοντα zu verteidigen; sie stimmt nicht zu dem ernsten Charakter der Umgebung[?]. Ich lese daher [Ζ]ηναίς[u] υ[ι]ὸς εἰόντα, denn zu damaliger Zeit ist die Verkürzung von αι zu α vor Vokalen nichts Ungewöhnliches, und wie ι in Ζηναίου nichts gilt, so trat es auch in εἰόντα ohne Gewichtswert hinzu“. Не желая подражать г. Крёнерту, я не называю „безуспѣшною“ его попытку защитить свое чтеніе, противоположаемое моему, но, на основаніи вторичнаго внимательнаго разсмотрѣнія эстампажа, рѣшительно утверждаю, что на камнѣ среди тѣсно разставленныхъ буквъ совершенно нѣтъ мѣста для вставки двухъ лишнихъ буквъ (Υ и Ο), а потому его чтеніе и не можетъ быть принято.

Вып. 10, стр. 49 сл., № 46. Надпись Аполлонія Аполлоніева переиздана нами въ „Mélanges Nicole“ подъ № 3. Crönert замѣчаетъ о ней: „Das eine [Epigramm], zu Ehren eines Apollonios, ist mit peinlicher Sorgfalt gefertigt (es hat z. B. immer die Penthemimeres), aber dadurch auch recht eintönig, und der sentimentale Ton zeigt vollends den kleinen Schulmeister der Kaiserzeit“.

Вып. 10, стр. 63 сл., № 66. Надпись Тихона переиздана въ „Mélanges Nicole“ подъ № 1. Crönert l. c. предлагаетъ для 2-го стиха слѣдующее возстановленіе:

σῆματι τῶιδ' ὑπόκειται ἀνὴρ [π]ῶλλο[ι]σι ποθεινός,
τῶνα[μ]α δ' ἐστὶ Τύχ[ω]ν [χα]λ[κ] [π]α[τρ]ός δ' ἐστὶ Τύχων[ος].

Къ сожалѣнію, при этомъ возстановленіи, которое само по себѣ можно было бы признать правдоподобнымъ, Крёнертъ совершенно извратилъ порядокъ буквъ на обрѣзѣ камня: онъ начинаетъ 2-й стихъ со середины 1-й строки надписи, затѣмъ переходитъ во 2-ю короткую строку и заканчиваетъ началомъ 1-й строки. При такомъ безцеремонномъ обращеніи можно въ любомъ текстѣ вычи-

тать то, что намъ желательно. Кроме того слово *Ταύροις*, которое Крёнертъ измѣняетъ въ *κατρός*, читается на камнѣ еще довольно ясно.

Вып. 10, стр. 66 сл., № 69. Объ этой надписи, переизданной нами въ „*Mélanges Nicole*“ подъ № 4, Grönert l. c. замѣчаетъ: „Das andere [Epigramm], einem im Skythenlande auf der Reise gestorbenen Kaufmann gesetzt, ist viel frischer und anziehender; der Vers *Ἑρμῆς ὁ Μαίης σὺν ἑπεμφεν εἰχαδε* erinnert daran, wie richtig Bücheler in der neuen Timoklesstelle des Didymospapyrus *Ἑρμῆς ἐ[ρ]μαίως ταῦτα συνδιακορεῖ* in *Ἑρμῆς δ' ὁ Μαίης* u. s. w. verbessert hat“.

Вып. 10, стр. 71 сл., № 77. Надпись переиздана въ „*Mélanges Nicole*“ подъ № 5. Grönert l. c. ограничивается замѣчаніемъ, что памятникъ поставленъ Скионикъ Емидѣ.

Вып. 18, стр. 118, № 29. Письмо этого обломка какъ по величинѣ буквъ, такъ и по характеру ихъ и по разстояніямъ между строками до такой степени сходно съ письмомъ IosPE. IV, № 71 и вновь найденнаго обломка той же надписи (см. выше стр. 58), что у насъ возникло предположеніе, не принадлежитъ ли и обломокъ № 29 къ тому же документу, и мы обратились къ К. К. Косцюшко-Валюжиничу съ просьбою разрѣшить намъ вопросъ сличеніемъ самихъ камней. Г. Косцюшко, произведя тщательную экспертизу, сообщилъ намъ, что на поставленный нами вопросъ приходится отвѣтить отрицательно, такъ какъ 1) мраморъ обломка № 29 болѣе и лучше мрамора декрета въ честь Ираклеотвъ, 2) буквы этого декрета и новаго къ нему обломка вырѣзаны по линейкамъ, а на обломкѣ № 29 — безъ линеекъ, и 3) письмо обломка № 29 отличается болѣе „скромнымъ“ характеромъ, а письмо декрета въ честь Ираклеотвъ — болѣе „вычурнымъ“. Но во всякомъ случаѣ можно съ полною увѣренностью сказать, что эти надписи представляютъ собою работу одного и того же рѣзчика и, стало быть, очень близки между собою по времени. На обломкѣ № 29 сохранились остатки списка *τῶν σφραγισμένων*, которые мы читаемъ теперь слѣдующимъ образомъ:

... Τ. Φλάουιος Ἀγέ]πολις.
 Δημοκράτη]ς Βαίσκου, Ἴερ....
 Ἱρακλε[δ]ῆς?
 Μ. Οὐλπιος]: υἱὸς Οὐλπίου ...

Вып. 18, стр. 125, № 39. А. И. Пападопуло-Керамевъ вмѣсто *Μαμσῦ* предлагаетъ читать *Μανασῦ* (= *Μανασῆ*), видя въ третьемъ отъ конца письменномъ знакѣ вязъ изъ буквъ *NA*.

Вып. 18, стр. 129, № 45. В. В. Шкорпилъ указываетъ опечатку въ описаніи памятника: въ стр. 5-й сверху напечатано „на спинѣ“ вмѣсто „на стѣнѣ“.

Къ данному нами въ вып. 18, стр. 136, списку надписей изъ *IosPE*, переизданныхъ Бехтелемъ въ *Sammlung der griech. Dialekt-Inschriften* (3 Band, 2-te Hälfte, 1905), слѣдуетъ прибавить еще слѣдующія:

<i>IosPE.</i>	<i>Bechtel.</i>
II, 468	= 5671
IV, 400	= 5580
„ 401	= 5614
„ 403	= 5672

В. Латышевъ.

тати то, что намъ желательно. Кроме того
называется въ *πατρίς*, читается на камнѣ.

Вып. 10, стр. 66 сл., № 69. Объ
„*Melanges Nicole*“ подъ № 4, Gröner: 1.
einem im Skythenlande auf der Kam-
frischer und anziehender: der Vers 14
daran, wie richtig Bücheler in dem
‘*Ἐργὸς ἀρεταίων πατρὶς γένος*’
bessert hat“.

Вып. 10, стр. 71
подъ № 5. Gröner:
Скионикъ Еммин

Вып. 18.
буквъ, такъ и
степеней схи-
той же на-
надежны-
къ Н.

случ

снѣ

и

и

издѣнная на о. Березани.

... не было найдено ни одной рунической
... странной, невольно привлекающей
... Руси въ IX—XI вѣкахъ не только
... временно съ цѣлью наживы, и не
... ходили по Руси на службу того или
... того, что часть пришедшихъ ва-
... здесь съ семьями и цѣлыми груп-
... Руси IX—XI вѣковъ мы имѣемъ право
... поселеній, жившихъ
... своихъ скандинав-
... Стоитъ вспомнить, напр., о
... въ этомъ.
... изъ далекой
... пражки, вѣсы и т. д.,
... туземныхъ погре-

беній, — почему эти-же варяги не привезли съ собой знанія руны или не оставили по себѣ никакихъ слѣдовъ этого знанія, не пользовались имъ при оборудованіи могилъ своихъ родичей? Вѣдь всѣ остальные погребальныя приемы скандинавовъ повторяются на русской территоріи; однихъ только надгробныхъ камней съ руническими надписями до сихъ поръ не было. Чѣмъ-же объяснить этотъ существенный и весьма прискорбный для русской науки пробѣлъ?

Вопросъ этотъ остается въ силѣ и теперь еще, послѣ находки Березанскаго камня, такъ какъ единичная находка такого рода не устраняетъ отмѣченнаго факта, и мы вернемся къ нему въ концѣ нашей замѣтки.

Приведенными соображеніями, однако, отмѣняется высокое научное значеніе березанской находки, которою созданъ уникъ въ русской археологіи. Наша наука, конечно, сумѣетъ оцѣнить его, какъ она сумѣетъ воздать должное и счастливому находчику, благодаря наблюдательности котораго надпись была замѣчена въ тотъ моментъ, когда камню, носившему ее, уже грозила участь всѣхъ камней, извлекаемыхъ изъ курганныхъ насыпей, — быть брошеннымъ въ одну кучу съ другими и исчезнуть безслѣдно, можетъ быть навсегда.

Важно, прежде всего, что сдѣланъ починъ въ этомъ дѣлѣ, и что вниманіе нашихъ изслѣдователей возбуждено въ извѣстномъ направленіи. Кто знаетъ, не пропадали-ли не разъ уже при подобныхъ условіяхъ камни съ надписями? Можетъ быть, теперь за этой первой находкой потянутся и другія? Во всякомъ случаѣ, она доказываетъ, что были на Руси варяги, знающіе руны и пользовавшіеся ими, какъ въ заморской родинѣ, для увѣковѣченія памяти своихъ погибшихъ товарищей.

Находкой мы обязаны профессору Новороссійскаго университета Э. Р. фонъ-Штерну¹⁾.

Лѣтомъ 1905 года, производя по порученію Императорской Археологической Комиссіи обширныя раскопки на островѣ Березани передъ устьемъ Днѣпра, онъ между прочимъ изслѣдовалъ большой курганъ близъ того мѣста, гдѣ съ востока къ острову пристають суда. Курганъ этотъ принадлежитъ къ числу очень древнихъ, такъ какъ онъ, по опредѣленію Э. Р., былъ возведенъ въ VI в. до

1) Въ нижеслѣдующемъ описаніи какъ обстоятельствъ находки, такъ и самой надписи, я пользуюсь свѣдѣніями, любезно сообщенными мнѣ Э. Р. фонъ-Штерномъ въ письмѣ отъ 16 февраля 1906 года. Богѣ подробныя и точныя данныя о произведенныхъ имъ раскопкахъ будутъ обнаружены имъ самимъ своевременно.

Р. Хр. Подъ плитъ оказался рядъ воронкообразныхъ могильныхъ ямъ, въ которыхъ стояли урны съ остатками отъ трупосожжения. Для насъ важно, однако, не это, а то обстоятельство, что насыпь кургана, какъ это наблюдается весьма часто, въ послѣдующіе вѣка неоднократно пользовались для индивидуальных погребеній въ видѣ впускныхъ могилъ.

Такихъ могилъ въ курганѣ оказалось довольно много—48, различныхъ типовъ и на различной глубинѣ насыпи. Иногда трупы просто скучены въ искусственную могильную яму; при нихъ нѣтъ никакихъ принадлежностей, никакихъ слѣдовъ одѣянія или вооруженія; подчасъ рука или нога отдѣлены отъ туловища, въ нѣкоторыхъ случаяхъ наблюдались пораненія черепа. Полученныя свѣдѣнія, что здѣсь спѣшно зарыты живые воины.

Второй типъ впускныхъ погребеній отличается отъ первого тѣмъ, что при трупахъ замѣтны слѣды гробовъ или, по крайней мѣрѣ, дощечки дощечки.

Наконецъ, третій типъ носитъ признаки болѣе тщательной одѣжки: скелеты лежатъ въ ящикахъ, которые сложены изъ плитъ, поставленныхъ на ребра; крышу составляютъ обыкновенно два или три большихъ плоскихъ камня.

9 июня въ восточной полѣ кургана было обнаружено десять скелетовъ, впущенныхъ въ насыпь лишь на глубину около аршина. Только одинъ изъ нихъ покаялся въ каменномъ ящикѣ безъ крышки.

Эта-то могила и содержала въ себѣ важную для насъ находку. Дѣло въ томъ, что черепъ и верхняя часть скелета покоились на камнѣ каменѣ, служившемъ, такимъ образомъ, какъ бы подушкой для покойника. Камень лежалъ надрезомъ внизъ, такъ что проф. Штернъ замѣтилъ послѣднюю линию въ тотъ моментъ, когда рабочій поднималъ камень, чтобы свалить его въ одну кучу съ другими.

Изъ обстоятельствъ находки вполне ясно, что камень найденъ не въ первоначальномъ мѣстѣ и положеніи. По мнѣнію проф. Штерна онъ, камень былъ, стоялъ на одномъ изъ небольшихъ кургановъ близъ изслѣдованнаго нами большого. Эта догадка косвенно подтверждается и самимъ характеромъ надписи. Во всякомъ случаѣ камень находился гдѣ-либо по близости, такъ какъ для небрежно оборудованной могилы, въ которой онъ былъ найденъ, едва-ли ходили далеко за матеріаломъ. Вѣроятно также, что онъ надолго простоялъ на своемъ первоначальномъ мѣстѣ, такъ какъ онъ сравнительно мало выветренъ; при чистотѣ и разсыпчатости этой породы раковиннаго известняка, послѣдній фактъ,

по вѣрному замѣчанію проф. Штерна, несомнѣнно указываетъ на кратковременность нахождения нашего камня подъ открытымъ небомъ.

Камень съ надписью (рис. 1) представляетъ лишь часть — приблизительно половину — первоначальной плиты, имѣвшей, повидимому, форму разрѣзаннаго поперекъ эллипса. Его размѣры — 0,48 м. ширины, 0,47 высоты и 0,12 толщины.

Надпись сохранилась, къ счастью, цѣликомъ; это видно изъ того, что основныя черты первой и послѣдней руны образуютъ и край ленты.

Дѣло въ томъ, что наша надпись, какъ всѣ руническія надписи этого періода, высѣчена на лентѣ, образуемой въ данномъ случаѣ довольно примитивно съ одной стороны дугообразнымъ краемъ камня, съ другой — глубоко врѣзанной въ камень, параллельно краю, чертой. Ширина ленты, а стало быть и высота руническихъ знаковъ — 0,08 м., средняя глубина буквы — 0,75 сантим., т. е. буквы врѣзаны очень глубоко, чему способствовала, конечно, мягкость камня.

Чтеніе надписи, довольно хорошо сохранившейся, за исключеніемъ одной (третьей) группы руны, не представило большихъ затрудненій. Въ моемъ распоряженіи были три фотографическихъ снимка, которыми я и пользуюсь при нижеслѣдующемъ описаніи знаковъ. Мои дополненія, обозначенныя на рис. 3 пунктиромъ, я сообщилъ Э. Р. фонъ-Штерну, который, провѣривъ ихъ по оригиналу, могъ констатировать на камнѣ слѣды почти всѣхъ предложенныхъ мною дополнительныхъ чертъ. Самого оригинала мнѣ видѣть не пришлось, такъ какъ онъ не могъ быть посланъ въ Петербургъ изъ опасенія возможныхъ, при ломкости матеріала, поврежденій.

Надпись (см. рис. 3) состоитъ графически изъ 9 словъ, отдѣленныхъ другъ отъ друга двоеточіями (какъ въ огромномъ большинствѣ надписей этого періода). На самомъ-же дѣлѣ она содержитъ лишь 8 словъ, такъ какъ седьмая и восьмая группы руны составляютъ одно слово; онѣ раздѣлены двоеточіемъ по недоразумѣнію, объясняющемуся отчасти тѣмъ, что слово это — сложное: *fé-lagi*. И это также явленіе, нерѣдко наблюдаемое въ надписяхъ. Всѣхъ знаковъ 43 (считая и двоеточія), и принадлежать они къ такъ называемому младшему руническому алфавиту, возникшему изъ старшаго въ эпоху викинговъ.

Переходя къ описанію самихъ знаковъ, замѣчу, что почти у всѣхъ верхніе концы болѣе или менѣе вывѣтрились.

1. Основная черта руны составляетъ край ленты. Она сохранилась вполнѣ

отчетливо приблизительно на половину снизу. Отъ ея середины идетъ подь острымъ угломъ вверхъ другая линія, также совершенно ясная. Какъ явствуетъ изъ одного изъ снимковъ, второй поперечной линіи (какъ въ рунѣ 33) нѣтъ. Мы получаемъ, такимъ образомъ, отчетливое *k*.

2. Вполнѣ ясное, во всѣхъ частяхъ сохранившееся *r*.

3 и 4. Ясныя *a* и *n*. Поперечныя черты, примыкающія къ основной въ р. 3 слѣва, а въ р. 4 справа, не пересѣкаютъ магистралей.

5. Хорошо сохранившееся *i*.

6. Двоеточіе.

7. *k*. Наклонная черта примыкаетъ къ основной выше, чѣмъ въ 1.

8. *i* съ точкой по срединѣ, т. е. *e*. Точка на всѣхъ снимкахъ совершенно ясна.

9. Ясное *r*, хотя и хуже сохранившееся, чѣмъ р. 2.

10. Отчетливое *Ṛ* (ср. р. 18); стерта лишь верхняя часть основной линіи выше боковой дуги.

11. *i* съ вывѣтрившимся верхнимъ концомъ.

12. Двоеточіе. Сохранилась лишь нижняя точка.

13 — 16. Неясная въ своихъ деталяхъ группа рунъ. Вполнѣ отчетливо сохранилась лишь 16 — *f*. Едва-ли можетъ подлежать сомнѣнію, что рѣзчикъ хотѣлъ начертать слово *hvalf*, т. е. холмикъ, курганъ. Это подтверждается тѣмъ, что въ р. 14 мы имѣемъ, повидимому, *a*, хотя поперечная линія примыкаетъ къ основной значительно ниже нормальнаго (ср. р. 3); а въ р. 15 я вижу на одномъ изъ снимковъ продолговатое углубленіе, идущее отъ верхушки магистралей подь острымъ угломъ внизъ, что даетъ нѣкоторое право усмотрѣть въ этомъ знакѣ руну *l*; значить, 14. 15. 16 = *alf*. Совершенно неясенъ однако знакъ 13. Онъ состоитъ изъ магистралей, плохо сохранившейся въ верхней своей части, и изъ боковой линіи слѣва, какъ въ р. 3. Справа и сверху отъ руны глубокая выемка отъ отколовшейся при работѣ части камня. Остающіяся части знака даютъ намъ право дополнить его до руны *h* (съ перекрещивающимися по срединѣ магистралей двумя поперечниками). Мы получаемъ, такимъ образомъ, слово *half*, которое можетъ быть понято какъ описка вмѣсто *hvalf*. Я не знаю другого примѣра написаніи *h* вм. *hv* въ началѣ слова. О какой-либо діалектической особенностяхъ здѣсь рѣчи быть не можетъ.

Разбираемая группа знаковъ могла бы быть, съ нѣкоторой натяжкой, до-

полнена до слова staf (рис. 2), т. е. „столбъ“. Но противъ этого говоритъ не только ясно сохранившаяся въ р. 14 боковая линия, но и то обстоятельство, что staf требовало-бы глагола gaisti „воздвигъ“ (ср. L. ¹⁾ 2010, 449—450, 935), тогда какъ при hvalf сказуемое

Рис. 2. керрі вполне правильно, см. L. 1738, 1741, 1742, 1765, 1773.

18—40. Во всѣхъ своихъ частяхъ совершенно ясны.

41. з, повернутое въ другую сторону, чѣмъ р. 20.

42. i. Верхняя часть откололась.

43. n. Магистраль руны образуетъ край ленты, какъ въ р. 1.

Такимъ образомъ, мы получаемъ слѣдующее чтеніе всей надписи:

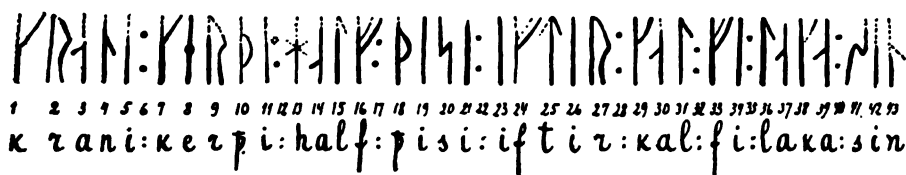


Рис. 3.

Въ древнешведской литературной транскрипціи текстъ имѣлъ бы такую форму:

Grani gærpi h(u)alf ræssi æftir Ka[r]l fēlaga sin, т. е. „Грани соорудилъ холмъ этотъ по Карлѣ, товарищѣ своемъ“.

Имя „Грани“, насколько мнѣ извѣстно, въ руническихъ надписяхъ больше не встрѣчается, но оно имѣется въ литературныхъ памятникахъ, напр. въ Исландіи, въ Landnámabók (нач. XIII в.) встрѣчаются 3 знатныхъ исландца этого имени (ed. Finnur Jónsson p. 79, 109, 160), въ Flateyjarbók (XIV в.) одинъ (III, 336).

Всѣ остальные слова и формы повторяются въ другихъ надписяхъ, хотя нѣкоторыя изъ нихъ принадлежать къ числу рѣдкихъ.

kerpi = gærpi 3 л. sing. praet. отъ глагола giöga, *gægwa „дѣлать, сооружать“. Ср. L. 1560. 35 (ср. Brate, Runverser 52 прим., у L. karpi).

hvalf — acc. pl. neut. Ср. L. 1738, 1741, 1742, 1765, 1773. Во всѣхъ этихъ случаяхъ hvalf составляетъ дополненіе къ глаголу giöga²⁾.

1) L. = J. G. Liljegren, Run-Urkunder. Stockholm 1833.

2) Употребленіе hvalf во множ. ч. для обозначенія одного кургана не представляетъ чего-либо необычайнаго. См. L. 1742. Ср. также аналогичное употребленіе mirki L. 3, 40, 41, 583, 640, 856, 953, 998; kuml L. 675, 1060, 1116, 1151, 1173 (см. Noreen p. 489); 1184 и друг.

piði = pæssi acc. pl. neutr. (см. Noreen, Aschw. Gr. 400). Ср. L. 640, 1116, 1184, 1265, 1267 (Brate Runv. 243), 1268, 1305; Brate l. c. 353.

iftir = æftir повторяется почти во всехъ руническихъ надписяхъ; послѣ hvalf употребляется обычно, повидимому, предлогъ ufir (ufir L. 1741, 1765, 1773), но въ L. 1742 мы встрѣчаемъ оборотъ, вполне тождественный съ нашей надписью: — litu kiera stain hvalf pið[i] eftir —.

Kal = Kall = Karl одно изъ самыхъ обычныхъ въ Скандинавіи и особенно въ Швеціи именъ, встрѣчающееся много разъ и въ рунической письменности. Форма, въ которой оно является у насъ здѣсь, т. е. безъ г, также не представляетъ исключенія. Группа -rl- въ шведскомъ часто ассимилируется въ ll (см. Noreen, Aschw. Gr. p. 223). Въ этой формѣ имя встрѣчается въ руническихъ надписяхъ дважды (въ Upland'ѣ L. 582, и въ южной Швеціи L. 1278).

fi laka = félaga, acc. sing. отъ félagi. На родинѣ, въ Швеціи, камни ставились почти всегда близкими родственниками: мужемъ, женой, сыновьями и т. под. Въ нашемъ случаѣ камень сооруженъ на чужбинѣ „товарищемъ“. Впрочемъ, и это имѣетъ свои параллели въ Швеціи, см. L. 1385, 1403, 1416, 1425, 1431, 1443, 1446, 1499; Brate, Runv. 359.

sin — acc. sing. masc. притяжат. мѣстоим. 3 лица.

Бъ сожалѣнію, наша надпись такъ бѣдна формами, что хотя бы сколько-нибудь точное опредѣленіе времени, когда она начертана, невозможно, за отсутствіемъ ясныхъ палеографическихъ или фонетическихъ критеріевъ. Въ общемъ, она не производитъ впечатлѣнія большой древности. Руна 8 (пунктированное i) въ этомъ смыслѣ очень знаменательна¹⁾. Правда, пунктированіе не проведено строго (см. р. 19, 23) и, въ частности, нѣтъ пунктированного k, т. е. g (см. р. 1, 7, 38); но вѣдь и это не даетъ яснаго хронологическаго критерія. По совокупности впечатлѣній я отнесъ-бы нашу надпись къ XI вѣку, допуская, однако, возможность отнесенія ея къ XII.

Что касается родины Грани и Карла, то и на этотъ вопросъ наша надпись отвѣта не даетъ. Можетъ быть, ее слѣдуетъ искать за моремъ, въ Швеціи; можетъ быть, по сю сторону Балтійскаго моря, гдѣ-нибудь въ Россіи.

1) Я долженъ, однако, замѣтить, что проф. Штернъ въ своемъ письмѣ считаетъ возможнымъ видѣть въ характерной точкѣ этой руны лишь случайное углубленіе въ камень

Если не случаенъ тотъ фактъ, что слово *hvalf* встрѣчается исключительно въ готландскихъ руническихъ надписяхъ¹⁾, то мы имѣли бы право видѣть въ варягахъ, упоминаемыхъ въ нашей надписи, готландцевъ²⁾. Въ сожалѣнію, нашъ текстъ въ этомъ отношеніи безразличенъ: онъ не даетъ ни одной характерно-готландской формы, но и не содержитъ никакихъ признаковъ, говорящихъ противъ этой гипотезы. Нельзя, впрочемъ, умолчать о томъ, что форма камня и расположеніе на немъ надписи также указываютъ скорѣе всего на Готландъ, гдѣ именно эта форма встрѣчается чаще, тогда какъ материковые шведы предпочитаютъ змѣинообразныя ленты, переплетающіяся на плоскости камня. Рѣшающаго значенія, однако, и это обстоятельство не имѣетъ. Простота рисунка легко объясняется условіями, при которыхъ производилась работа, на чужой сторонѣ, можетъ быть спѣшно. Вѣдь едва-ли подлежить сомнѣнію, что Грани и Карлъ находились на пути „въ Греки“, и что Карлъ умеръ въ пути и былъ похороненъ однимъ изъ товарищей на послѣдней стоянкѣ ихъ судна или флотиліи передъ выходомъ въ Черное море — на Березани, съ незапамятныхъ временъ служившей пристанищемъ для всѣхъ моряковъ, ходившихъ изъ Россіи въ Грецію.

Исчерпавъ толкованіе нашей надписи, возвращаюсь къ вопросу, поставленному въ началѣ этой замѣтки, — почему Россія такъ бѣдна руническими памятниками варяжскаго періода.

Первую и главную причину этого явленія я усматриваю въ отсутствіи удобнаго для надписей каменнаго матеріала почти во всей Россіи. Тамъ, гдѣ этотъ матеріалъ имѣлся, варяги и на Руси также пользовались имъ для надгробныхъ надписей: это теперь доказано березанской находкой. Во всѣхъ же другихъ случаяхъ, за отсутствіемъ каменныхъ плитъ, для надмогильныхъ надписей пользовались, можетъ быть, деревянными столбами.

Эта догадка подтверждается и постороннимъ свидѣтелемъ, Ибнъ-Фодланомъ. Заканчивая свой рассказъ о похоронахъ знатнаго русскаго мужа, свидѣтелемъ которыхъ онъ былъ лично на берегу Волги, онъ говоритъ: „На томъ

1) Кромѣ очень позднихъ надписей L. 1636, 1638, 1639, 1640 изъ Västergötland, написанныхъ отчасти уже латинскими буквами.

2) Въ руническихъ надписяхъ изъ собственной Швеціи вмѣсто *hvalf* находимъ равнозначущее *kuml* (рунич. *kumbl*, *kubl*, *kuml*, см. выше стр. 71, пр. 2), которое въ свою очередь отсутствуетъ на Готландѣ. И тѣмъ и другимъ словомъ обозначаются небольшие могильные холмики изъ земли или камня. Такихъ, по словамъ проф. Штерна, много по соседству съ изслѣдованнымъ имъ большимъ курганомъ. Можетъ быть, дальнѣйшія раскопки дадутъ отвѣтъ и на этотъ вопросъ.

мѣстѣ, гдѣ стоялъ (и былъ сожженъ) корабль, поднятый на берегъ, они возвели нѣчто, что было похоже на круглый холмъ, и на вершинѣ его водрузили большой деревянный столбъ, на которомъ начертали имя покойника и конунга руссовъ. Послѣ этого они удалились“.

Можетъ быть, этотъ обычай возникъ вовсе даже не въ Россіи, гдѣ онъ явился необходимымъ слѣдствіемъ отсутствія камня, а практиковался уже на родинѣ варяговъ въ Швеціи. Дѣло въ томъ, что мы находимъ упоминаніе о надгробныхъ столбахъ и въ самой Швеціи, хотя и въ небольшомъ количествѣ: въ трехъ руническихъ надписяхъ L. 935 (Södermanland), 449—450, 2010 (Upland). Во всѣхъ трехъ случаяхъ говорится о столбѣ (staf), водруженномъ рядомъ съ камнемъ или камнями.

Возможно, что этотъ обычай былъ тогда гораздо шире распространенъ и въ самой Швеціи, и что онъ лишь впоследствии былъ вытѣсненъ каменными надписями.

Это приводитъ меня ко второму соображенію, которое я хотѣлъ высказать по намѣченному выше вопросу. Въ Швеціи найдено около 2000 руническихъ камней. Если принять во вниманіе густоту населенія среднихъ провинцій (Upland и Södermanland), доставившихъ самое большое количество этихъ находокъ¹⁾, а также не подлежащее сомнѣнію широкое распространеніе знанія рунъ и обычая увѣковѣчивать имена умершихъ родичей надписями, то такое число вовсе не покажется слишкомъ значительнымъ. Повидимому, обычай ставить надъ могилами камни съ надписями имѣлъ широкое распространеніе въ средней Швеціи лишь въ XI и XII вѣкахъ. Къ этому именно времени относится огромное большинство всѣхъ найденныхъ въ Швеціи руническихъ надгробныхъ надписей. Самый обычай возникъ гораздо раньше, но примѣнялся онъ сравнительно рѣдко, и находки этого рода до XI вѣка насчитываются единицами. Лишь въ XI вѣкѣ, и спеціально въ средней Швеціи, онъ находитъ неожиданное распространеніе и держится здѣсь до XIII вѣка, постепенно ослабѣвая.

Между тѣмъ, къ срединѣ XI вѣка варяжскій періодъ на Руси клонится къ концу. Массовой наплывъ варяговъ прекратился. Создался и успѣлъ окрѣпнуть новый строй жизни, съ преобладаніемъ туземныхъ элементовъ, и приходящіе еще на Русь единичные варяги — поскольку они оставались здѣсь —

1) Въ одномъ Upland'ѣ, напр., найдено 930, въ Södermanland'ѣ 317.

быстро имъ ассимилируются, не успѣвая оставить по себѣ слѣдовъ своей родной скандинавской культуры. Большою частью это были лишь захожіе заморскіе гости — купцы, не семьи и не дружины, а главное — не родовитые люди, среди которыхъ, главнымъ образомъ, былъ распространенъ обычай увѣковѣчивать память о родичахъ руническими надписями.

Нѣчто аналогичное находимъ мы въ Норвегіи по отношенію къ заселенной отсюда Исландіи. Когда послѣдняя заселялась, т. е. въ IX и X вѣкахъ, метрополія, т. е. Норвегія, почти не знала обычая ставить надгробныя надписи, — не знаетъ его и Исландія. Здѣсь вообще найдено всего 40 надписей, и древнѣйшая изъ нихъ относится къ началу XIII вѣка, когда рядомъ съ рунами давно уже вошелъ въ употребленіе латинскій алфавитъ. Очевидно, что руническія надписи были здѣсь скоропроходящей модой, не нашедшей широкаго распространенія; модой, занесенной извнѣ, а не результатомъ самобытной культурной эволюціи. Еслибы Исландія была заселена двумя вѣками позже, то, можетъ быть, она была бы болѣе богата руническими надгробными надписями.

Θ. Браунъ.



Рис. 1 (около 1/4).

Памятники древней скульптуры въ Историческомъ музеѣ въ Москвѣ.

I.

Бородатая голова IV вѣка до Р. Хр.

Наше представленіе о греческой скульптурѣ четвертаго вѣка до Р. Хр. въ теченіе послѣднихъ десятилѣтій значительно измѣнилось. Благодаря находкамъ въ самой Греціи, которыя обогатили нашъ матеріалъ оригиналами высшихъ художественныхъ качествъ, мы теперь въ состояніи стать на твердую почву при изслѣдованіи римскихъ копій, которыми наука должна была ограничиваться долгое время. Но всетаки чувствуются широкіе пробѣлы, и поэтому каждое обогащеніе нашего оригинальнаго матеріала является чрезвычайно важнымъ.

Въ Московскомъ Историческомъ музеѣ сохранилась голова бородатаго бога, которая, хотя и сильно потерта, всетаки должна быть причислена къ лучшимъ оригинальнымъ произведеніямъ четвертаго вѣка (см. табл. I и рис. 1). Она представляетъ для насъ особый интересъ тѣмъ, что найдена на югѣ Россіи, на мѣстѣ древней Ольвii¹⁾. Отломаны: задняя часть черепа, носъ и лѣвая поло-

1) Императорскій Россійскій Историческій музей. Указатель памятниковъ. 1893. Стр. 465, № 4. Высота 0,29 м., наибольшая ширина 0,22 м. За разрѣшеніе издать эту голову и за чрезвычайную любезность, оказанную мнѣ во время моего пребыванія въ Москвѣ, я долженъ выразить свою глубочайшую благодарность А. В. Орѣшникову.

вина бороды; волосы по бокамъ и надо лбомъ сильно потерты, но главное—лицо отлично сохранилось и мягкостью и рѣдкой жизненностью трактовки производить сильное впечатлѣніе.

Длинные волосы возвышаются надо лбомъ, распадаются въ серединѣ и широкими линіями окружаютъ лицо; усы сливаются съ круглой бородой, короткіе завитки которой покрываютъ подбородокъ и щеки; глаза лежатъ глубоко и имѣютъ сильное патетическое выраженіе; ротъ слегка открытъ, нижняя губа немного выступаетъ впередъ.

Оставимъ пока въ сторонѣ вопросъ о томъ, какого бога могла изображать эта голова; за неимѣніемъ атрибутовъ онъ не можетъ быть рѣшенъ съ достовѣрностью. Важнѣе пока для насъ другая проблема: въ какомъ отношеніи находится эта голова къ скульптурѣ четвертаго вѣка, имѣемъ ли мы дѣло съ оригиналомъ, или съ копіей?

Я уже аргіогі заявилъ, что эта голова — одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ оригиналовъ IV вѣка; дѣйствительно, едва ли можно сомнѣваться въ этомъ; сравненіе съ несомнѣнными оригиналами этого періода греческаго искусства доказываетъ это съ достаточною ясностью. Къ сравненію съ московской головой особенно хорошо подходитъ такъ называемый „Евбулей“ въ центральномъ музеѣ въ Афинахъ¹⁾, который, безъ сомнѣнія, исполненъ въ четвертомъ вѣкѣ, даже если признать, что онъ не оригиналъ первокласснаго художника, а повтореніе знаменитаго типа²⁾.

Во-первыхъ бросается въ глаза одинаковая трактовка лба, постепенный переходъ отъ верхней части къ нижней, которая немного выступаетъ впередъ; линія, которая отдѣляетъ эти части одну отъ другой, не проведена рѣзко, а до того смягчена, что граница еле чувствуется. Та же манера примѣнена по вискамъ и бровямъ. Второй важный пунктъ — отдѣлка внѣшнихъ угловъ глазъ и частей лица отъ скулъ до нижняго вѣка; кожа, лежащая непосредственно на кости, постепенно смягчается по мѣрѣ приближенія къ глазнымъ впадинамъ; нижнее вѣко плотно прилегаетъ къ глазу, но не отдѣляется рѣзко отъ щеки. Эти особенности въ трактовкѣ кожи можно наблюдать и въ остальныхъ частяхъ лица.

1) Brunn-Bruckmann, Denkmäler, 74. Antike Denkmäler, herausgegeben vom Deutschen archaeol. Institut, I, Pl. 34. Collignon, Histoire de la sculpture Grecque, II, pl. VI. Furtwängler, Masterpieces, pl. XVI.

2) Waldhauer, Ueber einige Porträts Alex. d. Gr. 32.

Мы должны остановиться еще на третьемъ пунктѣ — на отдѣлѣ волосъ, которые, къ сожалѣнію, на московской головѣ плохо сохранились, но всетаки позволяютъ намъ судить о работѣ. Для сравненія мы должны привести еще римскую копию съ Евбулея¹⁾, голову съ южнаго склона Аѣинскаго акрополя и ея повтореніе въ Берлинскомъ музеѣ²⁾. Остановимся пока на Евбулеѣ, который и въ этомъ случаѣ наиболѣе удобенъ для сравненія, такъ какъ и на немъ встрѣчаются локоны, падающіе на лобъ. Римская копія старательно воспроизводитъ эту деталь; но, рисуя очертанія волосковъ, она слишкомъ вдаётся въ мелочи и слишкомъ рѣзко проводитъ линіи, отдѣляющія волосы отъ лба; этой тщательностью она нарушаетъ впечатлѣніе мягкости, которая характерна для работы четвертаго вѣка, и придаетъ всему нѣкоторую сухость. Манера, какъ эти локоны извиваются и, наконецъ, мягко и плотно прилегаютъ ко лбу, повторяется совершенно одинаковымъ образомъ на аѣинской головѣ Евбулея и на московской головѣ, соответствующія части которой все еще сохранили первоначальный характеръ.

Сравненіе головы съ южнаго склона акрополя съ ея повтореніемъ въ Берлинѣ еще лучше освѣщаетъ дѣятельность копѣиста. На оригиналѣ рѣзецъ проведенъ чрезвычайно легко, такъ сказать, поверхностно, и дѣйствительно хорошо характеризуетъ сплошную массу волосъ; копѣистъ, старательно слѣдя за отдѣльными линіями, опять-таки сухими мелочами портитъ впечатлѣніе. Ту же легкость рѣзца мы встрѣчаемъ на головѣ Московскаго музея; при трактовкѣ бороды художникъ не вырѣзывалъ всѣ отдѣльные локоны, но, подчиняясь требованіямъ матеріала — мрамора, слегка только намекалъ, такъ сказать, на извивы общей массы волосъ. Насчетъ трактовки бороды мы должны отмѣтить еще ту же мягкую манеру перехода отъ кожи къ волосамъ — величайшее затрудненіе для римскихъ копѣистовъ, какъ доказываютъ копѣи съ Евбулея и голова въ Берлинѣ.

Сравненіе всѣхъ этихъ частей съ головой Гермеса Олимпійскаго³⁾ подтверждаетъ нашъ выводъ, что московская голова — оригиналъ IV вѣка. Но является еще одно затрудненіе, которое мы обязаны устранить. Удалось отмѣтить школу копѣистовъ, вѣроятно, греческихъ, которая до нѣкоторой степени сохранила тонкую технику древнихъ временъ⁴⁾. Я самъ приписалъ этой же школѣ

1) Helbig, Führer, 471.

2) Оригиналы: Brunn-Bruckmann, 174a; копія: Brunn-Bruckmann, 174b.

3) Collignon, Histoire de la sc., p. 152.

4) См. объ этомъ мою статью въ *Запискахъ Имп. Одесск. Общ.* т. 26 (1906), стр. 192 сл.

голову изъ Феодосіи въ Одесскомъ музеѣ Общества исторіи и древностей¹⁾. Еще болѣе поучительные примѣры — копіи въ Берлинѣ²⁾ и Афинахъ³⁾ типа Александра Великаго въ коллекціи графа Эрбаха⁴⁾. Изъ этихъ трехъ копій одна — графа Эрбаха — работа эпохи Адріана и имѣетъ всѣ характерныя свойства римскихъ копій, а двѣ другія напоминаютъ оригиналы четвертаго вѣка: отдѣлка кожи отличается такою же мягкостью перехода отъ щекъ къ нижнему вѣку, трактовка нижняго вѣка, легкое исполненіе волосъ и локоновъ, падающихъ на лобъ — всѣ эти свойства оригиналовъ четвертаго вѣка встрѣчаются и здѣсь. Но одно сейчасъ же указываетъ на первый вѣкъ до Р. Хр. — употребленію обыкновеннаго сверла. Въ углахъ рта, въ ушахъ — вездѣ замѣчаются круглыя дырочки, которыя были оставлены сверломъ и не были устранены художникомъ⁵⁾.

Голова Московскаго музея далеко превосходитъ свѣжестью работы эти позднѣйшія копіи и по техникѣ вполне отвѣчаетъ приѣмамъ греческой скульптуры четвертаго вѣка.

Итакъ, мы имѣемъ дѣло съ оригиналомъ эпохи Праксителя и Скопаса, не искаженнымъ ни римскимъ копіистомъ, ни реставраторомъ. Постараемся теперь вкратцѣ изслѣдовать роль, которую играетъ наша голова въ исторіи ея типа. Я уже описалъ ее и потому теперь повторяю только важнѣйшіе признаки.

Волосы поднимаются надо лбомъ и распадаются въ серединѣ, окружая лицо широкими волнами; борода имѣетъ круглую форму и густыми локонами покрываетъ подбородокъ и нижнюю часть щекъ. Остановимся пока на причeskѣ.

Поднимающіеся надо лбомъ и распадающіеся локоны въ родѣ прически московской головы встрѣчаются впервые въ четвертомъ вѣкѣ; главнѣйшіе примѣры мы приведемъ потомъ. Мягкость и та утонченность вкуса, которая выражается въ этой композиціи, немыслима въ эпохѣ классическаго искусства пятаго вѣка, стремящейся главнымъ образомъ къ ясному очертанію черепа и вообще выдающихся частей головы. Но всетаки мы не можемъ предположить, что этотъ мотивъ былъ изобрѣтенъ однимъ художникомъ безъ, такъ сказать,

1) Изд. въ томъ же томѣ *Записокъ*, стр. 191.

2) Beschreibung, 329. Klein, Praxitel. Studien. стр. 51, фиг. 14. Bernoulli, Alexander-bildnisse. T. III.

3) Brunn-Arndt, Griech. und röm. Porträts, 475/476. 'Εφ'ημ. ἀρχ. 1900, Πίπ. I. Bernoulli, у. с. T. III.

4) Brunn-Arndt, 473/474. Bernoulli, T. II.

5) То же замѣчается на головкѣ Одесскаго музея.

подготовительной работы предшествующих вѣковъ. Дѣйствительно, зачатки этого эффектнаго расположенія волосъ мы должны искать въ типахъ съ длинными волосами и проборомъ въ срединѣ. Важная аналогія — развитіе типа Геліоса¹⁾, прототипомъ котораго мы должны считать Аполлона. На о. Родосѣ, гдѣ находился главный культъ Геліоса, первоначальное тождество Аполлона съ Геліосомъ долгое время не забывалось²⁾. Справедливо замѣчаетъ Gardner³⁾: „The Apollon whom the Rhodians worshipped was not the Delphic purifying deity, but the god of the sun and the rose, the husband of Rhodes and the father of Electryona and the Heliadae“.

Это воззрѣніе отражается и на монетахъ⁴⁾. До конца IV вѣка встрѣчается на нихъ типъ Аполлона, который отличается отъ Геліоса только тѣмъ, что не обозначены лучи, исходящіе съ головы; болѣе древнія монеты относятся къ эпохѣ отъ 408 до 400-го года⁵⁾. Длинные волосы расчесаны въ срединѣ и широко развѣваются, какъ будто раздутые вѣтромъ. Этотъ типъ Аполлона прибавленіемъ лучей превращается въ Геліоса⁶⁾; и здѣсь волосы сначала прилегаютъ къ черепу, а потомъ только начинаютъ возвышаться надо лбомъ⁷⁾ и принимаютъ форму, которая характеризуетъ типы Геліоса въ болѣе позднія эпохи, напр., бронзу въ Bibliothèque Nationale въ Парижѣ⁸⁾ и статую въ Луврѣ⁹⁾.

Развитіе, которое съ рѣзкою ясностью проявляется на монетахъ Родоса, мы можемъ такъ же непрерывно прослѣдить въ нашемъ случаѣ. Но оно само собою вѣроятно и подтверждается аналогіей типа Геліоса. Кроме того, болѣе простой древній типъ проявляется на статуѣ Аскленія въ Palazzo Pitti¹⁰⁾, относящейся къ второй половинѣ IV вѣка. Богъ опирается на шесть и смотритъ въ даль. Фигура расположена такъ, что голова представляется въ профиль. Профиль совершенно сходится съ распространеннымъ типомъ Аскленія: густая круглая борода покрываетъ подбородокъ и щеки, локоны окружаютъ лобъ; но надо лбомъ

1) Walldhauer, Porträts, 74 сл.

2) Hasebroga Lexicon d. Mythol. 1994 сл. s. v. Helios.

3) The Types of greek coins, 46.

4) British Museum. Catalogue of coins. Caria and islands, Pl. XXXVII, XXXVIII. См.

Walldhauer, у с.

5) British Museum. Cat. of coins, у. м. XXXVI.

6) Ibid XXXVII, XXXVIII.

7) Ibid XXXVIII, 3, 7.

8) Hasebroga Blanchet, 118, 114.

9) Walldhauer, Notice, 415. Olagac, 334, 1188.

10) Kunst-Ausstellung, Einzelaufnahmen, 219—221.

волосы не поднимаются высоко въ томъ родѣ, какъ на московской головѣ, а просто расчесаны, не образуя эффектныхъ линій, характерныхъ для московской головы. Этотъ примѣръ указываетъ на первоначальное родство обѣихъ манеръ трактовки волосъ надъ лбомъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ и болѣе древніе типы Асклепія.

Статуя Асклепія въ Неаполѣ ¹⁾ воспроизводитъ оригиналъ первой половины IV вѣка ²⁾; хотя трактовка волосъ сохранила много архаическихъ чертъ, но за IV вѣкъ мы зайти не можемъ; исполненіе складокъ сближаетъ этотъ типъ со статуей Ирины съ Плутосомъ въ Мюнхенѣ ³⁾, такъ что едва ли возможно предположить, что они хронологически много отстоятъ другъ отъ друга. Какъ на статуѣ въ Palazzo Pitti, такъ и здѣсь волосы, окружающіе лицо, отдѣланы болѣе пышно, чѣмъ на черепѣ, но надо лбомъ они не возвышаются, какъ у московской головы, а просто расчесаны въ серединѣ.

Къ тому же типу принадлежитъ голова довольно грубой работы на о. Корфу ⁴⁾, которая заслуживаетъ вниманія только какъ аналогія въ статуѣ Асклепія въ Неаполѣ. Обѣ головы совершенно сходятся по расположенію и трактовкѣ волосъ и бороды; волосы извиваются волнообразными линіями и исполнены на подобіе стиля дофидіевской эпохи. Статуя въ Неаполѣ позволила намъ установить дату этого типа; къ той же эпохѣ мы должны отнести и голову на о. Корфу. Арндтъ ⁵⁾ на основаніи трактовки волосъ считаетъ оригиналъ этого типа болѣе древнимъ, но оставляетъ безъ вниманія близкую аналогію статуи въ Неаполѣ. Мы, конечно, должны согласиться, что голова одна по стилю въ самомъ дѣлѣ напоминаетъ работы V столѣтія, но такъ какъ подобные типы часто сохраняли архаическія черты ⁶⁾, то мы въ правѣ вовсе полагаться на аналогію, тѣмъ болѣе, что маленькіе локоны надъ лбомъ исполнены довольно мягко, что не совсѣмъ сходится съ традиціоннымъ расположеніемъ бороды и остальной массы волосъ и указываетъ на болѣе позднюю эпоху.

1) Amelung, Führer durch die Antiken in Florenz, Abb. 18. Baumeister, Denkmäler, I, 139, фиг. 148.

2) Amelung, у. с. 68.

3) Brunn-Bruckmann, Denkmäler, 43. Collignon, у. с. II, стр. 181, фиг. 86.

4) Arndt-Amelung, у. с. 609b.

5) Въ текстѣ къ указ. снимку у Arndt-Amelung.

6) Напр. типъ, повторенія котораго сохранились и въ Эрмитажѣ: Кизерицкій, Музей древней скульптуры (1906), № 55. Кизерицкій считаетъ ихъ архаистическимъ произведеніемъ II вѣка (на какомъ основаніи?). Точнѣе опредѣляется его дата аналогіей по расположенію бороды типа т. и. Сарданапала въ Ватиканѣ. Helbig, Führer, № 334.

Очень похожий типъ встрѣчается и на геммахъ, представляющихъ, по всей вѣроятности, копии съ одного оригинала пятого вѣка. Одинъ изъ этихъ рѣзныхъ камней находился въ собраніи Strozzi, а потомъ былъ приобретѣнъ Британскимъ музеемъ¹⁾, другой найденъ въ Греціи и поступилъ въ собраніе Naue въ Мюнхенѣ²⁾.

Отъ лондонской геммы сохранился только обломокъ; мы видимъ въ чрезвычайно рѣзкихъ и тонкихъ очертаніяхъ голову Асклепія со строго стилизованной бородой; внизу видна часть плаща, покрывающаго лѣвое плечо; на лѣво обозначена верхняя часть шеста съ змѣей; положеніе этого шеста, который не стоитъ ни въ какой связи съ изображеннымъ бюстомъ, указываетъ на то, что художникъ копировалъ статую. На другой геммѣ голова бога повернута направо; изображение тутъ захватываетъ и часть спины; плащъ лежитъ на лѣвомъ плечѣ и проведенъ черезъ спину; шестъ съ змѣей занимаетъ то же положеніе, какъ и на лондонской геммѣ. Мнѣ кажется очень вѣроятнымъ, что оба изображенія восходятъ къ одному оригиналу V вѣка; они совершенно сходятся по типу головы и расположенію плаща, о которомъ мы можемъ составить себѣ представленіе и на основаніи лондонскаго камня; оба кописта довольно умѣло передаютъ строгую стилизацію бороды и, вѣроятно, точно воспроизводятъ оригиналъ; въ этомъ оба изображенія также отвѣчаютъ другъ другу. Судя по трактовкѣ глазъ и профиля, оригиналъ относится къ эпохѣ Фидія.

Эти головы даютъ намъ цѣнные указанія на прототипъ московской головы.

Въ самой простой формѣ онъ проявляется въ типѣ бородатаго мужчины, который сохранился въ нѣсколькихъ экземплярахъ³⁾.

1. *Голова изъ Уффициахъ* во Флоренціи (рис. 2). Dutschke, *Antike Bildwerke in Oberitalien*, III, стр. 164, № 321. Arndt-Amelung, *Einzelaufnahmen* 368, 369. По Dutschke реставрированы: бюстъ, носъ, большая часть бороды; вставки въ волосахъ и около глазъ.

2. *Голова изъ Лувръ*, № 213 (бюстъ ея новѣйшаго происхожденія); она упомянута у Joubin'a. Arndt-Amelung, *Einzelaufnahmen*, текстъ къ № 1410, 1411 (Serie V).

1) Furtwängler, *Antike Gemmen*, I, т. 40, 35. Brunn, *Gesch. d. griech. Künstler*, II, 550. См. остальную литературу у Furtwängler'a, II, 193. Надпись Aōlou Furtwängler теперь считается подлинною. См. и *Jahrb. d. arch. Inst.* V, 1889, стр. 65.

2) Furtwängler, *у. с.* I, т. 61. 58.

3) См. Joubin. Arndt-Amelung, *Einzelaufnahmen*. Text, Serie V, стр. 81. Arndt там же, Serie IV, стр. 58 (Nachträge zu № 368. 369).

3. *Голова въ Nîmes*, Maison sacrée, № 18 (рис. 3). Arndt-Amelung, у. с. 1410, 1411. Реставрированы бюсть и носъ (Joubin).

4. *Голова въ Мадридъ* (Prado). Hübner, Antike Bildwerke in Madrid, № 150. Arndt-Amelung, 1649, 1650. Реставрированы: бюсть, кусокъ лба и бровей, носъ и губы (по Hübner'у).

Изъ этихъ четырехъ повтореній мнѣ неизвѣстно одно Луврское (2); голову въ Мадридѣ я знаю только по снимкамъ у Arndt-Amelung'a, Einzelaufnahmen; но эти снимки позволяютъ судить объ оригиналахъ.

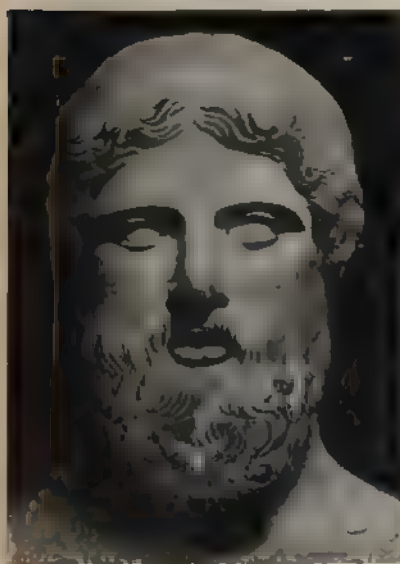


Рис. 2.

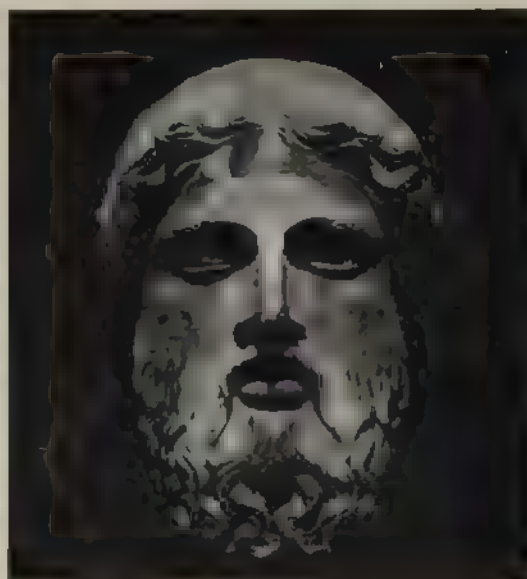


Рис. 3.

Эти повторенія сходятся во всѣхъ важныхъ пунктахъ: общее расположеіе волосъ, очертаніе черепа, борода — на всѣхъ головахъ одинаковы, такъ что едва ли можемъ сомнѣваться въ томъ, что эти головы — воспроизведенія одного оригинала. Труднѣе рѣшить вопросъ о времени происхожденія этого оригинала.

Dütschke¹⁾ ограничивается замѣчаніемъ, что въ трактовкѣ бороды замѣтны архаическія черты. Joubin²⁾ относитъ оригиналъ, на основаніи головы въ Nîmes, къ эпохѣ около 450-го года; Amelung³⁾ замѣчаетъ по поводу флорен-

1) Die antiken Bildwerke in Oberitalien, III, стр. 164, № 321.

2) Текстъ къ Arndt-Amelung, Einzelaufnahmen. Serie V, стр. 81, №№ 1410, 1411.

3) Текстъ къ Arndt-Amelung, у. с. II, стр. 23, №№ 368, 369.

тійской головы: „Sehr mässige Kopie eines Götterkopfes aus dem Ende des V Jahrhunderts“. Hübner¹⁾), наконецъ, считаетъ голову въ Мадридѣ произведеніемъ эллинистической эпохи.

Я нарочно сопоставилъ сужденія ученыхъ объ этомъ типѣ, потому что они до извѣстной степени справедливы; только съ мнѣніемъ Hübner'a едва ли кто-нибудь согласится. Разсматривая детали повтореній въ Мадридѣ, во Флоренціи и въ Римѣ, мы замѣтимъ, что эта послѣдняя голова отдѣляется отъ другихъ; въ ней проявляется болѣе строгій стиль, болѣшая сдержанность, чѣмъ въ другихъ повтореніяхъ. Это впечатлѣніе происходитъ отъ того, что скулы римской головы сильнѣе выступаютъ и щеки вслѣдствіе этого производятъ менѣе мягкое впечатлѣніе; дажѣ, волосы отдѣланы тоньше и несравненно рѣзче; они выработаны чрезвычайно остро и напоминаютъ работу въ бронзѣ, между тѣмъ какъ флорентійское и мадридское повторенія отличаются болѣе мягкимъ характеромъ мрамора; наконецъ, трактовка глазъ римской головы строже, чѣмъ на другихъ повтореніяхъ, которыя проявляютъ болѣшую свободу въ отдѣлкѣ вѣкъ.

На первый взглядъ можно было бы считать эти различія измѣненіями кописта; скульпторъ римской головы строго держался бронзового оригинала и точно передалъ рѣзкій характеръ его; кописты, создавшіе головы мадридскую и флорентійскую, напротивъ, согласуясь съ требованіями матеріала — мрамора, измѣнили стиль оригинала.

Такое объясненіе было бы просто и ясно. Но оно, по моему мнѣнію, въ данномъ случаѣ непримѣнимо. Допустимъ, что дѣйствительно римскій копистъ (копіи, безъ сомнѣнія, относятся къ римской эпохѣ) сдѣлалъ отмѣченныя измѣненія. Въ этомъ случаѣ мы должны были бы ожидать, что онъ, измѣняя стиль всего произведенія, вмѣшалъ бы въ свою копію черты своей, поздней эпохи. Но этого нѣтъ; флорентійское и мадридское повторенія, какъ мы замѣтили, дѣйствительно отличаются болѣе позднимъ стилемъ, но эти новыя черты указываютъ не на римскую эпоху, а на времена Пелопоннесской войны; эти аналогіи доказываютъ справедливость датировки Амелунга. Ближе всего къ этимъ типамъ — голова, принадлежащая маркизу de Laborde²⁾), и кариатиды Эрехеіона³⁾). Трактовка волосъ въ видѣ сплошной массы съ слегка врѣзанными линіями характерна

1) Ant. Bildw. in Madrid, стр. 101.

2) Collignon, Hist. de la sculpture gr., II, 41, fig. 19.

3) Collignon, ук. с. II, стр. 93, fig. 44.

для этой эпохи. Еще яснѣе проявляется стиль времени Пелопоннесской войны въ очертаніяхъ глазъ, которые принимаютъ особое, мягкое выраженіе, чуждое эпохѣ до Фидія и характерное для болѣе позднихъ произведеній. Датировка этого типа подтверждается копіями съ Афродиты *én xítis* Алькамена¹⁾ и головой Гефеста въ Ватиканѣ²⁾, оригиналъ которой также всеми относится къ эпохѣ Пелопоннесской войны³⁾. Этотъ послѣдній типъ особенно важенъ потому, что онъ и по расположенію бороды похожъ на рассматриваемый нами типъ; но между тѣмъ какъ голова Гефеста по стилю удаляется отъ нимскаго повторенія, она близко примыкаетъ къ копіямъ во Флоренціи и Мадридѣ; характерна трактовка бороды, которая на нимской головѣ раздѣлена на локоны; Гефестъ и два остальныхъ повторенія нимскаго типа характеризуютъ ее сплошною массою, съ которою сливаются отдѣльные локоны.

Обратимся теперь къ головѣ въ Римѣ. Она, какъ я уже отмѣтилъ, вполне сохранила характеръ бронзоваго оригинала и трактована рѣзко и точно. Между тѣмъ какъ повторенія во Флоренціи и въ Мадридѣ по стилю особенно близки къ произведеніямъ эпохи Пелопоннесской войны, нимская голова ведетъ насъ въ болѣе древнія времена.

Среди произведеній эпохи Фидія, какъ ближайшая аналогія, бросается въ глаза бронзовая статуэтка Зевса въ Museo archeologico во Флоренціи⁴⁾.

Сравнивая между собою повторенія нимской головы, мы отмѣтили болѣе строгую трактовку лица этой послѣдней: скулы выступаютъ болѣе рѣзко, очертанія щекъ суше и рѣзче. Эти самыя черты сближаютъ нимскую голову съ флорентійской статуэткой; бросаются, конечно, въ глаза и довольно вѣскія различія, напр. въ трактовкѣ лба, который у нимской головы имѣетъ форму треугольника и своей широкой плоскостью придаетъ всей головѣ болѣе ясное и свободное выраженіе; но родство въ отдѣлкѣ всего лица трудно оспаривать. Мнѣ кажется, что одна изъ самыхъ важныхъ чертъ, на которыхъ мы основываемъ свое сопоставленіе, — отношеніе бороды къ лицу; она расположена такъ, что отнюдь не скрываетъ важнѣйшихъ очертаній лица, челюсть весьма ясно выступаетъ, широкія формы подбородка сохраняютъ свое значеніе, а борода только

1) Collignon, ук. с. II, fig. 57.

2) Collignon, ук. соч. II, стр. 123, fig. 59. См. Furtwängler, Meisterwerke, 120.

3) Furtwängler, у. с. Collignon, II, у. м.

4) Brunn-Bruckmann, Denkmäler, 463 (направо). Amelung, Florentiner Antiken, стр. 10. Overbeck, Griechische Kunstmythologie (Zeus), I, фиг. 17.

тійской головы: „Sehr mässige Kopie eines Götterkopfes Jahrhunderts“. Hübner¹⁾), наконецъ, считаетъ голову въ нѣмъ эллинистической эпохи.

Я нарочно сопоставилъ сужденія ученыхъ объ этомъ до извѣстной степени справедливы; только съ мнѣніемъ Ни нибудь согласится. Разсматривая детали повтореній въ Ма и въ Нимѣ, мы замѣтимъ, что эта послѣдняя голова отдѣл ней проявляется болѣе строгій стиль, болѣе сдержаннос повтореніяхъ. Это впечатлѣніе происходитъ отъ того, что с сильнѣе выступаютъ и щеки вслѣдствіе этого производить лѣніе; дагѣ, волосы отдѣланы тоньше и несравненно рѣ чрезвычайно остро и напоминаютъ работу въ бронзѣ, межд тійское и мадридское повторенія отличаются болѣе мягко мора; наконецъ, трактовка глазъ нимской головы строже, чѣ реніяхъ, которыя проявляютъ большую свободу въ отдѣлкѣ

На первый взглядъ можно было бы считать эти кописта; скульпторъ нимской головы строго держался, точно передалъ рѣзкій характеръ его; кописты, создав и флорентійскую, напротивъ, согласуясь съ требованіемъ, изменили стиль оригинала.

Такое объясненіе было бы просто и ясно. Но с данномъ случаѣ непримѣнимо. Допустимъ, что дѣйстви (копіи, безъ сомнѣнія, относятся къ римской эпохѣ) с ненія. Въ этомъ случаѣ мы должны были бы ожидать всего произведенія, вмѣшавъ бы въ свою копію чертъ, этого нѣтъ; флорентійское и мадридское повторенія ствительно отличаются болѣе позднимъ стилемъ, но ѣ не на римскую эпоху, а на времена Пелопоннесской зываютъ справедливость датировки Амелунга. Вл. голова, принадлежащая маркизѣ de Laborde²⁾), и 1 товка волосъ въ видѣ сплошной массы съ слегка в,

1) Ant. Bildw. in Madrid, стр. 101.

2) Collignon, Hist. de la sculpture gr., II, 41, fig.

3) Collignon, ук. с. II, стр. 93, fig. 44.

Первые зачатки мотива московской головы мы нашли въ первой половинѣ V-го вѣка. Бронзовую статуэтку Зевса во Флоренціи мы можемъ считать однимъ изъ древнѣйшихъ представителей его; типъ подобнаго характера воспроизводитъ голова въ Нимѣ. Повторенія этого послѣдняго въ Мадридѣ и во Флоренціи доказываютъ, что эпоха Пелопоннесской войны также держалась того же мотива. Прическа флорентійскаго Зевса подверглась немногимъ измѣненіямъ, какъ доказываютъ статуи Асклепія въ Неаполѣ и во Флоренціи¹⁾. Между тѣмъ какъ на статуэткѣ Зевса и Рассельскомъ Аполлонѣ пышная полоса волосъ доходитъ только до ушей, не закрывая ихъ, на приведенныхъ типахъ Асклепія они густой массой выются внизъ, покрывая уши и затылокъ. Что эти типы дѣйствительно образуютъ одинъ рядъ развитія и, такъ сказать, одинъ исходить изъ другого, доказываетъ и расположеніе бороды, которая у всѣхъ замѣчательно сходна и представляетъ одинъ принципъ, воспроизведенный въ различныхъ стиляхъ.

Итакъ, мы въ приведенныхъ произведеніяхъ нашли начало общей композиціи московской головы и провели линію развитія до начала IV вѣка; но мы не могли еще найти прототипа мотива возвышающихся надъ лбомъ волосъ, столь характерныхъ для головы изъ Ольвіи.

И этотъ мотивъ возникъ въ искусствѣ V вѣка, но онъ не постепенно развивается, какъ разсмотрѣнный нами типъ, который въ сущности есть преобразование архаической прически въ родѣ Аполлона изъ Піомбино въ Луврѣ²⁾, но является вдругъ во время Пелопоннесской войны и воспринимается аттическимъ искусствомъ.

Какъ на одного изъ самыхъ древнихъ представителей, укажемъ на статую

вають ее божествомъ (Joubin считаетъ его Діонисомъ). Мнѣ кажется, что мнѣніе Велькера и др. заслуживаетъ вниманія. Нельзя отрицать, что наша голова не сходится ни съ однимъ изъ извѣстныхъ намъ изображеній божествъ по типу, и чѣмъ болѣе я всматриваюсь въ нее, тѣмъ сильнѣе чувствую индивидуальныя черты, которыя, какъ мнѣ кажется, сосредоточиваются около глазъ и въ очертаніяхъ лица; повторенія во Флоренціи и въ Мадридѣ болѣе приближаются къ идеалу. Если сравнить нимскую голову съ Софокломъ въ Латеранѣ, то, дѣйствительно, нельзя отрицать сходства; статуя, исполненная на сто лѣтъ позднѣе, конечно, по концепціи отличается отъ нимской головы, но отмѣченныя мною черты придаютъ индивидуальный характеръ и головѣ статуи. Этотъ вопросъ, конечно, требуетъ болѣе подробнаго разбора.

1) Amelung, Führer, стр. 67, № 94. Clarac, 547, 1154 = Reinach, Répert. de la stat. I, 288, a.

2) Collignon, Histoire de la sc. gr. I, pl. V.

Посейдона въ Ватиканѣ¹⁾. Богъ изображенъ спокойно стоящимъ; лѣвая нога немного выставлена въ сторону; голова повернута направо. Furtwängler²⁾ сопоставилъ эту фигуру со статуей Гермеса того же музея³⁾, которая, по его мнѣнію, выражаетъ стиль Мирона, и на этомъ основаніи приписалъ оба типа знаменитому художнику⁴⁾; изъ этого выходитъ, что статуя „Посейдона“ относится къ дофидіевской эпохѣ; на статуѣ Гермеса ясно проявляется стиль времени непосредственно послѣ персидскихъ войнъ, и мы насчетъ этой статуи должны допустить вѣроятность гипотезы Furtwängler'a; но сопоставленіе Гермеса съ „Посейдономъ“ мнѣ кажется слишкомъ рискованнымъ. Несмотря на нѣкоторое сходство въ постановкѣ обѣихъ фигуръ, онѣ, по моему, хронологически далеко отстоятъ одна отъ другой; эти различія ясно выступаютъ, если мы сравнимъ, напр., очертанія праваго бедра, которыя у Посейдона несравненно свободнѣе и легче, чѣмъ у Гермеса; принужденность въ стилизаціи корпуса бросается въ глаза на Гермесѣ и гораздо менѣе замѣтна на Посейдонѣ. Наконецъ, голова Посейдона не позволяетъ намъ зайти за 430 годъ.

Furtwängler'у бросилась въ глаза трактовка волосъ, которая не совсѣмъ сходится съ его датировкой, но онъ приписываетъ эти измѣненія кописту⁵⁾. Я не могу согласиться съ нимъ по той причинѣ, что эта самая манера встрѣчается въ эпоху Пелопоннесской войны и вполне гармонируетъ съ художественнымъ характеромъ статуи.

По частностямъ стиля ближайшая аналогія — такъ называемый *Zeusъ Версальскій изъ Луврѣ*⁶⁾, который, конечно, обнаруживаетъ совершенно различный художественный темпераментъ. Къ сожалѣнію, только голова статуи сохранилась вполне, вся герма съ плащомъ и лѣвое плечо реставрированы⁷⁾. По выраженію головы мотивъ статуи былъ оживленный. Сравненіе между этимъ ти-

1) Helbig, Führer, I², 208. Наименованіе не засвидѣтельствовано, такъ какъ рыба и трезубецъ реставрированы. Furtwängler, Meisterwerke, стр. 364, фиг. 49. Overbeck, Atlas zur Kunstmythologie, XII 35, XI 9 (голова въ профиль).

2) Meisterwerke d. griech. Plastik, 363.

3) Helbig, Führer, 221. Furtwängler, у. с. 361, фиг. 48, см. 360 сл.

4) Съ нимъ согласился Helbig, Führer, къ №№ 221 и 268.

5) Ук. с. 363: «Haar und Bart lassen trotz ihrer durch den Bohrer stark modernisierten Erscheinung den strengeren Stil der Vorbilder in ihren einfachen, schweren, an den Enden etwas aufgerollten Strähnen erkennen».

6) Froehner, Notice de la sculpture antique du Louvre, 31. Overbeck, Atlas zur Kunstmythologie, т. II, 15. 16. Zeus 83, 14. Furtwängler, Meisterwerke, 143, фиг. 29.

7) На изображеніи у Furtwängler'a въ ук. с. новыя части отрѣзаны.

помѣ и ватиканскимъ Посейдономъ отягчается тѣмъ, что послѣдняя статуя исполнена довольно грубо и далеко не стоитъ на высотѣ Зевса Версальскаго. Статуи сходятся по расположенію и трактовкѣ бороды, которая раздѣлена на короткіе локоны съ завитыми кончиками; волосы надъ лбомъ раздѣлены на нѣсколько полосъ, расположенныхъ одна за другой; заднія возвышаются надъ передними; отдѣлка волосъ на луврской статуѣ гораздо эффектнѣе, чѣмъ на ватиканской, на которой волосы окружаютъ лицо болѣе мягкими линіями, но стиль на обѣихъ фигурахъ одинъ и тотъ же.

Что этотъ стиль процвѣталъ во время Пелопоннесской войны, доказываютъ скульптуры съ храма Латоны на о. Делосѣ, найденныя французами и изданныя впервые Омолемъ въ 1879-мъ году ¹⁾. Эти скульптуры, какъ доказалъ Фуртвенглеръ ²⁾, образовали акротеріи храма. Для датировки скульптуръ важна группа, изображающая похищеніе Ориеи Бореємъ. Такъ какъ этотъ мифъ — аттический, то мы можемъ предполагать, что храмъ былъ построенъ въ такое время, когда Делосъ находился подъ преобладающимъ вліяніемъ Аѳинянъ. Отъ битвы при Эгосъ-Потамехъ въ 404-мъ до битвы при Енидѣ въ 394-мъ году Делосъ не стоялъ подъ владычествомъ Аѳинянъ. Спрашивается, относятся ли скульптуры храма Аполлона къ эпохѣ до 404-го, или послѣ 394-го года? Furtwängler ³⁾, L. Mitchell ⁴⁾ и Murgay ⁵⁾ высказались за эпоху Пелопоннесской войны и указали на 425-й годъ, когда культъ Аполлона подъ вліяніемъ Аѳинъ получилъ особенный блескъ. Collignon ⁶⁾, напротивъ, предпочитаетъ болѣе позднюю датировку; но онъ не приводитъ доказательствъ, которыя могли бы обосновывать его гипотезу. Ориеи делосской группы до того близка по трактовкѣ одежды къ стилю фронтоновъ Пареемона ⁷⁾, что мы не можемъ допустить такой поздней датировки, тѣмъ болѣе, что 425 г. далъ самый лучший поводъ къ постройкѣ храма Латоны.

1) *Bull. de corr. hellén.* III, pl. X—XII. Для насъ особенно важна pl. XI, воспроизведенная и у Collignon'a, *Hist. de la sc.* II, 193, fig. 91.

2) *Arch. Ztg.* 1882, 335 слл. Homolle, у. с. 515 слл., принялъ фигуры за скульптуры фронтона. См. и Collignon, у. с. 191 слл.

3) У. с. и *Meisterwerke d. griech. Plastik*, 250.

4) *History of ancient sculpture*, 405.

5) *Greek sculpture*, II, 217.

6) У. с. 193.

7) См. напр. такъ называемую Нику. Michaelis, *Parthenon* VI, J. Collignon, у. с. II, 43, fig. 20 и такъ назыв. Пандроса — Collignon II, 45, fig. 21.

Къ сопоставленной нами художественной группѣ относится и фигура Борей на томъ же акротеріи. Борей схватилъ Ориѳію и высоко поднимаетъ ее; сохранились только торсъ и голова, повернутая направо; рѣзкое движеніе напоминаетъ темпераментъ версальскаго Зевса. Къ сожалѣнію, голова Борей очень потертая, но расположеніе бороды и волосъ не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что она принадлежитъ къ стилистическому направленію ватиканскаго Посейдона и Зевса версальскаго.

Итакъ, первоначально простой мотивъ расчесанныхъ въ серединѣ длинныхъ волосъ подъ вліяніемъ одного художественнаго направленія эпохи Пелопоннесской войны превратился въ сложную и эффектную композицію. Вліяніе это мы можемъ прослѣдить уже въ скульптурѣ той же эпохи.

Въ эпоху Фидіа строгій типъ бородатой головы, рассмотрѣнный нами по поводу римской головы и флорентійской бронзы, превратился въ болѣе мягкій и свободный сообразно съ характеромъ фидіева искусства. Представителями этого новаго типа являются статуя бородатаго бога въ Дрезденѣ¹⁾ и Зевсъ на фризѣ Партеенона²⁾; прибавимъ еще головы въ Мюнхенѣ³⁾ и въ Уффицияхъ во Флоренціи⁴⁾. На этихъ типахъ длинные волосы покрываютъ уши⁵⁾; нѣтъ болѣе того рѣзкаго раздѣла между полосой волосъ надъ лбомъ до ушей и волосами на затылкѣ; они сливаются въ одну мягкую картину. Что этотъ типъ развился изъ типовъ въ родѣ статуэтки Зевса во Флоренціи, доказываетъ голова дрезденскаго Асклепія, которая еще довольно близка къ типу флорентійской статуэтки. Этотъ типъ преобразовался подъ вліяніемъ характеризованнаго художественнаго направленія. Наиболѣе выдающійся примѣръ смѣшенія этихъ двухъ стилей — голова въ Бостонѣ (Museum of fine arts), недавно изданная Furtwängler'омъ⁶⁾. Эта голова, безъ сомнѣнія, — оригиналъ греческой работы; объ этомъ свидѣлствуютъ

1) Becker, Augusteum, т. XVI. Clarac, 549, 1156. См. Olympia, III, 58, 1. См. и отличное повтореніе въ Holkham Hall: Michaelis, Ancient marbles, 320, 55. Снимокъ съ слѣпка Мюнхенской академіи художествъ — Arndt-Amelung, Einzelaufnahmen, 870. 87 (съ текстомъ Arndt'a).

2) Brunn-Bruckmann, 194.

3) Arndt-Amelung, у. с. 853. 854 (съ текстомъ Flasch'a).

4) Amelung, Führer durch die Antiken in Florenz, 82, № 119. Dutschke, Ant. Bildw. in Oberitalien, III, 322. См. Furtwängler, Meisterwerke, 803 слл. Kekulé, *Jahrb. d. arch. Inst.* III, 37. Изд. Arndt-Amelung, у. с. 370. 371 (съ текстомъ Amelung'a).

5) Флорентійская голова въ этомъ отношеніи отличается отъ другихъ. На ней волосы и немного короче.

6) Brunn-Bruckmann, Denkmäler, 572. 573. См. текстъ Фуртвенглера къ этимъ таблицамъ.

лестяхъ лица. Голова
 (са¹⁾), гдѣ находился
 личныя наименованія:
 тонская голова, по всей
 лась дырка, въ которой,
 тосы на верхней и задней
 сдвигаются болѣе широкой
 положеніе связываетъ ее съ
 ать, что голова относится къ
 противорѣчить мнѣнію Furt-
 датой головой съ Мавсола въ
 о ему бросилось въ глаза сход-
 (я⁵), и онъ находитъ въ Бостон-
 Nachklang jener Phidiasischen
 asischen Wert entfernten, weichen
 en des Praxiteles“.

енными Furtwängler'омъ скульпту-
 бостонской головы отличается рѣзкой
 в того изысканнаго стиля, который вы-
 и еще раздѣлены на отдѣльные локоны
 лепѣ Милосскомъ; въ глазахъ нѣтъ еще
 аго выраженія, которымъ отличаются про-
 и еще вполне держится традицій Фидіева
 бѣ общаго гармоничнаго настроенія эпохи
 ли такая мягкость исполненія въ то время?
 положеніе; стоитъ только сравнить одну изъ
 енона, чтобы убѣдиться въ этомъ; особенно

въ тексту Furtwängler'a, I. с.

ber, Bemerkungen zur Gauerfassung Kariens въ «*Kleinere
 ten der Leipziger Hochschule*», Leipzig, 1894, стр. 43 сл.

. Zeus, 268 сл. Остальное см. у Arndt'a, прим. 4 и 5.

gue of sculpture, 1054. Pl. 20, 1. Collignon, Hist. II, 334,

z, Gypsabgüsse, 1283. Brunn-Bruckmann, 230. Brunn,
 ignon, I. с. 363, fig. 185 и пр.

о сходство стало ясно независимо отъ Фуртвенглера.

характеренъ такъ называемый Тесей изъ восточнаго фронтона¹⁾. Сходство профиля бостонской головы съ монетами съ изображеніемъ головы Зевса Олимпійскаго Фидія²⁾ очень большое: очертанія черепа, расположеніе волосъ и бороды одинаковы на обоихъ типахъ; при рѣзкости этого типа мы въ правѣ предположить, что бостонская голова въ общихъ чертахъ воспроизводитъ знаменитую статую Фидія, которая, какъ недавно окончательно рѣшилъ Furtwängler, относится къ эпохѣ около начала Пелопоннесской войны³⁾.

Итакъ, вліяніе новаго художественнаго направленія отразилось и на знаменитомъ произведеніи Фидія. Скульпторы делосскихъ акротерій, Зевса Версальскаго и подобныхъ статуй стремились къ громкимъ эффектамъ и вслѣдствіе этого придавали и волосамъ большую пышность и эффектность; такіа стремленія были противоположны стилю эпохи Фидія; но фидіево искусство не могло совсѣмъ отказаться отъ новыхъ мотивовъ и сливало ихъ съ своимъ стилемъ. Произведенія этой группы, конечно, весьма разнообразны и особенно интересны тѣмъ, что даютъ цѣнныя указанія на различныя художественныя направленія въ эпоху Пелопоннесской войны.

Совсѣмъ иначе вышло сліяніе фидіева стиля съ новыми эффектами на головѣ въ Museo Nazionale delle Terme въ Римѣ, изображающей Асклепія⁴⁾. Голова раньше находилась на Палатинѣ⁵⁾, гдѣ былъ найденъ плитусъ съ ногами и змѣей бога. По трактовкѣ бороды голова весьма близка къ бостонскому Зевсу, который, какъ оригиналъ, конечно, по работѣ мягче и жизненнѣе; волоски выработаны отдѣльно и не сливаются въ массу; около подбородка они собраны въ большія группы и висятъ внизъ. Дальнѣйшее сходство мы должны отмѣтить на обработкѣ глазъ и щекъ. Глазъ представляетъ собою довольно узкій овалъ и не лежитъ глубоко, щеки плоски и ограничиваются внизу широкими складками, которыя

1) Collignon, Hist. II, pl. II.

2) Gardner, The types of greek coins, pl. XV, fig. 18.

3) *Mélanges Perrot* (Paris, 1903), p. 109 слл. Шея бостонской головы сохранилась и указываетъ на то, что голова была повернута направо. Изъ этого выходитъ, что вліяніе статуи Фидія ограничилось головой, и что мотивъ статуи, къ которой принадлежала голова въ Бостонѣ, былъ другой.

4) Mariani e Vaglieri, Guida del Museo Nazionale Romano nelle Terme Diocleziane, 2-e ed., p. 77, l. Helbig, Führer, II², 242, № 1128.

5) Matz-Duhn, Ant. Bildwerke in Rom, I, № 64. Mariani и Vaglieri очевидно относятъ голову къ IV-му вѣку: . . . «un tipo di Asklepios della seconda scuola attica, il quale deriva dal tipo del Giove Olimpico»(?). Helbig l. c. справедливо отмѣчаетъ, что стиль указываетъ на послѣднюю четверть V вѣка.

проведены от носа къ бородѣ. Стилизація пробора на головѣ въ Римѣ совершенно иная. Волосы не производятъ того спокойнаго впечатлѣнія, какъ на головѣ въ Бостонѣ, а разсыпаются по сторонамъ довольно вольными линиями и наиболѣе напоминаютъ Зевса Версальскаго. Скульпторъ, значить, не совсѣмъ могъ согласовать новый мотивъ съ духомъ фидіевой школы, которымъ во всемъ остальномъ дышетъ его произведеніе. Что оригиналъ былъ знаменитъ въ древности, доказываютъ два повторенія того же типа: одно въ Копенгагенѣ¹⁾, другое въ Луврѣ²⁾, сохранившееся съ торсомъ. Arndt вкратцѣ разбираетъ этотъ типъ и находитъ, что тѣло наиболѣе близко къ произведеніямъ V вѣка, напр. къ такъ называемой *Sappho Albani*³⁾, къ Герѣ *Borghese*⁴⁾ или къ Зевсу въ Дрезденѣ⁵⁾, голову же онъ относитъ къ эпохѣ около 400-го года и объясняетъ это противорѣчіе тѣмъ, что художникъ слѣдовалъ при обработкѣ тѣла образцамъ V вѣка, а при трактовкѣ головы поддавался вліянію новыхъ художественныхъ направленій. Мнѣ кажется, что лучшее повтореніе въ Римѣ не требуетъ такихъ объясненій; Arndt не достаточно принялъ его въ расчетъ; оно доказываетъ, что и типъ головы всецѣло сходится съ произведеніями эпохи Пелопоннесской войны.

Съ этимъ извѣстнымъ типомъ Асклепія поверхностное сходство связываетъ голову въ виллѣ Лудовизи, которая теперь перешла въ Museo Nazionale delle Terme⁶⁾. Arndt⁷⁾ считалъ ее повтореніемъ Асклепія въ Копенгагенѣ; но расположение волосъ и бороды въ частностяхъ различно и стиль лица указываетъ на совершенно другое художественное направленіе, на кругъ произведеній въ стилѣ Діомеда въ Мюнхенѣ⁸⁾ и „Медузы Ронданини“⁹⁾. Особенно бросается въ глаза сходство въ отдѣлкѣ глазъ съ толстыми и тяжелыми вѣками, въ чрезвычайно про-

1) Arndt, La Glyptothèque Ny-Kalsberg, pl. 62. Текстъ, стр. 99: «Sont restaurées: la lèvre supérieure et le nez. Le front, les globes des yeux et les paupières (à l'exception de la paupière droite inférieure) sont recouverts d'un enduit, ce qui nous empêche de reconnaître s'ils sont antiques en tout ou en partie».

2) Arndt, l. c., fig. 53 (въ текстѣ по фотографіи Girandon'a, 1212). Fröhner, Notice, 401. Дополнены по Амелунгу (у Arndt'a l. c. 99, прим. 1): la partie inférieure du nez, l'avant-bras droit avec le bâton, la jambe droite, la partie inférieure de la jambe gauche, le vêtement entre les pieds».

3) Brunn-Bruckmann, Denkmäler, 255.

4) Arndt, La Glyptothèque Ny-Karlsberg, 56.

5) *Festschrift für Benndorf*, т. II.

6) Schreiber, Villa Ludovisi, 74. Arndt-Amelung, Einzelaufnahmen, 262.

7) Текстъ къ Arndt-Amelung, 262.

8) Furtwängler, Meisterwerke, т. XII, XIII.

9) Furtwängler, y. c. т. XV.

характеренъ такъ называемый Тесей изъ восточн
филя бостонской головы съ монетами съ изображен
Фидія²⁾ очень большое: очертанія черепа, распо
ковы на обоихъ типахъ; при рѣзкости этого ти
что бостонская голова въ общихъ чертахъ восп
Фидія, которая, какъ недавно окончательно рѣш
къ эпохѣ около начала Пелопоннесской войны³⁾.

Итакъ, вліяніе новаго художественнаго нап
нитомъ произведеніи Фидія. Скульпторы делосск
скаго и подобныхъ статуй стремились къ громкимъ
придавали и волосамъ большую пышность и эффе
противоположны стилю эпохи Фидія; но фидіево
казаться отъ новыхъ мотивовъ и сливало ихъ с
этой группы, конечно, весьма разнообразны и
даютъ цѣнные указанія на различныя художес
лопоннесской войны.

Совсѣмъ иначе вышло сліяніе фидіева ст
Museo Nazionale delle Terme въ Римѣ, изоб.
находилась на Палатинѣ⁴⁾, гдѣ былъ на
бога. По трактовкѣ бороды голова весьма
какъ оригинальн, конечно, по работѣ на
отдѣльно и не сливаются въ массу; ок
группы и висятъ внизъ. Дальнѣйшее с
глазъ и щекъ. Глазъ представляетъ
глубоко, щеки плоски и ограничива

1) Collignon, Hist. II, pl. II.

2) Gardner, The types of greek c.

3) *Mélanges Perrot* (Paris, 1908),

указываетъ на то, что голова была
статуи Фидія ограничилось головой, и
въ Бостонѣ, былъ другой.

4) Mariani e Vaglieri, *Guida*
2-e ed., p. 77, I. Helbig, *Führer*, II

5) Matz-Duhn, *Ant. Bildwe*
носятъ голову къ IV-му вѣку: .
deriva dal tipo del Giove Olimpico
заемъ на послѣднюю четверть V

ставилъ берлинскій и флорентійскій экземпляры, отдѣляя петербургскую статую и голову въ Римѣ, которую онъ относитъ къ IV вѣку¹⁾. Но о точныхъ повтореніяхъ здѣсь рѣчи быть не можетъ; въ деталяхъ проявляются такія различія, что этотъ терминъ оказывается непримѣнимымъ. По расположенію бороды отдѣляется отъ группы голова въ Palazzo Colonna (3), на которой проборъ и болѣе мягкая стилизація локоновъ измѣняютъ характеръ сплошной массы, присущій остальнымъ головамъ. По расположенію волосъ сходятся головы въ Берлинѣ и С.-Петербургѣ: на нихъ волосы по бокамъ проведены параллельно къ повязкѣ и не падаютъ внизъ; возвышающіеся надъ лбомъ волосы стоятъ прямѣе, чѣмъ на головахъ въ Берлинѣ и въ Palazzo Riccardi. По стилизаціи глазъ петербургская голова стоитъ въ сторонѣ. По стилю всѣ головы за исключеніемъ флорентійской относятся къ эпохѣ Пелопоннесской войны и, очевидно, представляютъ собой копія съ варіаціей одного оригинала, варіаціей разныхъ художественныхъ направленій. Голова въ Pal. Riccardi какъ по трактовкѣ бороды, такъ и по расположенію волосъ — особенно замѣчательны локоны на лбу около висковъ — и стилизація лба создана на основаніи или подъ вліяніемъ Лисипповыхъ произведеній.

Итакъ мы дошли до слѣдующихъ результатовъ:

Типъ бородатаго бога въ Московскомъ Историческомъ музеѣ развился изъ самыхъ простыхъ началъ: волосы надъ лбомъ расчесаны; они расположены болѣе пышно и отдѣлены отъ прилегающихъ къ черепу волосъ на задней части головы; этотъ типъ преобразовался еще въ эпоху Пелопоннесской войны, значить, тогда еще не вышелъ изъ моды. Эпоха Фидія смѣнила древній типъ новымъ, который отличается болѣе длинными волосами и мягкостью расположенія локоновъ. Около начала Пелопоннесской войны появился въ одной художественной школѣ, стремившейся къ большимъ эффектамъ, новый типъ: волосы высоко поднимаются и разсыпаны широкими линіями, какъ бы раздуты вѣтромъ; главнѣйшимъ представителемъ этого типа является такъ называемый Юпитеръ Версальскій. Послѣдователи Фидія не могли устоять противъ сильнаго напора новыхъ эффектовъ и преобразовали новые мотивы, примѣняя ихъ къ своимъ произведеніямъ.

Вотъ основы, на которыхъ стояло искусство IV вѣка, которое опять-таки поняло эти мотивы по своему и пользовалось ими для своихъ цѣлей.

ствомъ копій. Далѣе Amelung не признаетъ гипотезу Furtwängler'a, будто петербургская статуя — копія съ Зевса Мирона, который стоялъ въ Римѣ; и я не вижу стили Мирона въ этомъ типѣ.

1) Текстъ къ Arndt-Amelung y. c. 1156. 1157. Ser. IV, 45.

Художественный переворотъ въ IV-мъ вѣкѣ, конечно, проявляется сначала въ узкомъ кругѣ памятниковъ. Традиціи фидіевой школы держались еще въ началѣ новаго столѣтія и проявляются на многихъ памятникахъ. Такъ и нѣкоторые представители типа охвѣйской головы не отдѣлены рѣзко отъ предыдущей эпохи.

Одинъ изъ важѣйшихъ памятниковъ этого стиля — рельефъ съ изображеніемъ сидящаго Асклепія, который, по всей вѣроятности, воспроизводитъ знаменитую статую изъ золота и слоновой кости, работу паросца Фрасимеда сына Аригнота¹⁾. Еще Врунн²⁾ считалъ этого художника прямымъ ученикомъ Фидія, но раскопки въ Эпидаврѣ показали, что онъ относится къ болѣе поздней эпохѣ³⁾. Рельефъ⁴⁾, который теперь хранится въ центральномъ музеѣ въ Афинахъ, отличается полной жизни отдѣлкой и представляетъ собой одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ памятниковъ начала IV вѣка. Сходство съ произведеніями Фидія не ограничивается общимъ сходствомъ мотива; голова и въ деталяхъ близка къ памятникамъ этой эпохи; стилизація бороды и волосъ обнаруживаетъ манеру работы, напоминающую прекрасную голову въ Бостонѣ, и трактовка головы только около глазъ выказываетъ вліяніе появляющихся новыхъ стремленій въ искусствѣ. На надгробныхъ рельефахъ мы нерѣдко встречаемъ подобныя головы. Голова старца на рельефѣ Проклида въ національномъ музеѣ въ Афинахъ относится сюда⁵⁾. Winter⁶⁾ и за нимъ Kekulé⁷⁾ сопоставили его съ мюнхенской статуей Диомеда(!), но мы можемъ ограничиться лишь указаніемъ на эту весьма странную гипотезу, тѣмъ болѣе, что Furtwängler⁸⁾ и Arndt⁹⁾ уже отстранили это предположеніе. Голова старца на этомъ рельефѣ очень близка къ головѣ эпидаврскаго рельефа; расположеніе волосъ и бороды одно и то же, но вся голова уже живетъ жизнью новаго искусства; трактовка лба и глазъ напоминаетъ произведенія

1) Paus. II, 27. 2. Athenagoras, Leg. pro christ. 14, 61, присваиваетъ статую Фидію.

2) Geschichte d. griech. Künstler, I, 246.

3) См. Καββαδίας, 'Εφημ. ἀρχ. 1895, 50 и Savvaïdas, Fouilles d'Épidaure. Athènes 1893.

4) Καββαδίας у. с., pl. IX, 21. Brunn-Bruckmann, Denkmäler, 3. Collignon, Hist. II, 187, fig. 88.

5) Καββαδίας, 737. Conze, Grabreliefs, т. 141, 718. Brunn-Bruckmann, Denkm., 518. Arndt-Amelung, Einzelaufn. 681. 682 (голова старца).

6) Jahrb. d. archäol. Inst. 1890, 167. Winter жезаетъ доказать, что Диомедъ въ Мюнхенѣ — копія съ произведенія Силаніова. См. и Über die griech. Porträtkunst, 17.

7) Göttinger gel. Ans. 1895, 640.

8) Meisterwerke, 320 сл. Über Statuencopieen 561, 4.

9) Arndt-Amelung l. c., текстъ. Serie III, p. 22.

Скопаса, исполненіе волосъ — технику женской головы съ южнаго склона акрополя¹⁾.

Еще сильнѣе отражается темпераментъ паросскаго художника на рельефѣ изъ Элевсина въ Аѳинскомъ національномъ музеѣ²⁾. Работа довольно груба, но широко открытыя глаза полны жизни; духъ Скопаса не могъ не вліять и на расположеніе волосъ: они, согласуясь съ пафосомъ глазъ, не расположены просто, какъ на разобранныхъ рельефахъ, а высоко поднимаются надъ лбомъ и болѣе сильными линіями слѣдуютъ очертаніямъ лица.

Совсѣмъ иначе пользовался мотивомъ московской головы художникъ статуи въ Ince Blundell Hall³⁾, который, судя по стилю головы, послѣдоваль художественному направленію Кефисодота старшаго и Праксителя⁴⁾; во всякомъ случаѣ статуя относится къ первой четверти IV вѣка. Я слѣдую въ этомъ Furtwängler'у, который, къ сожалѣнію, не обосновалъ достаточно просто свое предположеніе и поѣтому далъ поводъ къ возраженіямъ С. А. Жебелева⁵⁾, который, напротивъ, видитъ въ ней стиль Лисиппа. Мы должны остановиться на этомъ вопросѣ, такъ какъ отношенія Зевса Ince Blundell къ московской головѣ довольно близки.

С. А. Жебелевъ доказываетъ вѣроятность своего предположенія слѣдующимъ образомъ: оригиналъ статуи Ince Blundell былъ очень знаменитъ; объ этомъ свидѣлствуютъ многочисленныя повторенія. Близкій типъ изображенъ на мегарской монетѣ (Overbeck, Kunstmythologie. Zeus. Münztabel II. 17a); онъ копируетъ оригиналъ Ince Blundell. Въ Мегарахъ, по Павсанію (I, 43, 6), находилась статуя Зевса работы Лисиппа. Статуи того же художника въ Тарентѣ (Strabo VI, 278) и Аргосѣ (Paus. II, 20, 3) изображали бога стоящимъ, поѣтому вѣроятно, что статуя въ Мегарахъ имѣла тотъ же мотивъ. Аналогія Латеранскаго Посейдона подтверждаетъ выводъ, что статуя Ince Blundell копируетъ произведеніе Лисиппа въ Мегарахъ.

Предположеніе Жебелева довольно подробно обосновано; но я съ нимъ согласиться не могу. Жебелевъ опирается главнымъ образомъ на сходство

1) Brunn-Bruckmann, Denkmäler, 174a.

2) Καββαδίζε, 736. Conze, Grabreliefs, т. 136 по 700. Arndt-Amelung, I. с. 679. 680.

3) Michaelis, Ancient marbles in Great Britain, p. 337, 2. Overbeck, Kunstmythologie. Zeus. S. 151, № 66. Furtwängler, Über Statuencopieen im Altertum, т. I. III. 1. *Записки Императорскаго Археолог. Общ.* IX, 313.

4) Furtwängler I. с, 27 сл. (551 сл.).

5) *Записки Императорскаго Археолог. Общ.* IX, 316 сл.

мотивовъ приведенныхъ имъ фигуръ; но сходство между типомъ мегарской монеты и статуи Ince Blundell теряетъ свое значеніе въ виду распространенности этого мотива; различные художники пользовались имъ, каждый по своему, но о стилѣ мегарская монета не даетъ никакого представленія. Изъ приведенныхъ Жебелевымъ статуэтокъ, которыя будто воспроизводятъ оригиналъ статуи Ince Blundell, фигурка въ Луврѣ¹⁾, судя по головѣ, относится къ болѣе поздней эпохѣ и ближе къ Зевсу Отриколи²⁾, бронза въ Вѣнѣ³⁾ отличается отъ статуи расположеніемъ волосъ, бронза въ Мюнхенѣ⁴⁾ воспроизводитъ совершенно иной типъ, голова котораго напоминаетъ искусство V вѣка. Однимъ словомъ, типъ стоящаго нагого Зевса былъ чрезвычайно распространенъ, и съ какого варіанта копирована мегарская монета, рѣшить нельзя; она настолько же похожа на статую Ince Blundell, сколько и на всѣ бронзы въ подобномъ мотивѣ. Поэтому исходной точкой для обсужденія этой статуи можетъ служить только стиль ея. Жебелевъ къ концу своихъ соображеній касается и этого пункта и сопоставляетъ статую съ Латеранскимъ Посейдономъ⁵⁾; но приведенныя имъ черты — рѣзкая линія, отдѣляющая животъ отъ ногъ, линія по серединѣ живота и линія, отдѣляющая грудь отъ живота, — хотя въ общемъ одинаковы на обѣихъ статуяхъ, все-таки ничего не доказываютъ, такъ какъ эти линіи въ общихъ очертаніяхъ были переняты искусствомъ IV вѣка отъ классической эпохи и подобнымъ образомъ приняты разными художниками. Чтобы придать стилистическому анализу статуи философскій вѣсъ, мы должны болѣе входить въ детали, чѣмъ Жебелевъ. Мы должны отмѣтить, что плоскость нижней части живота гораздо шире на статую Ince Blundell, что очертанія грудной кѣтки на ней гораздо болѣе приближаются къ горизонтали, значить, весь торсъ расположенъ несравненно плоскостнѣе и шире. Статуи Поликлитовой школы во время Пелопоннесской войны уже отличаются болѣе стройностью и гибкостью, напр., такъ называемый *Idolino* въ Museo Archeologico во Флоренціи⁶⁾, но начало IV вѣка увлекается болѣе древнимъ стилемъ не только въ трактовкѣ одежды, о чемъ свидѣтельствуетъ статуя Ирины

¹⁾ Ince and Furtwängler's l. c., 29 (553).

²⁾ И. Furtwängler'у она «geht indirect noch auf die in der Blundellschen Statue zurück». И, конечно, признаю общее сходство, но детали, по моему, не доказываютъ никакого сопоставленія, даже «indirect».

³⁾ Schuch, Kunstmythol. Zeus, S. 152, fig. 18.

⁴⁾ Baumeister, Denkmaler, III, fig. 1541.

⁵⁾ Hirsch, Hist. de la sc. gr. II, fig. 419; прочее у Helbig'a, Führer, I², № 688.

⁶⁾ Hirsch l. c. I 30, 481, fig. 247, 248.

съ Плутосомъ Кефисодота, но и въ композиціи мужскихъ торсовъ; замѣчательный примѣръ — статуя Геракла съ маленькимъ Діонисомъ на рукахъ въ Museo Chiaramonti въ Ватиканѣ¹⁾, которая по исполненію тѣла дѣйствительно представляетъ аналогію къ статуѣ Ince Blundell.

Идеальныя статуи Лисиппа построены на другихъ принципахъ, и изреченіе этого художника, что онъ считалъ своимъ учителемъ дорифора, едва ли можетъ быть объясняемо такъ дословно, какъ сдѣлалъ это Жебелевъ. Статуя въ Ватиканѣ же опять-таки ведетъ насъ въ аттический художественный міръ²⁾, къ которому присоединяетъ статую Ince Blundell и стиль головы; исполненіе глазъ и рта даетъ намъ прочное основаніе для обсужденія головы и болѣе всего напоминаетъ знаменитую статую Кефисодота.

Отъ разсмотрѣнной нами группы рельефовъ, которые представляютъ собой, такъ сказать, продолженіе фидіева стиля въ IV вѣкѣ, статуя Ince Blundell во многомъ отличается. Полоса волосъ, окружающая лицо, гораздо болѣе выступать и производить болѣе пышное впечатлѣніе; но вѣсакъ нельзя сказать, что художникъ стремился къ внѣшнимъ эффектамъ. Локоны не образуютъ тѣхъ сильныхъ линій, которыя характеризуютъ статуи въ родѣ Зевса Версальскаго; стиль, напротивъ, не заходитъ за границы спокойнаго величія и вполнѣ соответствуетъ идеалу Кефисодота, насколько онъ выражается въ статуѣ Ирины съ Плутосомъ.

Чтобы выяснитъ отношеніе головы изъ Ольвіи къ подобнымъ произведеніямъ, мы должны привести еще одну группу памятниковъ того художественнаго направленія, одною изъ лучшихъ представительницъ котораго является голова Асклепія въ Лондонѣ, найденная въ Милосѣ³⁾. Эта голова, безъ сомнѣнія, также оригиналъ IV вѣка и особенно интересна потому, что вполнѣ выражаетъ сильную духовную жизнь искусства этого вѣка, но тѣмъ не менѣе вполнѣ основана на художественныхъ произведеніяхъ конца V вѣка. Особенно близокъ къ ней типъ Асклепія, съ котораго сохранилось повтореніе въ Копенгагенѣ (Arndt, Ny-Karlsberg, pl. 62). Здѣсь и тамъ волосы надъ лбомъ раздѣлены на группы, изъ которыхъ задняя всегда возвышается надъ передней; эта система

1) Amelung, Die Sculpturen des vatican. Museum. Mus. Chiaramonti, 636. Taf. 79. Литература указана у Амелунга.

2) См. Furtwängler, Meisterw. 576 сл.

3) Brunn-Bruckmann, Denkmäler, 230. 230a. Collignon, Hist. II, 363, fig. 185 и пр.

противоположна напр. статуѣ Ince Blundell, на которой волосы образуютъ одну сплошную массу. Въ отдѣлкѣ бороды выражается новый вкусъ: искусное раздѣленіе на отдѣльные локоны уже не примѣняется. По стилю довольно близкая фигура находится въ Museo Chiaramonti Ватикана¹⁾; копія — не выдающейся работы, но въ ней проявляется духъ милосеккаго Асклепія.

Какъ относится къ перечисленнымъ памятникамъ голова Историческаго музея?

По расположенію и стилизаціи въ частностяхъ нижней части лица она болѣе всего сходится съ милосеккой головой. Одинаково сливаются усы съ бородой и выступаетъ нижняя губа; одинаково трактованы короткіе локоны, которые сплошной массой покрываютъ щеки и подбородокъ. Но трактовка волосъ отдѣляетъ ее отъ группы милосеккаго Асклепія: нѣтъ на ней тѣхъ отдѣльно выработанныхъ и самостоятельно проведенныхъ локоновъ, волосы образуютъ одну массу, которая, такъ сказать, болѣе толстыми линіями развивается около лба; они отличаются и отъ типа Ince Blundell, волосы котораго образуютъ слишкомъ самостоятельный факторъ; московская голова сосредоточеннѣе и поэтому выразительнѣе. Отъ группы Асклепія Эрасимеда отдѣляютъ ее принципиальныя различія; чисто формальная красота прически памятниковъ этой группы далеко отстоитъ отъ выразительной трактовки волосъ московской головы; они тутъ сильно вліяютъ на выраженіе лица, такъ сказать, подчеркиваютъ его и живутъ той же сильной и страстной жизнью, которой дышетъ вся голова. Сосредоточенность этого выраженія указываетъ на первокласснаго художника, сильная индивидуальность котораго выражается и въ отношеніи головы къ современнымъ и болѣе древнимъ произведеніямъ подобнаго типа. Между тѣмъ какъ и Эрасимедъ и художникъ милосеккаго Асклепія немного измѣняютъ развившіеся въ эпоху Пелопоннеской войны типы, московская голова наравнѣ со статуей Ince Blundell самостоятельно согласуетъ перенятый типъ съ новымъ стремленіемъ къ индивидуализаціи. Но эти типы по стилю совершенно противоположны другъ другу. Брови статуи образуютъ съ носомъ прямой уголъ и проведены горизонтально, глазъ имѣетъ овальную форму, линія рта менѣе изогнута, волосы оставляютъ лобъ открытымъ; на московской головѣ, напротивъ, брови поднимаются вверхъ и довольно круто спускаются къ переносицѣ; съ этой линіей согласуется и линія верхняго вѣка,

1) Amelung, Die Sculpt. des vatic. Museum. Mus. Chiaramonti, 684 (Taf. 84).

такъ что глазъ получаетъ болѣе круглую форму; эти очертанія придаютъ головѣ чрезвычайно страстное выраженіе; на лобъ падаютъ съ каждой стороны по два лобона, которые пересекаютъ широкую плоскость лба и лишаютъ его того открытаго яснаго характера, которымъ отличается статуя Ince Blundell.

Итакъ, отъ представителей аттического искусства московская голова отличается во всемъ. По выраженію своему она ближе къ милосскому Асклепію; но это сходство болѣе внѣшнее и объясняется тѣмъ, что обѣ головы—оригинальной работы; кромѣ отмѣченныхъ различій въ трактовкѣ волосъ, мы должны обратить вниманіе и въ этомъ случаѣ на различное исполненіе глазъ, въ которыхъ нѣтъ пафоса ольвійской головы. Въ этой художественной группѣ мы не находимъ точныхъ аналогій; характерныя черты ея указываютъ на художника совершенно самостоятельнаго, который сумѣлъ наполнить новымъ духомъ греческое искусство IV вѣка, на Скопаса.

Въ 1879 году были произведены раскопки на мѣстѣ древней Тегеи¹⁾. Тутъ Скопасъ возстановилъ сожженный храмъ Аѳины Алей²⁾; онъ не только былъ архитекторомъ новаго зданія, но и исполнилъ скульптуры. Удалось найти, кромѣ архитектурныхъ обломковъ, и остатки скульптуръ съ фронтоновъ. Въ одномъ изъ нихъ была изображена охота на калидонскаго вепря, въ другомъ—борьба Телефа съ Ахиллесомъ³⁾. Изъ обломковъ наиболѣе замѣчательны двѣ головы, которыя, хотя очень потерты, отличаются необыкновенной выразительностью; онѣ могутъ дать намъ представленіе о произведеніяхъ Скопаса⁴⁾. Сравненіе этихъ замѣчательныхъ произведеній ставитъ насъ на твердую почву, такъ какъ мы имѣемъ дѣло съ оригиналами. Сходство между ними полное. Исполненіе глаза и щекъ, стилизація лба, скулы и складки около носа, наконецъ, трактовка бороды, которая совершенно соответствуетъ исполненію волосъ на головѣ безъ шлема (Collignon, fig. 119),—все это доказываетъ, что мы, безъ со-

1) Milchhöfer, *Athen. Mitt.* 1880, 52 слл. Dörpfeld, *Athen. Mitt.* 1883, 274 слл.

2) Paus. VIII, 45. 4. Τεγεάτις δὲ Ἀθηνᾶς τῆς Ἀλέας τὸ ἱερόν τὸ ἀρχαῖον ἐποίησεν Ἄλεος· χρόνῳ δὲ ὕστερον κατεσκευάσαντο οἱ Τεγεᾶται τῇ θεῷ ναὸν μέγαν τε καὶ θεᾶς ἄξιον. ἐκείνῳ μὲν δὴ πῦρ ἤρπαισεν ἐπιμενηθὲν ἐξαίφνης, Διοφάντου παρ' Ἀθηναίοις ἄρχοντος, δευτέρῳ δὲ ἔται τῆς ἑκτῆς καὶ ἐνενηκοστῆς Ὀλυμπιάδος... ἀρχιτέκτονα δὲ ἐπυνθανόμεν Σκόπαν αὐτοῦ γενέσθαι τὸν Πέριον...

3) Paus. I. c. ... ἔστιν ἐμπροσθεν ἡ θύρα τοῦ ὕος τοῦ Καλυδωνίου... τὰ δὲ ὀπισθεν πεποιημένα ἐν τοῖς ἀετοῖς Τηλέφου πρὸς Ἀχιλλέα ἔστιν ἐν Καΐκου πεδίῳ μάχη.

4) Brunn-Bruckmann, *Denkmäler*, 44. *Antike Denkmäler* herausgegeben vom deutschen archaeol. Inst. I, T. 35. Остальную литературу см. въ текстѣ Трей (Ant. Denkm. p. 21). Collignon, *Hist. de la sc. gr.* II, стр. 237 слл. и fig. 117. 118. 119.

мнѣнія, имѣемъ дѣло съ тѣмъ же художникомъ. Недавно удалось открыть копію съ знаменитой вакханки Скопаса¹⁾; эта статуэтка важна для насъ потому, что манера характеристики волосъ вполне соответствуетъ головѣ изъ Ольвіи. На основаніи этихъ данныхъ я считаю себя въ правѣ утверждать, что въ московской головѣ сохранилась оригинальная работа самого Скопаса или весьма близкаго къ нему современнаго художника²⁾.

О. Вальдгауеръ.

1) См. статью Treu въ *Mélanges Perrot*.

2) Послѣ окончанія своей статьи я получилъ 13-ый выпускъ *«Извѣстій Имп. Археолог. Коммиссіи»*, въ которомъ Б. В. Фармаковскій подробно разбираетъ головку подобнаго типа, найденную въ Ольвіи (стр. 191 слл., табл. III, рис. 151). Эта головка весьма интересна, но значительно позже московскаго типа. Я поэтому могу ограничиться лишь указаніемъ на этотъ экземпляръ, характерный для позднѣйшаго развитія типа. Разборъ этой головы далъ г. Фармаковскому поводъ къ краткому очерку развитія представленія объ Асклепѣ, каковой очеркъ можетъ служить и къ лучшему пониманію московской головы и ея значенія въ исторіи искусства четвертаго вѣка.

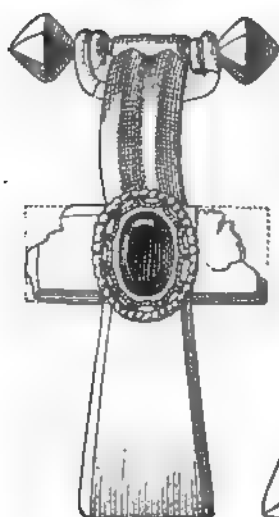
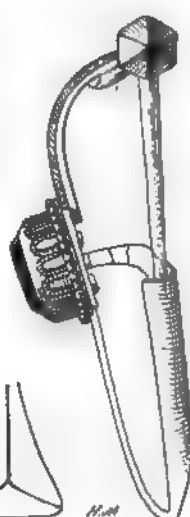
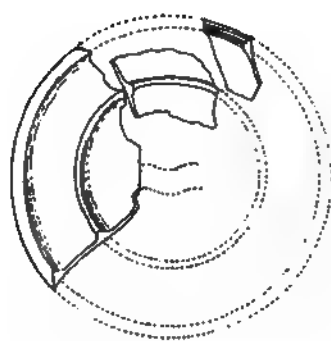
Моги́льникъ V вѣка въ Черноморьѣ.

Въ 1904 г. Императорскою Археологическою Коммиссіею было получено описываемое ниже собраніе вещей, пріобрѣтенное Управленіемъ Гагринской климатической станціи отъ слесаря Ант. Винникова, который будто бы нашелъ ихъ при устройствѣ водопроводной линіи отъ второго водоема къ новой Гагринской гостинницѣ, въ земляной гробницѣ. Коммиссія, въ виду особаго интереса этой небольшой коллекціи, командировала В. В. Шкорпила для разысканія моги́льника и производства правильныхъ раскопокъ въ немъ. При осмотрѣ мѣста находки съ находчикомъ тамъ слѣдовъ могилы не оказалось; оказался неудобнымъ для погребеній и весь склонъ горы въ томъ мѣстѣ, такъ какъ здѣсь всюду подъ тонкимъ слоемъ земли выступаетъ скала. Получилось впечатлѣніе, что вещи найдены въ иномъ мѣстѣ, и даже не вблизи Гагръ.

Собраніе вещей состоитъ отчасти изъ предметовъ мѣстнаго происхожденія, преимущественно же изъ привозныхъ. Къ числу первыхъ принадлежать:

- 1) два поломанные мѣдные аграфы (рис. 12 и 16);
- 2) мѣдная крестовидная подвѣска или крестъ, съ ушкомъ (рис. 8); на концахъ обратной стороны выемки; темная патина;
- 3) мѣдная полая подвѣска въ видѣ узкогорлаго сосуда (рис. 3); по внѣшней сторонѣ винтообразные штрихи, какъ бы отъ наложенія ленточки;
- 4) три обломка мѣдной витой шейной гривны съ широкими концами въ видѣ змѣиныхъ головокъ (рис. 11).

Одновременны ли эти вещи съ остальными предметами собранія и между

Рис. 1 ($1/1$).Рис. 2 ($2/2$).Рис. 3 ($1/1$).Рис. 4 ($1/1$).Рис. 5 ($1/1$).Рис. 6 ($2/2$).Рис. 7 ($1/2$).Рис. 8 ($1/1$).Рис. 9 ($1/1$).Рис. 10 ($1/2$).

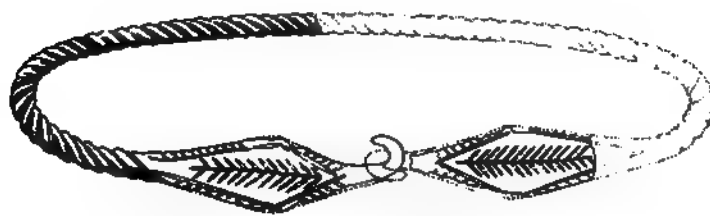


Рис. 11 ($\frac{1}{2}$).



Рис. 13 ($\frac{3}{2}$).

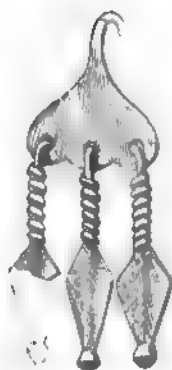


Рис. 14 ($\frac{1}{1}$).

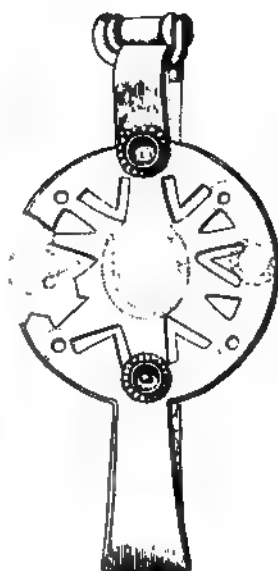


Рис. 15 ($\frac{2}{3}$).



Рис. 12 ($\frac{1}{1}$).



Рис. 16 ($\frac{1}{1}$).



Рис. 17 ($\frac{1}{2}$).

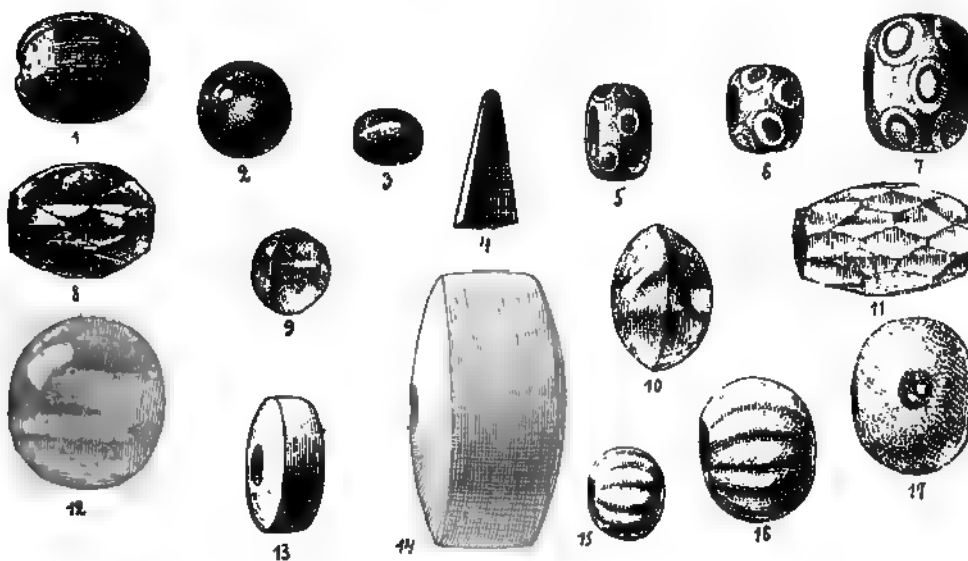


Рис. 18 ($\frac{1}{1}$).

собою, этого мы пока не можемъ сказать, но не можемъ и отрицать ихъ одновременность.

Въ составъ привозныхъ вещей входятъ:

1) двѣ серебряныя серьги съ налегающими другъ на друга острыми концами и колечкомъ внизу для подвѣски (рис. 1);

2) золотая подвѣска въ видѣ треугольнаго щитка съ тремя болтающимися подвѣсками въ формѣ головокъ (рис. 14); у головокъ лицевая сторона на двѣ грани, хвостъ раскопанъ въ ленточку, продернута и завернута спиралью; можетъ быть и мѣснаго издѣлія;

3) связка отличныхъ стеклянныхъ, каменныхъ и янтарныхъ бусъ (рис. 18):

№№ 1—3. Агатъ(?), цвѣта сердолика. Буса № 1 сплюснута, имѣетъ боковые грани; размѣровъ 1—1,4 сант.; всѣхъ 13 экз.

№ 4. Чудеснаго густого синаго цвѣта.

№ 5—7. Синія съ бѣлыми глазками; 4 экз.

№№ 8—12. Хрустальные, 5 экз.; очень красива буса № 12, почти круглая, съ широкимъ отверстіемъ.

№№ 13 и 14. Янтарныя; 4 экз. разной величины; одна имѣетъ видъ ленты.

№№ 15 и 16. Бусы изъ пасты голубоватаго и зеленоватаго цвѣта.

№ 17. Буса изумруднаго цвѣта съ красными пятнами.

Повидимому, въ собраніи имѣлось нѣкоторое количество и иныхъ бусъ.

4) Серебряная пластинчатая фибула съ круглымъ ажурнымъ щиткомъ, украшеннымъ золотыми дробинками (рис. 15); кайма у дробницъ не зерновая, а изъ ленточки, начеканенной на манеръ зерни;

5) подобная серебряная фибула болѣе простого устройства (рис. 13), изъ толстаго листа;

6) золотая круглая тисненая обоймица, согнутая по одному краю (рис. 4);

7) двѣ серебряныя узкія обоймицы съ бороздками (рис. 5);

8) длинныя мѣдныя трубочки-пронизки (рис. 7), длиною до 12 сант.; шовъ не спаянъ, но на немъ слѣды припая къ чему-то; два цѣлые экземпляра и нѣсколько обломковъ;

9) длинная серебряная зубочистка и копушка на кольцѣ (рис. 17);

10) три цѣлые и два сломанные серебряные браслета (рис. 9), съ схематизированными головками на концахъ; чешуя обозначена штампомъ;

11) обломки зеркальца (рис. 6), почти чернаго цвѣта;

12) обложки тонкой серебряной чашки (рис. 10).

Не представлены въ рисункахъ: серебряная круглая буса изъ двухъ половинокъ и обложокъ серебряной витой проволоки.

Для опредѣленія времени вещей служить (насколько можетъ служить) золотая монета имп. Гонорія (395—423 г.). Она безъ отверстія и вообще хорошей сохранности.

Ключъ къ опредѣленію дѣйствительнаго мѣста находки Гагринской коллекции, можетъ быть, даетъ фибула рис. 2, найденная въ 1904 г. въ сел. Веселомъ, расположенномъ верстахъ въ 25 отъ Гагръ къ сѣверу, также на берегу моря. Фибула эта была представлена въ Комиссію мѣстнымъ начальствомъ, по свѣдѣніямъ котораго она была найдена при вкапываніи воротнаго столба къ дому поселенина П. И. Лизунова. Единство этой находки съ описанными вещами внѣ сомнѣнія. Устройство самой фибулы достаточно выясняется рисункомъ. Дробница золотая; внизу ободокъ изъ крупной зерни, арочки изъ грубо исполненной катушечной филигрانی. Камень лиловый, вѣроятно, альмандинъ.

Гагринскія вещи любопытны тѣмъ, что, видимо, занимаютъ средину между культурой позднихъ керченскихъ катакомбъ IV—V в. и византійской VI—VII в., извѣстной по могильникамъ Крыма и Сѣвернаго Кавказа. Вновь открывшаяся культура, можно думать, не бѣднѣе какъ предшественной, такъ и послѣдующей. Будемъ надѣяться, что въ скоромъ времени она обнаружится въ болѣе широкомъ объемѣ.

А. Спицынъ.

Страданіе святыхъ священномучениковъ и епископовъ Херсонскихъ Василея, Капитона и иныхъ съ ними.

(Переводъ съ греческаго ¹⁾).

1. Когда нечестивый Діоклитіанъ правилъ Римскою державою, какъ не долженъ былъ, и язычество его рвеніемъ усиливалось по всей странѣ, идолы и бѣсы чествовались, а христіане подвергались жестокому гоненію, тогда мудрый Ермонъ украшалъ (собою) престолъ Іерусалимской церкви и прилагалъ всяческое стараніе, чтобы воли не стерли съ лица земли паству Христову, сдѣлавъ ее вполне своею добычею. Ибо таковыя души боголюбивыхъ готовы подвергаться опасностямъ ради паствы Христовой, за которую Пастырь добрый положилъ душу и излилъ кровь Свою. Посему, рукополагая епископовъ, (Ермонъ) посылалъ ихъ по всѣмъ странамъ утверждать слово вѣры, укрѣплять вѣрныхъ въ вѣрѣ и всею силою отклонять людей отъ лжи къ истинѣ.

2. Итакъ, въ 16-й годъ тиранніи Діоклитіана (Ермонъ) рукополагаетъ воспѣваемаго Ефрема, мужа боголюбиваго и во всемъ полезнаго и высылаетъ его въ области Турціи, а кромѣ того и въ Херсонъ Тавроскинской епархіи (посылаетъ) добраго Василея, знаменитаго и прославленнаго словами и чудесами,

1) Въ концѣ 1906 г. вышла въ свѣтъ наша работа: «Житія св. епископовъ Херсонскихъ. Изслѣдованіе и тексты». (*Записки Имп. Академіи Наукъ по ист.-филол. отд.*, т. VIII, № 3), въ которой подробно рассмотрѣны разныя редакціи житій названныхъ святыхъ и заключающіяся въ житіяхъ историческія и археологическія данныя. Въ числѣ приложенныхъ къ работѣ текстовъ однимъ изъ важнѣйшихъ является греческое житіе изъ рукописи Моск. синод. библіотеки № 376 по каталогу архим. Владиміра, впервые изданное не вполне исправно прот. іереемъ Серафимовымъ съ русскимъ переводомъ въ *Зап. Од. Общ. ист. и древн.* т. VII, стр. 120 сл. Отсылая къ нашей работѣ желающихъ ближе познакомиться съ этимъ житіемъ, мы считаемъ нелишнимъ дать здѣсь точный переводъ его въ интересахъ лицъ, не вполне знакомыхъ съ языкомъ агиологическихъ памятниковъ византійской эпохи, имѣя въ виду, что переводъ прот. Серафимова не можетъ быть признанъ безукоризненнымъ. Въ переводѣ въ скобкахъ поставлены слова, прибавленные для ясности смысла.

Переводчикъ.

подвиги и чудеса котораго (настоящее) слово желаетъ обнять и предложить вниманію боголюбивыхъ.

3. Праведникъ, прибывъ въ сей городъ Херсонъ, полный идоловъ и приносившій, увы, жертвы бѣсамъ, и ставъ посрединѣ, сказалъ: „Мужи граждане, не признавайте богами чтимыхъ вами, а скорѣе — бѣсами, ведущими къ гибели прилежащихъ къ нимъ. Ибо единъ Богъ на небесахъ, словомъ и премудростію создавшій все и всему даровавшій жизнь Духомъ Своимъ. Итакъ, Сего должно чтить, Сему служить и поклоняться, а не кому-либо иному“.

4. Услышавъ это, граждане совѣмъ не сдержались, но тотчасъ обратились къ поруганію и избіенію праведника, лая на него подобно псамъ, и устремились растерзать его. Посему воспѣваемый, давъ, какъ говорится, мѣсто гнѣву, укрывается въ нѣкоей пещерѣ, именуемой Парѣнономъ, усердно молясь за нихъ Богу, чтобы сіи мужи не сдѣлались радованіемъ бѣсамъ, но чтобы Его благоволеніемъ и промысломъ возвратились къ познанію истины и приняли спасительное слово, будучи запечатлѣны Его крещеніемъ. Что же Богъ, все творящій и измѣняющій на пользу, не хотящій смерти грѣшника, но обращенія и жизни его?

5. Сына одного изъ первыхъ (людей) города поражаетъ ударъ болѣзни и причиняетъ ему смерть. Итакъ, отрокъ погребается внѣ города; родители оплакиваютъ его, сидя у (гробницы); во снѣ отрокъ предстаётъ имъ, объясняя безполезность и тщету ихъ плача. „Ибо боги, которыхъ вы чтите, говоритъ онъ, не могутъ освободить меня изъ гроба и живымъ представить вамъ, жаждущимъ (сего); ибо они — камни и древеся нѣмые и безчувственные, на гибель людей измышленныя бѣсами. Сіе — (дѣло) единаго Бога живаго, котораго проповѣдуетъ вамъ ежедневно подвергаемый вами біенію и поруганію и жестоко отвергаемый. Сей только силою молитвы возвратитъ вамъ меня живымъ, если вы, подошедши, припадете къ нему. Ибо онъ имѣетъ силу творить такіа (чудеса)“.

6. Послѣ такого видѣнія сонъ оставилъ (родителей), они подробно рассказали другъ другу видѣнное и, такъ какъ видѣніе у нихъ согласовалось, быстро приходятъ въ городъ и послѣдовательно рассказываютъ видѣніе своимъ сродникамъ. Разыскавъ епископа и найдя его въ пещерѣ, они горячо умоляютъ его и просятъ о воскрешеніи сына. Онъ же говоритъ: „Кто же я, чтобы совершить такое дѣло? Сіе возможно, братія, единому Богу великому, могущему творить все доброе единымъ мановеніемъ. Но всетаки, если вы захотите принять Его, проповѣдуемаго вамъ мною, и исповѣдать Его Богомъ и царемъ всѣхъ, то Онъ

сотворить сіе чрезъ меня“. Итакъ они въ одинъ голосъ сказали: „Да узримъ сына нашего живымъ, и все, что ты говоришь, быстро исполнимъ“.

7. Итакъ блаженный Василей съ двумя священниками пришелъ къ гробу вмѣстѣ съ сродниками умершаго, неся съ собою и потребное для крещенія. По отнятіи камня, онъ возлагаетъ руку на отрока, произноситъ какъ бы надъ живымъ всѣ слова таинства, освящаетъ воду, возливаетъ ее на отрока, прибавивъ призваніе святой Троицы, и живого показываетъ предстоящимъ. Ибо умершій воскресъ и былъ отданъ родителямъ. Итакъ, они, тотчасъ припавъ къ колѣнамъ блаженнаго и увѣровавъ во Христа, получаютъ благодать божественнаго крещенія и, по совершеніи обычнаго таинства, причащаются и самихъ пречистыхъ таинъ, веселясь и славя Бога.

8. Но во всякомъ случаѣ лукавому невозможно было при этомъ быть спокойнымъ. И что онъ дѣлаетъ? Вселившись въ Еллиновъ, онъ возбуждаетъ ихъ къ убіенію триблаженнаго. Итакъ они, явившись къ пещерѣ, въ которой пребывалъ великій, и привязавъ веревки къ ногамъ его, увы, безжалостно влекли его по площади, пока онъ не предалъ свою блаженную душу въ руки ангеловъ. Былъ 7-й (день) марта. На томъ мѣстѣ нынѣ вѣрные поставили столпъ и на верху его утвердили честный крестъ для поклоненія.

9. Не удовольствовавшись (смертію святого), поклонники идоловъ, извлеки всесечное тѣло его внѣ города, бросили его на съѣденіе псамъ. Но Богъ воздалъ честь рабу Своему: ибо кровожадный звѣрь волкъ цѣлую ночь, при свѣтѣ звѣзды, стоялъ стражемъ мученическаго тѣла, дивное (чудо)! А плотоядный орелъ принималъ на себя такое служеніе въ теченіе цѣлаго дня, чудное (дѣло)! Итакъ они были вѣрными стражами до той поры, когда нѣкоторые изъ вѣрныхъ, ночью тайно взявши тѣло, честно погребли его внѣ города.

10. Одинъ изъ спутниковъ мученика, послѣ погребенія его переѣхавъ въ страны Геллеспонтскія и нашедши (тамъ) нѣкихъ епископовъ изъ (числа) посланныхъ тогда вмѣстѣ съ нимъ отъ предстоятеля Іерусалимскаго на сѣяніе вѣры, рассказываетъ имъ все происшедшее съ подвижникомъ. Это были: славный Евгений, добрый Агаеодоръ и дивный Елпидій, добре возсіявшие въ епископахъ. Узнавши о кончинѣ всеблаженнаго, они тотчасъ пріѣзжаютъ въ Херсонъ и возвѣщаютъ слово истины.

11. Когда вслѣдствіе сего стало умножаться число вѣрующихъ, привыкшіи всегда завидовать добрымъ діаволъ вооружаетъ и противъ нихъ подобнымъ обра-

зою Іудеевъ и Еллиновъ, которые, привязавъ веревки къ ногамъ и сихъ прекрасныхъ, такъ сказать, и всячески благовѣствующихъ добро, повлекли ихъ, при меченіи убили палками и каменями и, увъ, безжалостно выбросили изъ города на съѣденіе псамъ и птицамъ. Былъ шестой (день) декабря мѣсяца. Нѣкоторые изъ вѣрныхъ, поднявъ и эти (тѣла) и подобающимъ образомъ почтивъ, любочестно погребли.

12. Прошло не малое время, и посылается изъ Іерусалима нѣкій епископъ, именемъ Эеерій. Онъ, еще не достигнувъ Херсона, дуновеніемъ противныхъ вѣтровъ прибываетъ къ нѣкому острову, называвшемуся Алсось и прилежащему къ странамъ рѣки Днѣпра. На семъ (островѣ) великій Эеерій, пораженный недугомъ и чувствуя приближеніе кончины, молитвенно говоритъ: „Господи Боже мой, поелику Ты соблаговолилъ поставить меня, хотя и недостойнаго, епископомъ города Херсона, Самъ сотвори, чтобы и память моя совершалась въ немъ, да прославится всесвятое имя Твое“. И сіе сказавъ, предать душу Господу.

13. Вѣрные, обрядивъ усопшаго и совершивъ подобающее служеніе, честно погребаютъ его, воздвигаютъ столпъ у могилы и на немъ водружаютъ крестъ. Деревья, неизреченными судьбами Божиими выросшія на этомъ самомъ мѣстѣ, издалека указываютъ могилу.

14. Прошло непродолжительное время и буря идолобѣсія прекратилась, когда Богъ воздвигъ намъ рогъ спасенія — благочестиваго и христілюбиваго царя Константина Великаго. Вѣрные изъ жителей Херсона, пославъ къ нему посольство, просятъ епископа и дѣйствительно получаютъ дивнаго Капитона. Онъ, вмѣстѣ съ пятью стами воиновъ и начальникомъ ихъ Теоною, посланными съ нимъ отъ царя, прибывъ въ Херсонъ въ срединѣ дня, былъ встрѣченъ вѣрными, пребывавшими въ городѣ, весьма любезно и съ великою радостью. Тотчасъ собравъ ихъ къ самой стѣнѣ, онъ сталъ учить слову богочестія. Затѣмъ, войдя внутрь города и давъ миръ народу, онъ отпустилъ ихъ въ радости.

15. На слѣдующій день, когда собралась большая толпа и епископъ стройно излагалъ имъ слова богочестія, сторонники невѣрія стали кричать: „Ты вѣчто странное вносишь въ слухи наши и нѣчто странное возвѣщаешь. Но если ты хочешь внушить къ сему довѣріе и убѣдить насъ въ (истинѣ) твоихъ словъ, сдѣлай то, что мы скажемъ. Вотъ двѣ печи, разожженные для выдѣленія извести для нашего храма. Если тебя, вошедшаго въ одну изъ нихъ, не сожжетъ огонь, то мы увѣруемъ въ проповѣдуемаго тобою Бога“. И святой (го-

ворить): „А откуда у меня будетъ увѣренность, что вы увѣруете, если сіе совершится“? Когда они недоумѣвали, какъ дать удостовѣреніе, епископъ сказалъ: „Передайте вашихъ дѣтей воинамъ съ тѣмъ, чтобы они предали ихъ въ печи, если вы не увѣруете, когда сіе будетъ совершенно мною во имя Христова“.

16. Слово понравилось, и когда дѣти ихъ были переданы воинамъ, дивный епископъ, сотворивъ молитву, по возглашеніи діакономъ „вонмемъ“, тотчасъ вступилъ въ печь, оградивъ себя оружіемъ креста, и пробылъ въ ней довольное время, молясь и шевеля устами, о чудо! Загѣмъ, вложивъ въ лоно угля, онъ вышелъ невредимымъ силою Духа.

17. Сіе поразило народъ и даже самихъ воиновъ, и они воздавали славу великому Богу, творящему великія и дивныя знаменія. Итакъ, великій, повелѣвъ тотчасъ построить крещальню изъ обожженной извести, всѣхъ окрестилъ въ ней; воздвигъ онъ и храмъ, примыкающій къ ней, во имя перваго и верховнаго изъ апостоловъ Петра. Все совершившееся и подробности чуда онъ донесъ и благочестивому царю Константину, пребывавшему въ Никее и соборно совершавшему уничтоженіе аріанской ереси. И сей усердно возблагодарилъ Бога съ соборомъ и послалъ упомянутого выше Θεону со всѣмъ родомъ къ епископу; ибо объ этомъ ходатайствовалъ Капитонъ, чтобы онъ постоянно жилъ при немъ въ Херсонѣ. Ему была отдана жителями, для поселенія прибывшихъ съ нимъ и епископомъ, восточная часть города, именно отъ регіона такъ называемаго Малаго торго до мѣста, названнаго Пареонономъ. Поэтому съ тѣхъ поръ и доселѣ (мѣста) близкія къ храму апостола Петра именуются „Θеоиною стороною“.

18. Ты же, дорогой Капитонъ, человѣкъ Божій, служитель Господень и мужъ желаній духовныхъ, добре упасши стадо, въ глубокой старости оканчиваешь жизнь. И нынѣ, сожительствова съ ангелами и сорадуясь съ сподвижниками твоими — ибо и ты подвизался за вѣру во Христа, также дерзновенно побѣдивъ сильнѣйшій огонь, — испроси съ ними, молимя, православному царю нашему жизнь долгую и прекрасную, исполненную крѣпости и благодати Божіей, обуздывающую полчища враговъ силою Духа, а также (испроси) ему и вѣчной жизни радость и славу, сіяніе солнца мысленнаго и божественнаго, участіе во всѣхъ вообще благахъ и причастіе царства небеснаго; ибо Христу Богу нашему подобаеъ слава и держава нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Перевелъ В. Латышевъ.





($\frac{1}{2}$ нат. вел.).



ИЗДАНИЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОМИССИИ.

I. Отчеты Императорской Археологической Комиссии.

Отчеты за 1859 — 1888 годы, 22 тома in 4°: при каждом томъ особый атласъ изъ 6 или 7 таблицъ рисунковъ въ большой листъ. При отчетѣ за 1872 г., кромѣ того, имѣется 18 таблицъ рисунковъ въ текстѣ. Цѣна каждого отчета съ атласомъ 5 руб., за исключеніемъ отчета за 1872 годъ, стоящаго 10 рублей.

Отчеты за 1889 — 1903 годы, 15 томовъ in 4°, со множествомъ рисунковъ. Цѣна каждого отчета 2 рубля.

Указатели кт. Отчетамъ за 1882 — 1898 годы. Спб. 1903. Цѣна 1 р. 50 к.

Альбомъ рисунковъ, помѣщенныхъ въ Отчетахъ за 1882 — 1898 годы. Спб. 1906. Цѣна 3 р.

II. Матеріалы по археологiи Россiи.

(Форматъ 4°).

- № 1. Древности Геродотовой Скиѣи. Вып. 1-й. Спб. 1866. 28 + XVI стр. съ атласомъ изъ 23 табл. рис. въ листъ. Цѣна 5 рублей (распродано).
- № 2. Древности Геродотовой Скиѣи. Вып. 2-й. 1873. 90 + CIX стр. съ атласомъ изъ 23 табл. рис. въ листъ. Цѣна 7 р. 50 коп.
- № 3. Сибирскія древности. В. В. Радлова. Томъ I, вып. 1-й. 1888. IV + 40 + 20 стр., съ картою, 6 табл. и 22 рис. Цѣна 2 рубля.
- № 4. Древности Сѣверо-Западнаго края. Т. I, вып. 1-й. Н. П. Авенариуса. 1890. 60 стр., съ картою, 7 табл. и 28 рис. Цѣна 2 р. (распродано).
- № 5. Сибирскія древности. В. В. Радлова. Т. I, вып. 2-й. 1891. 40 + 32 стр., съ 8 табл. и 30 рис. Цѣна 2 рубля.
- № 6. Древности Южной Россiи. Керченская христианская катакомба 491 года. Изслѣд. Ю. А. Кулаковского. 1891. 30 стр. съ 4 табл. и 4 рис. Цѣна 1 р. 25 к.
- № 7. Древности Южной Россiи. Описаніе нѣкоторыхъ древностей и монетъ, найд. въ Херсонесѣ въ 1888 и 1889 гг. В. К. Мальмберга и А. В. Орѣшникова. 1891. 46 стр. съ 4 табл. и 30 рис. Цѣна 1 р. 50 коп.
- № 8. Древности Южной Россiи. Византійскій памятникъ, найд. въ Керчи въ 1891 году. Изслѣд. I. Стржиговскаго и Н. В. Покровскаго. 1892. 37 стр. съ 5 табл. и 9 рис. Цѣна 2 рубля.
- № 9. Древности Южной Россiи. Греческія и латинскія надписи, найд. въ Южной Россiи въ 1888 — 1891 годахъ. Съ объясн. В. В. Латышева. 1892. 64 стр. съ 1 табл. и 11 снимками. Цѣна 1 р. 50 коп.
- № 10. Лядиновскій и Томиновскій могильники Тамбовской губ. Изслѣд. В. Н. Ястребова. 1893. 64 + 32 стр. съ 15 табл. и 51 рис. Цѣна 2 р.
- № 11. Древности Юго-Западнаго края. Раскопки въ странѣ Древлянъ. В. В. Антоновича. 1893. 78 стр. съ 7 планами и 47 рис. Цѣна 2 р.
- № 12. Древности Южной Россiи. Раскопки Херсонеса. Изслѣд. А. Л. Бертье-Делагарда. 1893. 64 стр. съ 7 табл. и 2 рис. Цѣна 2 рубля.
- № 13. Древности Южной Россiи. Курганы Караюдеулихъ. Изслѣд. А. С. Лаппо-Данилевскаго и В. К. Мальмберга. 1894. 192 стр. съ 9 табл. и 88 рис. Цѣна 2 рубля.
- № 14. Древности Сѣверо-Западнаго края. Т. I, вып. 2-й. Люцинскій могильникъ. 1893. 49 + 36 стр. съ 15 табл. и 36 рис. Цѣна 2 рубля.
- № 15. Сибирскія древности. В. В. Радлова. Т. I, вып. 3-й. 1894 г. 52 + 94 стр. съ 8 табл. и 59 рис. Цѣна 2 рубля.
- № 16. Древности Закаспійскаго края. Развалины Старога Мерва. В. А. Жуковскаго. 1894. 217 стр. съ 1 снимкомъ съ рукописи, 8 табл. и 39 рис. Цѣна 3 рубля.

- № 17. Древности Южной России. Греческія и латинскія надписи, найд. въ Южной России въ 1892 — 1894 годахъ. Съ объясн. В. В. Латышева. 1893. 86 стр. съ 1 табл. и 24 снимками. Цѣна 1 р. 50 коп.
- № 18. Курганы Южнаго Приладожья. Н. Е. Бранденбурга. 1895. 156 стр. съ 14 табл. и 27 рис. Цѣна 2 рубля.
- № 19. Древности Южной России. Двѣ керченскія катакомбы съ фресками. Изслѣд. Ю. А. Кулаковскаго. 1896. 72 стр. съ 14 табл. и 14 рис. Цѣна 3 р.
- № 20. Курганы С.-Петербургской губ. въ раскопкахъ Л. К. Ивановскаго. Обраб. для изданія А. А. Спицына. 1896. 124 стр. съ 19 табл., картой и 8 рис. Цѣна 2 рубля.
- № 21. Обсужденіе проекта стѣнной росписи Новгородскаго Софійскаго собора. 1897. 46 стр. съ 33 рис. Цѣна 1 р. 50 коп.
- № 22. Серебряное сирийское блюдо, найденное въ Персскомъ краѣ. Статьи Л. А. Хвольсона, Н. В. Покровскаго и Я. И. Смирнова. 1899. II + 44 стр. съ 1 табл. и 17 рис. Цѣна 1 р. 50 коп.
- № 23. Древности Южной России. Греческія и латинскія надписи, найд. въ Южной России въ 1895 — 1898 годахъ. Съ объясн. В. В. Латышева. 1899. 76 стр. съ 49 рис. Цѣна 1 р. 50 коп.
- № 24. Древности Южной России. Памятники Пюбиды. Изслѣд. С. А. Жебелева. 1901. II + 57 стр. съ 3 табл. и 69 рис. Цѣна 1 р. 50 коп.
- № 25. Древности бассейновъ рѣкъ Оки и Камы. Въ обработкѣ А. А. Спицына. Вып. 1-й. 1901. 120 стр. съ 30 табл. и 26 рис. Цѣна 3 рубля.
- № 26. Древности Камской Чуды по коллекціи Теплоуховыхъ. Атласъ рисунковъ, съ предисл. А. А. Спицына. 1902. 70 стр. съ 40 табл. Цѣна 3 рубля.
- № 27. Сибирскія древности. В. В. Радлова. Т. II, вып. 1-й. 1902. 38 стр. съ 6 табл. и 11 рис. Цѣна 1 р. 50 коп.
- № 28. Курганы Смоленской губерніи. В. И. Сизова. Вып. I. 1902. Цѣна 3 р.
- № 29. Глиняные курганы въ раскопкахъ В. Н. Глазова. Обраб. А. А. Спицына. 1903. 124 стр. съ 7 табл. и 108 рис. Цѣна 2 рубля.
- № 30. Н. П. Покрышкинъ. Отчетъ о капитальномъ ремонтѣ Спасо-Нередицкой церкви въ 1903 и 1904 годахъ. 36 стр. съ 27 табл. и 13 рис. 1906. Цѣна 3 р.
- № 31. С. А. Жебелевъ и В. К. Мальмбергъ. Три архаическихкія бронзы изъ Херсонской губерніи. 37 стр. съ 1 табл. и 30 рис. 1907. Цѣна 1 р. 50 коп.

III. Труды Императорской Археологической Комиссіи.

Форматъ 8°).

Вып. 1 — 24 со множествомъ таблицъ и рисунковъ. 1901 — 1907. Цѣна 1 р. 50 коп. Вып. 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 (археол. хроника и библиографія). 1903 — 1907. Цѣна по 50 коп. за выпускъ.

IV. Отдѣльныя изданія.

- Археологическая поѣздка въ Туркестанскій край въ 1867 г. П. И. Лерха. 1868. IV + 30 стр. 4° (распродано).
- Археологическія раскопки. Составилъ А. А. Спицынъ. Спб. 1903. 84 стр. съ 91 рис. Цѣна 50 коп.
- Историческое изслѣдованіе древностей великокняжескаго періода. Н. П. Павловъ. Спб. 1895. 213 стр. 4°, съ 20 табл. и 122 рис. Цѣна 1 р.
- Историческое изслѣдованіе Прииловъ Таприды. Краткій историч. очеркъ. Съ рисунками. Мюнх., 1906. IV + 144 стр. 8°. Цѣна 1 р.

Всѣ изданные труды Комиссіи продаются въ С. Петербургѣ, въ книжныхъ магазинахъ: у П. П. Риккера (Невскій просп., № 14). Тамъ-же можно заказать выписку изъ археологической хроники за 1890, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905, 1906, 1907, 1908, 1909, 1910, 1911, 1912, 1913, 1914, 1915, 1916, 1917, 1918, 1919, 1920, 1921, 1922, 1923, 1924, 1925, 1926, 1927, 1928, 1929, 1930, 1931, 1932, 1933, 1934, 1935, 1936, 1937, 1938, 1939, 1940, 1941, 1942, 1943, 1944, 1945, 1946, 1947, 1948, 1949, 1950, 1951, 1952, 1953, 1954, 1955, 1956, 1957, 1958, 1959, 1960, 1961, 1962, 1963, 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981, 1982, 1983, 1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 2681, 2682, 2683, 2684, 2685, 2686, 2687, 2688, 2689, 2690, 2691, 2692, 2693, 2694, 2695, 2696, 2697, 2698, 2699, 2700, 2701, 2702, 2703, 2704, 2705, 2706, 2707, 2708, 2709, 2710, 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717, 2718, 2719, 2720, 2721, 2722, 2723, 2724, 2725, 2726, 2727, 2728, 2729, 2730, 2731, 2732, 2733, 2734, 2735, 2736, 2737, 2738, 2739, 2740, 2741, 2742, 2743, 2744, 2745, 2746, 2747, 2748, 2749, 2750, 2751, 2752, 2753, 2754, 2755, 2756, 2757, 2758, 2759, 2760, 2761, 2762, 2763, 2764, 2765, 2766, 2767, 2768, 2769, 2770, 2771, 2772, 2773, 2774, 2775, 2776, 2777, 2778, 2779, 2780, 2781, 2782, 2783, 2784, 2785, 2786, 2787, 2788, 2789, 2790, 2791, 2792, 2793, 2794, 2795, 2796, 2797, 2798, 2799, 2800, 2801, 2802, 2803, 2804, 2805, 2806, 2807, 2808, 2809, 2810, 2811, 2812, 2813, 2814, 2815, 2816, 2817, 2818, 2819, 2820, 2821, 2822, 2823, 2824, 2825, 2826, 2827, 2828, 2829, 2830, 2831, 2832, 2833, 2834, 2835, 2836, 2837, 2838, 2839, 2840, 2841, 2842, 2843, 2844, 2845, 2846, 2847, 2848, 2849, 2850, 2851, 2852, 2853, 2854, 2855, 2856, 2857, 2858, 2859, 2860, 2861, 2862, 2863, 2864, 2865, 2866, 2867, 2868, 2869, 2870, 2871, 2872, 2873, 2874, 2875, 2876, 2877, 2878, 2879, 2880, 2881, 2882, 2883, 2884, 2885, 2886, 2887, 2888, 2889, 2890, 2891, 2892, 2893, 2894, 2895, 2896, 2897, 2898, 2899, 2900, 2901, 2902, 2903, 2904, 2905, 2906, 2907, 2908, 2909, 2910, 2911, 2912, 2913, 2914, 2915, 2916, 2917, 2918, 2919, 2920, 2921, 2922, 2923, 2924, 2925, 2926, 2927, 2928, 2929, 2930, 2931, 2932, 2933, 2934, 2935, 2936, 2937, 2938, 2939, 2940, 2941, 2942, 2943, 2944, 2945, 2946, 2947, 2948, 2949, 2950, 2951, 2952, 2953, 2954, 2955, 2956, 2957, 2958, 2959, 2960, 2961, 2962, 2963, 2964, 2965, 2966, 2967, 2968, 2969, 2970, 2971, 2972, 2973, 2974, 2975, 2976, 2977, 2978, 2979, 2980, 2981, 2982, 2983, 2984, 2985, 2986, 2987, 2988, 2989, 2990, 2991, 2992, 2993, 2994, 2995, 2996, 2997, 2998, 2999, 3000, 3001, 3002, 3003, 3004, 3005, 3006, 3007, 3008, 3009, 3010, 3011, 3012, 3013, 3014, 3015, 3016, 3017, 3018, 3019, 3020, 3021, 3022, 3023, 3024, 3025, 3026, 3027, 3028, 3029, 3030, 3031, 3032, 3033, 3034, 3035, 3036, 3037, 3038, 3039, 3040, 3041, 3042, 3043, 3044, 3045, 3046, 3047, 3048, 3049, 3050, 3051, 3052, 3053, 3054, 3055, 3056, 3057, 3058, 3059, 3060, 3061, 3062, 3063, 3064, 3065, 3066, 3067, 3068, 3069, 3070, 3071, 3072, 3073, 3074, 3075, 3076, 3077, 3078, 3079, 3080, 3081, 3082, 3083, 3084, 3085, 3086, 3087, 3088, 3089, 3090, 3091, 3092, 3093, 3094, 3095, 3096, 3097, 3098, 3099, 3100, 3101, 3102, 3103, 3104, 3105, 3106, 3107, 3108, 3109, 3110, 3111, 3112, 3113, 3114, 3115, 3116, 3117, 3118, 3119, 3120, 3121, 3122, 3123, 3124, 3125, 3126, 3127, 3128, 3129, 3130, 3131, 3132, 3133, 3134, 3135, 3136, 3137, 3138, 3139, 3140, 3141, 3142, 3143, 3144, 3145, 3146, 3147, 3148, 3149, 3150, 3151, 3152, 3153, 3154, 3155, 3156, 3157, 3158, 3159, 3160, 3161, 3162, 3163, 3164, 3165, 3166, 3167, 3168, 3169, 3170, 3171, 3172, 3173, 3174, 3175, 3176, 3177, 3178, 3179, 3180, 3181, 3182, 3183, 3184, 3185, 3186, 3187, 3188, 3189, 3190, 3191, 3192, 3193, 3194, 3195, 3196, 3197, 3198, 3199, 3200, 3201, 3202, 3203, 3204, 3205, 3206, 3207, 3208, 3209, 3210, 3211, 3212, 3213, 3214, 3215, 3216, 3217, 3218, 3219, 3220, 3221, 3222, 3223, 3224, 3225, 3226, 3227, 3228, 3229, 3230, 3231, 3232, 3233, 3234, 3235, 3236, 3237, 3238, 3239, 3240, 3241, 3242, 3243, 3244, 3245, 3246, 3247, 3248, 3249, 3250, 3251, 3252, 3253, 3254, 3255, 3256, 3257, 3258, 3259, 3260, 3261, 3262, 3263, 3264, 3265, 3266, 3267, 3268, 3269, 3270, 3271, 3272, 3273, 3274, 3275, 3276, 3277, 3278, 3279, 3280, 3281, 3282, 3283, 3284, 3285, 3286, 3287, 3288, 3289, 3290, 3291, 3292, 3293, 3294, 3295, 3296, 3297, 3298, 3299, 3300, 3301, 3302, 3303, 3304, 3305, 3306, 3307, 3308, 3309, 3310, 3311, 3312, 3313, 3314, 3315, 3316, 3317, 3318, 3319, 3320, 3321, 3322, 3323, 3324, 3325, 3326, 3327, 3328, 3329, 3330, 3331, 3332, 3333, 3334, 3335, 3336, 3337, 3338, 3339, 3340, 3341, 3342, 3343, 3344, 3345, 3346, 3347, 3348, 3349, 3350, 3351, 3352, 3353, 3354, 3355, 3356, 3357, 3358, 3359, 3360, 3361, 3362, 3363, 3364, 3365, 3366, 3367, 3368, 3369, 3370, 3371, 3372, 3373, 3374, 3375, 3376, 3377, 3378, 3379, 3380, 3381, 3382, 3383, 3384, 3385, 3386, 3387, 3388, 3389, 3390, 3391, 3392, 3393, 3394, 3395, 3396, 3397, 3398, 3399, 3400, 3401, 3402, 3403, 3404, 3405, 3406, 3407, 3408, 3409, 3410, 3411, 3412, 3413, 3414, 3415, 3416, 3417, 3418, 3419, 3420, 3421, 3422, 3423, 3424, 3425, 3426, 3427, 3428, 3429, 3430, 3431, 3432, 3433, 3434, 3435, 3436, 3437, 3438, 3439, 3440, 3441, 3442, 3443, 3444, 3445, 3446, 3447, 3448, 3449, 3450, 3451, 3452, 3453, 3454, 3455, 3456, 3457, 3458, 3459, 3460, 3461, 3462, 3463, 3464, 3465, 3466, 3467, 3468, 3469, 3470, 3471, 3472, 3473, 3474, 3475, 3476, 3477, 3478, 3479, 3480, 3481, 3482, 3483, 3484, 3485, 3486, 3487, 3488, 3489, 3490, 3491, 3492, 3493, 3494, 3495, 3496, 3497, 3498, 3499, 3500, 3501, 3502, 3503, 3504, 3505, 3506, 3507, 3508, 3509, 3510, 3511, 3512, 3513, 3514, 3515, 3516, 3517, 3518, 3519, 3520, 3521, 3522, 3523, 3524, 3525, 3526, 3527, 3528, 3529, 3530, 3531, 3532, 3533, 3534, 3535, 3536, 3537, 3538, 3539, 3540, 3541, 3542, 3543, 3544, 3545, 3546, 3547, 3548, 3549, 3550, 3551, 3552, 3553, 3554, 3555, 3556, 3557, 3558, 3559, 3560, 3561, 3562, 3563, 3564, 3565, 3566, 3567, 3568, 3569, 3570, 3571, 3572, 3573, 3574, 3575, 3576, 3577, 3578, 3579, 3580, 3581, 3582, 3583, 3584, 3585, 3586, 3587, 3588, 3589, 3590, 3591, 3592, 3593, 3594, 3595, 3596, 3597, 3598, 3599, 3600, 3601, 3602, 3603, 3604, 3605, 3606, 3607, 3608, 3609, 3610, 3611, 3612, 3613, 3614, 3615, 3616, 3617, 3618, 3619, 3620, 3621, 3622, 3623, 3624, 3625, 3626, 3627, 3628, 3629, 3630, 3631, 3632, 3633

ИЗВѢСТІЯ
ИМПЕРАТОРСКОЙ
АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Выпускъ 24.

Съ 18-ю таблицами и 50-ю чертежами.



С. ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Главнаго Управленія Училищъ. Моховая 10
1907.



ИЗВѢСТІЯ
ИМПЕРАТОРСКОЙ
АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Выпускъ 24.

Съ 18-ю таблицами и 50-ю чертежами.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 40
1887.

Т.

.1

Печатано по распоряжению Императорской Археологической Комиссии.

Н. В. Султановъ.

ОСТАТКИ ЯКУТСКАГО ОСТРОГА

И

НѢКОТОРЫЕ ДРУГІЕ ПАМЯТНИКИ

ДЕРЕВЯННАГО ЗОДЧЕСТВА ВЪ СИБИРИ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая. 40.
1907.

Bulletin de la Commission impériale Archéologique.
L'Édition de 1901.

N. Soultanoff. Les ruines de la forteresse de Yakoutsck et quelques autres monuments de l'architecture en bois en Sibérie (av. 18 planches et 50 figures).



Остатки Якутскаго острога

и нѣкоторыхъ другихъ памятниковъ деревяннаго зодчества въ Сибири.

(По архивнымъ даннымъ).

Источники:

1. Архивное дѣло Техническаго Строительнаго Комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ 3-томахъ, № 287, 1869 года.
2. Архивное дѣло бывшаго Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, № 607 и № 105, 1877—1879 гг.
3. Дѣло Императорской Археологической Коммиссiи № 246, 1900 года и другая переписка той же Коммиссiи.

„Корыстолюбивое невѣжество не уважаетъ остатковъ старины! Острожки и городки въ Сибири постепенно уничтожаются. Вѣроятно, придетъ время, когда мы тщетно будемъ искать слѣдовъ военной архитектуры нашихъ казаковъ завоевателей“. (Н. Щукинъ. „Поѣздка въ Якутскъ“. Спб. 1844 г.).

„Строжайше воспрещается разрушать остатки древнихъ замковъ, крѣпостей, памятниковъ и другихъ зданiй древности, подъ отвѣтственностью за нарушенiе сего Губернаторовъ и мѣстной полицiи“. (Уставъ Строительный, ст. 76).

I.

Въ 1683-мъ году, при царѣ Теодорѣ Алексѣевичѣ, былъ поставленъ въ городѣ Якутскѣ новый острогъ.

Остатки этого укрѣпленiя существуютъ и въ настоящее время и состоятъ изъ четырехъ деревянныхъ башенъ и двухъ пряселъ такой-же стѣны (табл. V, VI, VII, VIII и IX). Они представляютъ собою едва-ли не единственныи во всей Русской Имперiи образецъ нашего древняго деревяннаго

крѣпостного зодчества, ведущаго свое начало, по лѣтописнымъ даннымъ, отъ временъ Игоря и Ольги, а въ дѣйствительности—отъ временъ гораздо болѣе отдаленныхъ.

Не взирая на бури и на «сибирскія» непогоды, цѣлыхъ двѣсти двадцать лѣтъ простояли эти почтенные остатки древне-русской твердыни; и, быть можетъ, простояли-бы еще очень долго, если-бъ не появился новый врагъ, гораздо болѣе страшный, чѣмъ бури и непогоды.

Начиная съ 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія, мѣстныя власти, во имя ложно понимаемаго городского «благообразія», начинаютъ дѣлать неоднократныя и весьма настойчивыя попытки уничтожить эти остатки.

Раторская Археологическая Комиссія, являясь подобному вандализму, не была чужда.

Поэтому, помня привѣтъ слова Щукина, мы рѣшились закрѣпить память объ историческомъ памятникѣ.

Но, прежде чѣмъ рѣшиться на это, мы считаемъ нужнымъ сдѣлать краткій историческій обзоръ обстоятельствъ, которыя обусловили его сооруженіе, и вліяли на его судьбу.

Еще задолго до Ермака русскіе поселились въ этой части Сибири¹⁾.

Затѣмъ въ 1557-мъ году Иванъ Грозный послалъ двухъ атамановъ, Ивана Петрова и Бурунаша Ялычева за Сибирь, на югъ, и снабдилъ ихъ дружественными грамотами къ государямъ тѣхъ народовъ, которыхъ имъ придется встрѣтить²⁾. Эти смѣльчаки прошли всю Сибирь и Монголію, проникли за Китайскую стѣну и добрались до Пекина, откуда не только благополучно возвратились назадъ, но даже подали «докладъ по наказу своему»³⁾, т. е., иными словами, докладъ о своемъ путешествіи. Такимъ образомъ уже въ половинѣ XVI-го вѣка русскіе имѣли письменныя свѣдѣнія о пути черезъ всю Сибирь до Пекина. Затѣмъ въ концѣ XVI вѣка Ермакъ покоряетъ часть Западной Сибири. Съ этихъ поръ русскіе съ неудержимою силою стре-

¹⁾ Собственно впервые русскіе познакомились съ Сибирью въ 1245—1247 г. во время путешествія на Амуръ къ великому хану Октаю князя Константина, сына великаго князя Ярославъ II Всеволодовича, которому потомъ самому пришлось ѣхать туда-же на поклонъ къ новому хану Гаяку. Но мы знаемъ объ этомъ лишь какъ о голыхъ лѣтописныхъ фактахъ, и никакимъ образомъ не знаемъ, какъ далеко они до насъ не дошли.

²⁾ См. у Карамзина т. IX, гл. VI.

³⁾ См. „Приложеніе къ Чертежной книгѣ Сибири“.

мится впередъ и въ теченіе полтора ста лѣтъ захватываютъ ее всю: только океанъ полагаетъ преграду этому стихійному движенію.

Начатое при Грозномъ завоеваніе продолжалось и при его преемникахъ, но особенно много сдѣлалъ для Сибири Годуновъ.



Черт. 1. Городъ Пелымъ на Тавдѣ.

(По „Чертежной книгѣ Сибири“ Семена Ремезова, 1701 года).

«Мы, сыны Сибири, говорятъ Словцовъ—одинъ изъ основательнѣйшихъ историковъ Сибири,—должны въ лицѣ Бориса Θεодоровича Годунова чтить искуснаго хозяина, разумно и дѣятельно принявшагося за дѣло нашей родины, не смотря на худую славу, какую онъ наслѣдовалъ за изуродованіе Архангельской промышленности, при царственномъ зятѣ, чрезъ непомѣрное угожденіе вольностямъ Англійскаго торго¹⁾. Устроитель Сибири, сперва въ

¹⁾ Грамота 29 марта 1698 объ исключеніи англичанъ изъ таможенныхъ сборовъ въ Архангельскѣ. Акты Арх. Экспед., томъ I. (Ссылка Словцова).

качествѣ ближайшаго сановника, потомъ въ санѣ Государя, дабы безвозвратно связать Сибирь съ Россією, развилъ въ теченіе 20-ти лѣтъ, отъ подошвы Урала къ Енисею, непрерывную прогрессію силъ, рядъ замковъ и городовъ, взаимно себѣ помогавшихъ, какъ рядъ редутовъ, надвое разрѣзавшихъ племена подозрительной вѣрности. Къ сѣверу очутились отдѣленными Вогулы, Остяки, частію Татары, Самоѣды, Тунгусы—племена въ идеѣ подданства движимыя, какъ ихъ стрѣлы, и также виляющія послѣ минуты направленія. Параллельная сѣверная линія, разъединивъ въ свою очередь однородцевъ и надзирая за ихъ расположеніями, совершенно съ сѣвера обезопасила главную просѣку водвореній».

«Съ картою въ рукѣ не лучше можно бы распорядиться. Укрѣпленія въ Обдорскѣ и на Тазѣ, заставы на западномъ берегу Оби со стороны Обдорска и другія заставы къ Енисею, по правилу подражанія позднѣе брошеннымъ,



Черт. 2.
Кетскій острогъ на Кетѣ.
(По Ремезову).

представляютъ въ Борисѣ Государя, умѣющаго раскидывать сѣть таможенную; въ самомъ дѣлѣ, если уже рѣшено, что между Сибирью и Россією всѣ привозы и вывозы подлежатъ въ Верхотурѣ пошлинѣ, то нѣтъ и побочныхъ дорогъ, кромѣ указанной¹⁾.

И дѣйствительно мы видимъ, что въ короткіи промежутки времени, съ 1585-го по 1601 г., т. е. въ періодъ властвованія Годунова, вся западная Сибирь покрывается сѣтью русскихъ остроговъ и крѣпостей. За это время были основаны Бѣлгородскій острогъ на Оби, Тюмень на Турѣ, Тобольскъ на Иртышѣ, Тавда на Лозвѣ, Березовъ на Сосвѣ, Пелымъ на Тавдѣ (черт. 1), Тара на Иртышѣ, Сургутъ на Оби, Обдорскъ на Полум, Нарымъ на устьѣ Кета, Кетскій острогъ на Кетѣ (черт. 2), Верхотурье и Туринскъ на Турѣ, Мангазея между устьями Оби и Енисея, и наконецъ самымъ послѣднимъ Томскъ на Томи въ 1601-мъ году.

Мы не знаемъ плана, по которому дѣйствовало московское правительство въ это время, но во всякомъ случаѣ ясно, что оно дѣйствовало не наобумъ, что и совершенно правильно отмѣчаетъ Словцовъ, и о чемъ мы можемъ заключать также по аналогіи съ дѣйствіями того-же московскаго правительства во второй половинѣ XVII вѣка, планъ которыхъ выясняется найденнымъ г. Оглобинымъ «Чертежнымъ описаніемъ Сибири».

¹⁾ Словцовъ. „Историч. опис. Сибири“, часть 1, стр. 20—21.

«Это чертежное описаніе, говоритъ онъ, представляетъ найденная мною «росписъ противъ чертежу» 1668 г. ¹⁾ Вотъ начало ея:

«Росписъ противъ чертежу... Сибирскихъ земель городомъ и острогамъ и слободамъ, и гдѣ межъ слободъ Тобольскаго и Верхотурскаго уѣздовъ построить какія крѣпости, и рѣки, и озера, и сколько гдѣ крѣпостей, по смотру столыника и воеводъ Петра Ивановича Годунова съ товарищи, посадить драгунъ, и къ Китайскому государству ходъ, и Китайскіе города, и рубежъ, и азбука—почему знать города и остроги и слободы» и проч., «за свидѣтельствомъ всякихъ чиновъ людей», которые въ тѣхъ краяхъ бывали и тѣ страны «знають подлинно» и т. д.

Итакъ, помимо цѣли общаго географическаго описанія Сибири, заключаетъ онъ, чертежъ 176 (1668) года былъ составленъ и по специальному поводу, именно для описанія тѣхъ мѣстностей, гдѣ слѣдуетъ «построить крѣпости» и «посадить драгунъ» въ Тобольскомъ и Верхотурскомъ уѣздахъ, для защиты ихъ «отъ прихода воинскихъ людей». Объ этихъ специальныхъ цѣляхъ составленія чертежа 176 г. говорятъ 4-я и 5-я статьи «росписи», которыя отмѣчаютъ тѣ мѣстности, гдѣ назначено «быть драгуномъ» и проч. ²⁾.

А отсюда ясно, что при основаніи остроговъ московское правительство руководствовалось военно-стратегическими цѣлями для объясачиванья инородцевъ и покоренія края.

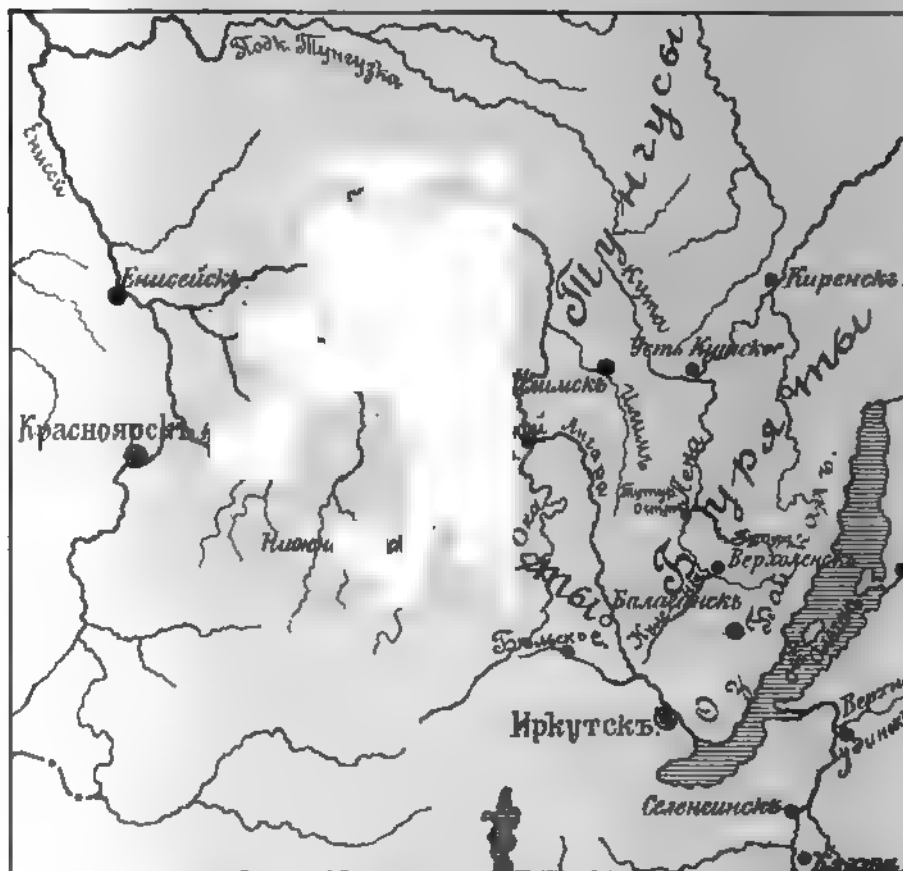
Съ 1601 года наступаетъ нѣкоторый перерывъ въ русскомъ строительствѣ въ Сибири, вплоть до 1617 года, что, впрочемъ, вполне понятно, такъ какъ во второй половинѣ своего царствованія Годуновъ заботился главнымъ образомъ о томъ, чтобы удержаться на престолѣ; затѣмъ появляется Самозванецъ и наступаетъ «московская разруха», когда и самое владычество русскихъ въ Сибири было поколеблено, ибо инородцы стали волноваться и мѣстами нападать на русскія поселенія, узнавъ, что въ Москвѣ нѣтъ Царя.

Но съ воцареніемъ Михаила Феодоровича русскія дѣйствія въ Сибири принимаютъ прежній характеръ, хотя и не столь напряженный какъ раньше, ибо государство лишь медленно поправлялось отъ пережитаго погрома. Тѣмъ не менѣе, независимо отъ постройки дополнительныхъ остроговъ въ Западной Сибири, московское правительство продвигается понемногу впередъ и на востокъ и утверждаетъ свое господство въ верхнемъ концѣ средняго теченія Енисея.

¹⁾ Сибирск. приказа столбецъ № 867. (Ссылка г. Оглоблина).

²⁾ См. Н. Оглоблинъ, Источники „Чертежной Книги Сибири“ Семена Ремезова (*Библиографъ* 1891 г., № 1).

Съ этою цѣлью оно основывается въ 1617 году Енисейскъ на Енисей (черт. 3), два года спустя Маконскій острогъ на Катѣ, правомъ притокѣ Оби, почти на параллели Енисейска, и затѣмъ въ 1627-мъ году Красноярскъ на устьѣ Качи, впадающей въ Енисей, подвигаясь, слѣдовательно, къ верховьямъ послѣд-



Черт. 3. Карта Бурятскаго края во второй половинѣ XVII вѣка.

няго, который такимъ образомъ становится въ концѣ 30-хъ годовъ XVII-го столѣтія русскою границею.

Но, конечно, Енисей не могъ удержать поступательнаго движенія русскихъ, и дѣйствительно мы видимъ, что уже въ слѣдующемъ году послѣ основанія Красноярска русскіе переходятъ Енисей и основываютъ Канскій острогъ, почти на параллели Красноярска, на р. Канѣ, правомъ притоки

Такъ какъ все дальнѣйшее движеніе русскихъ совершалось мелкими походами, направляемыми почти исключительно

а власть ихъ закрѣпляется съ помощью основанія въ покоренныхъ земляхъ крѣпостей, или по тогдашнему «остроговъ», то для болѣе яснаго уразумѣнія событій необходимо слѣдить за ними по картѣ, которую мы здѣсь и прилагаемъ (табл. I).

По отстройкѣ Енисейска начинается цѣлый рядъ походовъ на востокъ, которые однако не даютъ особенно ощутительныхъ итоговъ, ибо русскіе встрѣтили очень сильное сопротивленіе со стороны бурятъ. Тѣмъ не менѣе атаманъ Максимъ Перфильевъ основываетъ въ 1631-мъ году на правомъ берегу Ангары, противъ устья ея лѣваго притока Оки, Братскій острогъ ¹⁾, отъ котораго до Лены было, по сибирски, что называется, рукой подать (черт. 3) ²⁾.

Оставляя въ сторонѣ мелкіе казацкіе набѣги, заканчивавшіеся лишь сборомъ ясака, мы перейдемъ теперь къ завоеванію бассейна Лены, которое началось съ похода атамана Галкина, посланнаго въ 1630-мъ году изъ Енисейска. Галкинъ пошелъ по Верхней Тунгускѣ въ ея лѣвый притокъ Илимъ и, поднявшись по немъ, перешелъ волокомъ въ р. Куту, лѣвый притокъ Лены. Здѣсь на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ надо было переволакиваться съ Илима на Куту, онъ построилъ зимовье, которое переименовано было въ 1649-мъ году въ г. Илимскъ (черт. 3) ³⁾, и отправилъ своихъ людей для развѣдокъ и за ясакомъ вверхъ и внизъ по Ленѣ. Въ слѣдующемъ году онъ спустился по р. Куту и при устьѣ ея основалъ другое зимовье, которое послужило ядромъ будущаго Усть-Кутскаго острога ⁴⁾. На смѣну Галкина былъ присланъ въ 1632 г. боярскій сынъ сотникъ Бекетовъ, который поднялся сперва вверхъ по Ленѣ, но послѣ неудачной встрѣчи съ бурятами долженъ былъ вернуться назадъ и заложилъ Тутурскій острогъ ⁵⁾ при устьѣ Тутурки, праваго притока Лены. Послѣ этого онъ спустился далеко внизъ по Ленѣ и въ томъ-же 1632-мъ году заложилъ Якутскій острогъ (табл. I и черт. 4), который явился въ это время самымъ передовымъ мѣстомъ русскихъ поселеній на дальнемъ Сѣверо-востокѣ и сдѣлался тѣмъ средоточіемъ, изъ котораго распространилось русское владычество въ восточной Сибири.

По основаніи Якутска московское правительство, повидимому, долго не давало себѣ яснаго отчета объ его географическомъ положеніи, потому что

¹⁾ Нынѣ село Братское, въ Нижнеудинскомъ округѣ.

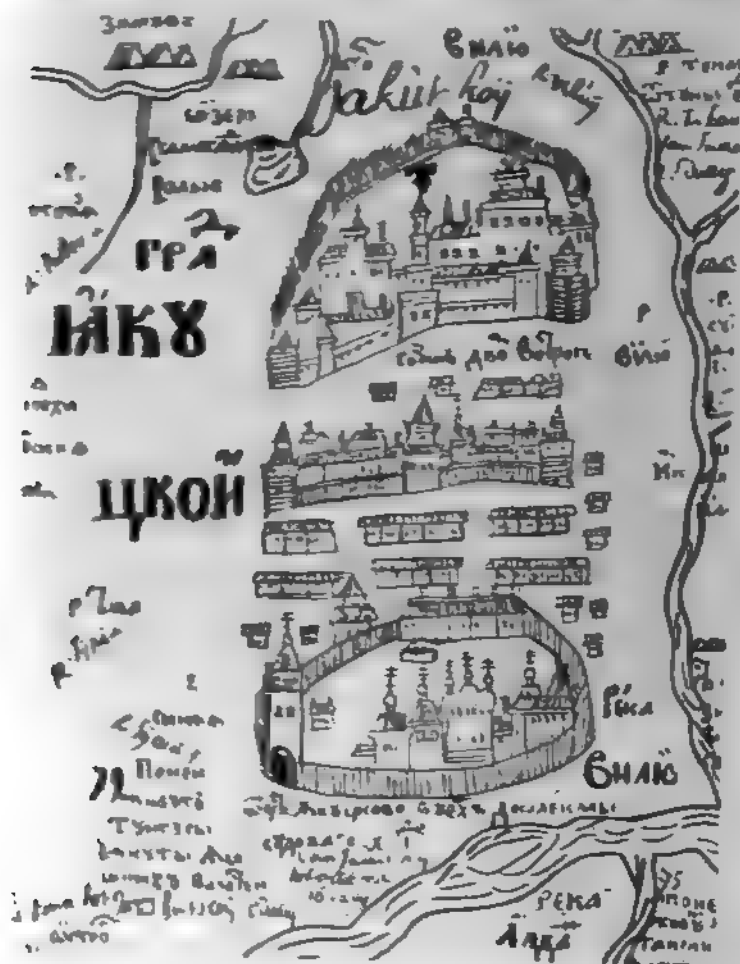
²⁾ Обо всемъ этомъ подробно см. у Фишера и у В. К. Андріевича.

³⁾ Теперь заштатный городъ Илимскъ.

⁴⁾ Теперь Усть-Кутское село Киренскаго округа.

⁵⁾ Теперь Тутурская слобода.

на первой общей картѣ Сибири, составленной въ 1668 году подъ наблюдениемъ старшины и Тобольскаго воеводы Истра Ивановича Годунова ¹⁾, онъ показываетъ близъ устья Яны, т. е. южнее у Ледовитаго океана (черт. 5).



Черт. 4. Г. Якутскъ въ самомъ концѣ XVII вѣка.

(По Семёну Ремезову).

На картѣ этой съ перваго взгляда разобраться довольно трудно, затѣмъ, при внимательномъ разсмотрѣнн, вопросъ разъясняется. Прежде всего мы

¹⁾ Карта Годунова въ подлинникѣ намъ неизвѣстна и дошла до насъ только съ копией шведскаго „кондуктора фортификаціи“ Югансена Прютца, который сопровождалъ ее въ 1669 году въ Москву, въ свою бытность тамъ въ составѣ шведскаго посольства (См. у Кордта, „Матеріалы по русской картографіи“, вторая часть, стр. 26). Эта карта была сперва напечатана А. А. Титовымъ въ 1890 г. (тамъ же „Сибирь въ XVII вѣкѣ“), а потомъ В. Кордтомъ въ 1906 г.

замѣчаемъ внизу, направо надпись *Ziever. j e. Nord*, т. е. «Сѣверъ или Нордъ», а затѣмъ вверху чертежа въ верховьяхъ рѣки показано справа озеро, съ надписью «os. Baikal». Итакъ, если сѣверъ внизу, а Байкалъ наверху, то карта оказывается перевернутой низомъ вверхъ по сравненію съ



Черт. 5. Карта Восточной Сибири П. И. Годунова.
(По В. Кордту).

современной ориентировкой, въ чемъ, впрочемъ, страннаго ничего нѣтъ и что мы замѣчаемъ даже на многихъ старинныхъ европейскихъ картахъ, какъ напр. на картѣ Украины Боплана 1650 г. ¹⁾ и др. Тотъ-же приемъ, какъ мы увидимъ далѣе, встрѣчается и гораздо позже, въ 1701-мъ году, въ «Чертежной картѣ Сибири» Тобольскаго сына боярскаго Семена Ремезова.

¹⁾ Есть въ изданіи Кордта, — вып. 1, табл. XXXII.

Въ предисловіи къ изданію этой книги, сдѣланномъ Императорской Археографической Коммиссіей ¹⁾, совершенно справедливо замѣчено по этому поводу слѣдующее: «Слѣверъ полагается не по греческому обычаю, усвоенному нынѣ въ видѣ общаго правила, а по хранившемуся до XVI вѣка арабскому, внизу листа, или даже его положеніе измѣняется по произволу».

Переходя затѣмъ къ очертаніямъ морей на картѣ Годунова, мы видимъ, что истинный ихъ видъ былъ совершенно неизвѣстенъ ея составителямъ, вслѣдствіе чего они обозначали ихъ по предположенію и наивно располагали берега параллельно рамкѣ чертежа, причемъ Лена оказалась впадающей въ лѣвое море, т. е. въ Л

слѣва предполагалось
что на берегу его
показанъ впадающимъ ам
щенъ на чертежѣ
Лены, гдѣ изображ

Затѣмъ эта оп
Сибирскія земли 14
острогу, по Лѣнѣ]

Поселившіеся
«Якутскихъ» и съ этого
роны. Въ томъ-же году сотникъ Бекетовъ заложилъ Олекминскій острогъ на лѣвомъ берегу Лены, немного выше ея праваго притока Олекмы, примѣрно, верстахъ въ 500-хъ выше Якутска. Такимъ образомъ захвачено было все верхнее и среднее теченіе Лены, гдѣ было расположено пять остроговъ: Верхоленскій ²⁾, Усть-Кутскій, Киренскій ³⁾, Олекминскій и Якутскій (черт. 3 и табл. I). Но первоначально дѣла шли неудачно въ виду соперничества съ казаками другихъ остроговъ, напр. съ мангазейцами. Эти неурядицы не могли укрыться отъ зоркаго глаза московскаго правительства и побудили его образовать въ 1638-мъ году самостоятельное «Якутское воеводство», первыми воеводами котораго были стольники Петръ Головинъ и Матвій Габовъ; они прибыли въ Якутскъ въ 1641 году и скоро водворили тамъ

¹⁾ Въ 1882-мъ году, изданіемъ П. И. Лихачева.

²⁾ См. у Г. И. Спасскаго: «Списокъ съ чертежа (1641 г.)». («Временникъ Имп. Моск. О-ва Ист. и Др. Росс.», кн.

³⁾ Заложень въ 1641 г.

⁴⁾ Заложень въ 1630 году; переименованъ въ острогъ

должный порядокъ. Въ составъ ихъ воеводства вошло все верхнее теченіе Лены и земли по рѣкамъ Илиму, Вилюю и Алдану (табл. I).

Прибытіе воеводъ благоприятно отразилось не только на упорядоченіи мѣстныхъ дѣлъ, но и на изученіи края и ознакомленіи съ нимъ московскаго правительства. Они не только составили подробный маршрутъ своего пути, но тотчасъ-же по прибытіи на мѣсто занялись изученіемъ страны.

Любопытныя свѣдѣнія мы находимъ въ этомъ отношеніи у Е. Е. Замысловскаго: «Въ 1640—1641 гг., говоритъ онъ, были составлены слѣдующія росписи: 1) «роспись противъ чертежу рѣкамъ и порогамъ отъ Енисейскаго острогу вверхъ до Лѣнскаго волоку, по которымъ шли на государеву службу на великую рѣку Лену въ Якутской острогъ изъ Енисейскаго острогу столники и воеводы Петръ Головинъ, Матвій Глѣбовъ, дьякъ Евѣимей Филатовъ, во 148 году, и сколько до которой рѣки судового ходу, и стороннимъ рѣкамъ, которые пали въ Тунгуску и въ Илимъ рѣку». 2) «Роспись противъ чертежу отъ Куты рѣки вверхъ по Лѣнѣ рѣкѣ и до вершины, и стороннимъ рѣкамъ, которые впади въ Лѣну рѣку, и сколько отъ рѣки до рѣки судового ходу, и пашеннымъ мѣстамъ и роспросныя рѣчи тунгускаго князя Можеулка про Брацкихъ людей и про Тунгускихъ и про Ламу, и про иные рѣки».

Но этими росписями они не удовольствовались и въ томъ же 1641-мъ году тѣ же Ленскіе воеводы доносили царю о прискахъ служивыми людьми новыхъ земель и о томъ, что они послали на Витимъ рѣку письменнаго голову Еналея Бахтерьева для ясачнаго сбора и приску новыхъ землицъ, для серебряной, мѣдной и свинцовой руды и хлѣбной пашни. «Да ему жъ, государь, Еналею, велѣли мы, холопи твои, Витиму рѣкѣ и падучимъ въ нее стороннимъ рѣкамъ и Чибиру озеру и Шилкѣ рѣкѣ до устья, и какіе люди по тѣмъ рѣкамъ живутъ, и много ли ихъ, и серебряной рудѣ, и мѣдной, и свинцовой, въ которыхъ мѣстѣхъ тѣ руды есть, и проходъ въ Китайское государство, по распросу иноземцевъ, велѣли сдѣлать чертежъ и роспись»¹⁾.

Съ своей стороны московское правительство живо интересовалось Якутскимъ краемъ, доказательства чему мы находимъ у того-же Е. Е. Замысловскаго.

¹⁾ Тамъ же № 96, стр. 261. Въ приложеніяхъ къ статьѣ А. А. Гоздаво-Голомбѣвскаго: «Опись чертежей, хранящихся въ разрядѣ во 2-й половинѣ XVII вѣка», въ Описаніи документовъ и бумагъ, хранящихся въ Моск. арх. минист. юстиціи, кн. VI, 1889 г., напечатаны 3 наизвѣстныя памяти, относящіяся къ первому времени воеводства Головина (1640 г.), въ нихъ предписывается каждому изъ посланныхъ составить чертежъ, см. стр. 29—36. (Ссылка Е. Е. Замысловскаго).

«Въ наказѣ Ленскимъ или Якутскимъ воеводамъ Василю Пушкину и Кириллу Супоневу и дьяку Петру Степанину, 1644 года февраля 10-го, говорить онѣ, объ управленіи тамошнимъ краемъ находимъ слѣдующее любопытное извѣстіе: «Да о томъ о всемъ и про весь свой высмотрѣ, что на Лѣнѣ рѣкѣ учиняетъ, велѣно имъ столнику и воеводѣ Петру Головину съ товарищи отписать, и Лѣнѣ, Алдову, и Чаю, и Вилію, и инымъ рѣкамъ, и новымъ земляцамъ, которые по тѣмъ рѣкамъ провѣдаютъ, да и Лѣнскому острогу, каковъ они поставятъ, и прежнимъ острожкамъ и дорогамъ, которыми они на Лѣну рѣку изъ Кинисейскаго острога пойдутъ, роспись и чертежъ прислать къ государю къ . 1

во 150 году писали

ровичу всея Рус и при

только одинъ чертежъ

Благое дѣло

дующіе года, уже въ

что видно изъ слѣду

«Въ наказѣ Я

1649 года марта , о по въ

фейку, съ тою государевою ясачною и п иночною казною послать въ Якутской острогъ, сколько человекъ пригоже, и той государевѣ казнѣ ясачныя именныя книги и рѣкамъ чертежъ, и многоль по тѣмъ рѣкамъ людей живетъ, и какіе люди и о томъ отписать въ Якутской острогъ, въ съѣзжую избу къ воеводѣ Дмитрію Андреевичу Францбекову да къ дьяку Осину Степанову».

Хабаровъ исполнилъ это порученіе, и въ отпискѣ къ царю Дмитрія Францбекова, 1650 года мая 26-го, находимъ слѣдующее извѣстіе: «А въ тѣхъ князь Лавкаевыхъ въ городахъ и въ удѣлахъ луга великіе и пашни есть, а лѣсы по той великой рѣкѣ Амурѣ темные большіе, соболя и всякаго звѣря много; и будетъ Богъ поручить твоимъ государскимъ счастьемъ аманатовъ, и тебѣ государю будетъ казна великая». «Да послали мы, холопи твои, ко государю его князь Лавкаевыхъ городовъ и земли чертежъ»¹⁾.

Отсюда ясно, что заброшенный на край свѣта *Якутскъ уже въ половину XVII вѣка* несъ не одну ратную службу, но и другую великую службу, службу русскому просвѣщенію, и *вносилъ свои вклады* не только въ русскую,

еводы Петръ Головинъ въ прошломъ и великому князю Михаилу Феодоровичу Лѣнѣ и инымъ стороннимъ рѣкамъ).

воеводство продолжаетъ и въ слѣдующаго Государя Алексѣя Михайловича,

рїя Францбекова Ерофею Хабарову, яку землю говорится: и тебѣ Еро-

¹⁾ См. Е. Е. Замысловскій, „Чертежи Сибирскихъ князей“, стр. 341—343. Ж. М. Н. Д. ч. ССLXXV, 1891 г., июль.

²⁾ См. *ibid.*

но и въ европейскую науку. Ниже мы увидимъ, что составитель знаменитой «Чертежной книги Сибири» Тобольскій боярскій сынъ Семень Ремезовъ пользовался всѣми росписями и чертежами своихъ предшественниковъ, а его книгой въ свою очередь пользовался голландскій ученый Витзенъ, сочиненіе котораго «О странахъ сѣверной и восточной Азіи и Европы» современники ставили такъ высоко, что считали его автора «новымъ Колумбомъ» и «открывателемъ сѣверо-восточнаго Свѣта».

Такимъ образомъ Якутскъ сталъ той средой, изъ которой русская власть широкою волною разлилась на югъ, на сѣверъ и на востокъ.

При изложеніи этихъ событій можно держаться одного изъ двухъ путей: хронологическаго или географическаго. Но первый изъ нихъ, въ данномъ случаѣ, является неудовлетворительнымъ, ибо представляетъ собою, въ силу самаго характера русскихъ завоеваній въ восточной Сибири, такую пеструю смѣсь личныхъ и географическихъ именъ, мелкихъ и крупныхъ событій и ихъ хронологическихъ датъ, что разбираться въ ней очень трудно; въ особенности если принять во вниманіе, что многія событія совершались одновременно и притомъ нерѣдко въ противоположныхъ концахъ этого огромнѣйшаго края.

Поэтому мы остановимся на географическомъ способѣ изложенія, такъ какъ, во 1-хъ, онъ позволяетъ распредѣлить событія по опредѣленнымъ мѣстностямъ, а во 2-хъ, исключаетъ болѣе или менѣе одновременность событій и тѣмъ даетъ возможность изложить ихъ въ послѣдовательной связи.

Руководствуясь этимъ, мы можемъ раздѣлить всѣ дѣйствія Якутскаго воеводства на пять частей:

- 1) Завоеваніе странъ, прилегающихъ къ сѣверо-западнымъ берегамъ Байкала.
- 2) Попытки утвердиться на Амурѣ.
- 3) Покореніе береговъ Ледовитаго океана на востокъ отъ устьевъ Лены.
- 4) Покореніе западнаго берега Охотскаго моря
- и 5) завоеваніе Камчатки.

Начнемъ съ борьбы на югѣ. Тутъ русскимъ пришлось встрѣтиться съ воинственнымъ племенемъ бурятъ, около Байкала, и даже съ войсками богдыхана на Амурѣ. Поэтому ихъ успѣхи были здѣсь совсѣмъ иные, нежели въ борьбѣ съ дикими и сравнительно мирными сѣверно-сибирскими инородцами.

Бурятъ русскіе покоряли лишь съ большимъ трудомъ, а овладѣть Амуромъ имъ не удалось совсѣмъ, несмотря на безумную отвагу казаковъ и многочисленныя попытки, повторявшіяся болѣе сорока лѣтъ (1643—1684 г.).

Въ виду всего этого мы оставимъ въ сторонѣ попытки утвердиться на Амурѣ и сдѣлаемъ лишь краткій обзоръ дѣйствій Якутскаго воеводства на верховьяхъ Лены, гдѣ жили тунгусы и буряты.

Енисейскіе воеводы неоднократно пытались ихъ объяссачить, но это имъ не удавалось. Такъ какъ съ учрежденіемъ самостоятельнаго Якутскаго воеводства верховья Лены были къ нему приписаны, то вновь прибывшіе воеводы немедленно приняи мѣры къ его закрѣпленію за русскою властью. Съ этою цѣлью въ 1641-мъ году снаряженъ былъ походъ подъ начальствомъ сына боярскаго Василія Власова съ отборными людьми. Побѣды Власова надъ бурятами заставили ихъ смириться, и главный изъ князей ихъ, Куршумъ, даже явился въ русскій станъ для принятія подданства.

Но ограничиться этимъ набѣгомъ Якутское воеводство, конечно, не могло и не хотѣло. Чтобы стать твердою ногою въ этомъ краѣ, необходимо было прибѣгнуть къ старому и уже испытанному средству, т. е. поставить тамъ острогъ.

И дѣйствительно, мы видимъ, что въ томъ-же 1641-мъ году мѣра эта приводится въ исполненіе.

Пятидесятникъ Мартынъ Васильевъ съ товарищами, въ 1641 году мая 30-го, былъ посланъ ленскими воеводами Петромъ Головиннымъ и Матвѣемъ Глѣбовымъ «на государеву службу вверхъ Лены рѣки и велѣно имъ въ Братской землѣ на устьѣ Куленги поставить острожекъ». Мартынъ Васильевъ съ товарищами исполнили порученіе и августа 29-го извѣстили ленскихъ воеводъ о походѣ къ верховьямъ Лены и основаніи острога ¹⁾.

Верхоленскій острогъ (черт. 3) ²⁾ дѣйствительно послужилъ опорой въ борьбѣ русскихъ съ бурятами. Три года спустя послѣ его основанія управлявшій имъ пятидесятникъ Курбатъ Ивановъ внезапно напалъ на бурятъ за Ангарой, разбилъ ихъ и вернулся съ богатой добычей назадъ.

Наружно смирившіеся буряты вскорѣ обнаружили свое вѣроломство, возстали въ 1644 году и, подступивъ къ острогу, держали запершихся въ острогѣ казаковъ въ осадномъ положеніи, едва не уничтоживъ совершенно въ 1646 году посланное воеводами подъ начальствомъ Бедарева къ острогу подкрѣпленіе до 130 человекъ.

Въ 1648-мъ г. возстаніе верхоленскихъ бурятъ сдѣлалось общимъ; они

¹⁾ См. у Замысловскаго, „Чертежи Сибирскихъ земель“. Ж. М. Н. II, июль 1891 г.

²⁾ Теперь городъ Верхоленскъ Иркутской губ.

Обратимся теперь къ завоеваніямъ на сѣверѣ ¹⁾).

Первый походъ былъ предпринятъ въ 1632-мъ году, т. е. во время основанія Якутска, и направленъ на тунгусовъ Долгинскаго и Жиганскаго родовъ. Онъ очень удался, вслѣдствіе чего было устроено Жиганское зимовье на протоки Лены, теперь г. Жиганскъ, приблизительно въ 600 верстахъ ниже Якутска (табл. I).

Шесть лѣтъ спустя, т. е. въ 1638 году, сотникъ Ивановъ съ 50-ю енисейскими казаками пошелъ изъ Якутска разыскивать рѣку Яну, которая течетъ почти прямо на сѣверъ и впадаетъ въ Ледовитый океанъ верстахъ въ 300 (по прямой линіи) на востокъ отъ устья Лены (табл. I). Онъ дошелъ до Верхоянскаго хребта, тянущагося справа отъ Лены, перешелъ его и открылъ верховья Яны. Вслѣдъ затѣмъ, верстахъ въ 500 восточнѣе, онъ открылъ также верховья Индигирки и объясачилъ жившихъ тамъ юкагировъ. Послѣ этого онъ самъ вернулся въ Якутскъ, а для укрѣпленія русской власти въ этихъ мѣстахъ оставилъ отрядъ въ 16 казаковъ.

Эти смѣльчаки не долго просидѣли на мѣстѣ и спустились въ 1640 г. внизъ по Индигиркѣ; когда-же въ слѣдующемъ году къ нимъ пришла помощь изъ Якутска, они направились далѣе на востокъ ²⁾. Но дѣйствія ихъ выходятъ уже изъ предѣловъ разсматриваемаго нами сѣвернаго направленія, а потому мы оставимъ ихъ пока въ сторонѣ и обратимся къ болѣе раннимъ предпріятіямъ Якутскаго воеводства, направленнымъ къ покоренію восточныхъ земель и земель.

До прибытія самостоятельныхъ воеводъ, Якутскъ зависѣлъ отъ Енисейска, а потому, страдая малолюдьемъ, обусловливаемымъ постоянной разсылкой людей въ дальніе походы, просилъ помощи у енисейскихъ воеводъ, а тѣ обратились въ свою очередь къ главной сибирской власти — къ Томску. Вслѣдствіе этого Томскіе воеводы послали въ 1636-мъ году казака Дмитрія

¹⁾ Кромѣ вышеуказанныхъ трудовъ Оглобина, Спасскаго, Замысловскаго и Ларіонова послѣдующій историческій очеркъ дѣйствій Якутскаго воеводства во второй половинѣ XVII столѣтія составленъ нами по трудамъ Фишера „Сибирская Исторія“, Словцова „Историческое обозрѣніе Сибири“, Андриевича „Исторія Сибири“, Титова „Сибирь въ XVII вѣкѣ“, Маныкина-Невструева „Завоеватели Восточной Сибири Якутскіе казаки“, Миллера „Описание путешествій по Ледовитому океану“, Крашенинникова „Описание земли Камчатки“, Верха „Хронологическая исторія всѣхъ путешествій въ полярныя страны“, Врангеля „Путешествіе по Сибири и Ледовитому морю“, Оглобина „Семенъ Дежневъ“ и мн. др.

²⁾ См. у Маныкина-Невструева, стр. 23.

отсюда Хрипуновъ пошелъ сухимъ путемъ вверхъ по Ангартъ; но у устья р. Оки встрѣтилъ огромное скопище бурятъ, гдѣ, въ схваткѣ съ ними, хотя и остался побѣдителемъ, однако повернулъ назадъ, расположившись станомъ у устья Илима. Смерть Хрипунова разстроила предпріятіе и собранные люди спѣшили возвратиться по домамъ».

«Въ 1631 году Перфильевъ снова отправился по этому же пути, съ 2 пушечками и 80 казаками, для заложенія острога на этомъ пути. Доплывъ по р. Ангартъ до Падунскаго порога, онъ остановился тутъ для постройки острога, не рѣшившись заложить его на устьѣ р. Оки, какъ было ему указано; и, построивъ острогъ нѣсколько ниже порога, назвалъ его «Братскимъ», который потомъ постепенно передвигали до самаго устья р. Оки (черт. 3)».

«Заложеніе Братскаго острога (1631 г.) есть краугольный камень начала завладѣнія мѣстностью, занимаемой нынѣшней Иркутской губерніею».

«Подчиненіе же русскому владычеству племенъ, населявшихъ центры этой губерніи и югъ, шло уже чрезъ Братскій острогъ. Въ 1654 году, по приказанію князейскаго воеводы Пашикова, вышедшимъ изъ Братскаго острога сыномъ боярскимъ Дмитріемъ Фирсовымъ построенъ былъ въ самомъ центрѣ бурятскихъ стойбищъ на р. Ангартъ «Балаганскій острогъ» (черт. 3). Подъ управленіемъ Фирсова, вліяніе Балаганскаго острога росло и распространялось между мѣстными племенами; и Фирсовъ началъ готовиться къ распространенію владычества русскихъ далѣе вверхъ по Ангартъ; но поступившій на его мѣсто управитель Иванъ Похабовъ своимъ чрезмѣрнымъ корыстолюбіемъ и жестокостію довелъ покорныхъ бурятъ до того, что въ 1658 г. они возстали поголовно, убивъ собиравшихъ съ нихъ ясакъ, и бѣжали всѣ въ Монголію. Яковъ Тургеновъ, прибывшій на сѣвну Похабова, не могъ уже поправить дѣла въ безлюдной странѣ и долженъ былъ только посылать розыскивать бѣглецовъ».

«Похабовъ же, отправленный за карауломъ въ Книсейскъ, бѣжалъ и явился въ Шилискій острогъ; снова вошелъ въ нилость и въ 1661 году появился на берегахъ р. Иркутъ среди бурятъ, еще прежде нѣтъ обязанныхъ, и при впадении р. Иркутъ въ Ангарту основалъ острогъ, назвалъ его «Иркутскимъ», на мѣстѣ котораго стоитъ въ настоящее время губернскій городъ Иркутскъ».

«Основаніемъ «Иркутскаго острога» разъ навсегда было закончено утвержденіе русской власти въ краѣ 1)».

Д. Д. Дарюкова

Обратимся теперь къ завоеваніямъ на сѣверѣ ¹⁾.

Первый походъ былъ предпринятъ въ 1632-мъ году, т. е. во время основанія Якутска, и направленъ на тунгусовъ Долгинскаго и Жиганскаго родовъ. Онъ очень удался, вслѣдствіе чего было устроено Жиганское зимовье на протокъ Лены, теперь т. Жиганскъ, приблизительно въ 600 верстахъ ниже Якутска (табл. I).

Шесть лѣтъ спустя, т. е. въ 1638 году, сотникъ Ивановъ съ 50-ю енисейскими казаками пошелъ изъ Якутска разыскивать рѣку Яну, которая течетъ почти прямо на сѣверъ и впадаетъ въ Ледовитый океанъ верстахъ въ 300 (по прямой линіи) на востокъ отъ устья Лены (табл. I). Онъ дошелъ до Верхоянскаго хребта, тянущагося справа отъ Лены, перешелъ его и открылъ верховья Яны. Вслѣдъ затѣмъ, верстахъ въ 500 восточнѣе, онъ открылъ также верховья Индигирки и объясачилъ жившихъ тамъ юкагировъ. Послѣ этого онъ самъ вернулся въ Якутскъ, а для укрѣпленія русской власти въ этихъ мѣстахъ оставилъ отрядъ въ 16 казаковъ.

Эти смѣльчаки не долго просидѣли на мѣстѣ и спустились въ 1640 г. внизъ по Индигиркѣ; когда-же въ слѣдующемъ году къ нимъ пришла помощь изъ Якутска, они направились далѣе на востокъ ²⁾. Но дѣйствія ихъ выходятъ уже изъ предѣловъ разсматриваемаго нами сѣвернаго направленія, а потому мы оставимъ ихъ пока въ сторонѣ и обратимся къ болѣе раннимъ предпріятіямъ Якутскаго воеводства, направленнымъ къ покоренію восточныхъ земель и землицъ.

До прибытія самостоятельныхъ воеводъ, Якутскъ зависѣлъ отъ Енисейска, а потому, страдая малолюдьемъ, обусловливаемымъ постоянной разсылкой людей въ дальніе походы, просилъ помощи у енисейскихъ воеводъ, а тѣ обратились въ свою очередь къ главной сибирской власти — къ Томску. Вслѣдствіе этого Томскіе воеводы послали въ 1636-мъ году казака Дмитрія

¹⁾ Кромѣ вышеуказанныхъ трудовъ Оглоблина, Спасскаго, Замысловскаго и Ларионова слѣдующій историческій очеркъ дѣйствій Якутскаго воеводства во второй половинѣ XVII столѣтія составленъ нами по трудамъ Фишера „Сибирская Исторія“, Словцова „Историческое обозрѣніе Сибири“, Андріевича „Исторія Сибири“, Титова „Сибирь въ XVII вѣкѣ“, Манькина-Невоструева „Завоеватели Восточной Сибири Якутскіе казаки“, Миллера „Описание путешествій по Ледовитому океану“, Крашенинникова „Описание земли Камчатки“, Верха „Хронологическая исторія всѣхъ путешествій въ полярныя страны“, Врангеля „Путешествіе по Сибири и Ледовитому морю“, Оглоблина „Семенъ Дежневъ“ и мн. др.

²⁾ См. у Манькина-Невоструева, стр. 23.

Въ іюні 1648 года Алексѣевъ и Дежневъ вышли въ море на шести кочахъ, имѣя съ собою девяносто человѣкъ казаковъ и промышленниковъ, и направились на востокъ.

Вскорѣ отъ нихъ отдѣлились три коча, дальнѣйшая судьба которыхъ въ точности не извѣстна, хотя есть темныя указанія, что люди съ нихъ попали на сѣверную оконечность Америки. Алексѣевъ и Дежневъ смѣло продолжали путь на трехъ оставшихся въ ихъ распоряженіи кочахъ и достигли въ концѣ августа «Большого Каменнаго» или Чукотскаго носа, а въ началѣ сентября вступили въ нынѣшній, тогда еще никому неизвѣстный, Беринговъ проливъ. Но съ этого времени неудачи начинаютъ разстраивать походъ. Во первыхъ, у Большого Каменнаго носа разбило одинъ кочъ, причемъ люди съ него были сняты и посажены на уцѣлѣвшія суда, а Анкудиновъ перешелъ на кочъ Алексѣева. Послѣ этого, 20-го сентября, гдѣ-то немного южнѣе носа они высадились на берегъ, но подрались съ чукчами, при чемъ Алексѣевъ былъ раненъ и Дежневъ сталъ единственнымъ начальникомъ похода.

Въ концѣ сентября начались страшныя бури, которыя и разлучили оба коча, послѣ чего Дежневъ уже болѣе не встрѣчался съ своими спутниками, изъ коихъ Анкудиновъ и Алексѣевъ умерли потомъ отъ цынги, а остальные частію бѣжали, а частію были перебиты инородцами.

По разлученіи кочей положеніе дѣла еще ухудшилось. Послѣ Покрова, т. е. послѣ 1-го октября, бури продолжали свирѣпствовать и утлое суденышко Дежнева было ихъ игрушкою, пока наконецъ его не выбросило на берегъ гдѣ-то за Анадыромъ, а гдѣ — неизвѣстно.

Тогда Дежневъ съ 24-ю оставшимися у него людьми сухимъ путемъ пошелъ къ устью Анадыра, куда и добрался черезъ десять недѣль съ невѣроятными трудностями, потерявъ дорогою 12 человѣкъ отъ голода и холода¹⁾.

Въ слѣдующемъ, т. е. 1649 году, Дежневъ заложилъ Анадырское зимовье на среднемъ теченіи Анадыра, превратившееся потомъ въ острогъ того-же имени. Поднявшись затѣмъ вверхъ по рѣкѣ, онъ объясачилъ прибрежныхъ жителей, имѣя въ своемъ распоряженіи, какъ мы только что указали, всего двѣнадцать человѣкъ. Въ счастью, подоспѣла помощь съ запада: казакъ Семенъ Мотора пришелъ къ нему съ отрядомъ казаковъ и промышленниковъ въ апрѣлѣ 1650 года съ верховьямъ рѣки Анжы, впадающей справа въ устье Колымы. Онъ присоединился къ Дежневу для совмѣстныхъ дѣйствій.

¹⁾ Обо всемъ этомъ см. подробно у г. Оглобина, «Семенъ Дежневъ», Журн. М. Н. П., ноябрь 1890 г., стр. 249—258 и 270.

Черезъ два года Стадухинъ прибылъ къ мѣсту назначенія и спустился на двухъ кочахъ ¹⁾ въ море; изъ нихъ одинъ разбило бурей, а на другомъ онъ пошелъ на востокъ и обогнулъ Шелагскій мысъ, но изъ-за голодовки долженъ былъ вернуться назадъ.

Почти одновременно съ этимъ является знаменитый походъ Дежнева для розысканія р. Анадыра, которая считалась золотымъ руномъ.

О морскомъ походѣ Дежнева мы имѣемъ свѣдѣнія главнымъ образомъ изъ двухъ источниковъ:

1) Изъ статьи извѣстнаго академика XVIII вѣка Гергарда Миллера «Описаніе морскихъ путешествій по Ледовитому и Восточному морю, съ Россійской стороны учиненныхъ», гдѣ онъ сообщаетъ первыя извѣстія о Дежневѣ, добытыя имъ въ Якутскомъ архивѣ и извлеченныя изъ собственныхъ «отписокъ» этого неутомимаго казацкаго морехода ²⁾.

2) Изъ челобитныхъ того-же Дежнева и отписокъ Якутскихъ воеводъ объ его службѣ, открытыхъ въ Московскомъ архивѣ м-ва юстиціи г. Н. Оглавленнымъ и опубликованнымъ имъ въ его любопытнѣйшемъ изслѣдованіи «Семенъ Дежневъ (1638—1671)» ³⁾.

Дѣлая краткую сводку всѣмъ этимъ извѣстіямъ, мы приходимъ къ тому заключенію, что морской походъ Дежнева сложился слѣдующимъ образомъ:

Въ 1648 году въ Нижнеколымскомъ острогѣ былъ задуманъ морской походъ съ промышленными дѣлами на р. Анадырь, въ составъ участниковъ котораго входили промышленники и казаки. Во главѣ первыхъ стоялъ Федотъ Алексѣевъ, приказчикъ московскаго купца Алексѣя Усова, а «начальными людьми» у казаковъ были устюжанинъ Семенъ Ивановъ Дежневъ и Герасимъ Анкудиновъ, причемъ первый еще въ предшествовавшемъ 1647 году былъ назначенъ правительственными властями Нижнеколымскаго острога для участія въ такомъ-же, впрочемъ, не удавшемся походѣ; при этомъ на него былъ возложенъ надзоръ за «государевой пользой» въ пути, въ виду чего онъ долженъ былъ собирать пошлину съ добычи и объясачивать инородцевъ. Очевидно, что и во второмъ походѣ его обязанности были тѣ же, и такимъ образомъ «служилое» значеніе дѣла Дежнева не подлежитъ никакому сомнѣнію; да и самъ онъ на него смотритъ такъ же, ибо проситъ потомъ въ Москвѣ у правительства жалованья за свою прошлую службу.

¹⁾ „Кочъ“—плоскодонное судно, около 12-ти саж. длиною, съ одной палубою; ходило на веслахъ и подъ парусами.

²⁾ См. его „Сочиненія и переводы къ пользѣ и увеселенію служащихъ.“ 1785 г.

³⁾ *Журналъ М. Н. Пр.*, ноябрь 1890 г.

Въ іюні 1648 года Алексѣевъ и Дежневъ вышли въ море на шести кочахъ, имѣя съ собою девяносто человѣкъ казаковъ и промышленниковъ, и направились на востокъ.

Вскорѣ отъ нихъ отдѣлились три коча, дальнѣйшая судьба которыхъ въ точности не извѣстна, хотя есть темныя указанія, что люди съ нихъ попали на сѣверную оконечность Америки. Алексѣевъ и Дежневъ сѣло продолжали путь на трехъ оставшихся въ ихъ распоряженіи кочахъ и достигли въ концѣ августа «Большого Каменнаго» или Чукотскаго носа, а въ началѣ сентября вступили въ нынѣшній, тогда еще никому неизвѣстный, Беринговъ проливъ. Но съ этого времени неудачи начинаютъ разстраивать походъ. Во первыхъ, у Большого Каменнаго носа разбило одинъ кочъ, причемъ люди съ него были сняты и посажены на уцѣлѣвшія суда, а Анкудиновъ перешелъ на кочъ Алексѣева. Послѣ этого, 20-го сентября, гдѣ-то немного южнѣе носа они высадились на берегъ, но подрались съ чукчами, при чемъ Алексѣевъ былъ раненъ и Дежневъ сталъ единственнымъ начальникомъ похода.

Въ концѣ сентября начались страшныя бури, которыя и разлучили оба коча, послѣ чего Дежневъ уже болѣе не встрѣчался со своими спутниками, изъ коихъ Анкудиновъ и Алексѣевъ умерли потомъ отъ цинги, а остальные частію бѣжали, а частію были перебиты инородцами.

По разлученіи кочей положеніе дѣла еще ухудшилось. Послѣ Покрова, т. е. послѣ 1-го октября, бури продолжали свирѣпствовать и утлое суденышко Дежнева было ихъ игрушкою, пока наконецъ его не выбросило на берегъ гдѣ-то за Анадыромъ, а гдѣ — неизвѣстно.

Тогда Дежневъ съ 24-ю оставшимися у него людьми сухимъ путемъ пошелъ къ устью Анадыра, куда и добрался черезъ десять недѣль съ невѣроятными трудностями, потерявъ дорогою 12 человѣкъ отъ голода и холода ¹⁾.

Въ слѣдующемъ, т. е. 1649 году, Дежневъ заложилъ Анадырское зимовье на среднемъ теченіи Анадыра, превратившееся потомъ въ острогъ того-же имени. Поднявшись затѣмъ вверхъ по рѣкѣ, онъ объясачилъ прибрежныхъ жителей, имѣя въ своемъ распоряженіи, какъ мы только что указали, всего двѣнадцать человѣкъ. Къ счастью, подошла помощь съ запада: казакъ Семень Мотора пришелъ къ нему съ отрядомъ казаковъ и промышленниковъ въ апрѣлѣ 1650 года съ верховьевъ рѣки Анюя, впадающей справа въ устье Колымы. Онъ присоединился къ Дежневу для совмѣстныхъ дѣйствій.

¹⁾ Обо всемъ этомъ см. подробно у г. Оглобина, «Семень Дежневъ». Журн. М. Н. П., ноябрь 1890 г., стр. 249—258 и 270.

Вслѣдъ за Моторой двинулся казакъ Стадухинъ; но онъ дѣйствовалъ самостоятельно и, избравъ южное направленіе, достигъ верховьевъ р. Пенжины, а по ней добрался сухимъ путемъ до Пенжинской губы, омывающей съ запада сѣверную узкую часть Камчатки.

Въ 1652 году Дежневъ спустился къ устью Анадыря и нашелъ тамъ островъ со множествомъ моржей, гдѣ и запасся моржевѣмъ зубомъ. Послѣ этого онъ плавалъ по берегамъ Олюторовскаго моря и послалъ въ 1664 году въ Якутскъ подробную отписку о своемъ походѣ.

Таковы были подвиги Дежнева, по мнѣнію его перваго историка Миллера. То же самое думаютъ вмѣстѣ съ Миллеромъ и иные историки, какъ напр. Фишеръ, Соловьевъ, Андріевичъ и др. Если это такъ, то Дежневу дѣйствительно принадлежитъ великая честь открытія пролива, соединяющаго Ледовитый океанъ съ Тихимъ, который въ такомъ случаѣ совершенно неправильно называется Беринговымъ: его, по всей справедливости, слѣдовало-бы назвать Дежневскимъ.

Впрочемъ не всѣ историки раздѣляютъ мнѣніе Миллера. Особенно суровый приговоръ Дежневу мы находимъ у Словцова, который называетъ его Миллеровскимъ «выведенцемъ» и говоритъ, что ему «немудрено было въ отпискахъ бахвалить съ дерзостью» ¹⁾.

Точно также открытіе Дежневымъ морского прохода между Азіей и Америкой отрицалъ въ XVIII вѣкѣ англичанинъ Борней ²⁾. Впрочемъ, въ противобѣсъ имъ можно поставить мнѣнія Ломоносова, Крашенинникова ³⁾, Берха ⁴⁾, Врангеля ⁵⁾ и другихъ, вполне согласныхъ съ Миллеромъ. Наконецъ последнее изслѣдованіе г. Оглобина вывело, повидимому, этотъ вопросъ изъ области сомнѣній и рѣшило его окончательно въ положительномъ смыслѣ.

Какъ-бы то ни было, но, принимая во вниманіе, что Дежневъ дошелъ до устья Анадыря, а Стадухинъ—до Пенжинской губы, надо придти къ тому заключенію, что *Якутское воеводство* покорило къ половинѣ XVII столѣтія, т. е. къ началу царствованія Алексѣя Михайловича, русской власти всю сѣверо-восточную Азію, кромѣ Камчатки.

Но мы уже видѣли, что только одно море могло остановить казаковъ въ ихъ неудержимомъ стремленіи на востокъ, а потому вопросъ покоренія

¹⁾ Словцовъ, „Ист. Обзор. Сибири“, часть I. стр. 104.

²⁾ См. Вигнеу, „Russian discoveries“.

³⁾ „Описаніе Камчатки“ (1786 г.).

⁴⁾ „Хронол. ист. всѣхъ путешествій въ полярныя страны“ (1821).

⁵⁾ „Путешествія по Сибири и Ледовитому морю“ (1841 г.).

Камчатка былъ только вопросомъ времени, особенно если принять во вниманіе весьма удачное выраженіе Словцова, что якутское начальство, «вѣрное ясаку, какъ магнитная стрѣлка полюсу», продолжало производить развѣдки, «нѣтъ-ли гдѣ еще человѣческихъ гнѣздъ не объясаченныхъ?».

И действительно, покореніе Камчатки началось въ концѣ двойственного царствованія Петра и Іоанна, когда въ Анадырскій острогъ былъ отправленъ въ 1695 году пятидесятникъ Владиміръ Атласовъ.

Онъ послалъ сперва на предварительныя развѣдки казака Морозко съ 16-ю товарищами, который, немного не доходя до р. Камчатки, т. е. до средины полуострова, объясачилъ коряковъ и вернулся съ этимъ ясакомъ къ Атласову.

Если внимательно присмотрѣться къ подобнымъ походамъ, то незольно придется уплатить нравственный «ясакъ удивленія» мужеству, смѣлости и выносливости казаковъ. Возьмемъ хоть-бы тотъ-же походъ Морозко, имя котораго неизвѣстно никому, кромѣ небольшой горсточки лицъ, интересующихся исторіей Сибири. Вѣдь, въ сущности, какой громадный подвигъ онъ совершаетъ: только съ 16-ю товарищами онъ смѣло пускается въ дальній путь, къ совершенно неизвѣстному народу, проходить по крайне суровой и негостепримной странѣ около 1200 верстъ въ одинъ конецъ ¹⁾ и возвращается назадъ, какъ ни въ чемъ не бывало, да еще съ богатымъ ясакомъ въ рукахъ. Это-ли не подвигъ!

По возвращеніи Морозко въ 1697 году Атласовъ самъ пошелъ съ нимъ на р. Камчатку, съ несравненно болѣе значительными силами: съ нимъ было 120 человекъ казаковъ и юкагировъ. Онъ спустился къ Пенжинской губѣ и пошелъ западнымъ берегомъ полуострова, а Морозко послалъ на востокъ. Они затѣмъ снова сошлись на западномъ берегу верстахъ въ 600 ниже устья Пенжины и достигли верховьевъ Камчатки, гдѣ Атласовъ заложилъ Верхнекамчатскій острогъ, чѣмъ было положено первое основаніе русской власти въ Камчаткѣ. Послѣ этого Атласовъ съ богатымъ ясакомъ отправился въ Якутскъ, оставивъ въ острогѣ небольшой отрядъ казаковъ. Изъ Якутска Атласовъ былъ отправленъ съ этими добрыми вѣстями въ Москву, а Тобольскіе воеводы, «князь Черкасскій съ товарищи», послали о немъ слѣдующую отписку въ Сибирскій Приказъ:

«16-го декабря 1700 года явился въ Приказной Палатѣ Якутской казачей пятидесятникъ Володимѣръ Отласовъ, который по посылкѣ изъ Якутскаго былъ для пріиску новыхъ земель иноземцевъ, которые Тебѣ,

¹⁾ Отъ устья Анадыря до р. Камчатки по прямой линіи около 1200 в.

великому государю, ясака не платили, а живутъ по Камчаткѣ и по инымъ рѣкамъ, подлѣ Пенжинскаго и Люторовскаго морь (т. е. морей) разные языки» ¹⁾.

Но само собою разумѣется, что устройство одного острога не могло упрочить тамъ русской власти. И дѣйствительно, мы видимъ, что вся первая четверть XVIII вѣка проходитъ въ постоянныхъ казацкихъ походахъ на Камчатку, въ возстаніяхъ туземцевъ противъ русскихъ, а казаковъ противъ своихъ начальниковъ, причемъ кровь льется широкою рѣкою. Дѣла улучшаются лишь послѣ того, какъ въ 1717 году былъ найденъ туда болѣе удобный и краткій морской путь, вмѣсто страшно отдаленнаго сухого пути на Анадырскій острогъ, послѣ чего Охотскъ превратился въ портовый городъ.

Въ всемъ этомъ завоевательномъ движеніи *Якутскъ* занимаетъ выдающееся мѣсто и всѣ походы, не исключая и морскихъ, *направляются изъ него*. Дѣло его кончается лишь въ 1733 году, когда Охотскъ былъ сдѣланъ портовымъ городомъ и главнымъ мѣстомъ Камчатскаго управленія. Кромѣ Камчатки, Охотску было подчинено тогда все побережье Ламы отъ самаго южнаго Удскаго острога и включая самый сѣверный—Анадырскій острогъ.

Такимъ образомъ уже въ XVIII-мъ вѣкѣ была намѣчена нынѣшняя Приморская область.

Съ этого времени историческая и завоевательная роль Якутска кончается: онъ вступаетъ въ ровное обычное существованіе русскихъ областныхъ городовъ и живетъ, такъ сказать, «по послужному списку», на что будетъ указано ниже.

Скажемъ теперь нѣсколько словъ о нѣкоторыхъ наиболее выдающихся личностяхъ, стоявшихъ во главѣ его управленія.

Несмотря на отдаленность Якутска отъ Москвы и крайне медленные способы сообщенія, зимой на саняхъ, а лѣтомъ на веслахъ по Ленѣ, его власти смѣнялись довольно часто. «Не считая управителей перваго 8-лѣтія, говоритъ Словцовъ, послѣ было воеводъ въ немъ 17 съ 1640 до 1717 г., начиная со стольника Головина до ландрата Ракитина. Послѣ Якутскъ поступилъ въ вѣдѣніе Иркутска». Это составить, замѣтимъ попутно отъ себя, въ среднемъ около 4½ лѣтъ на cadaго.

Изъ этихъ властей самыми замѣчательными были во 1-хъ основатель Якутска, умный и распорядительный стольникъ Бекетовъ, о которомъ Фишеръ говоритъ слѣдующее: «Бекетовъ прославился уже между бурятами у Ангары и

¹⁾ См. Н. Оглоблинъ, «Источники Чортежной Книги Сибири» Семена Ремезова. *Библиографъ* 1891 г., № 1-й, стр. 8.

Они и Российскому Государству оказали великия услуги также на Ленѣ и черезъ хорошее свое возведение исполнили оны возложенную на него надежду¹⁾. Во 2-хъ первыхъ воеводы Петръ Головинъ и Матвей Глыбовъ, одинъ прїѣздъ которыхъ, поимно уперидотенилъ края, вѣсь, какъ мы видѣли, состоялъ только въ его изученіе.

Затѣмъ видѣются сѣдѣвшіе ихъ воеводы Василій Пучковъ и Парфимъ Суконевъ. Первый изъ нихъ, Василій Никитичъ Пучковъ, былъ посланъ

въ дѣла бояръ Романовыхъ и въ свое воеводство, при Гадучемъ, бѣжалъ отъ нихъ въ Польшу²⁾, а потомъ въ имперію³⁾. Имя его не упоминается⁴⁾.

Они отстояли Верхонскій острогъ (ч. 6) и умиралъ бурята. Намъ было поручено, какъ мы видѣли ушкисъ, послѣдующіе края въ приходахъ Ленъ.

Въ концѣ 17-го столѣтія⁵⁾ былъ Дмитрій Францевъ. Онъ не только вторично изручилъ Верхонскій

острогъ, но и разорилъ айгирскихъ бурятъ. При немъ же казаки Хабаровъ двинулся на Амуръ⁶⁾.

Изъ послѣдующихъ воеводъ можно указать на двоихъ: Андрея Барышева и смѣнившего его въ 1678 году Бибикова. Первый отличался необычайною свирѣлостью и казня при немъ не прекращались. При второстепенномъ вздохнулъ свободнѣе и городъ сталъ разрастаться. Бибиковъ, кромѣ того, усилилъ городъ какъ военный пунктъ: сдѣлалъ новый частокъ, предвѣдѣлъ глубже ровъ и обнесъ палисадомъ пять башенъ острога⁷⁾.

Затѣмъ въ концѣ XVII столѣтія является въ Якутскъ воеводою Даниилъ Приклонный, весьма важный для насъ въ томъ отношеніи, что при немъ былъ поставленъ въ 1683 году тотъ острогъ, остатки котораго дожили до нашего времени.

¹⁾ „Сибирская исторія“, стр. 356.

²⁾ Куда былъ сосланъ также Иванъ Никитичъ Ройковъ (Баранъ, ч. II, гл. IX, стр. 61).

³⁾ Андріевичъ, ч. I, стр. 138.

⁴⁾ Ibidem.

⁵⁾ См. Н. Латкина „Якутскъ“ (Слов. Брокгауза и Ефрона, 92-е изд.).

Въ началѣ XVIII вѣка, какъ и слѣдовало ожидать, мы видимъ во главѣ Якутска нѣмца—Траурнихта, а въ 1717 году опять русскаго—Ракитина, но за то «ландрата».

Этотъ Траурнихтъ, повидимому, очень обрусѣлъ, потому что его звали Доросеиъ Аванасьевичемъ. «Съ Москвы, говоритъ вѣдомость 1701 года, въ Якутской отпущенъ воеводою стольникъ Доросей Аванасьевъ с. Траурнихтъ, да дьякъ Максимъ Романовъ» ¹⁾).

Траурнихтъ получалъ неоднократныя порученія отъ центрального правительства по разслѣдованію вѣиъ и земель восточной Сибири и по отправкѣ военныхъ отрядовъ въ Камчатку.

Наконецъ послѣднимъ воеводою, заслуживающимъ вниманія, былъ полковникъ Елчинъ, который снарядилъ въ 1714 году первую морскую экспедицію въ Камчатку.

Въ XVIII вѣкѣ Якутскъ мало по малу теряетъ свое военное значеніе. Вокругъ все было покорено и умирено; отъ Амура Россія отказалась, а не вполне покоренная Камчатка была выдѣлена въ отдѣльное управленіе,—вотъ почему съ этого времени судьба его представляетъ собой лишь рядъ административныхъ мытарствъ. Въ XIX столѣтіи военное значеніе его падаетъ окончательно, и въ началѣ этого вѣка большая часть его крѣпостныхъ стѣнъ была разобрана. Наконецъ въ 1822 г. онъ былъ назначенъ областнымъ городомъ Якутской области, каковымъ остается до настоящаго времени.

Такимъ образомъ, начиная съ начала XVIII-го столѣтія, его дальнѣйшія судьбы можно просто прослѣдить по Полному Собранію Законовъ, что мы и попытаемся сейчасъ сдѣлать.

18-го Декабря 1708 г. именнымъ указомъ Петръ Великій раздѣлилъ всю Россію «для всенародной пользы» на 8 губерній, и тогда Якутскъ или «градъ Якуцкой» вмѣстѣ съ восемнадцатью прочими городами вошелъ въ составъ Сибирской губерніи ²⁾).

Въ 1733 году, т. е. въ царствованіе Анны Іоанновны, правительство нашло нужнымъ выдѣлить Камчатку изъ-подъ власти якутскаго начальства. Причины этого рѣшенія настолько любопытны и характерны, что мы приводимъ начало указа, изданнаго по этому случаю.

¹⁾ См. „Сибирскіе города. Матеріалы для ихъ исторіи XVII и XVIII столѣтій“. Нерчинскъ, Селенгинскъ, Якутскъ. Москва: 1886 г.

²⁾ П. С. З. т. IV (1700—1725) и т. V (1713—1719). Причисленіе Якутска къ Сибирской губ., 2218—3380.

Вотъ оно:

«Извѣстно Намъ учинилось, что во отдаленныхъ Нашихъ Сибирскихъ владѣнiяхъ въ якутскомъ вѣдомствѣ и на Камчаткѣ, какъ отъ Воеводъ, такъ и отъ посланныхъ для сбора съ ясаанныхъ людей ясаку, Коммисаровъ и другихъ сборщиковъ чинится Нашимъ ясашнымъ подданнымъ, какъ въ платежѣ излишняго ясаку, такъ и отъ взятокъ многое разоренiе, наипаче жъ приметнами своими женъ и дѣтей отнимаютъ, и развозя перепродаютъ; того ради Мы, Императорское Величество, призирая ихъ ясачныхъ Княжцовъ и прочихъ всякаго народа и званiя, домами и юртами живущихъ и кочующихъ, Всемилостивѣйше повелѣли сими Нашими печатными указами объявить имъ Княжцамъ и прочимъ ясачникамъ Нашу Высочайшую милость и призрѣнiе, что отправлены и отправляются нарочные особливые знатные люди, сыщики, которымъ повелѣно въ вышеупомянутыхъ разоренiяхъ и обидахъ не токмо жестоко розыскивать, но пущихъ разорителей и смертiю казнить, а взятые съ нихъ лишнiе сборы и пограбленныя ихъ имѣнiя, сколько отыскано будетъ, возвращать; также, которые изъ нихъ ясачники неволею побраны и разпроданы, изъ тѣхъ, кои не приняли вѣры Христіанской Греческаго исповѣданiя и не крещены, отпустить въ прежнiя мѣста, а которые и крестились, такимъ дается свободное житiе въ городахъ и уѣздахъ между Христіанами собою и у кого хотятъ; а впредь для всегдашняго содержанiя ихъ ясачныхъ людей въ порядкѣ и покоѣ безъ обидъ, выданы и объявлены имъ будутъ особливые публичныя наказы, какъ съ ними въ сборѣ ясаку и впрочемъ должны Воеводы и Коммисары поступать. *А въ Охотскъ и всю Камчатскiя и тамошнiя жъ стверныя земли опредѣляются особою отъ Якутска командою, и будетъ главной командиръ жить для близости въ Охотскѣ, и чтобъ они Княжцы и ясачные люди, видя такую Нашу Императорскаго Величества милость, жили въ своихъ мѣстахъ безъ боязни въ покоѣ, и платили бъ въ казну Нашу ясаку только то, что съ нихъ по ихъ обычаю положено, или впредь положится, безъ тягости, а лишнiихъ никакихъ ясаковъ и взятокъ Воеводамъ, Коммисарамъ и сборщикамъ, кои они напредь сего съ нихъ своими вымыслами съ разоренiемъ неволею брали, не давали»¹⁾.*

Указъ этотъ окончательно лишилъ Якутскъ его прежняго назначенiя—быть исходнымъ мѣстомъ завоевательнаго движенiя на крайнемъ Востокѣ и свелъ его на мирную дорогу.

Въ 1764-мъ году Сибирь была раздѣлена на двѣ губерніи, Сибирскую и Иркутскую, при чемъ Якутскъ вошелъ въ составъ послѣдней.

Въ началѣ царствованія Императрицы Екатерины II, въ 1768 году, для оживленія розничнаго торга и удешевленія товаровъ сенатскимъ указомъ отъ 25-го іюня приказано было учредить въ Восточной Сибири ярмарки: первую въ Иркутскѣ, вторую въ Селенгинскѣ, а третью въ Якутскѣ. «Третью ярмарку, говорится въ этомъ указѣ, учредить надлежитъ въ г. Якутскѣ; время-жъ на то опредѣляется лѣтомъ іюня съ 1-го августа по 1-ое число, да зимою весь декабрь мѣсяцъ . . . » ¹⁾.

Затѣмъ, изъ Высочайше утвержденнаго доклада Сената отъ 31-го января 1775 года ²⁾ мы узнаемъ, что въ томъ-же 1768 году Якутскъ былъ сдѣланъ «провинціальнымъ» городомъ, оставаясь попрежнему въ составѣ Иркутской губерніи ³⁾.

«Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества указомъ, говорится тамъ, даннымъ Сенату 1764 года октября 11 дня, повелѣно: по полученіи отъ Губернаторовъ о Губернскихъ, Провинціальныхъ и Воеводскихъ Правленіяхъ и ихъ уѣздахъ росписаній и мнѣній, рассмотреть, гдѣ какому Правленію по нынѣшнимъ обстоятельствамъ быть, и которыя по неудобности отиѣнить, а вмѣсто оныхъ или Коммисарства учредить, или и вовсе безъ всякаго правленія оставить, . . . и что сверхъ того Сенатъ къ лучшему изобрѣсти можетъ, и все сіе къ апробаціи представить Вашему Императорскому Величеству. Сенатъ, разсматривая присланныя отъ Губернаторовъ, окромѣ Иркутскаго, о всѣхъ сихъ Правленіяхъ росписаніи и мнѣніи, въ поднесенномъ 1768 года Января 11 дня докладѣ представилъ учиненное имъ о городахъ положеніе на Высочайшую апробацію Вашего Императорскаго Величества а въ разсужденіи Иркутской Губерніи *упомянуто объ ономъ городѣ Якутскѣ, чтобъ въ ономъ учредить Провинціальное Правленіе...*»

Изъ того-же доклада мы узнаемъ не только о дальнѣйшей судьбѣ Якутска, но также и нѣкоторыхъ иныхъ городовъ, древностей которыхъ мы будемъ касаться, какъ напр. Илимска, Балаганска и другихъ, слѣдовательно онъ для насъ двойнѣ любопытенъ. Изъ продолженія его мы видимъ, что Сенатомъ было приказано Иркутскому губернатору прислать «росписаніе о городахъ съ приложеніемъ о каждомъ своихъ примѣчаній и мнѣній».

¹⁾ П. С. З. т. XVIII, стр. 695, № 13139, отъ 25-го іюня 1768 года.

²⁾ П. С. З. т. XX, стр. 22, № 14242.

³⁾ „Провинція“ въ XVIII-мъ вѣкѣ была среднею формою между „губерніей“ и „уѣздомъ“.

Объ итогахъ этого приказа мы получаемъ свѣдѣнія изъ слѣдующихъ словъ доклада: «Бывшій Иркутскій Губернаторъ Генераль-Поручикъ Бриль, собравъ изъ всѣхъ вѣдомства его городовъ потребныя для того свѣдѣнія, и по разсмотрѣніи оныхъ обще съ Губернскою Канцелярією, за необходимое почётъ учредить вновь разныя Провинціальныя, Воеводскія и Коммисарскія Правленія... Въ слѣдствіе чего, соображаясь съ особливимъ Иркутской Губерніи положеніемъ, въ отвращеніе такихъ затрудненій полагаетъ: 1. Губернскимъ городомъ оставить по прежнему Иркутскъ, а *Провинціальными быть* пригороду Удинску и назначенному отъ Сената *городу Якутску*. 2. Изъ *Илимска*, за неудобностію тамъ мѣста, гдѣ всегда лѣтомъ водою заливаеця, и по отдаленности его отъ принадлежащихъ въ оному жилищъ, Воеводское Правленіе перенести въ Усть-Керенской острогъ и переименовать, а въ Илимскѣ оставить Коммисарство, да изъ числа земскихъ начальствъ въ двухъ же мѣстахъ, а именно: въ *Балаганскомъ острогѣ* и на рѣкѣ Алданѣ, съ названіемъ по сей рѣкѣ, учредить Воеводскія Канцеляріи. 3. . . . и напоследокъ въ смотрѣніе *Якутской Провинціи* поручить Коммисарства въ Ижигинскомъ, Верхоянскомъ и въ Среднеколымскомъ зимовьяхъ, да въ Алексинскомъ острогѣ и въ Верховилуйской волости, также городъ Илимскъ, который нынѣ состоитъ съ Воеводскимъ Правленіемъ». Всѣ эти административныя преобразованія были необходимы, по мнѣнію Бриля, въ силу «отчасти малолюднago, въ разсужденіи обширности Иркутской Губерніи, заселенія; отчасти же, что тамошніе жители, ради чрезмѣрной дальности, въ платежѣ Государственныхъ поборогъ и въ нарядахъ для доставленія изъ мѣста въ мѣсто казенныхъ надобностей, чувствуютъ великое отягощеніе, а иногда убѣгая дальныхъ переѣздовъ, и должной по правосудію законовъ помощи лишаются; сверхъ того надлежитъ принять въ уваженіе и сіе обстоятельство, что за малоимѣніемъ жительствова и дальнимъ однимъ отъ другаго разстояніемъ, не только медленность, но и сущая неудобность въ дѣлахъ происходитъ».

Сенатъ уважилъ его «резоны», а Императрица утвердила докладъ и такимъ образомъ дѣло было рѣшено.

Въ концѣ царствованія Екатерины былъ узаконенъ гербъ Якутска, а именно 26-го октября 1790 года удостоился Высочайшаго утвержденія докладъ Сената «О гербахъ городовъ Иркутскаго Намѣстничества», причемъ Якутску оставленъ его «старый» гербъ, который въ данномъ случаѣ былъ лишь «конфирмованъ» Государынею. Содержаніе его было таково: «Въ серебряномъ полѣ орелъ, держащій въ когтяхъ соболя» ¹⁾.

¹⁾ П. С. З., т. XXIII, стр. 174, № 16913, отъ 26-го октября 1790 года.

При Александрѣ I-мъ послѣдовали новыя административныя преобразованія: 22-го апрѣля 1805 года былъ изданъ Именной Указъ Сенату, по которому вся Иркутская губернія была раздѣлена на семь уѣздовъ, вмѣсто прежнихъ семнадцати, причѣмъ многочислѣннѣе изъ нихъ были подраздѣлены на комисарства.

Это преобразование не миновало и Якутска, который сдѣлался уѣзднымъ городомъ Иркутской губерніи; но такъ какъ условія, указанныя Брилемъ, повидимому, еще дѣйствовали, то въ немъ было учреждено «Областное Управленіе». Въ пунктѣ 5-мъ этого указа причины подобнаго преобразования и самый строй его изложены такъ: «По великому пространству, раздѣляющему *Якутской край* отъ Главнаго Губернскаго Начальства, дабы доставить обывателямъ сего края болѣе удобства какъ въ судѣ и расправѣ, такъ и въ другихъ отношеніяхъ ихъ къ Начальству, учредить въ городѣ Якутскѣ особенное Гражданское Правленіе, подъ именемъ Якутскаго Областнаго Правленія, которое соединять въ себѣ имѣть часть Полипейскую, Судную и Казенную. Правленію сему подчиненъ будетъ Якутскій край съ его Коммисарствами . . . Предсѣдатель сего Областнаго Правленія имѣть быть Главнымъ по гражданской части Начальникомъ сего края, непосредственно зависящимъ отъ Генераль-Губернатора. Предсѣдатель, Совѣтникъ и Ассессоры сего Правленія имѣютъ быть опредѣляемы не иначе, какъ по представленію Генераль-Губернатора въ Правительствующій Сенатъ»¹⁾.

Такимъ образомъ, въ силу чисто естественныхъ условій, постепенно возрастаетъ административное значеніе Якутска. Тѣмъ не менѣе невозможность управлять всею сѣверовосточною Сибирью исключительно изъ Иркутска давала себя чувствовать попрежнему, что, конечно, не могло укрыться отъ зоркаго глаза Сперанскаго, назначеннаго въ 1819 году Генераль-Губернаторомъ Сибири.

Вслѣдствіе этого 22-го іюня 1822 года было утверждено созданное по его мысли «Учрежденіе для управленія Сибирскихъ Губерній».

Сибирь была раздѣлена на Западную и Восточную; въ составъ послѣдней вошла, какъ самостоятельная губернія, «Область Якутская». Она обнимала собою 5 округовъ: Якутскій, Олекминскій, Вилюйскій, Верхоянскій и Средне-Колымскій. Областнымъ городомъ былъ назначенъ Якутскъ²⁾.

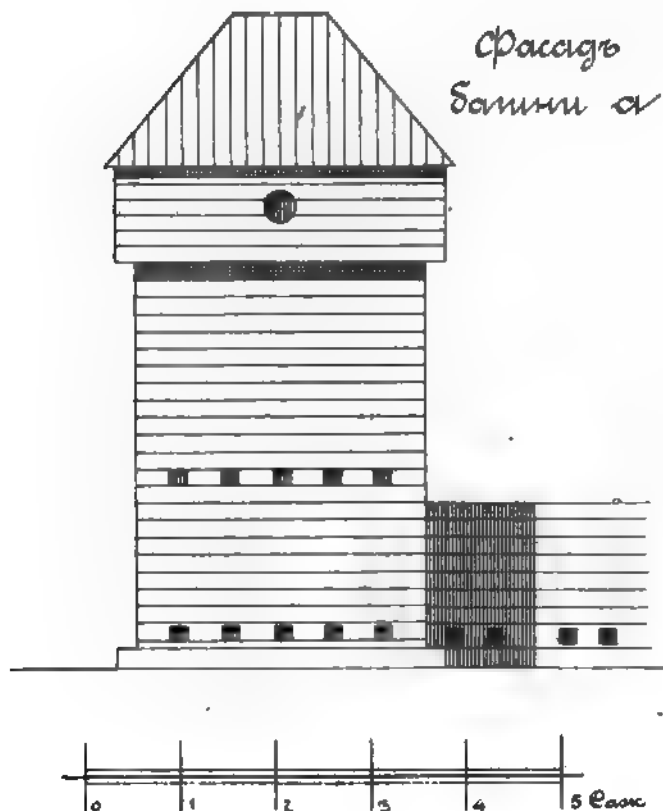
¹⁾ П. С. З. т. XXVІІІ, стр. 1001, № 21726, отъ 22-го апрѣля 1805 года.

²⁾ П. С. З. т. XXXVІІІ (1822—1823), стр. 145. Назначеніе Якутска Областнымъ городомъ, 29126.

погодѣ, я съ пятью якутами переправился черезъ Лену, т. е. черезъ узенькіе протоки, раздѣлявшіе безчисленные острова. . . . Вдали уже сіяли главы церквей въ Якутскѣ. . . . У одного острова якуты вышли на берегъ и потянули лодку бичевою вверхъ. Дотянувъ до конца острова, они сѣли опять и переправились уже не помню черезъ который узенькій протокъ и пристали къ берегу, прямо къ деревянной

лѣсенкѣ. . . . Нельзя сказать, чтобы было весело. Трудно выдумать печальнѣе мѣстности. Съ лѣвой стороны Лена—я уже сказалъ какая,—лески, кусты и луга; съ другой, къ Якутску—луга, кусты и пески. Вдали, за всѣмъ этимъ, синѣютъ горы, которыя, кажется, и составляли нѣкогда настоящій берегъ рѣки. Якутскъ построенъ на огромной отмели, что видно по пространнымъ пескамъ, кустамъ и оверкамъ. И теперь во время разлива Лена, говорятъ, доходитъ до города и заливасть отчасти окрестныя поля».

Нѣсколько далѣе Гончаровъ характеризуетъ самый городъ, какъ «сучу почернѣвшихъ отъ времени одноэтажныхъ деревянныхъ



Черт. 8. Сѣверная башня Якутскаго острога.

(По документамъ архивнаго дѣла Хозяйственнаго Д-та М. В. Д. № 607 и № 105, 1877—79 гг.).

домовъ», и добавляетъ, что въ немъ былъ «единственный каменный домъ, занимаемый земскимъ судомъ», и «остатки крѣпости, уцѣлѣвшей отъ временъ покоренія области», въ видѣ «старинной, полуразрушенной стѣны и нѣсколькихъ башенъ».

Вотъ въ общихъ чертахъ внѣшній видъ Якутска и его окрестностей пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ; того самаго Якутска, который имѣетъ столь важное значеніе въ исторіи Сибири и въ срединѣ котораго доживаютъ свой вѣкъ

драгоценные и едва-ли не единственные въ своемъ родѣ образцы древне-рус-
скаго деревяннаго «городового дѣла».

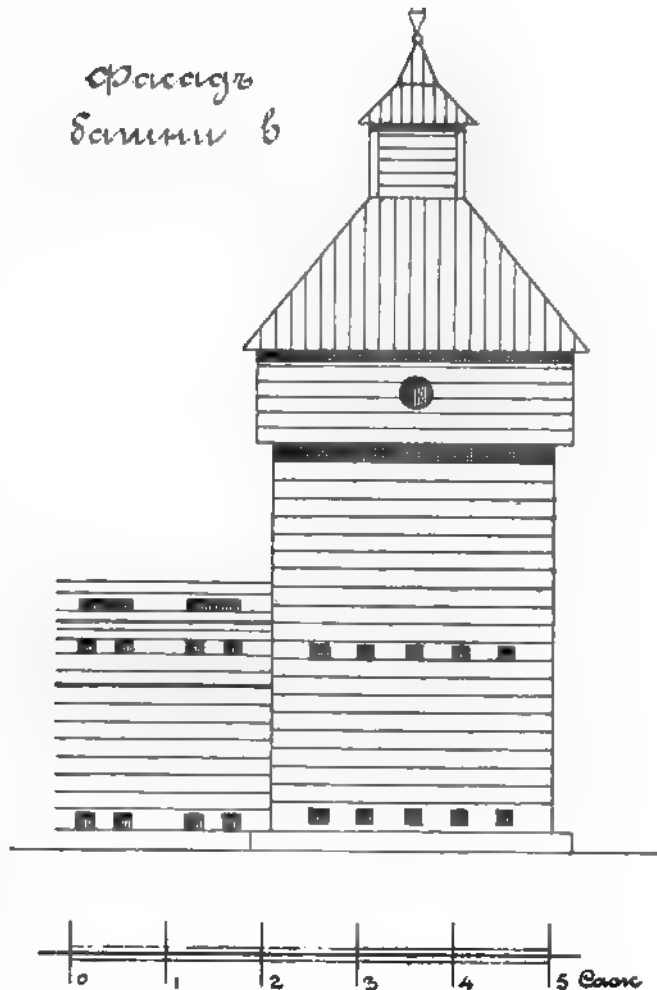
Перейдемъ теперь къ ихъ изученію.

Первыя оффиціальныя
данныя объ этихъ остаткахъ
мы имѣемъ отъ 1870 года,
въ видѣ чертежа общаго
фасада стѣны, препрово-
жденнаго въ Т.-С. Коми-
тетъ М. В. Д. Якутскимъ
Областнымъ Управленіемъ по
приказанію Министра В. Д. ¹⁾
Мы прилагаемъ здѣсь значи-
тельно уменьшенный снимокъ
съ этого чертежа (табл. XI,
черт. 1) и снимки отдѣль-
ныхъ фасадовъ четырехъ ба-
шенъ (черт. 8, 9, 10 и 11) въ
величину оригинала. Чертежъ
этотъ былъ представленъ при
самомъ коротенькомъ «отно-
шеніи», гдѣ говорится только,
что «эти зданія находятся
въ полуразрушенномъ состоя-
ніи, — мѣръ-же къ сохраненію
и исправному содержанію съ
самаго основанія оныхъ при-
нимаемо не было, а потому и
особаго описанія не прила-
гается» ²⁾.

Затѣмъ мы имѣемъ объ остаткахъ Якутскаго острога болѣе позднія
оффиціальныя извѣстія.

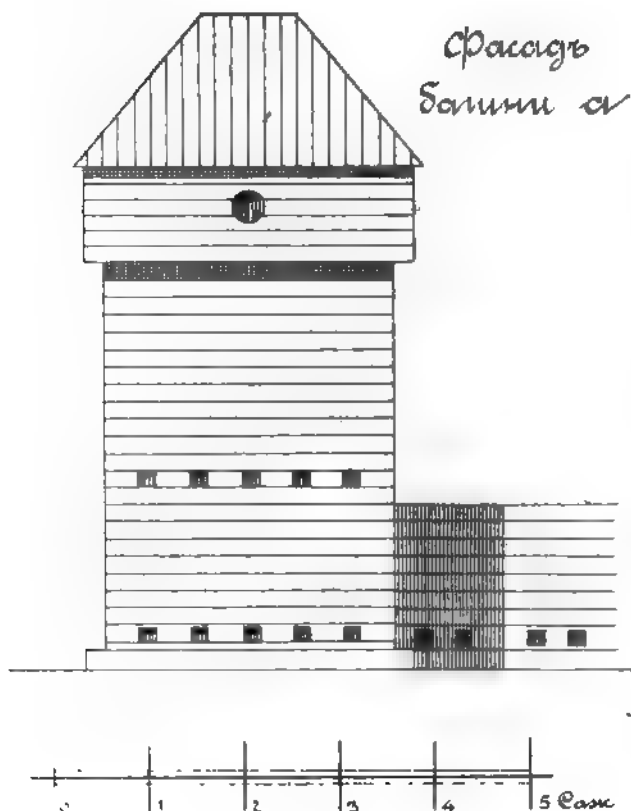
¹⁾ Хотя это отношеніе Якутскаго Обл. Управленія было отправлено въ Т.-С.
Комитетъ М. В. Д., но оно почему-то находится въ архивномъ дѣлѣ Хозяйствен-
наго Департамента, № 607 и № 105, о чемъ считаемъ долгомъ замѣтить для свѣдѣній.

²⁾ См. отношеніе Якутскаго Обл. Управленія отъ 31-го декабря 1870-го
года, № 3658, въ архивномъ дѣлѣ Хозяйственнаго Д-та Мин. Вн. Дѣлъ, 1877—79 гг.,
№ 607 и № 105.



Черт. 9. Южная башня Якутскаго острога.
(По документамъ архивнаго дѣла Хозяйственнаго
Д-та М. В. Д., № 607 и № 105, 1877—79 г.).

погодѣ, я съ нятю якутами переправился черезъ Лену, т. е. черезъ узенькіе протоки, раздѣлявшіе безчисленные острова. . . . Вдали уже сіяли главы церкви въ Якутскѣ. . . . У одного острова якуты вышли на берегъ и потянули лодку бичевою вверхъ. Дотянувъ до конца острова, они сѣли опять и переправились уже не помню черезъ который узенькій протокъ и пристали къ берегу, прямо къ деревянной



Черт. 8. Северная башня Якутскаго острога.

(По документамъ архивнаго дѣла Хозяйственнаго
Дѣла М. В. Д. № 607 и № 105. 1877—79 гг.).

домовъ, и добавляетъ, что въ немъ была «единственный каменный домъ, анимавшій немскимъ судомъ», и «остатки крѣпости, уцѣлѣвшей отъ времени покоренія области», въ видѣ «старинной, полуразрушенной стѣны и нѣсколькихъ башенъ».

Вотъ въ общихъ чертахъ внѣшній видъ Якутска и его окрестностей нѣтъ сомнѣній, что тому назадъ, того самаго Якутска, который имѣетъ столь важное значеніе въ исторіи Сибири и въ срединѣ котораго доживаютъ свой вѣкъ

лѣсенкѣ. . . . Нельзя сказать, чтобы было весело. Трудно выдумать печальнѣе мѣстности. Съ лѣвой стороны Лена—я уже сказалъ какая,—пески, кусты и луга; съ другой, въ Якутску — луга, кусты и пески. Вдали, за всѣмъ этимъ, синѣютъ горы, которыя, кажется, и составляли некогда настоящій берегъ рѣки. Якутскъ построенъ на огромной отмели, что видно по пространнымъ пескамъ, кустамъ и озеркамъ. И теперь во время разлива Лена, говорятъ, доходитъ до города и заливаешь отчасти окрестныя поля».

Нѣсколько далѣе Гончаровъ характеризуетъ самый городъ, какъ «всучу почернѣвшихъ отъ времени одноэтажныхъ деревянныхъ

11½ аршинъ, средней (Б) и отдѣльно стоящей (Г)—12 арш., высота крышъ 4½ аршина ¹⁾).

На двухъ крышахъ (В и Г) сохранились наблюдательные или сторожевые посты. Первые двѣ башни (А и В) занимаютъ площадь въ 3 квадр. сажени каждая, другія двѣ (Б и Г)—по 4 кв. саж. Уцѣлѣвшій фасъ укрѣпленія состоитъ изъ трехъ

башенъ, связанныхъ между собою 36 крытыми срубамъ, по 4½ квадр. аршинъ каждый; вся длина фаса равна 65 сажени.

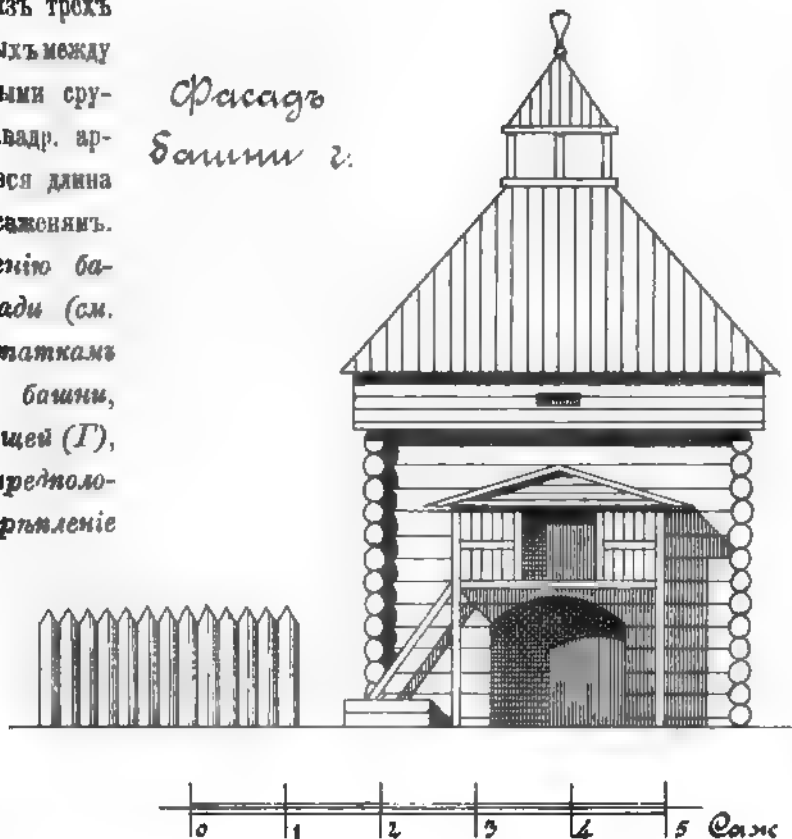
По расположенію башенъ на площади (см. планъ) и по остаткамъ частоты у башни, отдѣльно стоящей (Г), слѣдуетъ предположить, что укрѣпленіе имѣло видъ

правильнаго четырехъ-угольника, длиною въ 82 и шириною въ 65 сажени.

Въ двухъ среднихъ башняхъ (Б и Г) ворота

устроены на пролѣтъ, съ деревянными двухстворчатыми полотнищами, въ двухъ крайнихъ воротъ вовсе нѣтъ, а сдѣланы только низкіе ходы съ внутренней стороны укрѣпленія, причемъ въ одной изъ башенъ (А) виденъ ходъ и въ поле (вѣроятно для вылазокъ). Срубы соединены между собою подобными же ходами и кромѣ того, изъ каждаго сруба идетъ особый ходъ во дворъ укрѣпленія. Остатки галлерей, устроенной надъ срубамъ, видны только въ одномъ мѣстѣ (между башнями Б и В). Была ли галлерей крыта, трудно сказать, такъ какъ никакихъ слѣдовъ стропилъ

Фасады
башни Г.

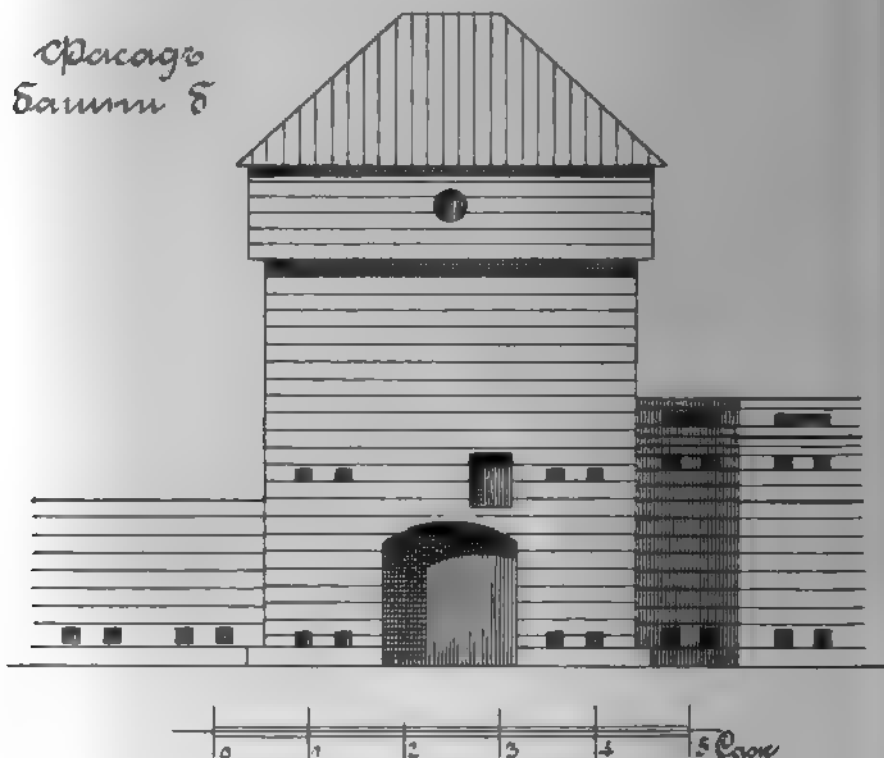


Черт. 11. Отдѣльная, восточная башня Якутскаго острога.
(По документамъ архивнаго дѣла Хованцевскаго Д-та М. В. Д.
№ 607 и № 105, 1877—79 г.).

¹⁾ См. табл. IV.

Они относятся къ 12-му декабря 1887-го года и заключаютъ въ себѣ отвѣтъ секретаря Якутскаго Областнаго Комитета, г. А. Попова, на циркулярный запросъ Академіи Художествъ о памятникахъ древности въ Нингѣи¹⁾.

Данныя, сообщаемыя имъ, настолько важны, что мы считаемъ нужнымъ привести ихъ здѣсь цѣликомъ.



Черт. 10. Средняя башня Якутскаго острога.

(По даннымъ архивнаго дѣла Хозяйственнаго Д-та М. В. Д., № 607 и № 105, 1877—79 г.).

«Изъ старыхъ городскихъ укрѣпленій, говорить онъ, сохранились въ гор. Якутскѣ четыре деревянныя башни—остатокъ древней крѣпости, построенной въ первой половинѣ XVII столѣтія казаками, завоевателями Восточной Сибири. Крѣпость находится въ самой западной части города и уцѣлѣвшимъ своимъ фасомъ выходитъ въ поле. Башни, равно и срубы, соединяющіе ихъ, построены изъ 6—7 вершковыхъ сосновыхъ бревенъ, первые въ приѣздъ, а послѣдніе въ обло. Высота стѣнъ двухъ крайнихъ башенъ (А и В) равна

¹⁾ Препровожденъ при отношеніи Якутскаго Обл. Статист. К-та отъ 22-го декабря 1887 года, № 102. См. архивное дѣло Хозяйств. Д-та М. В. Д., № 607 и № 105, 1877—79 г.

стѣна крѣпости представляла собою въ планѣ правильный прямоугольникъ. Слѣдовательно, принять это предположеніе за неизбѣжное основаніе нельзя. И дѣйствительно, обращаясь къ стариннымъ изображеніямъ Якутска, мы видимъ нѣчто иное.

Древнѣйшимъ изъ нихъ надо считать то, которое находится въ известной «Чертежной Книгѣ Сибири», составленной въ 1701 году Семеномъ Ремезовымъ (черт. 4). Здѣсь мы видимъ во 1-хъ, внизу рисунка овальное мѣсто, обнесенное тыномъ, съ колокольной слѣва и нѣсколькими церквами внутри; во 2-хъ, въ срединѣ рисунка идетъ стѣна съ тремя башнями, изъ коихъ двѣ по концамъ, а одна по серединѣ; и наконецъ, въ 3-хъ, вверху рисунка, какъ-бы параллельно этой стѣнѣ, — вторая такая-же стѣна, но уже съ пятью башнями, изъ которыхъ одна высокая, съ орломъ, — по срединѣ, а остальные четыре — по двѣ съ каждого конца, причемъ крайнія показаны рублеными изъ дерева. Сзади этой стѣны идетъ, приблизительно (по Семену Ремезову). полувосьмиугольникомъ, частоколъ, который охватываетъ собою, судя по характеру построекъ, повидимому, главную часть города.



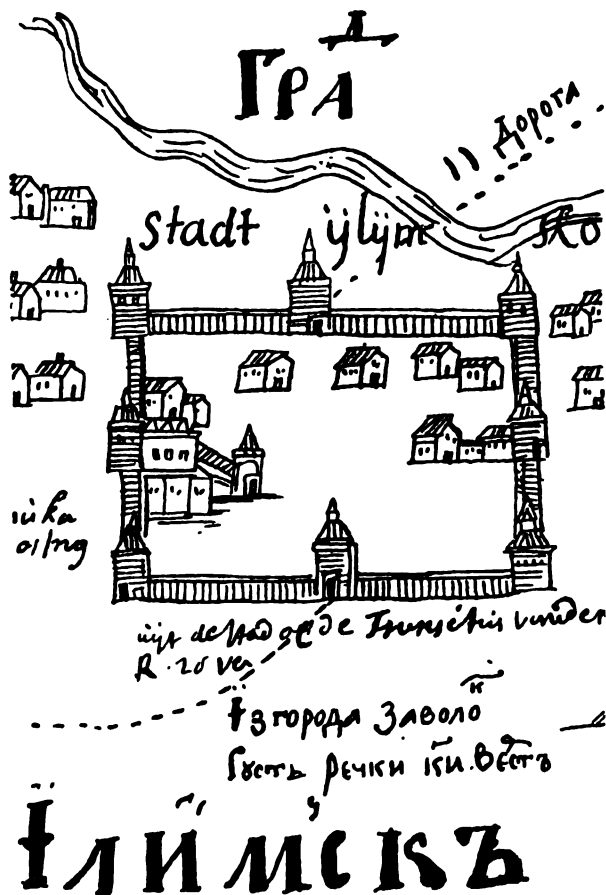
Черт. 13.
Балаганскій острогъ.

Итакъ, мы замѣчаемъ здѣсь три какъ-бы совершенно отдѣльныя части. Для опредѣленія этихъ частей весьма важно было-бы выяснитъ ихъ ориентировку по странамъ свѣта, принимая во вниманіе, что общепринятое теперь расположеніе картъ, съ сѣверомъ на верху, не соблюдалось въ XVII-мъ вѣкѣ, а Ремезовъ по образованію былъ, конечно, человѣкомъ XVII-го вѣка.

Съ правой стороны рисунка, по направленію сверху внизъ, показано теченіе р. Вилюя; въ правомъ нижнемъ углу рисунка, по направленію снизу вверхъ, обозначено теченіе р. Алдана; и наконецъ внизу рисунка идетъ нѣсколько вкось, съ протокомъ со стороны города, широкая Лена. Но на самомъ дѣлѣ Алданъ — правый протокъ Лены, а Вилюй — лѣвый; оба они при впаденіи въ Лену имѣютъ одно и то-же направленіе, по широтѣ, т. е. съ востока на западъ и наоборотъ. Лена, между ними, течетъ съ юга-востока на сѣверо-западъ (табл. I). Отсюда ясно, что если мы повернемъ рисунокъ Ремезова такъ, чтобы верхъ пришелся слѣва, а низъ — справа, то рѣки получатъ должное направленіе и чертежъ будетъ ориентированъ правильно (черт. 15).

При этомъ нижняя группа строеній окажется восточной, а верхняя — западной, что для насъ весьма важно, такъ какъ впослѣдствіи это поможетъ намъ разобраться, при дальнѣйшемъ изложеніи, въ частяхъ города, а здѣсь

мы считаемъ долгомъ оговориться, что наше опредѣленіе правильной ориентировки рисунка по теченію рѣкъ обусловлено тѣмъ обстоятельствомъ, что у насъ приведена лишь очень небольшая часть чертежа Ремезова; но если



мы будемъ разсматривать таблицу 19-ю его атласа, гдѣ изображенъ Якутскъ, то сразу замѣтимъ, что устье Лены показано справа, а Пенжинская губа — снизу чертежа, слѣдовательно онъ ориентированъ западомъ наверхъ, съверомъ направо, а востокомъ внизъ.

Другое изображеніе, почти одновременное съ первымъ, мы видимъ въ сочиненіи Витзена о Сѣверной и Восточной Татаріи, хранящемся въ библиотекѣ Императорской Археологической Коммиссіи ¹⁾ (табл. II, рис. 2).

Прежде чѣмъ говорить что-либо о Витзеновомъ изображеніи Якутска,

Черт. 14. Городъ Илимскъ.
(По Семену Ремезову).

скажемъ вообще нѣсколько словъ о рисункахъ, приложенныхъ къ его сочиненію. Въ рисункахъ этихъ мы должны различать, во 1-хъ, содержа-

¹⁾ Инв. кат. № 13555. «Noord en Oost Tartarye. Tweede deel: behelzende de Landschappen Georgia, Mengrelia, Cirkassia, Crim, Astakkia, Altin, Tingoesia, Siberia, en Samojedia» door Nicolaes Witsen. (Заглавнаго листа нѣтъ). Витзенъ (1641—1717), голландскій ученый и государственный человекъ, былъ въ Россіи вмѣстѣ съ голландскимъ посольствомъ въ 1664-мъ году, а затѣмъ находился въ личныхъ отношеніяхъ съ Петромъ Великимъ, который переписывался съ нимъ до отъѣзда за границу и даже гостилъ у него въ домѣ въ Голландіи. Матеріалы для своего огромнаго труда онъ лично собралъ въ Москвѣ, а затѣмъ пополнилъ его дополнительными сообщеніями многихъ лицъ, съ которыми онъ состоялъ въ перепискѣ, въ томъ числѣ съ Петромъ Великимъ и съ дьякомъ Спбурскаго Приказа голландцемъ Андреемъ Виниусомъ.

стѣна крѣпости представляла собою въ планѣ правильный прямоугольникъ. Следовательно, принять это предположеніе за неизбѣжное основаніе нельзя. И дѣйствительно, обращаясь къ стариннымъ изображеніямъ Якутска, мы видимъ нѣчто иное.

Древнѣйшимъ изъ нихъ надо считать то, которое находится въ извѣстной «Чертежной Книгѣ Сибири», составленной въ 1701 году Семеномъ Ремезовымъ (черт. 4). Здѣсь мы видимъ во 1-хъ, внизу рисунка овальное мѣсто, обнесенное тыномъ, съ колокольной слѣва и нѣсколькими церквами внутри; во 2-хъ, въ срединѣ рисунка идетъ стѣна съ тремя башнями, изъ коихъ двѣ по концамъ, а одна по серединѣ; и наконецъ, въ 3-хъ, сверху рисунка, какъ-бы параллельно этой стѣнѣ, — вторая такая-же стѣна, но уже съ пятью башнями, изъ которыхъ одна высокая, съ орломъ, — по срединѣ, а остальные четыре — по двѣ съ cadaго конца, причемъ крайнія показаны рублеными изъ дерева. Сзади этой стѣны идетъ, приблизительно (по Семену Ремезову) полувосьмиугольникомъ, частоколъ, который охватываетъ собою, судя по характеру построекъ, повидимому, главную часть города.



Черт. 13.
Балаганскій острогъ.

Итакъ, мы замѣчаемъ здѣсь три какъ-бы совершенно отдѣльныя части. Для опредѣленія этихъ частей весьма важно было-бы выяснитъ ихъ ориентировку по странамъ свѣта, принимая во вниманіе, что общепринятое теперь расположеніе картъ, съ сѣверомъ наверху, не соблюдалось въ XVII-мъ вѣкѣ, а Ремезовъ по образованію былъ, конечно, человѣкомъ XVII-го вѣка.

Съ правой стороны рисунка, по направленію сверху внизъ, показано теченіе р. Вилюя; въ правомъ нижнемъ углу рисунка, по направленію снизу вверхъ, обозначено теченіе р. Алдана; и наконецъ внизу рисунка идетъ нѣсколько вкось, съ протокомъ со стороны города, широкая Лена. Но на самомъ дѣлѣ Алданъ — правый протокъ Лены, а Вилюй — лѣвый; оба они при впаденіи въ Лену имѣютъ одно и то-же направленіе, по широтѣ, т. е. съ востока на западъ и наоборотъ. Лена, между ними, течетъ съ юга-востока на сѣверо-западъ (табл. I). Отсюда ясно, что если мы повернемъ рисунокъ Ремезова такъ, чтобы верхъ пришелся слѣва, а низъ — справа, то рѣки получатъ должное направленіе и чертежъ будетъ ориентированъ правильно (черт. 15).

При этомъ нижняя группа строеній окажется восточной, а верхняя — западной, что для насъ весьма важно, такъ какъ впослѣдствіи это поможетъ намъ разобраться, при дальнѣйшемъ изложеніи, въ частяхъ города, а здѣсь

мы считаемъ долгомъ оговориться, что наше опредѣленіе правильной ориентировки рисунка по теченію рѣкъ обусловлено тѣмъ обстоятельствомъ, что у насъ приведена лишь очень небольшая часть чертежа Ромевова; но если



Черт. 14. Городъ Ильмскъ.
(По Семену Ромеову).

скажемъ вообще нѣсколько словъ о рисункахъ, приложенныхъ къ его сочиненію. Въ рисункахъ этихъ мы должны различать, во 1-хъ, содержа-

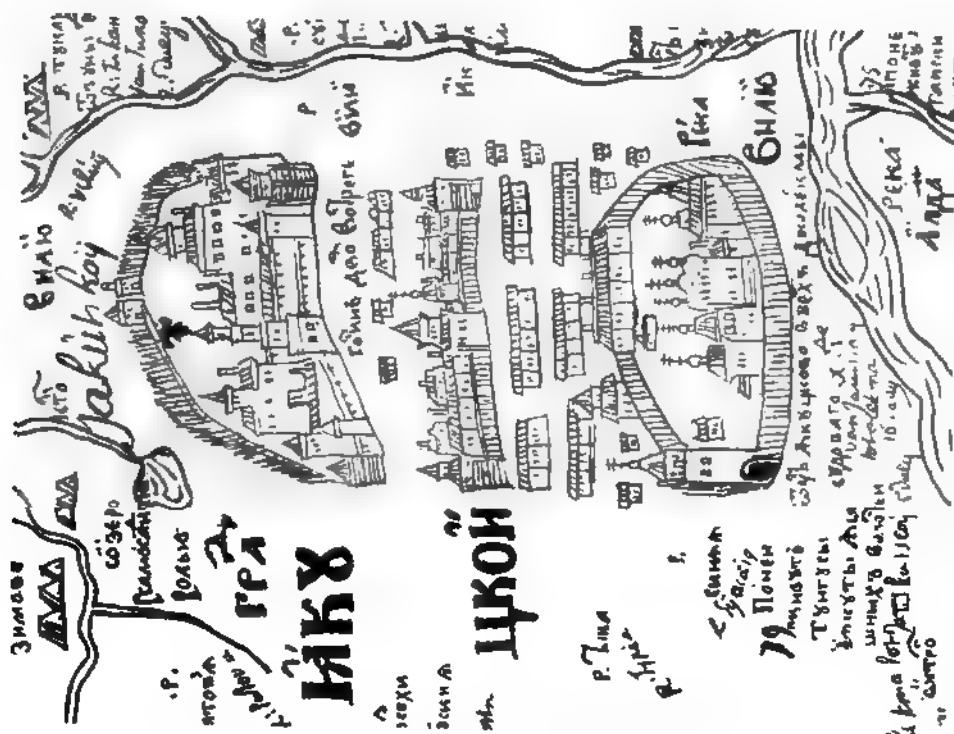
мы будемъ разсматривать таблицу 19-ю его атласа, гдѣ изображенъ Якутскъ. то сразу замѣтимъ, что устье Лены показано справа, а Непжинская губа — спизу чертежа, следовательно онъ ориентированъ западомъ наверхъ, старомъ направо, а востокъ внизъ.

Другое изображение, почти одновременное съ первымъ, мы видимъ въ сочиненіи Витзена о Сѣверной и Восточной Татаріи, хранящемся въ библиотекѣ Императорской Археологической Комиссіи¹⁾ (табл. II, рис. 2).

Прежде чѣмъ говорить что-либо о Витзеновомъ изображеніи Якутска,

¹⁾ Инв. кат. № 13555. «Noord en Oost Tartarye. Tweede deel: behelzende de Landschappen Georgia, Mengrelia, Circassia, Crim, Astakkia, Altin, Tingoesia, Siberia, en Samojedia» door Nicolaes Witsen. (Заглавнаго листа нѣтъ). Витзенъ (1641—1717, голландскій ученый и государственный человѣкъ, былъ въ Россіи вмѣстѣ съ голландскимъ посольствомъ въ 1664-мъ году, а затѣмъ находился въ личныхъ отношеніяхъ съ Петромъ Великимъ, который переписывался съ нимъ до отъѣзда за границу и даже гостилъ у него въ домѣ въ Голландіи. Матеріалы для своего огромнаго труда онъ лично собралъ въ Москвѣ, а затѣмъ пополнилъ его дополнительными сообщеніями многихъ лицъ, съ которыми онъ состоялъ въ перепискѣ, въ томъ числѣ съ Петромъ Великимъ и съ дьякомъ Сибирскаго Приказа голландцемъ Андреемъ Виниусомъ.

нѣ, а во 2-хъ форму. Что касается до перваго, то оно, повидимому, основано на хорошихъ источникахъ, а потому обыкновенно ничего невѣроятнаго не представляетъ; но, что касается до формы, то, съ нашей современной точки зрѣнїя, она ниже всякой критики: сходства съ изображаемымъ предметомъ или существомъ почти никакого! Такъ, напр., на рисункѣ стр. 669 у него изображены два якута: одинъ на лыжахъ, а другой въ саняхъ, запряженныхъ однимъ оленемъ; у перваго якута къ поясу привязана мчащаяся



Черт. 15. Г. Якутскъ въ самомъ концѣ XVII вѣка.
(По Семену Ремезову).

собака. Все это по существу совершенно естественно и возможно. Но посмотримъ, какъ это изображено въ смыслѣ формы. Сани, въ которыхъ сидятъ якуты, — не легонькія оленьи нарты, а тяжелый длинный ящикъ, переходящій спереди въ завитокъ стиля Возрожденія. Олень и собака — не сѣверные сибирскіе олень и лайка, а красивый классическій олень и классическая-же борзая, съ какими обыкновенно изображались Діана на западныхъ гравюрахъ XVII—XVIII вв. Лицо якута на лыжахъ — чистѣйшаго голландскаго типа, а вмѣсто шеста у него въ рукахъ тирсъ съ классическими кедровыми шишками по концамъ!

Затѣмъ на рисункѣ стр. 660 у Витзена представленъ конный бурятъ въ халатѣ и мѣховой шапкѣ, съ лукомъ и стрѣлами, но на такомъ-же точно конѣ, на какомъ сидитъ Константинъ Великій въ притворѣ храма св. Петра въ Римѣ!

Наконецъ на рисункѣ стр. 643 у него изображена «монгольская монахиня» (?) (*Mongolische Nonne*) съ четками въ рукахъ; но если снять съ нея мѣховую шапку и жиденькую мѣховую оторочку ворота и косою полн, то мы получимъ полнѣйшую голландскую женскую фигуру съ гравюры XVII в.



Черт. 16. Городъ Епанчинъ.
(По Семену Ремезову).

На этомъ мы пока остановимся, ибо приведенныхъ примѣровъ совершенно достаточно для выясненія нашей мысли.

Все это мы говоримъ совсѣмъ не съ тою цѣлью, чтобы критиковать Витзена, ибо нельзя предъявлять требованія XX-го вѣка къ писателю XVII-го. Нѣтъ, мы просто хотимъ выяснить тотъ способъ, которымъ создавались рисунки его книги.

Имѣя корреспондентовъ даже въ такихъ отдаленныхъ странахъ, какъ Персія и Японія, онъ, очевидно, собиралъ возможно достоверныя свѣдѣнія, которыя доставлялись ему или въ видѣ простыхъ описаній или, быть можетъ, въ видѣ описаній съ набросками и чертежами; а затѣмъ какой-нибудь голланд-

скій художникъ, конечно никогда не бывавшій въ описываемыхъ Витзеномъ странахъ, составлялъ иллюстраціи къ его книгѣ на основаніи данныхъ ему описаній или набросковъ. При этомъ онъ, разумѣется, пропускалъ ихъ черезъ свое собственное художественное міросозерцаніе и давалъ такіа изображенія, какія онъ привыкъ видѣть у себя дома, въ Голландіи, на миеологическихъ, историческихъ или бытовыхъ картинахъ. Выясненіе этого процесса для насъ чрезвычайно важно, ибо оно раскрываетъ способъ изображенія видовъ разныхъ сибирскихъ городовъ, находящихся въ сочиненіи Витзена.



Рис. 17. Городъ Епанчинъ.
(По Витзену).

Присматриваясь къ этимъ изображеніямъ, образцомъ которыхъ могутъ служить приводимые нами виды Якутска (табл. II, рис. 2) и Епанчина (рис. 17), мы замѣчаемъ прежде всего, что, несмотря на ихъ кажущуюся реальность, они вполне условны: города у Витзена изображены «съ высоты птичьяго полета», т. е. такъ, какъ ихъ въ натурѣ никогда не увидишь. Чтобы увидѣть ихъ съ такой точки зрѣнія, надо или подняться на воздушномъ шарѣ, или взлѣсть на очень высокую гору. Но такъ какъ ни то, ни другое въ данномъ случаѣ не допустимо, то очевидно, что виды городовъ Витзена сдѣланы не съ натуры, а съ какихъ-то чисто условныхъ набросковъ, которымъ приданы только болѣе реальныя черты.

какъ слѣдуетъ, т. е., въ данномъ случаѣ, положить на бокъ. Во 1-хъ, въ восточной окраинѣ города мы видимъ группу зданій и церквей, обнесенныхъ отдѣльною оградою (табл. III, рис. 2); во 2-хъ, въ значительномъ отдаленіи отъ нея изображены первыя три башни, стоящія въ рядъ (ib. рис. 1, между мачтами правыхъ и среднихъ барокъ); и въ 3-хъ, еще нѣсколько дальше на западъ и въ западномъ концѣ города мы замѣчаемъ большую группу зданій съ шатровыми покрытіями (рис. 1, слѣва), которая отвѣчаетъ верхней или западной группѣ построекъ на изображеніи Ремезова. Всматриваясь внимательнѣе въ эту группу, мы замѣчаемъ, что одни шатровыя покрытія ея принадлежатъ церквямъ, а другія—башнямъ, причемъ первыя ясно отличаются отъ вторыхъ крестами, что даетъ намъ возможность опредѣлить число башенъ въ этой группѣ. Первую башню мы видимъ слѣва между мачтами двухъ лѣвыхъ барокъ (рис. 1); отъ нея идетъ вправо на горизонтѣ тынъ или частоколъ, который закрывается группою зданій съ четырьмя шатрами, изъ коихъ самый низкій не имѣетъ креста: это *вторая* башня. Рядомъ съ нею стоитъ колокольня, а подлѣ нея низкій шатрикъ, который принадлежит *третьей* башнѣ. Наконецъ еще правѣе, за мачтами двухъ среднихъ барокъ, изображены цѣлыхъ *пять* шатровъ. Итого въ этой группѣ всего *восемь* башенъ.

Точно также *восемь* башенъ мы видимъ въ верхней оградѣ у Ремезова (рис. 4): *одна* башня посрединѣ съ орломъ: отъ нея направо на углу—*дѣтъ* башни; отъ нея налѣво на углу—*три* башни; наконецъ посрединѣ частокола, немного правѣе орла главной башни,—еще *дѣтъ* башни. Итого тоже *восемь* башенъ!

Все это показываетъ, что чертежъ Ремезова вѣренъ, а рисунокъ Витзена невѣренъ, но не рѣшаетъ еще вопроса о размѣрахъ и дѣйствительномъ расположеніи Якутской крѣпости, ибо нельзя-же въ самомъ дѣлѣ представить себѣ крѣпость, часть оборонительныхъ сооружений которой представляли-бы собою отдѣльно стоящія три башни, соединенныя прямою стѣною (черт. 4 и 15), потому что всякое укрѣпленіе должно представлять собою убѣжище, *замкнутое и защищенное со всѣхъ сторонъ*.

Итакъ древнія изображенія Якутскаго острога и чертежи его остатковъ не разрѣшаютъ поставленнаго нами вопроса. Такъ какъ мы не находимъ на него графическаго отвѣта, попытаемся поискать его въ письменныхъ свидѣтельствахъ и посмотримъ, что говорятъ о немъ историческія данныя.

Военный инженеръ Ѳ. Ласковскій одинъ изъ лучшихъ знатковъ древне-русскаго крѣпостного дѣла, сообщаетъ, впрочемъ безъ указанія источника, что

«при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ оборонительная ограда Якутска состояла изъ *острога* съ башнями, окружавшаго посадъ, и *внутренней* ограды изъ деревянной рубленой стѣны съ 6-ю башнями» ¹⁾).

Затѣмъ Словцовъ утверждаетъ, что «Якутскъ, еще въ то время, какъ стоялъ на степени города разряднаго или областного, обстроился *деревянными* *четыреугольникомъ*, коего сторона продолжалась на 320 саж., съ 16 башнями, въ срединѣ же его включался *замокъ*, также деревянный, съ 6 башнями, и занималъ площадь въ 540 саж., съ каменнымъ помѣщеніемъ для воеводъ. Въ такомъ видѣ Якутскъ существовалъ и въ IV періодъ». (1742—1765 г.) ²⁾.

Видѣвшій въ 30-хъ годахъ остатки Якутскаго острога Щукинъ говоритъ слѣдующее объ его расположеніи: «Она (т. е. крѣпость), была *квадратная*, каждый бокъ ея имѣлъ 63¹/₂ сажени. По угламъ были башни въ нѣсколько этажей, а въ срединѣ ворота. . . . Вся крѣпость, на разстояніи ружейнаго выстрѣла, обнесена была высокимъ *частоколомъ* или палисадомъ съ воротами и башнями» ³⁾).

Наконецъ, въ наше время г. Латкинъ утверждаетъ, но тоже безъ указанія источника, что «въ 1678-мъ году воевода Бибииковъ обнесъ крѣпость новымъ частоколомъ, углубилъ ровъ, а пять башенъ на крѣпостныхъ стѣнахъ огородилъ палисадомъ» (?) ⁴⁾.

Позднѣйшее описаніе г. Попова (1887 г.) мы уже приводили (стр. 35).

Таковы свидѣтельства нашей исторической литературы, которыя не только разногласятъ между собою, но даже прямо противорѣчатъ другъ другу въ подробностяхъ, какъ напр. въ размѣрахъ; но за то нельзя отрицать у всѣхъ ихъ нѣкоторую одинаковость представленія объ общемъ расположеніи Якутскаго острога, что у Словцова и Щукина объясняется тѣмъ, что оба они «очевидцы» ⁵⁾. Тѣмъ не менѣе всѣ эти показанія, взятые вмѣстѣ, не только не выясняютъ вопроса, а скорѣе затемняютъ его.

Положеніе казалось бы безнадежнымъ, если бы выходу изъ него не помогли

¹⁾ См. его „Матеріалы для исторіи инж. искусства въ Россіи“, часть I, Спб. 1858 г., стр. 30.

²⁾ См. его „Истор. Обзор. Сибири“, книга вторая, стр. 115. Спб. 1844.

³⁾ См. его „Поѣздка въ Якутскъ“, Спб. 1844, стр. 197—199.

⁴⁾ См. его статью „Якутскъ“ въ 82-мъ полутомѣ Энциклопед. Словаря Ефрона и Врокгауза.

⁵⁾ „Въ 1815 г., говоритъ Словцовъ, еще разъ я видѣлъ башни и стѣны Якутскаго замка, и палаты воеводскія, превращенныя въ казначейство. Эти развалины описаны г. Щукинымъ въ поѣздкѣ въ Якутскъ 1833 г.“

нѣкоторыя другія литературныя данныя и, главнымъ образомъ, одинъ старинный планъ изъ архива Техническо-Строительнаго Комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а затѣмъ «Вѣдомости» и «Росписные списки» г. Якутска 1701 и 1759 гг.

Въ Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1873 г. напечатана статья неизвѣстнаго автора подъ заглавіемъ «Якутскій Спасскій монастырь» ¹⁾. Въ ней есть слѣдующее крайне любопытное для насъ мѣсто: «Въ 1632-мъ году поставленъ былъ въ Якутахъ сотникомъ Петромъ Бекетовымъ *острогъ*, на мѣстѣ тѣсномъ и низменномъ, такъ что его каждую весну затопляло разливомъ воды при проходѣ рѣки, а потому въ 1643-мъ году, при воеводѣ Петрѣ Головинѣ, выше этого острога верстахъ въ 10-ти на Чеповомъ лугу построенъ *другой острогъ* съ 5-ю башнями, въ окружности 333 саж.; при немъ находились казенные амбары, воеводской домъ и двѣ церкви: во имя живонаначальной Троицы и преподобнаго Михаила Малеина, но участь и этого острога была *не лучше первая*. Въ 1683-мъ году, при воеводѣ Иванѣ Приклонномъ, по грамотѣ блаженной памяти Государя Федора Алексѣевича, по челобитію городскихъ жителей построенъ на томъ-же лугу по р. Ленѣ выше стараго острога 580 саж. *новый городъ* о четырехъ стѣнахъ съ башнями, часть которыхъ видна у насъ и въ настоящее время. Тутъ построены были воеводскій дворъ, таможня, казенные амбары, гостинный дворъ и соборная церковь».

Таковы свѣдѣнія, сообщаемыя объ Якутскомъ острогѣ неизвѣстнымъ сотрудникомъ Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, которые, какъ мы увидимъ далѣе, много содѣйствуютъ разъясненію нашего вопроса.

Что-же касается до стараго плана г. Якутска, хранящагося въ архивѣ Т.-С. Комитета М. В. Д. ²⁾, то онъ представляетъ весьма любопытныя данныя: съ одной стороны на немъ показаны карминовою линіею, правильные кварталы Высочайше утвержденного плана города, а съ другой стороны нанесена съ натуры вся существующая крайне безпорядочная его деревянная застройка, какъ она сложилась историческимъ путемъ (черт. 18).

Ни числа, ни года, ни подписи его составителя на немъ нѣтъ, но мы все-таки-же можемъ съ увѣренностью сказать, что онъ составленъ въ началѣ XIX-го столѣтія, во 1-хъ, по виду бумаги, во 2-хъ, по характеру почерка надписей, и въ 3-хъ, по обозначенію вверху: «Планъ *уѣзднаго* города Якутска».

¹⁾ См. Прибавленіе къ Иркутскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ 1873 г., № 36, отъ 8 сентября, стр. 585—587. Статья эта проверена, въ смыслѣ документальности, въ епархіи въ Иркутскѣ, а потому заслуживаетъ полнаго довѣрія.

²⁾ № 264.

Оставляя въ сторонѣ первые два признака, какъ болѣе или менѣе спорные, обратимся къ третьему, который въ данномъ случаѣ является документальнымъ: Якутскъ былъ «уѣзднымъ» городомъ лишь съ 1805-го по 1822-й годъ, слѣдовательно нашъ планъ могъ быть составленъ только въ этотъ семнадцатилѣтній промежутокъ времени, т. е. онъ относится къ первой четверти XIX-го вѣка.

Мы прилагаемъ здѣсь копію съ него въ уменьшенномъ масштабѣ (черт. 18) и выкопировку одной части (черт. 19) въ величину подлинника. Первая представляетъ собою полностью планъ Якутска, какимъ онъ былъ въ началѣ XIX вѣка, но безъ Высочайше утвержденного проекта урегулированія города, которое тогда было только что предположено къ осуществленію. Что-же касается до второй, то она является изображеніемъ плана самаго острога въ томъ видѣ, въ какомъ онъ дошелъ до начала XIX столѣтія.

Обращаясь затѣмъ къ стариннымъ «описямъ» XVIII-го вѣка, мы читаемъ въ «Вѣдомости Сибирскимъ городамъ» 1701 года ¹⁾ слѣдующее описаніе Якутскаго острога:

«Якуцкой городъ»

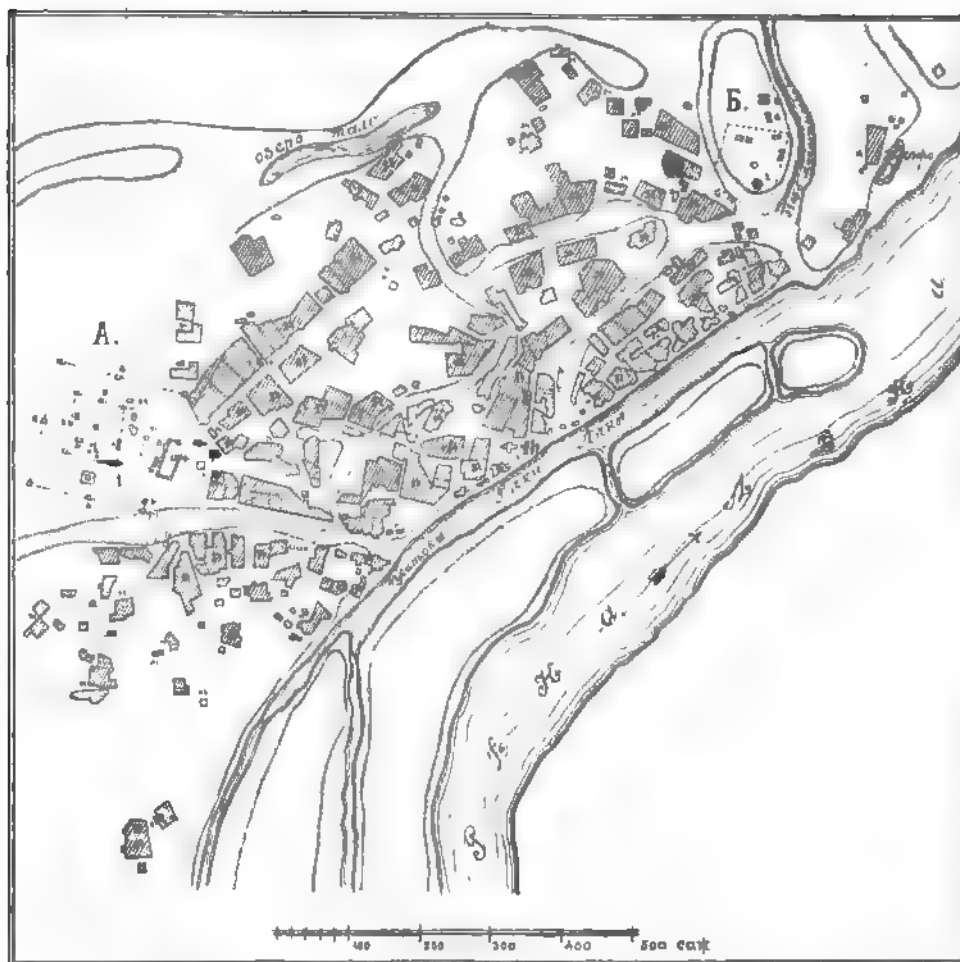
«По росписному списку 206 г. *новой рубленой* мѣрою въ длину и поперегъ съ поля по 60 саж. стѣна, а внутри въ городѣ по 57 саж. стѣна, крытъ въ одинъ тесъ; да въ томъ же городѣ на правомъ углу въ стѣнѣ церковь новая о дву службахъ, вверху и внизу олтари выпущены за городъ; а у города въ стѣнахъ 7 башенъ, въ томъ числѣ 2 башни проѣзжіе.

Около города *острогъ стоячій*; а по мѣрѣ того острогу отъ передней городской стѣны къ востоку къ Лѣнѣ рѣкѣ и къ старому посаду до острожной стѣны 60 саж.; а отъ городскихъ стѣнъ до острогу по 40 саж.; да въ томъ же острогѣ на углахъ и въ стѣнахъ 8 башенъ, въ томъ числѣ 2 башни проѣзжіе; да въ острогѣ жъ тайникъ водяной конаной не додѣланъ покрытъ землею» ²⁾.

Таковъ былъ видъ Якутскаго острога въ 206 (1698) году. По жизнь брала свое и онъ, конечно, не могъ оставаться всегда въ такомъ состояніи. Дѣйствительно, спустя шестьдесятъ лѣтъ съ небольшимъ острогъ представляется уже въ значительно измѣненномъ видѣ:

¹⁾ По Сибирскому Приказу кн. № 1354, лл. 362—372 (Моск. Архивъ М-ва Юстиціи).

²⁾ См. „Кунгуръ, Матеріалы для исторіи города XVII и XVIII столѣтій“. Москва 1886 г., стр. 110.



Черт. 18. „Планъ уѣзднаго города Якутска“.

(По архивному плану Т.-С. Комитета М. В. Д., № 264).

„Описание примѣчательныхъ мѣстъ и строеній“ ¹⁾.

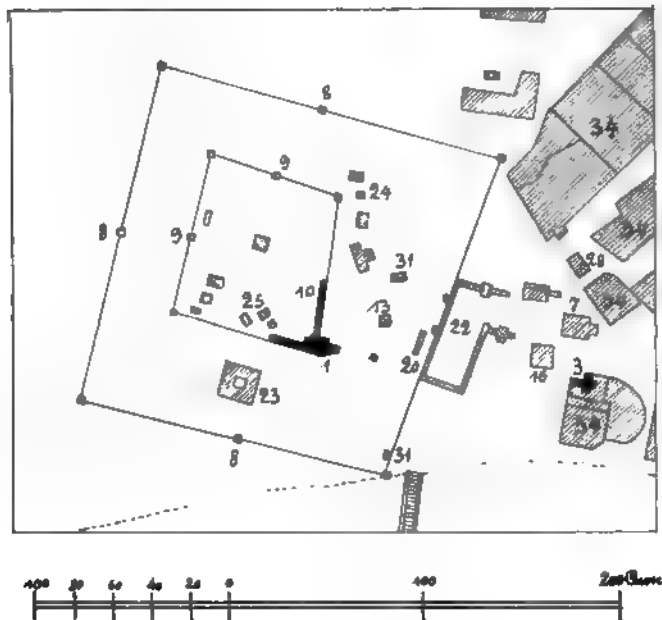
Церкви.

- | | | |
|--|--|-------------------------------------|
| 2. Славской мужской монастырь. | 11. Областное правленіе помѣщено въ партикулярномъ домѣ. | 17. Почтовая кантора. |
| 4. Рождеству богородицы каменная. | 12. Уѣзднои судъ помѣщенъ въ партикулярномъ домѣ. | 18. Уѣздное училище. |
| 5. Преображенія господи деревянная. | 13. Земской судъ. | 19. Провиантскія магазейны. |
| 6. Иоанна предтечи деревянная. | 14. Градская полиція. | 21. Виноны магазейны. |
| 7. Одигитрія богородицы деревянная. | 15. Провиантское коммисіонерство. | 26. Городовой госпиталь. |
| 8. Старая и вѣтная о 8 башняхъ крѣпость, деревянная (А). | 16. Городовой магистратъ и градская дума. | 27. Военной лазаретъ. |
| | | 29. Казачей полковой домъ. |
| | | 30. Торговой рынокъ. |
| | | 32. Кузницы. |
| | | 33. Судовая пристань. |
| | | 32. Кириичныя саран ²⁾ . |

¹⁾ Приводимъ съ соблюденіемъ правописанія.²⁾ Пропущенные номера описанія помѣщены подъ чертежемъ 19-мъ (стр. 49).

Вотъ какъ описываетъ его «Росписной списокъ» 1759-го года ¹⁾:

«Росписной списокъ бытности въ Якутскѣ воеводы коллеж. ассесора
Лески по смѣнѣ его въ отдачу колл. асс. и воеводѣ г-ну Павлуцкому города,
городовымъ ключамъ, канцеляріи и въ ней дѣламъ и протчаго казеннаго
интереса по нижеписаннымъ званіямъ 1759 г.



Черт. 19. «Планъ убаданаго города Якутска».

(По архивному плану Т.-С. Комитета М. В. Д., № 264.)

«Описаніе примѣчательныхъ мѣстъ и строеній» ²⁾.

- | | | |
|--|--|--|
| 1. Соборная каменная церковь
во имя пресвятыя троицы. | 9. Замкъ внутри крѣпости о
6-ти башняхъ. | 22. Гостини дворъ. |
| 2. Во имя святаго Николая
чудотворца каменная. | 10. Убадное казначейство ка-
менное. | 23. Пороховой погребокъ. |
| 7. Одигитрія богородицы дере-
вянная. | 13. Земской судъ. | 24. Тюремный острогъ съ тоб-
вакою. |
| 8. Старая ветханъ о 8 башняхъ
крѣпость, деревянная. | 16. Городовой магистратъ и
градокая дума. | 25. Цейхгаузъ. |
| | 20. Соляные магазены. | 28. Ротной домъ. |
| | | 31. Цитейные дома. |
| | | 34. Обывательское строеніе. |

Городъ деревянной рубленой ветхой. въ томъ числѣ заборъ рубленой
въ лапу, въ немъ 5 башень, да 2 стѣны каменные между канцеляріемъ и
церковію каменною въ вышину по 2 саж. и по 2 арш., въ тѣхъ камен-
ныхъ стѣнахъ 2 приклитки; кругомъ того города мѣрою 211 саж., да
5 башень, изъ вышеписанныхъ башень на проѣзжей ладней башнѣ образъ

¹⁾ Ibidem, стр. 128 и 131.

²⁾ Приводимъ съ соблюденіемъ правописанія.

Выпускъ 24.

нѣкоторыя другія литературныя данныя и, главнымъ образомъ, планъ изъ архива Техническо-Строительнаго Ком. Внутреннихъ Дѣлъ, а затѣмъ «Вѣдомости» и «Росписные 1701 и 1759 гг.

Въ Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1871 года неізнанаго автора подъ заглавіемъ «Якутскій Спасеніи» есть слѣдующее крайне любопытное для насъ мѣсто: «Поставленъ былъ въ Якутахъ сотникомъ Петроу Мѣстѣ тѣсномъ и низменномъ, такъ что его каждую зиму при проходѣ рѣки, а потому въ 1643-мъ году, выше этого острога верстахъ въ 10-ти на *сей острогъ* съ 5-ю башнями, въ окружности 200 сажень, каменные амбары, воеводской домъ и двѣ церкви и прендобнаго Михаила Маленна, по участію *первого*. Въ 1683-мъ году, при воеводѣ Швабѣ, по повелѣнію Государя Ѳедора Алексѣевича, построенъ на томъ-же луку по р. Лѣнѣ *новый городъ* о четырехъ стѣнахъ, въ 100 сажень, и въ настоящее время. Тутъ попрежнему каменные амбары, гостинный дворъ и каменная церковь свѣтлѣнныя, сообщаемыя въ Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и т.д. много содѣйствующихъ».

Что-же касается до стариннаго Иркутска М. В. Д. 20, то въ немъ съ одной стороны на картѣ показаны кварталы Высочайшаго двора, а съ другой —

старинная застройка, какъ

на картѣ М. В. Д. 20.

Въ М. В. Д. 20, въ 1-мъ

дѣлѣ, въ 1-мъ, въ 1-мъ

въ 1-мъ, въ 1-мъ, въ 1-мъ

въ 1-мъ, въ 1-мъ, въ 1-мъ

въ 1-мъ, въ 1-мъ, въ 1-мъ

въ 1-мъ, въ 1-мъ, въ 1-мъ

въ 1-мъ, въ 1-мъ, въ 1-мъ

100 саж.

Иркутскъ.

М. В. Д., № 264.

Иркутскъ и строеній» 1).

17. Почтовая кантора.
18. Уездное училище.
19. Прованскія магаз.
20. Военныя магазейны.
21. Герцовой конницы.
22. Военной лазаретъ.
23. Казачей полковой.
24. Торговой рынокъ.
25. Кузницы.
26. Судовая пристань.
27. Кирпичныя сараи.

Иркутскъ и строеній» 1).

200 саж. шириною, названный здѣсь Леною ¹⁾ и текущій съ юго-запада на сѣверо-востокъ. На высотѣ двухъ третей его части, показанной на планѣ, въ него впадаетъ слѣва другой узкій протокъ саж. 20 шириною, который отдѣленъ отъ перваго тремя песчаными отмелями.

По лѣвому берегу узкаго протока и по лѣвому-же берегу широкаго протока или Лены, ниже ихъ слиянія, расположенъ самый городъ, который имѣетъ около $2\frac{1}{2}$ версты длины и одной версты ширины. Въ немъ мы видимъ два главныхъ древнѣйшихъ пункта: въ восточномъ концѣ прямо противъ слиянія протоковъ, саженьхъ въ 150-ти отъ берега, мужской Спасскій монастырь (Б), основанный въ 1664-мъ году; и въ западномъ концѣ, въ 300-хъ саженьхъ отъ берега и въ полутора верстахъ отъ монастыря, выше по теченію, остатки стараго острога (А), которые и составляютъ предметъ нашего изслѣдованія. Такъ какъ изображеніе его на этомъ планѣ представляетъ новыя и притомъ, повидимому, достовѣрныя данныя ²⁾, то мы и приводимъ здѣсь это изображеніе въ самой точной выкопировкѣ (черт. 19).

Что-же мы видимъ на этомъ планѣ? Во-первыхъ, внутреннюю ограду трапециoidalной формы, близкой къ квадрату, съ пятью башнями, изъ коихъ три угловыхъ и двѣ среднихъ (9). Четвертая угловая была, по всей вѣроятности, сломана для постройки каменной соборной церкви во имя св. Троицы (1). Эта внутренняя ограда обнесена такой-же наружной, почти параллельной ей и тоже въ видѣ неправильнаго прямоугольника съ восемью башнями, изъ которыхъ также четыре угловыхъ и четыре среднихъ (8, 8, 8 и 22).

Вотъ данныя, которыми помогутъ намъ разобраться въ хаосѣ противорѣчивыхъ показаній.

Указаніе Ө. Ласковского относится къ острогу временъ царя Алексѣя Михайловича. Но мы знаемъ, что при царѣ Θεодорѣ Алексѣевичѣ былъ выстроенъ въ 1683 году новый острогъ, остатки котораго продержались до настоящаго времени. Слѣдовательно показанія Ласковского, какъ относящіеся къ другому, болѣе древнему острогу, отпадаютъ сами собой.

¹⁾ Названіе на планѣ этого „протока“ *Леною* не вполне понятно, ибо *теперь Якутскъ* стоитъ на протокѣ Лены—*Хатыстахъ* и притомъ довольно далеко отъ главнаго русла.

²⁾ Достовѣрность ихъ подтверждается слѣдующимъ документомъ: въ Т.-С. К-тѣ имѣется другой совершенно такой-же планъ, только гораздо болѣе пострадавшій отъ времени, гдѣ Якутская крѣпость изображена совершенно такъ же. На немъ есть двѣ слѣдующихъ надписи: первая, внизу направо,—„Съ подлиннаго копироваль геодезіи ученикъ Андрей...“ (дальше оторвано); и вторая посрединѣ чертежа, надъ рамкою: „Съриль Архитекторъ 8-го класса Антонъ Лосевъ“.

Равнымъ образомъ отпадаютъ свѣдѣнія, сообщаемыя г. Латкинымъ, ибо они относятся къ 1678 г., т. е. ко второму острогу, а не къ третьему, съ которымъ мы имѣемъ дѣло: кромѣ того, они касаются поправки (замѣна чашеколы) и особаго укрѣпленія отдельныхъ мѣстъ (напосадъ около пяти башенъ), а значить никакихъ общихъ указаній не даютъ.

Затѣмъ остаются свѣдѣтельства Словцова и Шуккина. Что касается до перваго, то на этотъ разъ онъ, какъ будто, измѣняетъ себѣ: свое «Историческое описаніе» онъ постоянно основываетъ на документальныхъ данныхъ, а здѣсь, повидимому, руководствуется какими-то невѣрными словесными сообще-

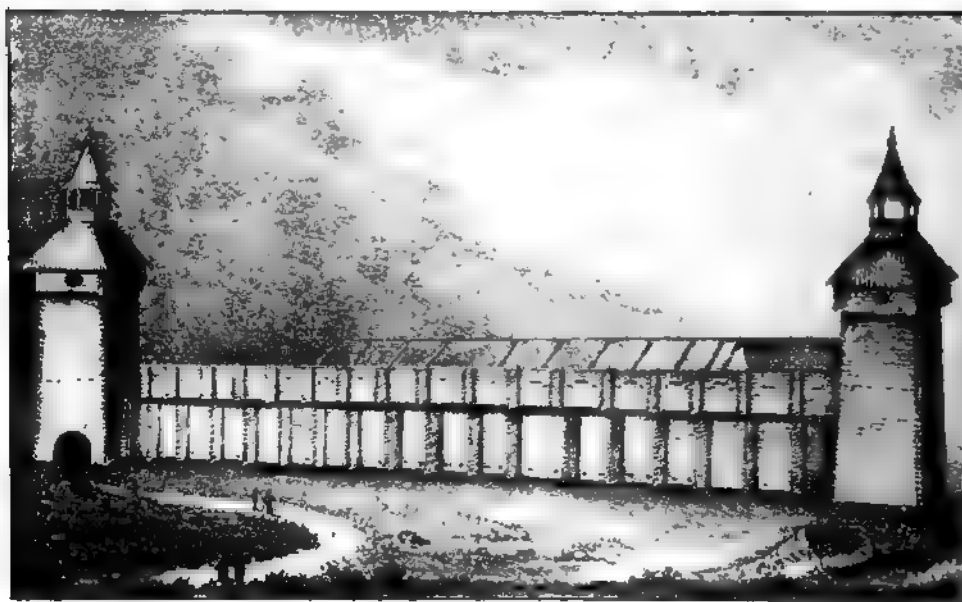


Рис. 20. Внѣшній фасадъ Якутской стѣны.
(По Шуккину).

ніями и потому въ подробностяхъ значительно противорѣчитъ истинѣ. По его словамъ, Якутскій острогъ состоялъ изъ внѣшняго «четыреугольника», который имѣлъ 320 саж. въ сторонѣ и на стѣнахъ котораго возвышалось 16 башенъ: внутри этого прямоугольника было другое меньшее укрѣпленіе, «замокъ», какъ онъ его называетъ, съ 6-ю башнями, занимавшее площадь въ 640 саж. Такимъ образомъ «общее» расположеніе, имъ указываемое, не противорѣчитъ ни чертежу 19-му, ни «Вѣдомости 1701-го года», но когда обратимся къ подробностямъ, — увидимъ рядъ неточностей.

Если площадь внутренняго «замка» была 640 кв. саж., то сторона ея

шириною, названный здѣсь Леною ¹⁾ и текущій съ юго-запада на востокъ. На высотѣ двухъ третей его части, показанной на планѣ, въ лѣвую сторону другой узкій протокъ саж. 20 шириною, который отдѣляетъ первый тремъ песчаными отмелями.

Лѣвому берегу узкаго протока и по лѣвому-же берегу широкаго протока Лены, ниже ихъ слиянія, расположенъ самый городъ, который около $2\frac{1}{2}$ версты длины и одной версты ширины. Въ немъ мы видимъ нѣсколько древнѣйшихъ пунктовъ: въ восточномъ концѣ прямо противъ протоковъ, саженьяхъ въ 150-ти отъ берега. мужской Спасскій монастырь, основанный въ 1664-мъ году; и въ западномъ концѣ, въ 300-хъ саженьяхъ отъ берега и въ полтора верстахъ отъ монастыря, выше по теченію стараго острога (А), которые и составляютъ предметъ нашего изслѣдованія. Такъ какъ изображеніе его на этомъ планѣ представляетъ новыя, повидимому, достовѣрные данныя ²⁾, то мы и приводимъ здѣсь это изображеніе въ самой точной выкопировкѣ (черт. 19).

Во-первыхъ, внутреннюю ограду квадратной формы, близкой къ квадрату, съ пятью башнями, изъ коихъ одна въ углахъ и двѣ среднихъ (9). Четвертая угловая была, по всей вѣроятности, для постройки каменной соборной церкви во имя св. Троицы (1). Внешняя же въ видѣ неправильнаго прямоугольника съ восемью башнями, изъ коихъ также четыре угловыхъ и четыре среднихъ (8, 8, 8 и 22). Въ данныхъ, которыми помогутъ намъ разобраться въ хаосѣ противоположныхъ показаній.

Изображеніе О. Ласковского относится къ острогу временъ царя Алексѣя Михайловича. Но мы знаемъ, что при царѣ Федорѣ Алексѣевичѣ былъ выстроенъ въ 1623 году новый острогъ, остатки котораго сохранились до настоящаго времени. Следовательно показанія Ласковского, какъ относящіеся къ другому, старшему острогу, отпадаютъ сами собой.

Названіе на планѣ этого „протока“ *Леною* не вполнѣ понятно, ибо *теперь* это нѣтъ протокъ Лены—*Хатыстагъ* и притомъ довольно далеко отъ русла.

Достовѣрность ихъ подтверждается слѣдующимъ документомъ: въ Т.-С. есть другой совершенно такой-же планъ, только гораздо болѣе позднѣе времени, гдѣ Якутская крѣпость изображена совершенно такъ же. На немъ двѣ слѣдующихъ надписи: первая, внизу направо,—„Съ подлиннаго геодезическаго ученика Андрей...“ (дальше оторвано); и вторая посрединѣ планъ въ рамку: „Сърисованъ Архитекторомъ 8-го класса Антонъ Лосевъ“.

своего времени, в то время, когда в распоряжении у нас не было ни одного из тех приборов, которыми пользуются теперь, с помощью которых тогда было возможно измерить с такой точностью, с какой мы теперь можем измерить длину острова.

В заключение хотелось бы сказать о Щукана. Что касается его, то, к сожалению, мы не имеем никаких сведений о нем, кроме того, что он был основателем «Исторического общества» и что он был одним из тех, кто собрал материалы для «Исторического общества».

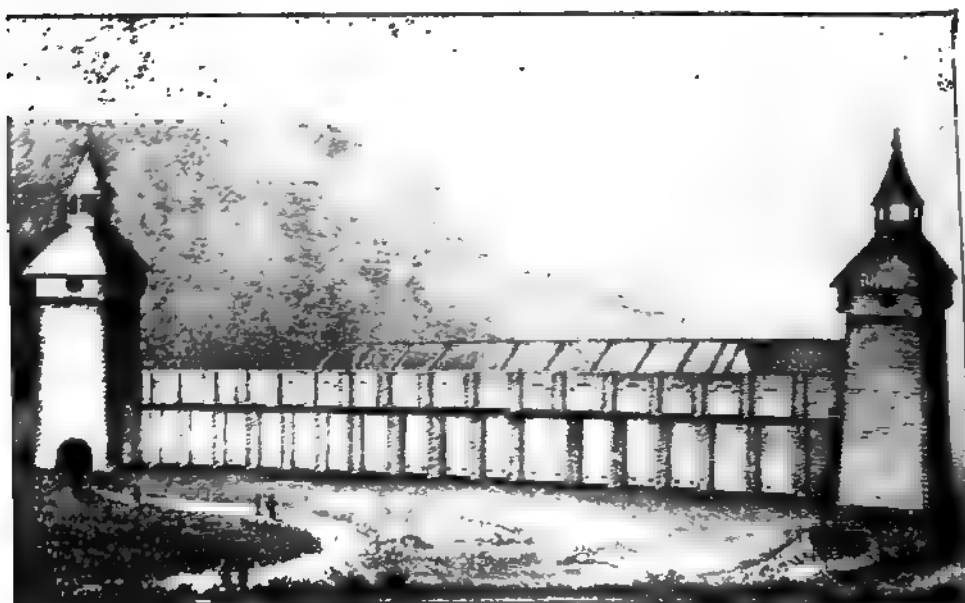


Рис. 20. Здание Исторического общества в Щуканах.

и, следовательно, в подробностях, значительно противоречить истине. Но, тем не менее, Историю острова можно считать как бы вкратце «четыреугольником», стороны которого 320 саж., в сторону и на стенах которого возвышались 16 башен. Прямая сторона прямоугольника была другое меньшее углубление, которое также было окружено 6-ю башнями, занимавшее 640 саж. Таким образом, общее расположение, или, указываясь, форма, острова, из описания 19-му, из «Видности 1701-го года», с некоторыми изменениями, можно получить следующие подробности:

Если считать внутреннюю длину была 640 кв. саж., то сторона с

... а. с. отверстія, въ которыя осажденные выходили на вылазку; а на сторонахъ, обращенныхъ въ поле, видно по четыре отверстія для ружейной стрѣльбы. Каждый бокъ башни въ 3 сажени. Ворота шириною въ $3\frac{1}{2}$ сажени; дверь въ нихъ сдѣлана изъ толстыхъ досокъ, съ калиткою, и закладывалась брусьями въ нѣсколько рядовъ. Вся крѣпость, на разстояніе ружейнаго выстрѣла, обнесена была высокимъ частоколомъ или палисадомъ съ воротами и башнями. Отъ этого укрѣпленія остались теперь только одни ворота. За палисадомъ, вѣроятно, стояли и пушки, потому что на главной стѣнѣ видны только отверстія для ружейныхъ дулъ. Достоинно примѣчанія, что крѣпость построена хотя изъ лѣса очень тонкаго, но до сихъ поръ, т. е. болѣе двухъ сотъ лѣтъ, сохранилась¹⁾.

Изъ этого описанія ясно, что въ общемъ представленіи объ Иркутскомъ острогѣ Щукинъ еще ближе подходитъ къ истинѣ, нежели Словцовъ. Въ самомъ дѣлѣ, по его свидѣтельству «крѣпость» состояла изъ двухъ оградъ: одной внутренней, построенной «срубамъ», и другой вѣшной, образованной «высокимъ частоколомъ съ башнями и воротами», что совершенно вѣрно, какъ свидѣлствуютъ намъ документальныя данныя. Но затѣмъ онъ неоднократно путается въ подробностяхъ. Такъ, напр., онъ утверждаетъ, что верхніе срубы или «будки», какъ онъ ихъ называетъ, имѣли длины 5 арш.; но вѣдь эти «будки», по его-же рисунку (рис. 21), были расположены надъ нижними срубамъ, т. е. имѣли поперечныя стѣны *общія*; какимъ-же тогда образомъ разстояніе между этими стѣнами могло быть вышѣ $1\frac{1}{2}$ саж. или $4\frac{1}{2}$ арш., а вверху 5?

Очевидная ошибка, обусловленная невѣрнымъ обмѣромъ и непониманіемъ азбучныхъ строительныхъ приемовъ.

Или, напр., онъ говоритъ въ другомъ мѣстѣ: «Каждый бокъ башни въ 3 сажени. Ворота въ $3\frac{1}{2}$ саж. . . .». Странное, замѣтимъ отъ себя, сооруженіе, въ которомъ «ворота», т. е. «пролетъ», шире самого сооруженія! На чемъ-же оно тогда держалось? Но дѣло объясняется очень просто: на чертежахъ (черт. 10) и на модели ворота имѣютъ 4 аршина, что вполнѣ нормально.

Оставляя въ сторонѣ эти недочѣты, мы должны сказать, что свидѣтельства Щукина, какъ очевидна и крайне добросовѣтнаго описателя, весьма кны для нашего вопроса: онъ сохранилъ намъ такую массу драгоценныхъ подробностей, какой мы ни у кого не находимъ.

¹⁾ См. у него стр. 196—201.

Чтобы покончить съ письменными данными, намъ остается сравнить между собою самые документы, т. е., иными словами, проверить нашу точку отправленія.

Сравнивая выкопировку изъ архивнаго плана Т.-С. Комитета, № 264-й (черт. 19), съ «Вѣдомостью 1701 г.» и съ «Росписнымъ спискомъ 1759 года», мы находимъ, съ одной стороны, весьма точныя данныя, а съ другой стороны замѣчательное тожество ихъ показаній.

«Вѣдомость 1701 года» опредѣляетъ вѣншній діаметръ внутренняго укрѣпленія въ 60 саж., а внутренній—въ 57; разность между ними равна 3-мъ саженимъ. Что-же она означаетъ? Разумѣется, толщину *двухъ* стѣнъ. Но если толщина *двухъ* стѣнъ равна 3-мъ саженимъ, то толщина одной стѣны будетъ равна 1½ саж., т. е. той толщины, о которой свидѣтельствуешь Шукинъ и которая показана на модели.

Затѣмъ «Вѣдомость» эта говоритъ о церкви въ одномъ изъ угловъ ограды, алтари которой выпущены за стѣну; и дѣйствительно, мы видимъ на планѣ (черт. 19) въ юго-восточномъ углу внутренней ограды церковь (1) съ алтарями, выступающими за линію стѣны.

Наконецъ она утверждаетъ, что «у города 7 башенъ». И это вѣрно, ибо ихъ несомнѣнно было 8, но на мѣстѣ юго-восточной башни была поставлена церковь и башенъ осталось 7. Насъ не должна удивлять замѣна башни церковью. Это, повидимому, практиковалось въ сибирскихъ городахъ, причемъ, вѣроятно, службу башни несла колокольная. Но крайней мѣрѣ это не единственный примѣръ, потому что мы видимъ тотъ-же примѣръ и въ другихъ городахъ, напр., въ г. Еланчинѣ (рис. 16 и черт. 17), гдѣ церковь выходитъ бокомъ за линію ограды, а колокольная является надвратной башней. Что-же касается до разницы въ числѣ башенъ, которыхъ показано *пять* на планѣ и *семь* по «Вѣдомости», то это объясняется тѣмъ, что первый *моложе* второй на цѣлый вѣкъ, въ теченіе котораго, какъ мы это увидимъ далѣе, недостающія двѣ башни исчезли.

Перейдемъ теперь къ вѣншной оградѣ или къ «острогу». По свидѣтельству «Вѣдомости», отъ его стѣны до стѣны внутренняго укрѣпленія было съ трехъ сторонъ по 40 саж., а съ четвертой, восточной,—60 саж. Обращаясь къ плану, мы видимъ, что восточная стѣна дѣйствительно удалена отъ средняго укрѣпленія больше чѣмъ остальные и что разстояніе между стѣнами на планѣ съ запада, сѣвера и востока вполне отвѣчаетъ разстояніямъ, указаннымъ въ «Вѣдомости», т. е. равняются 40 с. на западъ и сѣверъ и

60-ти саж. на востокѣ; есть только маленькая разница въ разстояніи на югѣ, гдѣ показано 46 саж. вмѣсто 40 саж. Что-же касается до числа башенъ—8, то оно одинаково въ обоихъ документахъ, а слѣдовательно они оба вѣрны и лишь подтверждаютъ другъ друга.

Если мы обратимся къ «Росписному списку» 1759 года, то найдемъ въ немъ еще больше сходства съ планомъ, такъ какъ между ними по времени всего около полувѣка разницы.

Изъ «списка» видно, что къ 1759-му году оставалось всего только 5 башенъ; тѣ же 5 башенъ мы видимъ и на планѣ ¹⁾. «Списокъ» говоритъ о двухъ «каменныхъ» стѣнахъ между церковью и канцелярією; эти двѣ стѣны показаны и на планѣ съ западной и сѣверной стороны церкви (черт. 19,—1).

Наконецъ, общая длина стѣны также согласуется приблизительно въ обоихъ документахъ. На планѣ общая длина деревянной стѣны, кромѣ каменныхъ, выходитъ около 240 саж., а въ «спискѣ» длина той-же деревянной стѣны («городу») опредѣлена въ 211 саж., безъ башенъ; но длина этихъ многостѣнныхъ по фасаду опредѣляется слѣдующимъ образомъ:

3-хъ угловыхъ ²⁾ — (3с. + 3с.) = 3 — 18 саж. ³⁾

и 2-хъ среднихъ — 4с. = 8 саж.

Всего 26 саж.

Откуда общая длина всего города будетъ:

211с. + 26с. = 237 с.,

что разнится отъ 240с. всего на 3 саж., которыя легко могли быть промѣрены.

Такимъ образомъ вѣрность всѣхъ этихъ документовъ взаимно подтверждается и принятое нами основаніе должно считать правильнымъ.

Обратимся теперь къ рисункамъ и попытаемся разобраться въ нихъ на основаніи приведенныхъ данныхъ.

На нашемъ достовѣрномъ планѣ № 264-й (черт. 18) мы видимъ на

¹⁾ Въ описаніи къ плану мы читаемъ: «Замкъ (замокъ?) внутри крѣпости о бѣги башняхъ». Это разногласіе съ чертежемъ можетъ быть объяснено только желаніемъ объяснить въ описаніи его прежній видъ, причемъ мѣсто башни могло пойти въ счетъ за самой «башней».

²⁾ Трехъ, а не четырехъ, ибо одна угловая замѣнена церковью.

³⁾ Считаемъ длину фасадовъ угловыхъ башенъ въ 3с. + 3с. = 6с., потому что, стоя на углу, онѣ каждой своей стороною увеличиваютъ общую длину стѣны на 3 саж.

восточномъ краю города Спасскій монастырь, а на западномъ — остатки стараго острога; между нимъ и монастыремъ, по прямой линіи, около $1\frac{1}{2}$ версты или 750 саж.

Но мы знаемъ, что этотъ послѣдній или третій острогъ былъ поставленъ на 580 саж. *выше* по теченію Лены противъ второго или прежняго. Слѣдовательно второй острогъ находится между третьимъ острогомъ и монастыремъ, на 580 саж. ближе къ этому послѣднему и въ 170 саж. ¹⁾ отъ него. Отсюда ясно, что зрителю конца XVII — начала XVIII вѣка, смотрѣвшему на городъ изъ-за рѣки, представлялась такая картина: на правомъ концѣ города — монастырь; лѣвѣе его, въ 170-ти саж., могли быть остатки стараго или второго острога; а еще лѣвѣе, въ 580 с. отъ этого послѣдняго, третій или послѣдній острогъ, который тогда былъ еще новѣй. Между ними были разбросаны въ самомъ живонисномъ безпорядкѣ сбѣгающіе въ рѣку ²⁾ обывательскіе дома.

Если мы обратимся теперь къ чертежу Ремезова и ориентуемъ его какъ слѣдуетъ, т. е. расположимъ низомъ направо, а верхомъ налево, то увидимъ совершенно ту же картину (черт. 15): справа будетъ монастырь, обнесенный частоколомъ, съ колокольней съ южной стороны; лѣвѣе будетъ стѣна съ тремя башнями или остатки *второго* острога; и наконецъ въ лѣвомъ концѣ — новѣй острогъ. Эти остатки совершенно подобны тѣмъ, которые мы имѣемъ теперь отъ *третьяго* острога въ видѣ прямой стѣны съ тремя башнями, идущей съ юга на сѣверъ.

Тѣмъ, что это «*остатки*» второго острога, объясняется та кажущаяся нецѣльность, на которую мы уже указывали и которая заключается въ томъ, что это укрѣпленіе не имѣетъ *замкнутого характера*. А что это дѣйствительно было мѣсто стараго острога, лучше всего доказывается слѣдующими данными, находящимися на самомъ чертежѣ: у Ремезова за этой стѣной на совершенно *свободной* площади начерчены домики и написано — «*гостинный дворъ острога*», т. е. «гостинный дворъ въ острогѣ» (ib.), а между тѣмъ «острога» вокругъ никакого нѣтъ, ибо по бокамъ открытая площадь. Какъ же тогда объяснить эту надпись? Объясняется она очень просто: когда стѣны второго острога были большею частью разобраны, гостинный дворъ очутился «*въ*» крѣпости, но, по старой памяти, назывался «*въ* острогѣ», что и за-

¹⁾ Ибо 750 с. — 580 с. = 170 саж.

²⁾ Мы предполагаемъ это по плану № 264 (черт. 18): не было-же Якутскъ выстроенъ болѣе правильно въ XVII в., чѣмъ въ XIX-мъ.

писалъ Ремезовъ, составлявшій свой чертежъ не только по письменнымъ документамъ, но и по «опросамъ».

Наконецъ, нѣтъ мы видимъ замкнутую ограду съ *восемью* башнями и частоколомъ, которая и представляетъ собою *третій* острогъ. Такимъ образомъ вѣрность изображенія Ремезова можетъ считаться доказанной.

Обращаясь теперь къ академической гравюрѣ, мы видимъ то же самое: справа — монастырь (табл. III, рис. 2), а слева — башни крѣпости (рис. 1, ib.).

Подъ вопросомъ остается только одно: за что считать линію трехъ башенъ, которую мы видимъ между мачтами среднихъ и правыхъ барокъ? За остатки второго острога, показанные у Ремезова, или за три башни вѣншей восточной стѣны третьяго острога?

Последнее предположеніе надо считать болѣе вѣроятнымъ на основаніи слѣдующихъ соображеній.

1) Второй острогъ былъ въ 170 саженьяхъ отъ монастыря и въ 580 отъ третьяго острога; между тѣмъ эти башни помѣщены какъ разъ наоборотъ, т. е. очень далеко отъ монастыря и очень близко къ третьему острогу.

2) Чертежъ Ремезова относится къ 1700—1701 гг., а академическая гравюра — ко *второй* половинѣ XVIII в. Если при первомъ остатки *второго* острога еще существовали, то во времена автора второй ихъ уже, конечно, не было.

3) До начала XIX вѣка уцѣлѣло тринадцать или четырнадцать башенъ ¹⁾, которыя, очевидно, существовали и въ XVIII-мъ вѣкѣ, а слѣдовательно должны быть изображены на академической гравюрѣ. Но мы видимъ на ней всего одиннадцать башенъ. Это объясняется тѣмъ, что недостающія двѣ или три закрыты вслѣдствіе перспективы двумя высокими церквами и колокольней; если-же предположить, что правыя три башни третьему острогу не принадлежатъ, тогда недочѣтъ цѣлыхъ шести башенъ остается необъяснимымъ.

Всѣ эти данныя вполне подтверждаютъ вѣрность чертежа Ремезова и вида академической гравюры, но вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно опровергаютъ достовѣрность рисунка Витзена (табл. II, рис. 2).

Въ I-хъ, у него показана масса каменныхъ зданій, между тѣмъ какъ Якутскъ и въ началѣ XIX столѣтія ихъ не имѣлъ; по крайней мѣрѣ въ описи къ плану Т.-С. К-та отмѣчено лишь три каменныхъ церкви и каменное уѣздное казначейство (черт. 18). Кромѣ того, Гончаровъ, бывшій въ Якутскѣ въ началѣ

¹⁾ См. опись къ плану № 264 (черт. 18 и 19) и примѣчаніе 2 на стр. 51.

50-хъ годовъ, свидѣтельствуеть, какъ мы уже видѣли выше, что въ это время тамъ былъ *всею одинъ* каменный домъ.

Во 2-хъ, тотъ-же планъ убѣждаетъ насъ въ существованіи двухъ оградъ, одной въ другой, а у Витзена представлены двѣ соединенныхъ ограды: правая прямоугольная, а лѣвая круглая.

Въ 3-хъ, Витзенъ изображаетъ крѣпость на берегу рѣки, а она отъ нея въ верстѣ.

Въ 4-хъ, у него монастырь (Het Clooster, 2) показанъ нѣлѣво, а крѣпость (Het Casteel) ¹⁾ направо, т. е. какъ разъ наоборотъ дѣйствительности.

Въ 5-хъ, мы знаемъ, что наибольшее число башенъ было 16, а у Витзена нарисована 21-я.

И, наконецъ, въ 6-хъ, у него даже невѣрно понято назначеніе зданій: такъ, напр., на его рисунокѣ изображенъ гостинный дворъ (12), а въ объясненіи сказано—«гостинница съ лавками» («Gasthof vol Winkels»).

Все это показываетъ, что видъ Якутска у Витзена нарисованъ изъ головы на основаніи какого-то дурно понятаго описанія и никакой достовѣрности не имѣетъ, а потому никакимъ объяснительнымъ или дополнительнымъ матеріаломъ служить не можетъ.

Обратимся теперь къ позднѣйшимъ изображеніямъ XIX вѣка и рассмотримъ ихъ въ хронологическомъ порядкѣ. Всѣ они относятся, само собою разумѣется, къ остаткамъ третьяго острога.

Старѣйшими изъ нихъ являются рисунки Щукина, которые хотя и помѣщены во второмъ изданіи его писемъ 1844 года, но были сдѣланы очевидно въ 1833-мъ году. Рисунки эти, исполненные на глазъ, конечно отличаются нѣкоторою неточностью пропорцій, но за то весьма важны въ томъ отношеніи, что сохранили намъ, во 1-хъ, видъ крыши на стѣнѣ, а во 2-хъ—устройство верхнихъ срубовъ съ ея внутренней стороны (рис. 21). Такимъ образомъ рисунки Щукина вносятъ свою долю въ дѣло изученія прежняго вида Якутскаго острога.

Вторыми по времени являются чертежи, помѣщенные у Кипріянова ²⁾. Какъ ни мало имѣетъ научнаго значенія его чисто дилетантская книжка, впрочемъ по своему времени весьма удовлетворительная, но чертежи эти (табл. X) являются несомнѣнно серьезнымъ матеріаломъ.

¹⁾ Надпись не внизу, а на самомъ рисунокѣ.

²⁾ См. Valérien Kiprianoff. „Histoire pittoresque de l'architecture en Russie“, St.-Petersbourg 1864, pl. 39.

Видеть, что...
Курса...
...

Видеть, что...
Курса...
...

Обращение...
...

Видеть, что...
Курса...
...

Видеть, что...
Курса...
...

Видеть, что...
Курса...
...

Видеть, что...
Курса...
...

Видеть, что...
Курса...
...

Видеть, что...
Курса...
...

Видеть, что...
Курса...
...

1) См. опись к плану № 261 черт. 18 и 19 и приложение 2 на стр. 61

... ДОМЪ. ЗАБЫТЬЕ, КАКЪ МЫ УЖЕ ВИДѢЛИ ВЫШЕ, ЧТО ВЪ ЭТОМЪ ДОМѢ БЫЛЪ ОДИНЪ ОДИНЪ КАМЕННЫЙ ДОМЪ.

Въ 1-мъ и въ 2-мъ планѣ убѣждаетъ насъ въ существованіи двухъ оградъ
въ 3-мъ и въ 4-мъ Батюша представленъ двѣ соединенныхъ ограды: правыя
и лѣвыя, а также крестная.

... Катюша вибралась крпность на берегу ріки, а она отъ не
... 18-55

Въ 4-мъ у него монастырь. Het Clooster, 2) показанъ палѣво, а въ Het Casteel 3) направо, т. е. какъ разъ наобороти действительности.

8) 5-й. Мы знаем, что наибольшее число башен было 16, а у Вит-
а 21-я.

а законъ, въ сѣхъ, у него даже невѣрно понято назначеніе зданій: въ сѣхъ, на его рисункѣ изображенъ гостиницъ дворъ (12), а въ об-
щественномъ зданіи — «гостиница съ лавками» («Gasthof vol Winkels»).

...то доказывает, что видъ Якутска у Витзена нарисованъ изъ
какого-то дурно понятаго описанія и никакой достовѣр-
ности не имѣетъ. Поэтому никакимъ объяснительнымъ или дополнительнымъ
замечаніемъ не можетъ.

с изображеніями въ подлинныхъ изображеніяхъ XIX вѣка и раз-
мѣнахъ въ хронологическомъ порядкѣ. Всѣ они относятся, само собой
разумѣется, къ селѣмъ Третьяго острога.

Въ 1-хъ изъ нихъ являются рисунки Шуккина, которые хотя и по-
казаны въ изданіи его писемъ 1844 года, но были сдѣланы оче-
редно въ 1845 году. Рисунки эти, исполненные на глазъ, конечно отли-
чаются отъ точности пропорцій, но за то весьма важны въ томъ
отношеніи, что указываютъ намъ, во 1-хъ, видъ крыши на стѣнѣ, а во 2-хъ—
видъ желѣзныхъ обручовъ съ ея внутренней стороны (рис. 21). Такимъ
образомъ Шуккинъ вноситъ свою долю въ дѣло изученія прежнихъ

...здесь являются чертежи, помещенные у Киприанова ?
...мать думает значенія его чисто дилетантская книжка
...здесь весьма удовлетворительная, но чертежи
...серьезнымъ матеріаломъ.

... и ... рисунков.

„Histoire pittoresque de l'architecture en Russie“

Деревлянежъ рекоша: «Радн быхомъ ялнсь по дань; но хочешн мцати мужа своего». Рече же нмъ Ольга: «Яко уже азъ метила мужа своего, егда прнн-лоша къ Кіеву, н второе, н третье, когда сотворнхомъ трызну мужу своему, з уже не хочу метнн, но хочу дань нматн по малу, н смнрнвшесь съ вамн пойдун прочь». Рекоша Деревляне: «Что хочешн у насъ? радн даемъ н медомъ н скорбю». Она же рече нмъ: «Нннѣ у васъ нѣсь меду нн скорѣ, но мала у васъ прншу; даднте мн отъ двора по трн голубн, да по трн воробѣн; азъ бо не хочу тяжкн данн возложнтн, якожъ мужъ мой, по сего у васъ прншу мала». Деревляне же радн бывше, собраша отъ двора по трн голубн н по трн воробѣн, н послаша ко Ольгѣ съ поклономъ. Ольга же рече нмъ: «Се уже ся есте поворнлн мнѣ н моему днтнн, да ндете въ градъ, а я завтра отступлю отъ града, н пойдун во свой градъ». Деревляне же радн бывше, внндоша въ градъ, н повѣдаша людемъ н обрадовашась люде въ градѣ. Ольга же раздая всемъ по голубю комуждо, а другимъ по воробѣю, н повелѣ къ комуждо голубю н къ воробѣвн прнвнзывать цѣрь.¹⁾ н обертываючи въ платкн малы, нпткою перевнзывать, н яко смерчесь, повелѣ Ольга пустнтн голубн н воробѣн воемъ своимъ. Н воробѣвскѣ н голубн влѣтѣша во гнѣзда своя; голубн въ голубнннцы, воробѣвскѣ подѣ застрѣхн, н тако возгорахуся голубнннцы, ово клѣтн, ово вежн, ово лн одрнны, н не бѣ двора, яже не горяше, н не лѣзѣ гаснтн; всн бо дворы возгорѣшася, н побѣгоша люде нзъ града. Н повелѣ Ольга воемъ своимъ нматн я, якоже внн градъ н пожже, н старѣнннны же града ннзма н прочая люди, овѣхъ нзбн, а другня предасть работѣ мужемъ своимъ, а прокъ нхъ оставн платнтн дань, н возложн дань тяжку, двѣ частн данн ндетъ къ Кіеву, а третья ко Вышеграду ко Ольгѣ; бѣ бо Вышегородъ градъ Олженъ²⁾.

Конечно, въ этомъ преданнн много баснословнаго, какъ на него н смотрнтъ, напр., Карамзннъ, но нкто не мѣшасть намъ отдѣлнтъ нсторнческую основу отъ народнаго вымысла н воспользоваться этнмн данннмн.

¹⁾ Въ „Бнблнотекѣ Росс.“ (1767 г.), откуда мы прнводнмъ это мѣсто лѣтопнсн, слово „цѣрь“ пояснено словомъ „фнтнль“. Карамзннъ замѣняетъ его выраженемъ „трутъ съ сѣроу“, а С. Соловьевъ—словамн „сѣра съ огнемъ“ (?); но для „фнтнля“ нужно масло нлн сало, „трутъ съ сѣроу“ самн собою не загорятся, а „огонь“ прнвнзать нельзя. Поэтому нн одно нзъ этнхъ объясненнй не можетъ быть прннято, н естественнѣе всего предположнтъ, что Ольга прнказала прнвнзывать къ птнцамъ кускн трута, подожженные н тлѣющіе со свободнаго конца.

²⁾ «Лѣтопнсъ Несторова съ продолжателямн по Кеннгербергскому списку до 1206 году». Спб. 1767, стр. 50 — 51. («Внблнотека Россійская нсторическая. . . ». Часть I).

Самымъ невѣроятнымъ представляется. разумѣется. зажженіе города съ помощью воробьевъ и голубей, которое могло быть создано народной фантазіей для вѣщаго прославленія «хитрости» княгини Ольги.

Но съ другой стороны въ параллель ему мы можемъ привести «историческій» фактъ сравнительно недавняго времени, сомнѣваться въ которомъ нѣтъ ни малѣйшаго основанія: мы знаемъ, что въ XVII-мъ вѣкѣ сибирскіе инородцы пытались иногда зажигать русскіе остроги, пуская въ нихъ стрѣлы съ зажженнымъ трупомъ.

Зажиганіе птицъ стрѣлами и получившій первообытный боевой приѣмъ X-го вѣка, повторяемый при одинаковыхъ условіяхъ въ XVII-мъ!

Оставляя затѣмъ въ сторонѣ выдумку о хитрости Ольги, мы не имѣемъ никакихъ причинъ отвергать самую осаду Коростени, а это фактъ для насъ весьма важный, ибо Ольга стояла подъ нимъ безплодно цѣлое лѣто и въ добавокъ едва-ли не съ лучшимъ войскомъ того времени, т. е. съ отборною дружиною, вскормленною походами Олега и Игоря и привыкшею громить самый Царьградъ. Слово «затворишася» показываетъ, что Искоростень былъ обнесенъ стѣною, а упоминаніе о вѣжахъ даетъ указанія на то, что въ немъ были «башни». И эти укрѣпленія, т. е. стѣны и башни, были очень *сильны*, если цѣлая дружина лучшихъ воиновъ своего времени стояла подъ городомъ цѣлое лѣто и ничего не могла съ нимъ подѣлать!

Изъ какого-же матеріала были эти стѣны и башни?

Отвѣтъ мы находимъ въ томъ-же преданіи: самая басня о сожженіи могла возникнуть только при томъ условіи, что городъ и его стѣны были сплошь деревянные, ибо только тогда онъ могъ быть сразу объятъ пламенемъ: «всѣ-бо двory возгорѣшася», говоритъ лѣтописецъ, у котораго въ это время очевидно рисовалось представленіе о городѣ «деревянномъ».

Въ этомъ смыслѣ мы, несомнѣнно, должны признать только что приведенное мѣсто лѣтописца за *первое* извѣстіе о нашихъ «деревянныхъ» крѣпостяхъ.

Но если во времена Ольги были уже столь «сильныя» крѣпости, то онѣ дошли до этой степени совершенства только постепенно, путемъ послѣдовательныхъ улучшеній, а значить появились гораздо ранѣе X-го вѣка. Точныхъ указаній на время ихъ перваго появленія нѣтъ, но къ нему можно подойти съ помощью ряда историческихъ соображеній, которыя приведутъ насъ къ тому выводу, что они были *порождены торговлею*, развившейся въ VIII—IX вѣкахъ.

Крайне остроумныя соображенія дѣлаетъ по этому поводу В. О. Ключевскій; они убѣждаютъ насъ въ томъ, что среди разбросанныхъ дворовъ славянъ возникли сборные пункты, которые стали сперва мѣстами промышленнаго обмѣна, а потомъ превратились въ города. Когда-же нахлынувшіе съ востока кочевники стали угрожать ихъ торговлѣ, они стали вооружаться, ограждать себя стѣнами и заводить боевыя дружины ¹⁾.

¹⁾ «Большая перемѣна произошла, говоритъ г. Ключевскій, въ экономическомъ быту восточныхъ Славянъ, расселившихся по Днѣпру, его притокамъ и далѣе къ сѣверу, въ области озера Ильменя. Своимъ низовымъ теченіемъ и лѣвыми притоками Днѣпръ потянулъ славянскихъ поселенцевъ къ черноморскимъ и каспійскимъ рынкамъ. Это торговое движеніе вызвало разработку естественныхъ богатствъ занятой поселенцами страны. Если мы представимъ себѣ нашу равнину въ томъ видѣ, какой она имѣла десять или одиннадцать вѣковъ тому назадъ, то легко можемъ раздѣлить ее на двѣ полосы, на сѣверо-западную лѣсную и юго-восточную степную. Восточные Славяне завяли преимущественно первую; самый городъ Кіевъ возникъ на рубежѣ между обѣими полосами. Эта лѣсная полоса своимъ пушнымъ богатствомъ и лѣснымъ пчеловодствомъ (бортничествомъ) и доставляла Славянамъ обильный матеріалъ для внѣшней торговли: мѣха, медъ, воскъ стали главными статьями русскаго вывоза.

Одно внѣшнее обстоятельство особенно содѣйствовало успѣхамъ этой торговли. Съ конца VII в. по южно-русскимъ степямъ стала распространяться новая азіатская орда Хозары; они скоро стали покидать кочевой бытъ и обращаться къ мирнымъ промысламъ. Раскинувшись на привольныхъ степяхъ по берегамъ Волги и Дона, Хозары основали средоточіе своего государства въ низовьяхъ Волги. Здѣсь столица ихъ Итиль скоро стала огромнымъ разнообразнымъ торжищемъ, гдѣ рядомъ жили магометане, евреи, хрістіане и язычники. Хозары покорили племена восточныхъ Славянъ, жившія близко къ степямъ, Полянъ, Сѣверянъ, Вятичей. Но хозарское иго доставляло покореннымъ большія экономическія выгоды. Съ тѣхъ поръ для нихъ, какъ данниковъ Хозаръ, были открыты степныя рѣчныя дороги, которыя вели къ черноморскимъ и каспійскимъ рынкамъ. Подъ покровительствомъ Хозаръ по этимъ рѣкамъ пошла бойкая торговля изъ Поднѣпровья. Мы встрѣчаемъ рядъ указаній на успѣхи этой торговли. Есть и прямое указаніе на время, когда завязалась эта торговля. Въ области Днѣпра найдено множество кладовъ съ древними арабскими монетами, серебряными диргемами. Большая часть ихъ относится къ IX и X вѣку, ко времени наибольшаго развитія восточной торговли Руси. Но есть кладъ, въ которомъ самыя позднія монеты не позже начала IX вѣка, а раннія восходятъ къ началу VIII вѣка; изрѣдка попадаются монеты VII вѣка и то лишь самыхъ послѣднихъ его лѣтъ. Эта нумизматическая лѣтопись наглядно показываетъ, что именно въ VIII вѣкѣ завязалась торговля Славянъ днѣпровскихъ съ хозарскимъ и арабскимъ востокомъ. Но этотъ вѣкъ былъ временемъ утвержденія Хозаръ въ южно-русскихъ степяхъ; ясно, что Хозары и были торговыми посредниками между этимъ востокомъ и русскими Славянами.

Слѣдствіемъ успѣховъ восточной торговли Славянъ было возникновеніе древнѣйшихъ торговыхъ городовъ на Руси. Повѣсть о началѣ Русской земли не помнитъ, когда возникли эти города: Кіевъ, Черниговъ, Смоленскъ, Любечъ, Новгородъ и др. Въ ту минуту, съ которой она начинается свой разсказъ о Руси, эти города являются уже значительными поселеніями. Но довольно бѣгло взгляда на географическое размѣщеніе этихъ городовъ, чтобы видѣть, что они были созданы успѣхами внѣшней торговли Руси: большинство ихъ вытя-

Самый вероятный представляется разумется, нажение города с помощью поробов и голубей, которое могло быть создано карточной фантазией для заглавного прославления «хитрости» княгини Ольги.

Во сь другой стороны въ параллель ему мы можем привести «исторический» фактъ сравнительно недавняго времени, говорить въ который мы не имѣемъ основанія: мы знаемъ, что въ XVII-мъ вѣкѣ сибирскіе кочевники пытались иногда зажигать русскіе остроги, пускавъ въ нихъ стрѣлы съ зажженными трупомъ.

Зажигавъ огнемъ стрѣлами и получивъ первоначальный боевой призывъ X-го вѣка, повторенный при одинаковыхъ условіяхъ въ XVII-мъ.

Оставляя затѣмъ въ сторонѣ выдумку о хитрости Ольги, мы не имѣемъ никакихъ причинъ отвергать самую осаду Коростеля, а это фактъ для насъ весьма важный, ибо Ольга стояла подъ нимъ безплодно цѣлое лѣто и въ добавокъ едва-ли не съ лучшимъ войскомъ того времени, т. е. съ отборною дружиною, вскоряченною походами Олега и Игоря и привыкшею громить самый Царьградъ. Слово «затвормась» указываетъ, что Искоростель былъ обнесенъ стѣною, а упоминаніе о вежахъ даетъ указаніе на то, что въ немъ были «башни». И эти укрѣпленія, т. е. стѣны и башни, были очень сильны, если цѣлая дружина лучшихъ воиновъ своего времени стояла подъ городомъ цѣлое лѣто и ничего не могла съ нимъ подѣлать!

Изъ какаго-же матеріала были эти стѣны и башни?

Отвѣтъ мы находимъ въ томъ-же преданіи: самая басня о рожденіи могла возникнуть только при томъ условіи, что городъ и его стѣны были «изъ дерева», ибо только тогда онъ могъ быть сразу объятъ пламенемъ «вси-бо двори возгорѣшася», говоритъ лѣтописецъ, у котораго въ это время очевидно рисовалось представленіе о городѣ «деревяннымъ».

Въ этомъ смыслѣ мы, несомнѣнно, должны признать только что приведенное мѣсто лѣтописи на *первое* извѣстіе о нашихъ «деревянныхъ» крѣпостяхъ.

Но если во времена Ольги были уже столь «сильныя» крѣпости, то въ какомъ же до этой степени совершенства только постепенно, путемъ постепенныхъ улучшеній, а значитъ появились гораздо ранѣе X-го вѣка. Но въ виду на время ихъ перваго появленія мы не можемъ не сделать выводъ, что они были порождены торговлей, раз-
вившейся въ XII-XIII вѣкахъ.

Крайне остроумныя соображенія дѣлаетъ по этому поводу В. О. Ключевскій; они убѣждаютъ насъ въ томъ, что среди разбросанныхъ дворовъ авянгъ возникли сборные пункты, которые стали сперва мѣстами промышленнаго обмѣна, а потомъ превратились въ города. Когда-же нахлынувшіе съ стока кочевники стали угрожать ихъ торговлѣ, они стали вооружаться, рабдвать себя стѣнами и заводить боевыя дружины ¹⁾.

¹⁾ «Большая перемѣна произошла, говорить г. Ключевскій, въ экономическомъ житіи восточныхъ Славянъ, расселившихся по Днѣпру, его притокамъ и далѣе къ веру, въ области озера Ильмена. Своимъ низовымъ теченіемъ и лѣвыми притоками Днѣпръ потянулъ славянскихъ поселенцевъ къ черноморскимъ и каспійскимъ рынкамъ. Это торговое движеніе вызвало разработку естественныхъ богатствъ занятой поселенцами страны. Если мы представимъ себѣ нашу равнину, томъ видѣ, какой она имѣла десять или одиннадцать вѣковъ тому назадъ, то сможемъ раздѣлить ее на двѣ полосы, на сѣверо-западную лѣсную и юго-восточную степную. Восточные Славяне заняли преимущественно первую; самый родъ Кіевъ возникъ на рубежѣ между обѣими полосами. Эта лѣсная полоса была богата пушнымъ богатствомъ и лѣснымъ пчеловодствомъ (бортничествомъ) и ставляла Славянамъ обильный матеріалъ для внѣшней торговли: мѣха, медъ, воскъ стали главными статьями русскаго вывоза.

Одно внѣшнее обстоятельство особенно содѣйствовало успѣхамъ этой торговли. Съ конца VII в. по южно-русскимъ степямъ стала распространяться новая ирская орда Хозары; они скоро стали покидать кочевой бытъ и обращаться къ мирнымъ промысламъ. Раскинувшись на привольныхъ степяхъ по берегамъ Волги и Дона, Хозары основали средоточіе своего государства въ низовьяхъ Волги. Здѣсь столица ихъ Итиль скоро стала огромнымъ разноязычнымъ торжищемъ, гдѣ рядомъ жили магометане, евреи, христіане и язычники. Хозары покровили племена восточныхъ Славянъ, жившія близко къ степямъ, Полянъ, Сѣверянъ, Вятичей. Но хозарское иго доставляло покореннымъ большія экономическія выгоды. Съ тѣхъ поръ для нихъ, какъ данниковъ Хозаръ, были открыты степныя рѣчныя дороги, которыя вели къ черноморскимъ и каспійскимъ рынкамъ. Подъ покровительствомъ Хозаръ по этимъ рѣкамъ пошла бойкая торговля въ Поддѣпровья. Мы встрѣчаемъ рядъ указаній на успѣхи этой торговли. Есть и прямое указаніе на время, когда завязалась эта торговля. Въ области Днѣпра найдено множество кладовъ съ древними арабскими монетами, серебряными дирхемами. Большая часть ихъ относится къ IX и X вѣку, во время наибольшаго развитія восточной торговли Руси. Но есть кладъ, въ которомъ самыя позднія монеты не позже начала IX вѣка, а раннія восходятъ къ началу VIII вѣка; нѣредка попадаются монеты VII вѣка и то лишь самыя послѣднія его лѣтъ. Эта нумизматическая лѣтопись наглядно показываетъ, что именно

VIII вѣкъ завязалась торговля Славянъ днѣпровскихъ съ хозарскимъ и арабскимъ востокомъ. Но этотъ вѣкъ былъ временемъ утвержденія Хозаръ въ южно-русскихъ степяхъ; ясно, что Хозары и были торговыми посредниками между этимъ востокомъ и русскими Славянами.

Слѣдствіемъ успѣховъ восточной торговли Славянъ было возникновеніе новыхъ торговыхъ городовъ на Руси. Повѣсть о началѣ Русской исторіи не помнитъ, когда возникли эти города: Кіевъ, Черниговъ, Смоленскъ, Полоцкъ, Новгородъ и др. Въ ту минуту, съ которой она начинается свой разсказъ о Руси, эти города являются уже значительными поселеніями. Но довольно благо взяда на географическое размѣщеніе этихъ городовъ, чтобы видѣть, что они были созданы успѣхами внѣшней торговли Руси: большинство ихъ вытя-

служать цѣлому ряду поколѣній завѣтными образцами для новыхъ сооруже-
женій» ¹⁾).

Повидимому, тотъ-же выводъ мы должны сдѣлать и относительно вѣ-
постныхъ оградъ. Оборонительныя особенности Якутскаго острога до того
просты, первобытны и естественны и до того подсказаны условіями самой
обороны, что врядъ-ли онѣ сильно разнятся отъ тѣхъ-же особенностей
городскихъ оградъ X-го вѣка, тѣмъ болѣе, что и вооруженіе нападающихъ
было почти то же: мечи или сабли, копыя, стрѣлы и топоры, такъ какъ
огнестрѣльнаго оружія у инородцевъ не было.

Къ тому-же выводу мы придемъ, если прослѣдимъ сооруженіе деревян-
ныхъ стѣнъ по «лѣтописнымъ» даннымъ. Вотъ что говорятъ по этому поводу
Ө. Ласковскій:

«Начало употребленія деревянныхъ оградъ въ видѣ вѣнчатыхъ стѣнъ
надобно отнести къ половинѣ IX столѣтія; обширныя лѣса, покрывавшіе
большую часть древней Россіи, составляли нестоимый матеріалъ для ихъ
построенія; причемъ дубовый лѣсъ предпочитали всякому другому. Старинныя
сказанія не оставили намъ положительныхъ свѣдѣній о частномъ распо-
ложеніи древнѣйшихъ деревянныхъ оградъ; извѣстно только, что стѣны ру-
били тарасами.

Основываясь на томъ, что деревянныя жилища Славянъ въ IX сто-
лѣтіи состояли изъ вѣнчатыхъ срубовъ, можно съ достовѣрностію заключать,
что и деревянныя ограды сначала устраивались также изъ срубовъ или по
тогдашнему, городней, одинъ возлѣ другого поставленныхъ. Въ позднѣйшее
время мы встрѣчаемъ въ лѣтописяхъ, хотя и весьма рѣдко, указанія на де-
ревянныя ограды, составленныя изъ «городней».

Длина срубовъ опредѣлялась величиною имѣвшагося подъ рукою лѣса;
а глубина ихъ—тою толщиною стѣны, какая была необходима для помѣще-
нія и свободнаго дѣйствія войскъ. Срубы, составлявшіе бока ограды, имѣли
видъ продолговатаго прямоугольника. Стѣны подобнаго устройства имѣли тотъ
важный недостатокъ, что мѣста соединенія срубовъ подвергались наиболь-
шему гніенію отъ дождя и снѣга, а потому представляли слабыя части
ограды; при томъ каждый срубъ, составляя отдѣльную часть, получалъ съ
теченіемъ времени не одинаковую осадку, что вредило прочности всей ограды
и затрудняло самыя дѣйствія обороны. Итъ сомнѣнія, что эти недостатки,

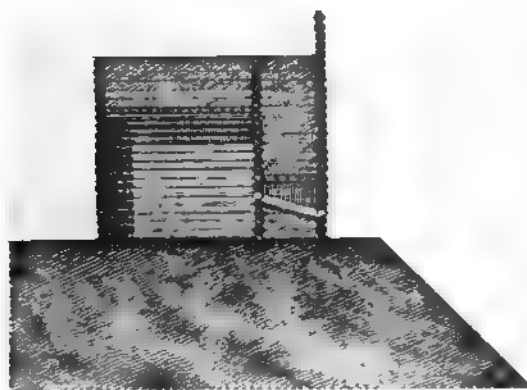
¹⁾ Ив. Е. Забѣлинъ, «Русское искусство». Москва, 1900 г., стр. 67.

еще и въ то время замѣченные, заставили нашихъ предковъ прибѣгнуть къ устройству стѣнъ *тарасами*.

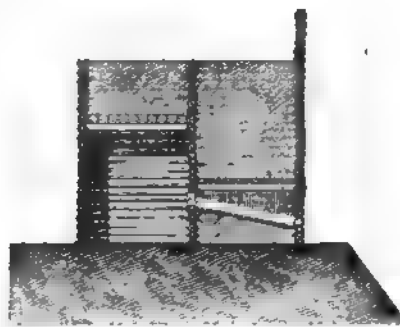
Стѣны, рубленныя тарасами, состояли изъ двухъ вѣнчатыхъ стѣнъ, расположенныхъ параллельно между собою на толщину ограды: онѣ соединялись подъ прямымъ угломъ другими поперечными стѣнами, образуя глубокия кѣтки, которыя наполнялись землею и камнями. Участокъ деревянной



Черт. 22. Стѣна, рубленая „тарасами“ и засыпанная землею.
(По Ласковскому).



Черт. 23. Разрѣзъ по линіи № 2.



Черт. 24. Разрѣзъ по линіи № 1.

(По Ласковскому).

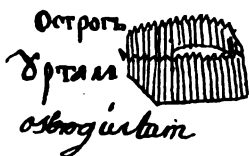
ограды между двумя поперечными стѣнами и составляла собственно *тарасу*; протяженіе ея въ длину измѣнялось вообще между 3 и 4 саж. Участокъ ограды, имѣвшій, приблизительно, половинное протяженіе въ длину, получалъ названіе *полутарасы*. Въ старинныхъ городскихъ описяхъ иногда принимали тарасу за единицу при измѣреніи протяженія стѣны между двумя смежными башнями или, по тогдашнему, *прясла стѣны*¹⁾. (Черт. 22, 23 и 24).

¹⁾ „Матеріалы для ист. ниж. дѣли въ Россіи“, стр. 81—83.

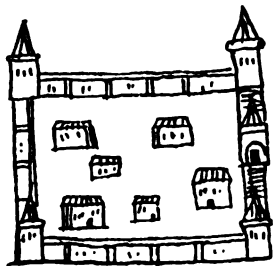
Отсюда ясно слѣдуетъ, что способъ устройства стѣнъ въ теченіи вѣковъ измѣнился только въ «частностяхъ», а не въ «общемъ», ибо стѣны рубленныя «тарасами» отличаются отъ стѣнъ изъ «городней» только тѣмъ, что ихъ наружныя продольныя стѣны—«цѣльныя».

Таково было начало и происхожденіе нашихъ «городовъ», т. е. древнихъ деревянныхъ крѣпостныхъ оградъ.

Перейдемъ теперь къ рассмотрѣнію послѣдней стадіи ихъ развитія,—къ *третьему* Якутскому острогу.



Черт. 25.
Острогъ Уртама.
(По Семену Ремезову).



Черт. 26.
Градъ Новая Мангазея.
(По Семену Ремезову).

Говоря до сихъ поръ объ Якутскѣ, какъ объ укрѣпленномъ мѣстѣ, мы безразлично называли его и острогомъ, и крѣпостью, и городомъ. Но теперь, приступая къ изученію его, какъ оборонительнаго сооруженія, мы должны разобраться въ точномъ значеніи этихъ названій.

Присматриваясь къ изображеніямъ городовъ, которыя мы видимъ въ Чертежной Книгѣ Сибири Семена Ремезова, мы замѣчаемъ тамъ три рода укрѣпленій:

1) Мѣсто, огражденное тыномъ или частоколомъ (черт. 2, 13 и 25).

2) Укрѣпленіе, состоящее изъ замкнутой рубленой стѣны съ башнями (черт. 1, правый нижній уголъ, черт. 4—вверху и черт. 26).

и 3) Городокъ, огражденный тыномъ, усиленнымъ многими башнями (черт. 1, лѣвый верхній уголъ, и 12, 14 и 16).

На чертежахъ Ремезова «рубленая» стѣна и стѣна изъ «частокола» показаны весьма различно: первая оставлена обыкновенно бѣлой и на ней только назначены точками или маленькими штрихами бойницы, какъ напр. на изображеніи г. Пелыма (черт. 1, правый нижній уголъ, и черт. 26); тогда какъ вторая всегда заштрихована вертикально для обозначенія тына (*ibid.* лѣвая и верхняя сторона и черт. 2, 6, 13, 14 и 16). Нельзя не замѣтить при этомъ, что тыновая ограда, какъ болѣе простая, преобладала въ сибирскихъ укрѣпленіяхъ; по крайней мѣрѣ у Ремезова «рубленая» стѣна показана только въ трехъ городахъ: въ Пелымѣ (черт. 1), въ Новой Мангазеѣ (черт. 26) и въ Якутскѣ (черт. 4, вверху, прямая стѣна). Кромѣ того, она несомнѣнно была явленіемъ позднѣйшимъ. И, въ самомъ дѣлѣ, гдѣ мы ее видимъ?—Въ *третьемъ* Якутскомъ

Въ планѣ Якутскаго острога (черт. 19) мы видимъ двѣ ограды: наружную—тыновую и внутреннюю—рубленную.

Щукинъ называетъ «крѣпостью» вторую, внутреннюю ограду, а Словцовъ и «Описание» въ плану (черт. 18 и 19) обозначаютъ этимъ словомъ первую, а вторую называютъ «замкомъ». Но ни то, ни другое названіе не вѣрно, ибо слово «крѣпость» употреблялось въ XVII вѣкѣ главнымъ образомъ въ смыслѣ отдѣльныхъ приспособленій для усиленія обороны цѣлаго, а «замокъ» означаетъ собой укрѣпленное жилище средневѣковаго феодала. Въ сущности-же разсматриваемое нами третье Якутское укрѣпленіе конца XVII вѣка представляло собою *«острогъ», внутри котораго былъ расположенъ «городъ»*.

Правильность такого опредѣленія подтверждается «документальными данными: въ «Вѣдомости 1701 года» мы читаемъ: «Якутцкой *городъ* Около города *острогъ* стоячій». То же повторяетъ «Росписной списокъ 1759 г.», гдѣ значится: «*Городъ* деревянной рубленой ветхой. . . . Кругомъ города *острогъ* деревянной ветхой». Слѣдовательно, предложенное нами наименованіе частей Якутскаго укрѣпленія оказывается вполне правильнымъ.

Что-же касается до удержавшагося за нимъ названія «Якутскаго острога» вообще, то оно, конечно, является наслѣдіемъ первоначальнаго укрѣпленія, основаннаго Бекетовымъ и перенесеннаго потомъ на урочище Сай-саръ.

Разсмотримъ теперь общее оборонительное расположеніе Якутскаго острога и опредѣлимъ его относительное положеніе среди прочихъ сибирскихъ укрѣпленій. Превосходнымъ матеріаломъ въ этомъ случаѣ является атласъ Ремезова, на таблицахъ котораго помѣщены всѣ укрѣпленные города Сибири конца XVII столѣтія.

Чертежи эти представляютъ собою весьма обширный матеріалъ для сравненій. Мы приводимъ здѣсь наиболѣе типичные образцы, вполне достаточные для нашихъ выводовъ (черт. 1, 2, 4, 6, 12, 13, 14, 16, 25 и 26).

Какъ первичную или простѣйшую форму мы можемъ разсматривать простой «острогъ», т. е. только замкнутую ограду изъ тына или частокола прямоугольной или круглой формы (черт. 2, 13 и 25). Дальнѣйшее развитіе этой формы заключается въ томъ, что она усиливается башнями (черт. 6), сохраняя прежнее свое названіе «острога». Затѣмъ для лучшей обороны частоколъ замѣняется рубленою стѣною и острогъ превращается въ «городъ» (черт. 25).

Такіе города и остроги были почти всегда прямоугольными, какъ мы можемъ судить по многимъ образцамъ у Ремезова (черт. 1, 12 и 16).

Кромѣ этихъ двухъ видовъ укрѣплений, встрѣчаются еще, какъ мы уже говорили, укрѣпленныя поселенія смѣшаннаго типа, который заключается въ томъ, что «городъ» соединяется съ «острогомъ», при чемъ въ первомъ располагались наиболѣе важныя зданія и наиболѣе цѣнные запасы населенія, а второй окружалъ «посадъ», т. е. обыкновенные обывательскіе дома, примыкавшіе къ «городу». Это—самый сильный способъ укрѣпленія городовъ, который мы видимъ у Ремезова. Но «городовое дѣло» XVII-го вѣка въ Сибири, повидимому, на этомъ не остановилось, но пошло еще далѣе и сказало свое послѣднее слово въ постройкѣ третьяго Якутскаго острога: мы уже видѣли (черт. 19), что онъ состоялъ изъ «города», окруженнаго *со всѣхъ сторонъ* «острогомъ», тогда какъ во всѣхъ предыдущихъ примѣрахъ острогъ защищалъ посадъ и только *часть* «города», а затѣмъ этотъ послѣдній оставался открытымъ съ поля *съ двухъ* (черт. 1) или даже *съ трехъ сторонъ*, какъ, напр., въ Томскѣ ¹⁾).

О превосходствѣ этого новаго расположенія въ оборонительномъ смыслѣ и говорить нечего. Лучшимъ доказательствомъ этого служить то обстоятельство, что западные строители прибѣгали къ нему уже въ средніе вѣка²⁾. Наши-же сибирскіе строители не примѣняли его раньше, вѣроятно, потому, что слишкомъ презирали безпорядочныя и плохо вооруженныя толпы своихъ враговъ. Что-же касается до самаго приѣма, то они его, несомнѣнно, знали, уже хотя-бы потому, что въ громадномъ масштабѣ онъ былъ примѣненъ въ Москвѣ, гдѣ стѣны Бѣлаго и Земляного города окружали двойнымъ кольцомъ Кремль и Китай-городъ.

Познакомившись съ общимъ расположеніемъ Якутскаго острога, рассмотримъ теперь подробно оборонительныя и строительныя приемы его стѣнъ и башенъ на основаніи данныхъ, представляемыхъ снимками съ натуры (табл. V, VI VII, VIII и IX) и моделью, хранящеюся въ Императорской Археологической Комиссіи (табл. XI, XII, XIII и XIV).

Здѣсь мы считаемъ нужнымъ оговориться, что сравненіе модели со снимками съ натуры показало ея замѣчательную точность, слѣдовательно данныя, ею представляемыя, безусловно можно считать документальными.

Мы начнемъ наше разсмотрѣніе со стѣнъ, какъ съ оборонительнаго сооруженія преобладающаго характера и притомъ наибольшаго протяженія.

¹⁾ См. въ атласѣ Ремезова, табл. 13.

Выяснимъ сперва тѣ требованія, которымъ должна удовлетворять такая деревянная крѣпостная стѣна. Они сводились, главнымъ образомъ, къ слѣдующимъ условіямъ:

1) Стѣна должна быть достаточно устойчивой и прочной, чтобы нападающій непріятель не могъ сдѣлать мѣстнаго обвала или пролома, который открылъ-бы ему доступъ внутрь города.

2) Она должна быть удобною для живой обороны, т. е. для ея защитниковъ, которыхъ надо размѣщать такъ, чтобы они могли наиболѣе сильно поражать непріятеля, оставаясь въ то же время сами защищенными отъ дѣйствія его оружія.

и 3) Оборонительныя части ея должны быть устроены такъ, чтобы не только можно было поражать непріятеля издали, когда онъ еще подступаетъ къ крѣпости, но и отбивать его, когда онъ находится у самаго подножія стѣны и лѣзетъ на приступ¹⁾.

Первое условіе соблюдено въ Якутской стѣнѣ въ томъ отношеніи, что она представляетъ собою не простой легко опрокидываемый заборъ, а состоитъ изъ устойчивыхъ срубовъ въ 1½ саж. длины и 1½ саж. ширины, причемъ наружныя и внутреннія стѣны этихъ срубовъ—общія и цѣльныя, схваченныя короткими поперечными (табл. XI, рис. 2); значитъ, иными словами, стѣны Якутскаго города срублены «тарасами». Такимъ образомъ опрокинуть эту стѣну нельзя, вслѣдствіе ея значительной устойчивости и общей связи по длинѣ. Что-же касается до связи въ углахъ, т. е. до соединенія стѣнъ съ башнями, то оно также не просто сдѣлано «въ притыкъ», а устроено очень прочно, причемъ часть бревенъ стѣны входитъ въ пазы, сдѣланные въ боку башни, а другія проходятъ насквозь его и закрѣпляются извнутри, какъ мы это ясно видимъ на модели (табл. XII, лѣвый бокъ башни). Прекрасное доказательство прочности этого соединенія мы находимъ на снимкѣ съ натуры у лѣвой, сѣверной башни (табл. VI): уцѣлѣвшія верхнія бревна крайняго прясла стѣны сошли со своей нижней опоры и провисли, но держатся на вѣсу только потому, что лѣвый ихъ конецъ врубленъ въ стѣну башни²⁾.

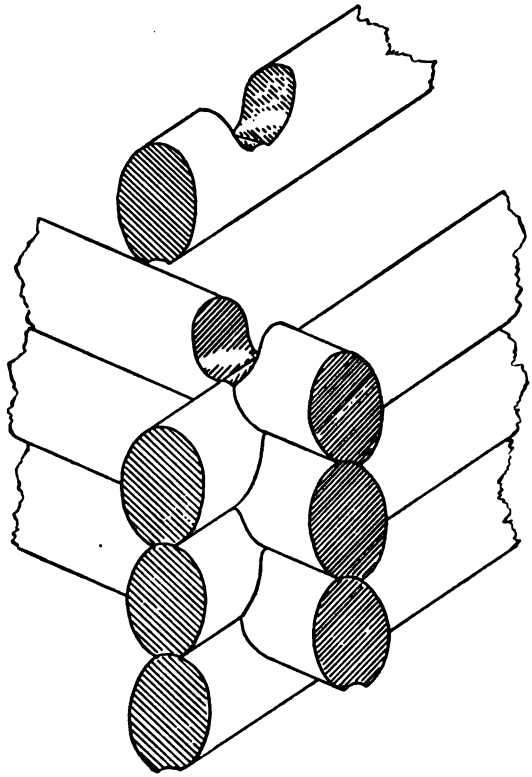
¹⁾ Не надо забывать, что предполагаемый противникъ, т. е., въ данномъ случаѣ сибирскіе инородцы, ни артиллеріи, ни огнестрѣльнаго оружія не имѣли.

²⁾ То же самое мы видимъ на самомъ послѣднемъ снимкѣ Якутскаго острога на восточной сторонѣ сѣверной башни. См. П. Головачевъ. «Сибирь». Москва. 1905. стр. 381. рис. 92.

Рубка стѣнъ сдѣлана «въ обло», «съ остаткомъ», какъ это ясно видно и на снимкахъ съ натуры (табл. V, рис. 2, и табл. VIII) и на модели (табл. XI, рис. 2). Для неспеціалистовъ замѣтимъ, что рубкой «въ обло» называется такое соединеніе концовъ бревенъ между собою, при которомъ одно бревно входитъ на половину своей толщины въ выемку, сдѣланную въ другомъ бревнѣ (черт. 27), причемъ концы этихъ бревенъ выступаютъ за поверхность стѣны на 4 или 6 вершковъ и называются «остатками».

Такимъ образомъ, стѣна эта устроена достаточно прочно.

Конечно, странно было бы утверждать, что она была бы въ состояніи сопротивляться тѣмъ стѣнобитнымъ машинамъ, которыми, напр., татары разбивали стѣны Кіева, или какія примѣнялись при осадахъ замковъ въ средніе вѣка. Но не надо забывать, что эти «города» строились не противъ непріятеля, вооруженнаго всѣми познаніями тогдашняго инженернаго дѣла, а для защиты отъ беспорядочныхъ и вооруженныхъ только холоднымъ оружіемъ скопищъ сибирскихъ ди-



Черт. 27.

Рубка стѣнъ пз „обло“ или „съ остаткомъ“.

карей, которые могли лишь или прорубить себѣ проѣмъ при приступѣ или просто опрокинуть стѣну, навалившись на нее живою массою. Вотъ для сопротивленія подобнымъ усиліямъ Якутская стѣна была достаточно прочна и устойчива; это доказывается тѣмъ обстоятельствомъ, что Якутскій острогъ ни разу не былъ взятъ инородцами, несмотря на неоднократныя нападенія.

Высота нижней части стѣны до верхняго выступа—2 саж., а высота этого выступа или «облама»—1 саж. Эти размѣры мы опредѣляемъ по модели

и по чертежамъ Кипріанова (табл. X). Щукинъ утверждаетъ, что выши́на нижней части $2\frac{1}{2}$ саж., а всей стѣны — 3 саж. 2 четверти (?)¹⁾.

Повидимому, высоту въ 2 саж. надо считать болѣе правильной, такъ какъ на чертежахъ, представленныхъ въ Т.-С. Комитетъ М. В. Д. въ 1870 году Якутскимъ Областнымъ Управленіемъ (черт. 8, 9, 10 и 11 и табл. XI, черт. 1), она показана всего 5 аршинъ²⁾. Кромѣ того, секретарь Якутскаго Областнаго Статистическаго Комитета А. Поповъ, въ своемъ отвѣтѣ на запросы Академіи Художествъ, сообщаетъ, что стѣна эта срублена изъ 6-вершковаго лѣса³⁾, а на снимкѣ съ натуры (табл. V, рис. 2) мы видимъ, что она имѣла отъ 16-ти до 17-ти вѣнцовъ. Умножая 6 вершковъ, т. е. толщину бревна, на 16 или на количество вѣнцовъ, получимъ:

$$6 \text{ вершк.} \times 16 = 96 \text{ вершк.} = 2 \text{ саж.}$$

Отсюда ясно, что высоту стѣны, показанную на модели, надо считать болѣе правильной.

Если мы обратимся теперь къ длинѣ стѣны, то найдемъ еще болѣе разпорѣчивыя показанія, и надо только удивляться, какъ возможны такія грубыя ошибки при простомъ обмѣрѣ прямолинейной стѣны!

Вотъ свѣдѣнія, сообщаемыя объ ея длинѣ.

- | | |
|---|---------------------|
| 1) По даннымъ г. Попова «вся длина фаса равна» | 65 с. |
| 2) По плану, приложенному къ его отвѣту (табл. IV), она равна | 66 с. |
| 3) По чертежамъ 1870 года (табл. XI, черт. 1). | 52 с. |
| 4) По чертежамъ Кипріанова. | 52 с. |
| 5) По «Вѣдомости 1701 года». | 60 с. |
| 6) По Щукину. | 63 $\frac{1}{2}$ с. |
| и 7) По архивному плану Т.-С. Комитета, № 264-й (черт. 19), | |
| лѣвая внутренняя стѣна имѣетъ около | 80 с. |

Данныя словцова, какъ явно нелѣпыя, мы оставляемъ въ сторонѣ.

Итакъ, одни источники опредѣляютъ ея длину въ 52 саж., а другіе — въ 80 с. Разница такъ велика, что для рѣшенія вопроса остается, кажется, взять только среднее ариѳметическое! И, какъ это ни странно, мы получимъ при этомъ результатъ довольно близкій къ истинѣ:

$$\frac{65 + 66 + 52 + 52 + 60 + 63 + 80}{7} = \frac{438}{7} = 62\frac{4}{7}.$$

¹⁾ Стр. 197 и 198.

²⁾ См. отн. Як. Обл. Управл. отъ 31-го декабря 1870 г., за № 3653. (Архивное дѣло Хозяйственнаго Д-та М. В. Д. 1877—79 гг., № 607—№ 605).

³⁾ Отн. Як. Обл. Ст. К-та отъ 22-го декабря 1877 г., за № 162 (ib.).

Дѣйствительно, Щукинъ пишетъ, что длина каждой тарасы или сруба равна $1\frac{1}{2}$ саж., что подтверждаетъ и г. Поповъ. Но на снимкѣ съ натуры (табл. V, рис. 1) мы видимъ, что каждая половина стѣны, между средней и боковой башнями, состоитъ изъ 18-ти тарасъ, а вся стѣна—изъ 36-ти тарасъ.

Слѣдовательно, длина *одной* только стѣны, безъ башенъ, будетъ:

$$1\frac{1}{2} \text{ с.} \times 36 = 54 \text{ саж.}$$

Но къ этому надо еще прибавить ширину двухъ угловыхъ башенъ, по 3 саж. каждая, и ширину средней башни, равную 4 саж., или

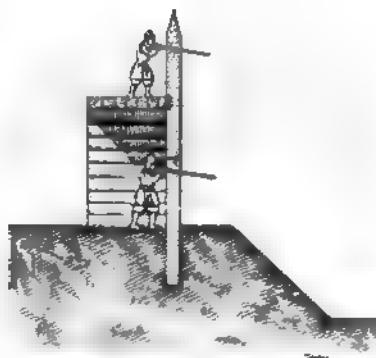
$$6 \text{ с.} + 4 \text{ с.} = 10 \text{ саж.}$$

А $54 \text{ с.} + 10 \text{ с.} = 64 \text{ саж.}$, т. е. величинѣ очень близкой къ среднему пропорціональному.

Мы ее можемъ принять за вѣрную, такъ какъ она не много разнится отъ показанія г. Попова (65 саж.), описи 1701 года (60 саж. безъ выступовъ башенъ) и опредѣленія самаго Щукина ($62\frac{1}{2}$ саж.)¹⁾.

Внутренность каждой тарасы служила для помѣщенія защитниковъ, которые стрѣляли въ отверстія, продѣланныя въ наружной стѣнѣ и извѣстныя подъ названіемъ «подошвеннаго боя». Такихъ отверстій въ каждомъ отдѣленіи стѣны было два, что ясно видно на рисункѣ Щукина (рис. 20), на чертежахъ 1870 года (табл. XI, черт. 1 и черт. 8, 9 и 10 въ текстѣ) и на чертежѣ Кипріянова (табл. X, черт. 1).

Судя по модели и по чертежамъ, *теперь* этотъ «подошвенный бой» расположенъ очень невысоко отъ земли, примѣрно на 1 арш. 4 вершка, изъ чего Щукинъ заключаетъ, что стрѣляли, вѣроятно, «лежа или стоя на колѣняхъ» (стр. 197). Но стрѣлять «лежа» черезъ бойницу, расположенную на 1 арш. 4 в. выше, можно только въ небо, а стрѣльба «съ колѣна» — необычна. Кромѣ того, на изображеніяхъ обороны у Ласковскаго и у Пальмквиста²⁾



Черт. 28. Тыновая ограда.
(По Ласковскому),

¹⁾ Но эти мы не считаемъ вопросомъ окончательно рѣшеннымъ и оставляемъ его открытымъ, ожидая рѣшенія его отъ тѣхъ, болѣе насъ счастливыхъ исследователей, которые будутъ обмѣрять памятники въ натурѣ.

²⁾ Эрикъ Пальмквистъ, артиллерійскій капитанъ, былъ въ Москвѣ въ составѣ шведскаго посольства въ 1673 г. Онъ составилъ весьма любопытный альбомъ чертежей и рисунковъ подъ заглавіемъ „Nügre widh Sidste Kongl. Ambassaden

Выяснить, с по-
деревянная в
дующим усло-

1) Сгласно даюций не открыв- бы

2) О:
никовъ, К.
поражать
дѣйстви :

И .
не толь.
насть !
ножія

она
свой
прим:

CNB:
 BAV:
 KH:
 CB:

11

•

•

.. 77.

Знаю, что вышняя инж-
верти (?)¹).

... быть болѣе правильной, такъ
... С. Комитетъ М. В. Д. въ
... (черт. 8, 9, 10 и 11 п
... интъ²⁾). Кромѣ того, секретарѣ

дателя А. Поповъ, въ своемъ
сказываетъ, что стѣна эта срублена
изъ дуба (табл. V, рис. 2) и
высотой 6 вершковъ.
Изъ этого видно, что стѣна
срублена изъ дуба, а не изъ
дерева вѣтчиковъ, получимъ:

зершк.: 2 саж.

...и стѣны, то найдемъ еще болѣе

удивляться, как возможны такие
могучей стьны!

«Этот фасад равен» . . . 65 с.

зату (табл. IV), она равна	66 с.
М. черт. 1).	52 с.

.	52 c.
.	60 c.

... 63^{1/2}
... № 264-й (черт. 19),

..... 80 с.
 мы оставляемъ въ сторонѣ.

...рѣшенія вопроса остается, кажет

... какъ это ни странно, мы получили
... истины:

$$\begin{array}{r} 63 \quad 80 \quad 438 \\ 7 \overline{) 621} \end{array}$$

14-го декабря 1870 г., за № 3653. (Архив ЦГДА ВМФ, ф. 100, к. 1007, л. 407.)

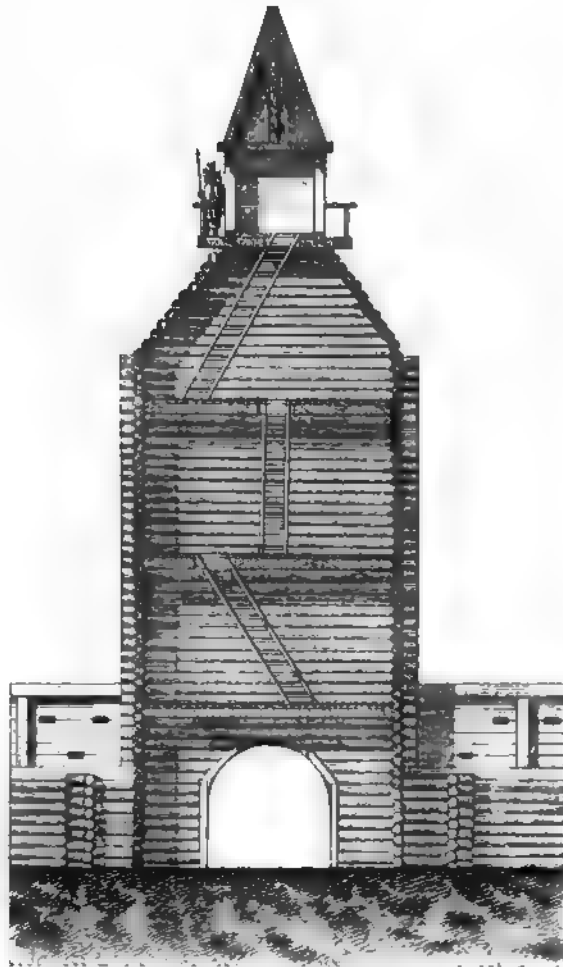
сентября 1877 г. за № 162 (ib.).

Поэтому мы оставляемъ этотъ вопросъ *открытымъ* и полагаемъ, что рѣшеніе его возможно только путемъ изученія *самаго* памятника.

Тарасы соединены между собой и съ башнями, по свидѣтельству г. Попова, «низкими ходами»; ходы эти были, конечно, необходимы для прохода внутри всей стѣны и кромѣ того для того, чтобы защитники не были наглухо раздѣлены, а могли поддерживать взаимно другъ друга, собираясь туда, гдѣ грозила наибольшая опасность. Незначительная высота этихъ проходовъ какъ-бы подтверждаетъ нашу мысль, что стѣна «вросла въ землю»: ясно, что черезъ «высокій» проходъ сообщеніе легче, нежели черезъ «низкій»; нельзя-же дѣлать проходъ, чтобы «облегчить» сообщеніе, и въ то же время сдѣлать его «низкимъ», чтобы «затруднить» то же сообщеніе.

Намъ, быть можетъ, укажутъ на низкія двери

кабъ, но указаніе это здѣсь не можетъ имѣть мѣста: тамъ низкая дверь дѣлается для сохраненія тепла, а здѣсь ни о какомъ теплѣ и рѣчи быть не можетъ. Слѣдовательно, мы вправѣ предполагать, что эти проходы были прежде выше; хотя, съ другой стороны, нельзя отрицать и того обстоятельства, что казаки, привыкнувъ къ маленькимъ дверямъ-лазамъ жилищъ сибирскихъ инородцевъ, просто не имѣли потребности въ большихъ дверяхъ. Поэтому окончательное рѣшеніе этого вопроса приходится также ожидать отъ изслѣдованія памятника на мѣстѣ.



Черт. 30. Башня г. Красноярска.
(По Ласковскому).

Съ внутренней стороны стѣны каждая изъ тарасъ имѣла прямоугольное отверстіе, что мы видимъ на модели (табл. XI, рис. 2) и на рисункѣ Щукина (рис. 21-й). Отверстія эти расположены на высотѣ $1\frac{1}{2}$ арш. отъ земли и имѣютъ $1\frac{1}{2}$ аршина ширины и 1 аршинъ высоты. Они, повидимому, служили для освѣщенія, потому что для входа внутрь тарасъ мы видимъ двери, какъ у Щукина (рис. 21), такъ и на модели (табл. XI, рис. 2), около 2 арш. 6 верш. высокою и 1 арш. 2 вершка шириною. Впрочемъ, въ случаѣ надобности, можно было выскочить и въ свѣтовое отверстіе, хотя съ меньшимъ удобствомъ. Очевидно, что въ обычное время внутрь стѣны входили черезъ двери и затѣмъ направлялись боковыми проѣмами по тарасамъ.

Затѣмъ верху этой стѣны былъ балочный настилъ съ поломъ или такъ называемый «мостъ»; на модели мы его не видимъ (табл. XI, рис. 2); это объясняется тѣмъ, что онъ давно уже сгнилъ и провалился. Но что онъ несомнѣнно былъ, мы заключаемъ изъ того, что иначе по стѣнѣ нельзя ходить, и защитникамъ второго яруса не на чемъ было-бы стоять. Поэтому-то мы видимъ «мостъ» вездѣ на чертежахъ древнихъ русскихъ деревянныхъ башенъ и стѣнъ (черт. 29 и 30 и табл. XI, рис. 3). Кромѣ того, полъ очень замѣтенъ на изображеніи Щукина, во времена котораго онъ очевидно, еще частію былъ цѣлъ, какъ это замѣтно на правой сторонѣ его рисунка, изображающаго задній фасадъ стѣны (рис. 21).

Стѣны, рубленныя «тарасами», заполнялись обыкновенно землею и камнями. Но въ XVI вѣкѣ это устройство должно было нѣсколько измѣниться, вслѣдствіе примѣненія новаго болѣе сильнаго способа обороны стѣны съ помощью обстрѣливанія лежащей впереди мѣстности «огнемъ въ нѣсколько ярусовъ». Съ этою цѣлью дѣлались въ стѣнѣ три горизонтальныхъ ряда бойницъ или такъ называемые «верхній», «средній» и «нижній» или «подошвенный бой». Для образованія «подошвеннаго боя» нѣкоторыя части тарасъ приходилось оставлять не засыпанными, образуя потолокъ изъ сплошнаго накатника, какъ это видно на черт. 23-мъ. А устройство «средняго боя» заставило совершенно отбросить въ сторону засынку стѣнъ и дѣлать ихъ полами или пустыми¹⁾, что мы и видимъ въ Якутскомъ острогѣ.

Это послѣднее устройство гораздо выгоднѣе въ смыслѣ обороны, нежели первое, ибо при немъ защитники помѣщаются въ каждой тарасѣ, а при засыпкѣ землею—черезъ тарасу (черт. 22), и слѣдовательно огонь обороны бу-

¹⁾ Объ этомъ см. подробно у Ласковского, стр. 87—88.

деть *одное* слабѣе. Эти-же соображенія заставили, очевидно, сдѣлать полыми и якутскія стѣны, хотя мы видимъ въ нихъ всего только *два* боя: «подошвенный» — у низа стѣны и «верхній» — въ выступѣ (черт. 10 и табл. X).

Выше пола или «моста» Якутской стѣны находился ея *второй* ярусъ, который былъ сдѣланъ иначе, чѣмъ нижній, потому что, независимо отъ устройства «верхняго» боя, въ немъ должны были быть налицо такъ называемыя «навѣсныя бойницы» для избіенія непріятеля у подошвы стѣны и, кромѣ того, свободный проходъ съ внутренней стороны стѣны.

Для достиженія этой цѣли устранился на стѣнахъ такъ называемый «обламъ», т. е. выступающій впередъ брустверъ, закрывавшій защитниковъ и образующавшій своимъ выступомъ «навѣсныя бойницы». Въ Якутскомъ «городѣ» этотъ «обламъ» очень хорошо виденъ на снимкахъ съ натуры (табл. V, рис. 2, правая дальняя половина стѣны, и табл. VIII) и на изображеніи у Щукина (рис. 20). Высота стѣнки «облама», какъ мы уже говорили, на Якутской стѣнѣ 1 саж., а выступъ впередъ для образованія навѣсныхъ бойницъ, по словамъ Щукина, «четверть аршина», считая, разумѣется, чистый промежутокъ безъ толщины стѣны. Стѣнка облама устроена весьма остроумно въ конструктивномъ отношеніи: подъ нее выпущены снаружи, изъ концовъ трехъ верхнихъ бревенъ поперечныхъ стѣнъ, такіе-же кронштейны, какіе мы видимъ на внутренней сторонѣ стѣны (табл. XI, рис. 2), съ выступомъ примѣрно въ 1 аршинъ. Затѣмъ на концы ихъ была поставлена стѣнка «облама». Но поставить её еще было мало: надо было затѣмъ удержать въ вертикальномъ положеніи и, кромѣ того, сдѣлать достаточно прочною относительно возможности обвала или разлома и наиболѣе доступною для живой обороны. Для достиженія этихъ цѣлей были введены *поперечныя* стѣны, которыя удерживали обламъ въ вертикальномъ положеніи и уничтожали всякую возможность обвалить его внизъ или опрокинуть назадъ. Эти стѣны расположены были надъ нижними поперечными стѣнами и доходили только до половины ихъ длины, чтобы оставить съ внутренней стороны ограды свободное мѣсто для круговаго прохода (табл. XI, рис. 2). Но такъ какъ концы этихъ верхнихъ поперечныхъ стѣнъ нельзя было оставить свободными, то они попарно схвачены короткими продольными стѣнками, проходящими по средней линіи нижней части ограды, вслѣдствіе чего здѣсь постоянно чередуются впадины и срубы. Для большей прочности нижнія два бревна стѣнокъ по средней линіи сдѣланы сплошными, безъ перерыва (см. ib. и рис. 21). Во впадинахъ доступъ къ обламу является совершенно свободнымъ, а въ срубахъ онъ открывается черезъ отверстія, имѣющія одинъ

Съ внутренней стороны стѣны каждая изъ тарасъ имѣла прямоугольное отверстіе, что мы видимъ на модели (табл. XI, рис. 2) и на рисункѣ Щукина (рис. 21-В). Отверстія эти расположены на высотѣ $1\frac{1}{2}$ арш. отъ земли и имѣютъ $1\frac{1}{2}$ аршина ширины и 1 аршинъ высоты. Они, повидимому, служили для освѣщенія, потому что для входа внутрь тарасъ мы видимъ двери, какъ у Щукина (рис. 21), такъ и на модели (табл. XI, рис. 2), около 2 арш. 6 верш. высотой и 1 арш. 2 вершка шириною. Впрочемъ, въ случаѣ надобности можно было выскочить и въ свѣтовое отверстіе, хотя съ меньшими удобствами. Очевидно, что въ обычное время внутрь стѣны входили черезъ двери и затѣмъ направлялись боковыми проѣздами по тарасамъ.

Загѣтъ вверхъ этой стѣны былъ балочный настилъ съ поломъ для такъ называемой «мощи»; на модели мы его не видимъ (табл. XI, рис. 2), это объясняется тѣмъ, что онъ давно уже сгнилъ и провалился. Но что онъ несомнѣнно былъ, мы заключаемъ изъ того, что иначе по стѣлѣ нельзя ходить, и защитникамъ второго яруса не на чемъ было-бы стоять. Поэтому-то мы видимъ «мощь» вездѣ на чертежахъ древнихъ русскихъ деревянныхъ башенъ и стѣлъ (черт. 29 и 30 и табл. XI, рис. 3). Кромѣ того, полъ очень замѣтенъ на изображеніи Щукина, во времена котораго онъ, очевидно, еще частію былъ цѣлъ, какъ это замѣтно на правой сторонѣ его рисунка, изображающаго задній фасадъ стѣны (рис. 21).

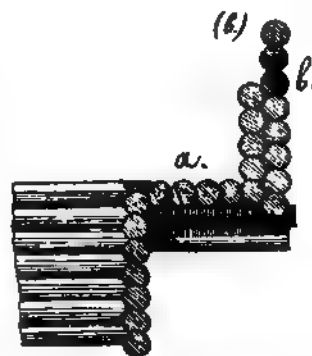
Стѣны, рубленныя «тарасами», наполнялись обыкновенно землею и камнями. Но въ XVI вѣкѣ это устройство должно было нѣсколько измѣниться, вследствие принятія новаго болѣе сильнаго способа обороны стѣны съ помощью обстрѣльванія лежащей впереди мѣстности «огнемъ въ нѣсколько ярусовъ». Съ этою цѣлью дѣлались въ стѣнѣ три горизонтальныхъ ряда бойницъ или такъ называемые «верхній», «средній» и «нижній» или «подошвенный бой». Для образованія «подошвеннаго боя» нѣкоторыя части тарасъ приходилось оставлять не засыпанными, образуя потолокъ изъ сплошнаго накатника, какъ это видно на черт. 23-мъ. А устройство «средняго боя» заставило совершенно отбросить въ сторону засыпку стѣны и дѣлать ихъ полыми или пустыми¹⁾, что мы и видимъ въ Якутскомъ острогѣ.

Это послѣднее устройство гораздо выгоднѣе въ смыслѣ обороны, нежели первое, ибо при немъ защитники помѣщаются въ каждой тарасѣ, а при засыпкѣ землею—черезъ тарасу (черт. 22), и слѣдовательно огонь обороны бу-

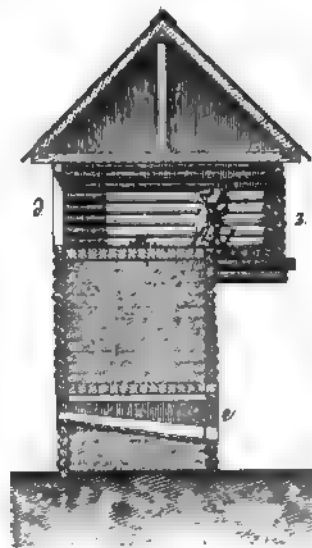
¹⁾ Объ этомъ см. подробно у Ласковского, стр. 87—88.

этому мы воздерживаемся сказать что-либо определенное об их размѣрахъ въ данномъ случаѣ. Переходя затѣмъ къ нѣвѣстнымъ бойницамъ Якутскаго острога, мы допускаемъ предположеніе, что въ виду ихъ незначительной ширины—4 вершка—онѣ могли оставаться открытыми сплошь, такъ какъ при этомъ удобнѣе отражать непріятеля камнями, лить на него кипятокъ, расплавленную смолу и стрѣлять по нѣмъ въ упоръ. Но Ласковскій полагаетъ, что промежутки этотъ застилались поломъ, въ которомъ для стрѣльбы оставались отверстія (черт. 32). Способы обороны верхняго яруса стѣны, защищенной облагомъ, показаны на черт. 33, въ текстѣ, и на рисункѣ 3-мъ таблицы IX-ой и вполне ими объясняются.

Затѣмъ вопросъ—какъ былъ устроенъ верхъ стѣны? Ни модель, ни снимки съ натуры не даютъ для этого никакихъ данныхъ, но г. Поповъ сообщаетъ, что «въ одномъ мѣстѣ, между башнями б и в (табл. IV), видны остатки галлерей, устроенной надъ срубами»¹⁾; а на изображеніи Щукина видны не только остатки стропиль, но и часть крыши со столбами галлерей и перилами, уцѣлѣвшими у южной башни (рис. 21). Наконецъ, на чертежѣ Киприанова мы видимъ все это полностью (таблица X, черт. 2-й). Кромѣ того, въ «Вѣдомости 1701 года» прямо сказано: «городъ... новой, рубленой.... крытъ въ одинъ тесъ». Отсюда мы заключаемъ, что устройство верхняго яруса ограды было слѣдующее: снаружи на кронштейнахъ шла стѣна облага, удерживаемая на своемъ мѣстѣ срубами половинной противу нижнихъ ширины и расположенными не сплошь, а черезъ тарасу. Съ внутренней стороны ограды на концахъ кронштейновъ были поставлены столбы галлерей, схваченные на высотѣ 1 саж., т. е. на высотѣ облага, продольной обвязкой, которая служила опорой для стропильныхъ ногъ двускатной крыши, въ родѣ того, какъ мы это видимъ на черт. 21 и 33.



Черт. 32. Разрѣзъ облага.
а и в - бойницы.
(По Ласковскому).



Черт. 33. Разрѣзъ деревянной
крѣпостной стѣны.
(По Ласковскому).

¹⁾ См. его отвѣтъ на запросъ И. А. Х, стр. 34—36.

квадратный аршинъ и вытесанныя сверху по лучковой кривой; расположены эти отверстія на 12 вершковъ выше «моста», т. е. пологого настила.

Такое устройство облама весьма практично и остроумно въ строительномъ отношеніи и представляетъ собою, повидимому, приемъ совершенно новый, такъ какъ у Ласковского такого примѣра мы не находимъ.

Въ каждомъ изъ дѣленій облама мы видимъ три отверстія: два бойницы парныя, образующія такъ называемый «верхній бой», и надъ ними одна продолговатая щелеобразная, служившая, вѣроятно, для скрытаго обзора неприятеля (черт. 9, 10, рис. 20, табл. X и табл. XI, рис. 1).



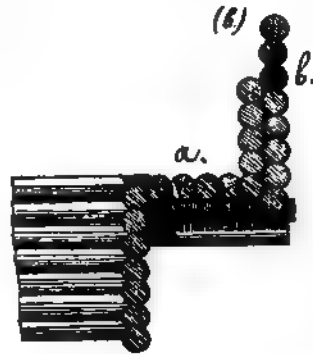
Черт. 31. Бойницы деревянныхъ стѣнъ.
(По Ласковскому).

Здѣсь нельзя умолчать о томъ обстоятельствѣ, что бойницы верхняго боя расположены также всего на 1 арш. отъ поверхности «моста» или пола стѣны, т. е. на той-же высотѣ, какъ и «подошвенный бой» надъ поверхностью земли, что какъ будто оправдываетъ предположеніе Щукина о «стрѣльбѣ съ колѣна». Во всякомъ случаѣ мы оставляемъ открытымъ вопросъ о томъ, «вросла-ли стѣна въ землю или нѣтъ», и ждемъ отвѣта на него отъ изслѣдователей на будущее время.

По Ласковскому бойницы деревянныхъ стѣнъ, предназначавшіяся для ручнаго стрѣльба, имѣли $3\frac{1}{2}$ вершка высоты и отъ 7-ми до $10\frac{1}{2}$ вершковъ ширины. Отверстія дѣлались въ двухъ смежныхъ вѣнцахъ и отстояли другъ отъ друга не менѣе 3 арш. 4 вершка и не болѣе 3 арш. (черт. 31). Въ Якутскѣ стрѣльба изъ этихъ бойницъ очень подчеркнута на чертежахъ (черт. 9 и 10 и табл. VIII и IX) и едва замѣтна на снимкахъ съ натуры (табл. VIII). По-видимому, это произошло изъ-за невнимательности Щукина.

мы воздерживаемся сказать что-либо определенное объ ихъ разсмотрѣннѣмъ случаѣ. Переходя затѣмъ къ навѣснымъ бойницамъ Якутскаго га, мы допускаемъ предположеніе, что въ виду ихъ незначительной ширины — 4 вершка — онѣ могли оставаться открытою, такъ какъ при этомъ удобнѣе было бросать въ непріятеля камнями, лить на него жидкую, расплавленную смолу и стрѣлять по нему въ упоръ. Но Ласковский полагаетъ, что щиты эти застигались поломъ, въ которомъ для стрѣльбы оставались отверстія (табл. 32). Способы обороны верхняго яруса, защищенной обламомъ, показаны на табл. 33, въ текстѣ, и на рисункѣ 3-ей таблицы и вполне ими объясняются.

Затѣмъ вопросъ — какъ былъ устроенъ верхъ? Ни модель, ни снимки съ натуры не даютъ этого никакихъ данныхъ, но г. Поповъ сообщаетъ, что «въ одномъ мѣстѣ, между башнями (табл. IV), видны остатки галлерей, устроенныхъ срубамъ»¹⁾; а на изображеніи Щукина не только остатки стропиль, но и часть ихъ со столбами галлерей и перилами, уцѣлѣвшими у южной башни (рис. 21). Наконецъ, ортежъ Кипріянова мы видимъ все это полнѣе (таблица X, черт. 2-й). Кромѣ того, въ описаніи 1701 года прямо сказано: «городъ... рубленой.... крытъ въ одинъ тесъ». Изъ этого мы заключаемъ, что устройство верхняго яруса ограды было слѣдующее: снаружи на кронштейнахъ шла стѣна облама, удерживаемая на своихъ мѣстахъ срубамъ половинной противу нижнихъ ширины и расположенными не параллельно, а черезъ тарасу. Съ внутренней стороны ограды на концахъ кронштейновъ поставлены столбы галлерей, схваченные на высотѣ 1 саж., т. е. на высотѣ 1 саж., продольной обвязкой, которая служила опорой для стропильныхъ ногъ главной крыши, въ родѣ того, какъ мы это видимъ на черт. 21 и 33.



Черт. 82. Разрѣзъ облама.
а и б — бойницы.
(По Ласковскому).

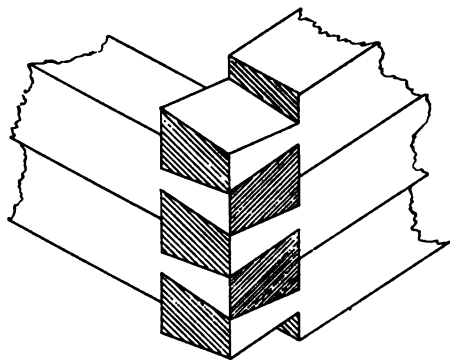
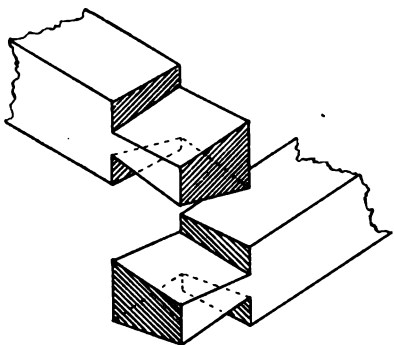


Черт. 33. Разрѣзъ деревянной
крѣпостной стѣны.
(По Ласковскому).

¹⁾ См. его отвѣтъ на вопросъ И. А. Х., стр. 34—36.

Если-же примемъ наименьшую высоту, т. е. 3 с. $2\frac{1}{2}$ арш., то толщина бревна опредѣлится въ $\frac{3 \text{ с. } 2\frac{1}{2} \text{ арш.}}{42}$ т. е., приблизительно, въ $4\frac{1}{3}$ вершка.

Но г. Поповъ утверждаетъ, что «башни построены изъ толстаго 6—7 вершковаго лѣса». Допустимъ, что онъ ошибся и опредѣлилъ на глазъ лѣсъ толще, чѣмъ слѣдуетъ; всетаки же вѣроятнѣе предположить, что онъ ошибся въ такомъ маломъ размѣрѣ на $\frac{1}{2}$ вершка, нежели на $1\frac{1}{2}$, и принять среднюю толщину бревна въ $5\frac{1}{3}$ вершковъ, при которой высота башни будетъ въ 4 саж. 2 арш.



Черт. 34. Рубка „въ лапу“.

Нижніе пять вѣнцовъ угловыхъ башенъ срублены «въ обло», съ «остаткомъ» (табл. VI, VIII и XII), вѣроятно для большей устойчивости, а всѣ остальные, лежащіе выше,—«въ лапу», т. е. съ обрѣзкою концовъ бревенъ на подобіе усѣченной пирамиды, какъ показано на черт. 34 ¹⁾.

При рубкѣ «въ лапу» стѣна заканчивается по угламъ вгладь и бревна «остатковъ» не имѣютъ.

Рубка башенъ «въ лапу» дѣлалась, вѣроятно, съ тою цѣлью, чтобы углы были совершенно гладки и неудобны для влѣзанія въ время приступа. Рубка-же «въ обло съ остаткомъ» предоставила-бы въ этомъ отношеніи нападающему значительныя удобства.

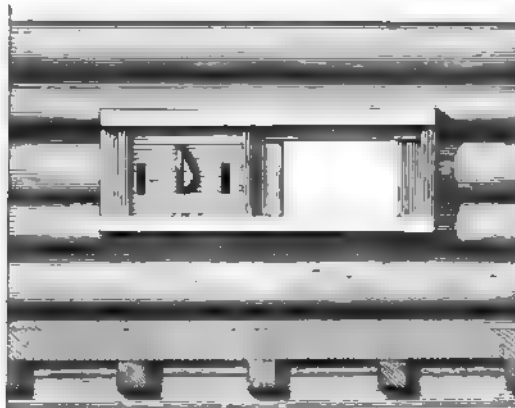
Г. Поповъ говоритъ, что «раскатовъ въ башняхъ, повидимому, не было», но съ этимъ нельзя согласиться, во-первыхъ, въ виду свидѣтельства Щукина, что башни были въ нѣсколько этажей, а во 2-хъ, по сравненію съ устройствомъ башенъ другихъ сибирскихъ городовъ (черт. 29 и 30). Да и, наконецъ, «мосты» должны были быть для размѣщенія живой обороны: вѣдь

¹⁾ Прилагаемъ этотъ чертежъ для читателей не специалистовъ; но, если этотъ стропильный пріемъ не будетъ ясенъ изъ нашего чертежа, пусть читатель выдвинетъ ящикъ своего письменнаго стола и посмотритъ соединеніе его стѣнокъ въ углу: оно совершенно аналогично „рубкѣ въ лапу“.

не могли-же защитники держаться на воздухе! Поэтому первый «мостъ» или полъ въ башняхъ долженъ находиться на высотѣ пола стѣнной галлерей, второй—на высотѣ «обламовъ» башенъ, а третій—подъ «вышкой».

Лицевой фасадъ башенъ выступаетъ впередъ противъ стѣны на одну сажень, что отлично видно на планѣ (табл. IV) и на перспективныхъ изображеніяхъ (табл. V, черт. 2). Это дѣлалось для того, чтобы съ башни было возможно стрѣлять въ бокъ, т. е. вдоль линіи стѣны, для пораженія непріятеля, когда онъ въ ней подойдетъ вплотную. На модели мы видимъ съ боловъ, т. е. въ тѣхъ стѣнахъ башенъ, въ которыя упираются стѣны ограды, бойницы, размѣщенные на тѣхъ-же уровняхъ, что и бойницы лицевыхъ сторонъ, потому что и тѣ, и другія находятся въ зависимости отъ уровня одного и того-же пола.

Обламъ башни, т. е. верхняя выступная стѣнка, основанъ на угловыхъ кронштейнахъ, образованныхъ, каждый, концами трехъ верхнихъ бревенъ стѣны (табл. XII). Онъ имѣетъ совершенно то же назначеніе, что и при оградѣ, т. е. устроенъ для образованія навѣсныхъ бойницъ.



Черт. 35. Отверстіе для орудій.
(По Ласковскому).

Но въ обламѣ башенъ мы замѣчаемъ съ каждой стороны по одному круглому отверстію, діаметромъ въ 12 вершковъ (табл. VI и XII), чего въ стѣнахъ не видно. Назначеніе ихъ объясняется изображеніемъ совершенно подобныхъ-же башенъ города Торжка XVII вѣка, которое мы видимъ у Пальмквиста (табл. XI, рис. 3): онѣ предназначались для дѣйствія «снаряда огнестрѣльнаго», т. е. для пушечной пальбы.

По поводу бойницъ этого рода Ласковскій говоритъ слѣдующее: «Отверстія для орудій, которыя были большею частію малыхъ размѣровъ, имѣли до 2½ ф. высоты ¹⁾ и до 2 ф. ²⁾ длины; малая толщина деревянныхъ стѣнъ много содѣйствовала къ увеличенію обстрѣла орудій; въ каждомъ этажѣ башни помѣщалось только по одному орудію» ³⁾.

¹⁾ Около 1 арш. 1 в.

²⁾ Около 14 вершковъ.

³⁾ См. часть I, стр. 98.

На приложенномъ изображеніи (черт. 35) бойницы такого рода показаны у него въ видѣ «волоковыхъ» оконъ, т. е. оконъ, «заволакивавшихся» особыми щитами. Было-ли нѣчто подобное въ бойницахъ Якутскихъ башенъ, можно рѣшить только путемъ осмотра на мѣстѣ, ибо внутренней стороны облама не видно ни на чертежахъ, ни на снимкахъ съ натуры.

Башня покрыта шатровой крышей съ вышкой. Скаты шатра довольно круты и образуютъ съ горизонтомъ уголъ въ 48° по модели, въ 50° по чертежу (черт. 8). Разница здѣсь такъ невелика, что вполне объясняется затруднительностью точнаго обмѣра стараго и покосившагося памятника.

Что-же касается до самаго строительнаго приѣма, съ помощью котораго сооруженъ шатеръ, то онъ образованъ не стропилами, какъ-бы сдѣлали теперь, а срубленъ изъ бревенъ вѣнцами, какъ клѣтъ или изба, и представляетъ собою продолженіе стѣнъ башни, но только суживающееся вверху. Въ этомъ убѣждаютъ насъ, во 1-хъ, модель, внутри которой въ башняхъ эта рубка ясно видна, а во 2-хъ, примѣры другихъ однородныхъ формъ, каковы, напр., башни въ Красноярскѣ, приведенныя у Ласковского (черт. 29 и 30). Срубы эти сверху покрыты тесомъ для болѣе быстрого стока дождевой воды и предохраненія шатра отъ сырости.

Концы тесинъ на 1 арш. 12 вершк. свѣшиваются за плоскость стѣны (табл. XII). Концы ихъ красиво обдѣланы въ видѣ копій, что представляетъ собою одинъ изъ немногихъ образчиковъ украшеній, столь малочисленныхъ въ этой исключительно «полезной» постройкѣ. Цѣльныя части тесинъ свѣшиваются за стѣну на 12 вершковъ, а копья—на 1 арш., что прекрасно видно на среднемъ углу изображенія башни (табл. XII). Копья эти на чертежахъ Якутскаго острога не показаны (черт. 8, 9, 10 и 11), что еще разъ подтверждаетъ ихъ небрежность.

Надъ шатромъ расположена такъ называемая «дозорная вышка», предназначенная для наблюденія за приближающимся непріятелемъ; размѣры ея, разумѣется, обусловливаются ростомъ средняго человѣка: она имѣетъ 2 арш. 12 вершковъ высоты и 1 саж. ширины съ каждой стороны, при 1 кв. саж. площади пола. Между столбами сдѣланы перила обыкновеннойполокотной высоты. Иногда такія вышки дѣлались съ наружными балконами (черт. 29), но глухія перила указываютъ на то, что такихъ балконовъ здѣсь никогда не было.

Вышка также покрыта шатрикомъ, скаты котораго еще круче скатовъ нижняго шатра; вокругъ шатрика идетъ такъ называемая «полка» или «по-

лица», т. е. болѣе пологая часть крыши, которая, съ одной стороны, образуетъ навѣсъ и защищаетъ дозорщика отъ косою дождя, а съ другой стороны, уменьшаетъ скорость паденія водной струи (табл. XII). Конца тѣсницъ точно также обдѣланы въ видѣ копій.

Замѣтимъ попутно, что крыша ограды была, конечно, обрѣзана по прямой линіи и такой обдѣлки концовъ не имѣла, ибо «каты», т. е. бревна, которыя скатывались съ нея на непріятеля, разумеется, ихъ обломали-бы; подтвержденіе этого предположенія мы видимъ и на рисункѣ Щукина (рис. 20).

Выходъ на вышку былъ устроенъ въ видѣ люка, занимающаго одну четверть площади пола, т. е. $1\frac{1}{4}$ квадратныхъ аршина, и прорѣзаннаго не по серединѣ, а къ одному углу.

Такъ какъ внутреннее устройство башни давно уже исчезло, то на модели оно не показано, и мы можемъ судить о немъ лишь по соответствующимъ примѣрамъ (черт. 29).

Происхожденіе шатроваго верха съ дозорной вышкой русскихъ крѣпостныхъ башенъ весьма остроумно объяснено покойнымъ Л. В. Далемъ¹⁾: онъ выводитъ эти вѣщанія изъ формы полевыхъ вышекъ, которые и теперь еще въ ходу у казаковъ (черт. 36). Дѣйствительно, сравнивая обѣ формы, мы замѣчаемъ полную аналогію.



Черт. 36.
Казачья сторожевая вышка.
(По Далю).

Любопытно, что при украшеніи московскаго Кремля въ концѣ XVII-го столѣтія, надъ его каменными башнями постройки итальянскихъ мастеровъ XV вѣка были выведены русскими мастерами точно такіе-же каменные шатры съ дозорными вышками, вслѣдствіе чего эти башни представляютъ собою смѣсь формъ: снизу—итальянскія, а сверху—русскія.

Что касается до сѣверной угловой башни (табл. VI), то она совершенно одинакова съ южной, а потому объ ней распространяться особенно нечего; у нея только исчезла вышка, которая несомнѣнно была, что доказывается всѣми прочими изображеніями (черт. 20, 21 и табл. X). Но эта башня имѣетъ одну особенность, а именно маленькій наружный лазъ въ

¹⁾ См. его „Историческое изслѣдованіе памятниковъ русскаго водчества“. „Зодчій“ 1873 г., стр. 5.

На приложенномъ изображеніи (черт. 35) бойницы такого рода показаны у него въ видѣ «волоковыхъ» оконъ, т. е. оконъ, «заволакивавшихся» особыми щитами. Было-ли нѣчто подобное въ бойницахъ Якутскихъ башенъ, можно рѣшить только путемъ осмотра на мѣстѣ, ибо внутренней стороны облама не видно ни на чертежахъ, ни на снимкахъ съ натуры.

Башня покрыта шатровой крышей съ вышкой. Скаты шатра довольно круты и образуютъ съ горизонтомъ уголъ въ 48° по модели, въ 50° по чертежу (черт. 8). Разница здѣсь такъ невелика, что вполне объясняется затруднительностью точнаго обмѣра стараго и покосившагося памятника.

Что-же касается до самаго строительнаго приема, съ помощью котораго сооруженъ шатеръ, то онъ образованъ не стропилами, какъ-бы сдѣланы теперь, а срубленъ изъ бревенъ вѣнцами, какъ кѣтъ или изба, и представляетъ собою продолженіе стѣнъ башни, но только съуживающееся вверху. Въ этомъ убѣждаютъ насъ, во 1-хъ, модель, внутри которой въ башняхъ эта рубка ясно видна, а во 2-хъ, примѣры другихъ однородныхъ формъ, каковы, напр., башни въ Красноярскѣ, приведенныя у Яковскаго (черт. 29 и 30). Срубы эти сверху покрыты тесомъ для болѣе быстрого стока дождевой воды и предохраненія шатра отъ сырости.

Концы тесинъ на 1 арш. 12 вершк. свѣшиваются за плоскость стѣны (табл. XII). Концы ихъ красиво обдѣланы въ видѣ копій, что представляетъ собою одинъ изъ немногихъ образчиковъ украшеній, столь малочисленныхъ въ этой исключительно «возлезной» постройкѣ. Цѣльныя части тесинъ свѣшиваются за стѣну на 12 вершковъ, а концы—на 1 арш., что прекрасно видно на среднемъ углу изображенія башни (табл. XII). Копья эти на чертежахъ Якутскаго острога не показаны (черт. 8, 9, 10 и 11), что еще разъ подтверждаетъ ихъ небрежность.

Надъ шатромъ расположена такъ называемая «дозорная вышка», предназначенная для наблюденія за приближающимися неприятелемъ; размѣры ея, разумѣется, обуславливаются ростомъ средняго человѣка: она имѣетъ 2 арш. 12 вершковъ высоты и 1 саж. ширины съ каждой стороны, при 1 кв. саж. площади пола. Между столбами сдѣланы перила обыкновенной полокотной вышоты. Иногда такія вышки дѣлались съ наружными балконами (черт. 29), но грубые перила указываютъ на то, что такихъ балконовъ здѣсь никогда не было.

Вышка также покрыта шатрикомъ, скаты котораго еще круче скатовъ большого шатра; вокругъ шатрика идетъ такъ называемая «полка» или «по-

лица», т. е. болѣе пологая часть крыши, которая, съ одной стороны, образуетъ навѣсъ и защищаетъ дозорщика отъ косою дождя, а съ другой стороны, уменьшаетъ скорость паденія водяной струи (табл. XII). Конца тѣсницъ точно также обдѣланы въ видѣ копій.

Замѣтимъ попутно, что крыша ограды была, конечно, обрѣзана по прямой линіи и такой обдѣлки концовъ не имѣла, ибо «катки», т. е. бревна, которыя скатывались съ нея на непріятеля, разумеется, ихъ обломали-бы; подтвержденіе этого предположенія мы видимъ и на рисункѣ Щукина (рис. 20).

Выходъ на вышку былъ устроенъ въ видѣ люка, занимающаго одну четверть площади пола, т. е. $1\frac{1}{4}$ квадратныхъ аршина, и прорѣзаннаго не посрединѣ, а къ одному углу.

Такъ какъ внутреннее устройство башни давно уже исчезло, то на модели оно не показано, и мы можемъ судить о немъ лишь по соответствующимъ примѣрамъ (черт. 29).

Происхожденіе шатроватаго верха съ дозорной вышкой русскихъ крѣпостныхъ башенъ весьма остроумно объяснено покойнымъ Л. В. Далемъ¹⁾: онъ выводитъ эти вѣщанія изъ формы полевыхъ вышекъ, которые и теперь еще въ ходу у казаковъ (черт. 36). Дѣйствительно, сравнивая обѣ формы, мы замѣчаемъ полную аналогію.



Черт. 36.
Казачья сторожевая вышка.
(По Далю).

Любопытно, что при украшеніи московскаго Кремля въ концѣ XVII-го столѣтія, надъ его каменными башнями постройки итальянскихъ мастеровъ IV вѣка были выведены русскими мастерами точно такіе-же каменные шатры съ дозорными вышками, вслѣдствіе чего эти башни представляютъ собою смѣсь формъ: снизу—итальянскія, а сверху—русскія.

Что касается до сѣверной угловой башни (табл. VI), то она совершенно одинакова съ южной, а потому объ ней распространяться особенно нечего; у нея только исчезла вышка, которая несомнѣнно была, что доказываются всѣми прочими изображеніями (черт. 20, 21 и табл. X). Но эта башня имѣетъ одну особенность, а именно маленькій наружный лазъ въ

¹⁾ См. его „Историческое изслѣдованіе памятниковъ русскаго зодчества“. „Зодчій“ 1873 г., стр. 5.

12 вершковъ ширины и столько-же высоты, прорѣзанный надъ нижнимъ эшпоромъ, слѣдовательно у самой земли (см. табл. VI, внизу).

Щукинъ наивно предполагаетъ, что этотъ «лазъ» предназначался для «вылазокъ». Подобное предположеніе—явная нелѣпость: въ 1-хъ, «вылазки» производятся значительною частью гарнизона, настолько сильной, чтобы нанести существенный вредъ неприятелю или даже совсѣмъ его опровергнуть. Спрашивается, сколько же времени нужно «значительному» отряду, чтобы выльзти черезъ лазейку въ 12 вершковъ въ квадратъ? Во 2-хъ, этотъ лазъ ведетъ изъ «города» въ «острогъ», т. е. въ промежутокъ между внутренней и вѣншей оградой. О какихъ-же тутъ вылазкахъ можетъ быть рѣчь? Не можетъ же гарнизонъ крѣпости дѣлать вылазки противъ самого себя! Поэтому скорѣе всего предположить, что этотъ лазъ служилъ для одинокихъ сношеній «города» съ «острогами», когда, по требованіямъ ночного или военнаго времени, ворота были затворены и заложены брусьями.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію средней или «проѣзжей» башни (табл. V и VII и черт. 10).

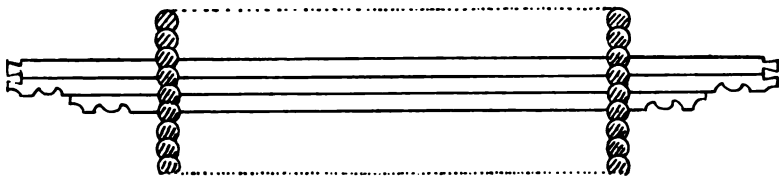
По общему приему она совершенно повторяетъ угловыя башни, а потому мы его касаться не будемъ, а разберемъ только тѣ особенности, которыми она отличается отъ прочихъ. Первая ея особенность заключается въ томъ, что она не только «оборонительная», но и «проѣзжая», т. е. въ ней есть ворота, которыми обуславливается все остальное, т. е. большіе размѣры башни и оборонительные выступы изнутри и снаружи въ видѣ закрытыхъ балконовъ.

Ворота имѣютъ 4 аршина ширины и столько-же высоты. Они обдѣланы косяками, изъ коихъ два стоячихъ, по бокамъ, и два наклонныхъ верхнихъ, выгнутыхъ въ видѣ лучковой кривой (табл. VII).

Согласно приведенному уже нами свидѣтельству Щукина, ворота закрывались сзади «толстыми брусьями». Ширина башни равняется 4-мъ сажнямъ, т. е. на 1 саж. шире угловыхъ. Это увеличеніе ширины сдѣлано какъ для того, чтобы части стѣны по бокамъ воротъ были большей ширины, такъ и для того, чтобы имѣть внутри больше простора при проходѣ войска. Измѣненію точно такъ же, какъ въ ширину, она больше боковыхъ на 1 сажень.

Такъ какъ ворота являются самымъ слабымъ мѣстомъ крѣпости, черезъ которое легче всего ворваться неприятелю, то для обороны ихъ всегда принимались особня мѣры. Въ средніе вѣка надъ воротами устроивалось такъ называемое «мушараби», т. е. глухой выступающій балконъ, черезъ сквозной полъ котораго можно было избивать влѣзывающагося врага.

Отзвукъ такихъ мушараби мы находимъ и въ Якутскѣ: съ обѣихъ сторонъ башни надъ воротами были такіе-же выступы, о чемъ можно заключить по уцѣлѣвшимъ до настоящаго времени выступающимъ концамъ бревенъ и по сохранившимся выступамъ на отдѣльно стоящей башнѣ (табл. XIII и XIV). Такъ какъ эти выступы имѣли весьма значительный свѣсъ, то надо было сдѣлать подъ нихъ прочныя кронштейны, т. е., иными словами, разрѣшить прежде всего строительный вопросъ. Рѣшенъ онъ былъ якутскими строителями весьма просто: какъ мы видимъ на модели (черт. 37), черезъ двѣ противолежащія стѣны башни были пропущены бревна длиною 6 саж., которые выступали вслѣдствіе этого на 1 саж. въ каждую сторону. Такихъ бревенъ было пропущено по три, одно надъ другимъ, съ каждой стороны балкона. Разстояніе между обоими выпусками равно двумъ саженимъ, слѣдовательно каждый балконъ имѣлъ двѣ сажени длины и одну



Черт. 37. Устройство кронштейновъ выступовъ башни.

ширины, т. е. представлялъ собою площадь въ двѣ квадратныхъ сажени. Нижнее бревно кронштейновъ немного короче двухъ верхнихъ, въ концахъ которыхъ видны слѣды «рубки въ лапу» (черт. 37), служившей для соединенія съ продольными, фасадными бревнами балкона, на которые опиралась его лицевая стѣна.

Бревна снизу обтесаны по нѣкоторому профилю, состоящему изъ кривыхъ полукруга и четверти круга и происходящему несомнѣнно отъ врубки «въ обло». Въ общемъ онъ представляетъ собою довольно прихотливую форму, какъ это видно на шаблонѣ (черт. 38), и является вторымъ образчикомъ украшенія въ постройкѣ острога, послѣ коньевидныхъ концовъ кровельнаго теса башенъ.

На эти балконы ведутъ изъ башни очень небольшіе дверные проѣмы (табл. VII); дверь на наружный балконъ имѣетъ 1 арш. 10 вершк. высоты, а дверь на внутренній балконъ — 1 арш. 14 вершк. высоты и 1 арш. 2 в. ширины.

Но пороги этихъ дверей расположены значительно выше пола балконовъ съ такимъ расчетомъ, что верхняя перекладина колоды приходится на

(табл. VII). Та же ширина сторонъ, т. е. 4 саж., и тѣ-же выступы (балконы) съ обѣихъ сторонъ надъ воротами; только высота ниже: она равняется высотѣ угловыхъ башенъ «города» (табл. VI и VIII), вслѣдствіе чего башня имѣетъ оченъ приземистый видъ, что особенно замѣтно на снимкѣ съ натуры (табл. IX). Кромѣ того, она отличается большею сохранностью. Такъ, напр., на ней мы видимъ еще два выступа надъ воротами (табл. XIII и XIV). Затѣмъ, въ 70-хъ годахъ на ней была «дозорная вышка» (табл. IX), которая уцѣлѣла и до нашего времени ¹⁾).

Наиболѣе любопытными частями башни являются ея надвратные выступы, изъ коихъ одинъ обращенъ къ наружной сторонѣ оградаы (табл. IX и XIV), а другой—ко внутренней (табл. XIII). Каждый изъ нихъ имѣетъ свое отдѣльное устройство.

Подъ эти выступы выпущено всего только *по два бревна*, что прекрасно видно на табл. XIV-й, а не по *три*, какъ въ средней башнѣ города (черт. 37). Это, по всей вѣроятности, объясняется тѣмъ, что выступы разсматриваемой нами «острожной» башни—легкіе, досчатые, какъ это видно по пазамъ на ея лицевыхъ стѣнахъ, обозначеннымъ на модели; пазы эти прекрасно видны на снимкѣ съ натуры (табл. VII). Въ нихъ входили обдѣланные шипами концы стѣнныхъ бревенъ выступа.

Внутренній выступъ (табл. IX и XIV) имѣетъ $3\frac{1}{2}$ аршина высоты и покрытъ двускатной тесовой крышей. На подобіе старинныхъ сѣней жилыхъ домовъ онъ рубленъ «въ столбъ» и забранъ «въ косякъ», т. е. состоитъ изъ столбовъ, схваченныхъ сверху насадкою, промежутки между которыми заполнены досками, расположенными наклонно. Между столбами на высотѣ 1 арш. 8 вершк. идетъ брусъ, который въ боковыхъ отдѣленіяхъ фасада поддерживается посрединѣ стойками. Ниже этого бруса, между стойками и столбами, верхи косыхъ досокъ прикрыты горизонтальной доской, вырѣзанной по двумъ смежнымъ четвертямъ окружности (табл. IX). Это—обычный русскій пріемъ обдѣлки подоконныхъ стѣнокъ домовыхъ сѣней и церковныхъ папертей. Здѣсь онъ является *третьимъ* образцомъ украшенія послѣ концовъ кровельнаго теса и шаблона кронштейновъ. Шипецъ закрытъ также досками «въ косякъ», расположенными параллельно скатамъ крыши. Боковыя подраздѣленія были выше бруса, повидимому, забраны досками «стоймя», какъ мы можемъ заключить это на основаніи одной уцѣлѣвшей доски, которая видна на снимкѣ съ натуры (табл. IX). Какъ было закрыто среднее отдѣленіе, мы не знаемъ, ибо

¹⁾ Головачевъ, „Сибирь“, стр. 380, рис. 91.

(табл. VI); а въ такомъ случаѣ послѣ разборки стѣны на боку башни должны бы оставаться торцы обрубленныхъ бревенъ или вообще какіе-либо слѣды примыкавшей стѣны, которые мы такъ ясно видимъ на правой угловой башнѣ (табл. XII); между тѣмъ на лѣвой, этой первой башнѣ, которая вышла на фотографіи (табл. XIV), мы никакихъ слѣдовъ не замѣчаемъ: стѣна совершенно чистая и гладкая, что можетъ быть лишь въ томъ случаѣ, если около нея начиналась не стѣна, а забитый въ притыкъ частоколъ.

То же самое подтверждаютъ и древнія изображенія Якутска. На чертежѣ Ремезова (черт. 4 и 15) мы видимъ, что самую *западную* часть стѣны ¹⁾, т. е. самую крайнюю въ смыслѣ конца города, составляетъ тынъ или частоколъ. А на академической гравюрѣ (табл. III, рис. 1) точно такъ же отъ лѣвой крайней башни, которая приходится тамъ между мачтами двухъ лѣвыхъ барокъ, направо по горизонту тянется частоколъ. Наконецъ, то-же самое утверждаетъ и Щукінъ: «Вся крѣпость, говоритъ онъ, на разстояніи ружейнаго выстрѣла обнесена была высокимъ частоколомъ или палисадомъ съ воротами и башнями. *Отъ этого укрѣпленія остались теперь только одни ворота*» ²⁾.

Но самое неоспоримое доказательство принадлежности разсматриваемой нами башни къ внѣшней оградѣ мы находимъ на планѣ Т.-С. К.—та (черт. 19). Мы видимъ, что тамъ не показана средняя башня восточной стороны *внутренней* ограды, а слѣдовательно ея уже не было во время составленія плана; но за то показана средняя башня восточной стѣны внѣшней ограды, что подтверждается и описью плана, гдѣ упоминается, во 1-хъ, «замѣь внутри крѣпости о 6-ти башняхъ», а во 2-хъ, «старая и вѣтхая о 8-ми башняхъ крѣпость деревянная» (черт. 18 и 19). Отсюда мы заключаемъ, что въ началѣ XIX вѣка, т. е. во время составленія плана, въ «острогѣ» сохранились всѣ башни, а въ «городѣ» — не всѣ. Но спрашивается, если средней башни восточной стѣны ограды не было уже въ началѣ XIX столѣтія, то откуда-же она могла явиться въ 70-хъ годахъ того-же столѣтія, когда описывалъ Якутскій острогъ г. Поповъ? Очевидно, что башня : есть средняя башня восточной стѣны *внѣшней* ограды, которая была цѣла въ началѣ XIX вѣка.

Опредѣливъ ея мѣсто въ общемъ расположеніи острога, разсмотримъ теперь ея особенности. Башня эта (табл. IX) представляетъ собою вѣздъ въ острогъ, а потому и отличается полнѣйшимъ сходствомъ съ «проѣзжей» башней «города»

видно, слѣдовательно, что эти подставки подведены какимъ-нибудь сердобольнымъ обывателемъ, замѣтившимъ, что сгнившія выпускныя бревна могутъ переломиться и тогда весь выступъ рухнетъ.

Противоположный наружный выступъ, т. е. обращенный къ посаду, мы видимъ только на модели (табл. XIII). Онъ имѣетъ тѣ-же размѣры въ длину, что и балконъ съ внутренней стороны ограды, но въ ширину, какъ это ни странно, гораздо уже его и выдвигается всего на 1 саж. 8 в.; а между тѣмъ у «прѣзжей» башни города оба балкона имѣютъ одинаковые выступы (черт. 37).

Строительные приемы въ немъ тѣ-же самые, что и во внутреннемъ выступѣ, т. е. брусчатый скелетъ съ промежуточными заполнениями, вверху, въ щипцѣ, досчатыми, а въ стѣнахъ—изъ баясника. Эта отдѣлка очень красива и живописна, но несомнѣнно *позднѣйшаго происхожденія*: трудно себѣ представить, чтобы строители острога рѣшились заполнить обращенную къ непріятелю стѣнку баясинками, изъ коихъ каждую можно перешибить ударомъ кулака; кромѣ того, нельзя допустить, чтобы тонкій баясникъ не сгнилъ въ теченіе двухсотъ двадцати лѣтъ. Наконецъ, находясь снаружи и будучи предназначенъ для главной обороны воротъ, выступъ долженъ былъ вмѣщать наибольшее число защитниковъ, а слѣдовательно ни въ какомъ случаѣ не могъ быть меньше внутренняго!

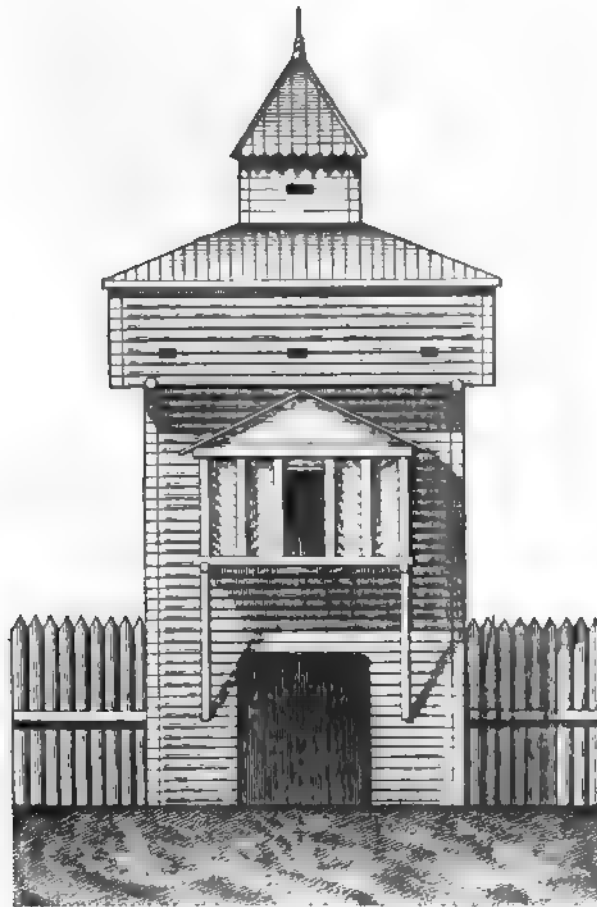
Но хотя баясникъ и поздній, все-таки-же мы должны считать его образцомъ украшенія, который здѣсь является *пятымъ* по счету. Затѣмъ скаты крыши этого выступа обшиты досчатыми полотенцами съ вырѣзными рубчиками на нижнемъ краѣ и съ криволинейнымъ срѣзомъ концовъ сверху. Это уже *шестой* образецъ украшеній.

Къ этому выступу-сѣнiamъ, вѣроятно, вела наружная лѣстница, что мы заключаемъ по врубкѣ, которая ясно видна на правомъ «выпускномъ» концѣ нижняго бруса выступа (табл. XIII); въ эту врубку входила «лапа» (см. черт. 34) поперечнаго бруса, служившаго верхней ступенью лѣстницы. Кромѣ этой врубки никакихъ слѣдовъ больше не осталось.

Но если наше предположеніе вѣрно и если такая лѣстница существовала, то она во всякомъ случаѣ была позднѣйшаго происхожденія. Немыслимо допустить, чтобы съ *наружной* стороны тыновой ограды могла быть незашитая лѣстница, которая открывала-бы непріятелю свободный проходъ внутрь башни, а слѣдовательно и внутрь самой крѣпости!

По поводу этого предположенія невольно рождается вопросъ: кому понадобилась эта передѣлка и зачѣмъ она была сдѣлана?

на модели (табл. XIV), ни на снимкѣ съ натуры никакихъ слѣдовъ о не видимъ. Но, судя по аналогичнымъ примѣрамъ, напр. по башнѣ въ Илимскѣ, представленной у Ласковского (черт. 39), можно думать, что удобства пораженія непріятели оно закрывалось какими-нибудь съёмными створными щитами.



Черт. 39. Проѣзжая башня въ г. Илимскѣ.
(По Ласковскому).

Боковыя стѣнки наружнаго выступа были, вѣроятно, глухія и устроены подобіе передней, но раздѣлены только на два, а не на три отдѣленія (м. IX и XIV).

Подъ углами выступа стоятъ двѣ подпорки (табл. IX), поставленныя явно въ послѣдствіи, ибо такая хилая конструкція немыслима въ оборонительномъ сооруженіи: если-бы выступъ держался только на двухъ столбахъ, неприятелю стоило ихъ подрубить, чтобы весь выступъ обвалился. Оче-



Черт. 40. Никольская башня въ г. Илимскѣ.
(По Ласковому).

положеніе, что съ точки зрѣнія успѣшной «обороны» первое расположеніе гораздо выгоднѣе второго.

И дѣйствительно, представимъ, что лѣстница находится внутри башни и что непріятель уже вломился въ первый, т. е. наружный ворота. Что тогда будетъ съ защитниками выступа? Останутся-ли они въ выступѣ, или сбѣгутъ внизъ по лѣстницѣ внутри башни, они все равно попадаютъ въ руки превосходныхъ силъ непріятеля и слѣдовательно обречены на гибель. А что будетъ съ ними, если лѣстница выходитъ черезъ задній выступъ внутрь ограды? Тогда защитники выступа могутъ сбѣжать по лѣстницѣ и присоединиться къ гарнизону, чтобы встрѣтить врага у внутреннихъ воротъ башни со стороны «города».

Разница въ положеніяхъ громадная: въ первомъ случаѣ они неизбежно являются плѣнниками, а во второмъ—свободными бойцами, усиливающими ряды защитниковъ. Слѣдовательно, второе устройство лѣстницы гораздо болѣе целесообразно съ точки зрѣнія обороны. Но мы уже видѣли, что Якутскъ является самой совершенной изъ старыхъ сибирскихъ крѣпостей,—значитъ, намъ слѣдуетъ предположить въ немъ наилучшіе оборонительные прѣмы, т. е., иными словами, считать болѣе вѣроятнымъ устройство наружной лѣстницы башни съ внутренней стороны ограды, какъ въ Никольской башнѣ г. Илимска (черт. 40).

Но, опять таки повторяемъ, этотъ вопросъ можетъ быть рѣшенъ только на мѣстѣ.

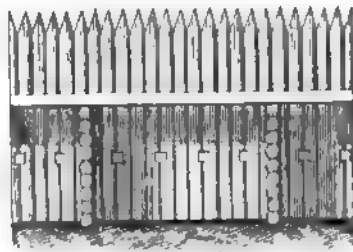
Изъ другихъ особенностей въ этой башнѣ мы должны указать на угло-

вые кронштейны облама и его среднія прямоугольныя отверстія, расположенныя со всѣхъ сторонъ (табл. XIV).

Кронштейны срублены изъ концовъ четырехъ бревенъ и потому гораздо прочіе башенныхъ кронштейновъ «города» (табл. VIII). Что-же касается до отверстій въ обламѣ, то они имѣютъ форму не круглую, какъ въ обламахъ «городовыхъ» башенъ, а прямоугольную, длиною около 1 арш. 4 вершк. и высотой около 1 арш. Они были окружены какой-то рамой, слѣды которой ясно видны и на снимкѣ съ натуры и на модели (табл. IX и XIII), но какая она была и для чего служила, сказать точно теперь врядъ-ли возможно, хотя, быть можетъ, она представляетъ собою слѣдъ обдѣлки такого «волокового» окна, образецъ котораго даетъ Ласковскій (черт. 35).

На этой-же башнѣ уцѣлѣла еще, какъ мы уже говорили, «дозорная вышка». Она особенно любопытна по формѣ угловыхъ столбиковъ, которые вырѣзаны на подобіе вспученныхъ баллаинокъ съ перехватами въ видѣ двойныхъ рѣзныхъ жгутовъ (табл. IX) и представляютъ собою форму весьма типичную для нашего деревяннаго зодчества и нерѣдко встрѣчаемую въ столбахъ нашихъ сѣверныхъ деревянныхъ церквей. Вышка заканчивалась сверху шпильчкомъ или «тычкой» съ перехватомъ по срединѣ въ видѣ шарика (ib.). Эти двѣ формы, т. е. баллаины и тычка, являются *двумя послѣдними* формами украшенія, которыя мы можемъ прибавить къ *шести* уже указаннымъ нами въ разныхъ частяхъ Якутскаго острога.

На чертежѣ этой башни мы видимъ слѣва остатки тына или частокола (черт. 11), замѣчаемые также на снимкѣ съ натуры (табл. IX). Это—остатки бывшей стѣны острога, которая теперь, судя по чертежу, имѣетъ около 4 арш. высоты. Но какою она была первоначально, какъ располагалась ея живая оборона, былъ-ли впереди ровъ, или нѣтъ и т. д., объ этомъ теперь ничего сказать нельзя. Поэтому намъ остается лишь привести аналогичные примѣры. У Ласковскаго изображено устройство стѣны и расположеніе живой обороны въ Илимскомъ острогѣ (черт. 28 и 41), причемъ впереди показанъ ровъ. Но ровъ этотъ, повидимому, не всегда дѣлался, ибо на изображеніи г. Пелыма (табл. II, рис. 1) мы рва не видимъ и частоколъ забить прямо въ ровное мѣсто. Во всякомъ случаѣ эти остатки частокола только под-



Черт. 41. Тыновая ограда
съ внутренней стороны.
(По Ласковскому).

тверждаютъ приведенныя нами выше описанія устройства *отъиной* ограды Якутской крѣпости.

Таковы особенности Якутскаго «острога», какъ военно-оборонительнаго сооруженія. Изъ сдѣланнаго нами обзора мы можемъ заключить прежде всего, что онъ представляетъ собою типъ наиболѣе совершенный изъ всего того, что раньше строилось въ этомъ родѣ въ Сибири, по крайней мѣрѣ, поскольку мы можемъ судить по многочисленнымъ изображеніямъ Ремезова. Объ изображеніяхъ Витзена мы не говоримъ, такъ какъ они, за исключеніемъ Якутска и Верхотурья, представляютъ собою, какъ мы уже указывали, лишь грамотіѣе нарисованныя повторенія чертежей Ремезова. А затѣмъ является самъ собою и другой выводъ, что Якутскій острогъ вполнѣ соответствовалъ цѣли своего сооруженія, ибо его оборонительныя свойства настолько превышали силу нападенія того непріятеля, на котораго онъ былъ рассчитанъ, что онъ ни разу не былъ имъ взятъ.

Отсюда ясно, что строители его были люди, которые стояли на высотѣ своей задачи и съ весьма скромными средствами сумѣли достигнуть намѣченной цѣли.

Большаго-же отъ сооруженія исключительно «полезнаго» назначенія, конечно, и требовать нельзя!

Разсматривая до сихъ поръ Якутскій острогъ, какъ «крѣпость», мы постоянно имѣли въ виду слабого противника, т. е. нестройныя орды сибирскихъ дикарей. Но заканчивая теперь его разсмотрѣніе въ «крѣпостномъ» смыслѣ, мы не можемъ не указать на то обстоятельство, что подобныя деревянныя укрѣпленія или «города» были настолько сильны, что могли сопротивляться не только дикарямъ, но и наилучшимъ европейскимъ арміямъ, располагавшимъ могучей артиллеріей. Такъ, напр., мы знаемъ, что въ началѣ XVII в. шведскія войска, посланныя Делаварди, несмотря на самыя отчаянныя усилія, не могли взять Тихвинскаго монастыря, обнесеннаго деревянною стѣною. Значить, такія крѣпости были не шутка!

IV.

Мы уже говорили, что въ началѣ XVIII вѣка военное значеніе Якутска падаетъ, а вмѣстѣ съ этимъ падаетъ и значеніе его «острога», который является затѣмъ уже совершенно бесполезнымъ въ виду твердаго водворенія въ краѣ гражданской власти.

Мы прослѣдили исторію основанія острога и постепеннаго преобразованія его въ крѣпость того вида, остатки которой дошли до насъ. Любопытно поэтому прослѣдить теперь, если можно, постепенное видоизмѣненіе какъ его самого, такъ и его обстановки вплоть до того состоянія, въ которомъ онъ находится въ настоящее время.

Исполнить эту задачу возможно до извѣстной степени съ помощью тѣхъ письменныхъ данныхъ, которыя дошли до насъ отъ самаго начала и середины XVIII столѣтія и отъ первой четверти XIX столѣтія, а также на основаніи официальныхъ данныхъ о состояніи острога въ послѣдней четверти XIX вѣка, имѣющихся въ дѣлахъ Императорской Археологической Коммиссіи.

Мы уже приводили показанія «Вѣдомости 1701 года» о внѣшней формѣ и состояніи острога на рубежѣ XVII и XVIII столѣтій, изъ которыхъ ясно видно, что въ 1698-мъ году Якутскій острогъ былъ, какъ и слѣдовало ожидать, еще въ полной исправности ¹⁾.

Та же вѣдомость даетъ намъ весьма любопытную опись орудій и оружія, хранившагося тамъ въ это время.

Вотъ эта опись:

«Да въ городѣ и острогѣ наряду: пушка мѣдная вѣсомъ 19 пуд.; пушка мѣдная вѣс. 17 пуд. 20 фунт., ядромъ въ 4 фунта; пушка мѣдная вѣсъ 11 пудъ; пушка мѣдная вѣс. 11 пудъ безъ четв.; пушка мѣдная ядромъ въ пол.-4 фунта; пушка мѣдная полковая ядромъ въ 3 фунта безъ $\frac{1}{4}$; пушка мѣдная у ушей попорчена и роздута, ядромъ фунтъ съ $\frac{1}{4}$, и та пушка, по сказкѣ приказные избы старыхъ подъячихъ и Якуцкихъ людей старожилловъ, привезена въ Якуцкой въ прошломъ во 154 г. попорчена и роздута и нынѣ стрѣлять изъ неѣ невозможно, а починить въ Якуцкомъ некому; а тѣ 7 пушекъ въ станкахъ на колесахъ, да къ тѣмъ пушкамъ 300 ядеръ желѣзныхъ и каменныхъ;—16 пицалей гладкихъ Московской присылки, въ томъ числѣ 7 пицалей попорчены; 4 пицали гладкихъ Московской же присылки, 97 мушкетовъ съ замками, въ томъ числѣ 15 мушкетовъ безъ замковъ, и у тѣхъ мушкетовъ замки попорчены и стрѣлять изъ нихъ невозможно, а починить въ Якуцкомъ некому; карабининко выстрѣлокъ; 5 обрывковъ пицальныхъ; 3 знамени тафтяныхъ и дорогильныхъ; 3 сабли старыхъ съ ножнами плохими; 6 пансирей колесчатыхъ старыхъ плохихъ; одиѣ наручишки желѣзные плохіе; 6 шишаковъ старыхъ плохихъ; 4 барабана плохихъ.

¹⁾ См. стр. 47.

тверждаютъ приведенныя нами выше описанія устройства *онькиной* ограды Якутской крѣпости.

Таковы особенности Якутскаго «острога», какъ военно-оборонительнаго сооруженія. Изъ сдѣланнаго нами обзора мы можемъ заключить прежде всего, что онъ представляетъ собою типъ наиболѣе совершенный изъ всего того, что раньше строилось въ этомъ родѣ въ Сибири, по крайней мѣрѣ, поскольку мы можемъ судить по многочисленнымъ изображеніямъ Ремезова. Объ изображеніяхъ Витзена мы не говоримъ, такъ какъ они, за исключеніемъ Якутска и Верхотурья, представляютъ собою, какъ мы уже указывали, лишь грамотные нарисованныя повторенія чертежей Ремезова. А затѣмъ является самъ собою и другой выводъ, что Якутскій острогъ вполне соответствовалъ цѣли своего сооруженія, ибо его оборонительныя свойства настолько превышали силу нападенія того непріятеля, на котораго онъ былъ рассчитанъ, что онъ ни разу не былъ имъ взятъ.

Отсюда ясно, что строители его были люди, которые стояли на высотѣ своей задачи и съ весьма скромными средствами сумѣли достигнуть намѣченной цѣли.

Большаго-же отъ сооруженія исключительно «полезнаго» назначенія, конечно, и требовать нельзя!

Разсматривая до сихъ поръ Якутскій острогъ, какъ «крѣпость», мы постоянно имѣли въ виду слабаго противника, т. е. нестройныя орды сибирскихъ дикарей. Но заканчивая теперь его разсмотрѣніе въ «крѣпостномъ» смыслѣ, мы не можемъ не указать на то обстоятельство, что подобныя деревянныя укрѣпленія или «города» были настолько сильны, что могли сопротивляться не только дикарямъ, но и наилучшимъ европейскимъ арміямъ, располагавшимъ могучей артиллеріей. Такъ, напр., мы знаемъ, что въ началѣ XVIII в. шведскія войска, посланныя Делагарди, несмотря на самыя отчаянныя усилія, не могли взять Тихвинскаго монастыря, обнесеннаго деревянною стѣною. Значить, такія крѣпости были не шутка!

IV.

Мы уже говорили, что въ началѣ XVIII вѣка военное значеніе Якутска падаетъ, а вмѣстѣ съ этимъ падаетъ и значеніе его «острога», который является затѣмъ уже совершенно бесполезнымъ въ виду твердаго водворенія въ край гражданской власти.

Мы прослѣдили исторію основанія острога и постепеннаго преобразованія его въ крѣпость того вида, остатки которой дошли до насъ. Любопытно поэтому прослѣдить теперь, если можно, постепенное видоизмѣненіе какъ его самаго, такъ и его обстановки вплоть до того состоянія, въ которомъ онъ находится въ настоящее время.

Исполнить эту задачу возможно до извѣстной степени съ помощью тѣхъ письменныхъ данныхъ, которыя дошли до насъ отъ самаго начала и середины XVIII столѣтія и отъ первой четверти XIX столѣтія, а также на основаніи официальныхъ данныхъ о состояніи острога въ послѣдней четверти XIX вѣка, имѣющихся въ дѣлахъ Императорской Археологической Коммиссіи.

Мы уже приводили показанія «Вѣдомости 1701 года» о внѣшней формѣ и состояніи острога на рубежѣ XVII и XVIII столѣтій, изъ которыхъ ясно видно, что въ 1698-мъ году Якутскій острогъ былъ, какъ и слѣдовало ожидать, еще въ полной исправности ¹⁾.

Та же вѣдомость даетъ намъ весьма любопытную опись орудій и оружія, хранившагося тамъ въ это время.

Вотъ эта опись:

«Да въ городѣ и острогѣ наряду: пушка мѣдная вѣсомъ 19 пуд.; пушка мѣдная вѣс. 17 пуд. 20 фунт., ядромъ въ 4 фунта; пушка мѣдная вѣсъ 11 пудъ; пушка мѣдная вѣс. 11 пудъ безъ четв.; пушка мѣдная ядромъ въ пол.-4 фунта; пушка мѣдная полковая ядромъ въ 3 фунта безъ $\frac{1}{4}$; пушка мѣдная у ушей попорчена и роздута, ядромъ фунтъ съ $\frac{1}{4}$, и та пушка, по сказкѣ приказные избы старыхъ подъячихъ и Якуцкихъ людей старожиловъ, привезена въ Якуцкой въ прошломъ во 154 г. попорчена и роздута и нынѣ стрѣлять изъ неѣ невозможно, а починить въ Якуцкомъ некому; а тѣ 7 пушекъ въ станкахъ на колесахъ, да къ тѣмъ пушкамъ 300 ядеръ желѣзныхъ и каменныхъ;—16 пищалей гладкихъ Московской присылки, въ томъ числѣ 7 пищалей попорчены; 4 пищали гладкихъ Московской же присылки, 97 мушкетовъ съ замками, въ томъ числѣ 15 мушкетовъ безъ замковъ, и у тѣхъ мушкетовъ замки попорчены и стрѣлять изъ нихъ невозможно, а починить въ Якуцкомъ некому; карабинешко выстрѣлокъ; 5 обрывковъ пищальныхъ; 3 знамени тафтяныхъ и дорогильныхъ; 3 сабли старыхъ съ ножами плохими; 6 пансирей колесчатыхъ старыхъ плохихъ; однѣ наручишки желѣзные плохіе; 6 шишаковъ старыхъ плохихъ; 4 барабана плохихъ.

¹⁾ См. стр. 47.

Зеленные казны: въ 5 бочкахъ, да въ лагунѣ 33 пуд. 24 фун. съ $\frac{1}{2}$ фун. пороку пушечнаго и ручного, опрять бочекъ в лагуна; 170 пуд. 4 фун. свинцу».

Шестидеять два года спустя мы видимъ, что вѣнность Якутскаго острога уже значительно измѣнилась. Изъ приведеннаго нами выше свидѣтельства «Росписного списка 1759 года» явствуетъ ¹⁾, что въ это время «рубленый городъ» сталъ ветхымъ, и кромѣ того часть его была замѣнена «рубленымъ въ лапу (?) заборомъ» и «двумя каменными стѣнами». Все это несомнѣнно показываетъ, что въ половинѣ XVIII вѣка «острогъ» утратилъ свое значеніе, но за то взяла перевѣсъ «Канцелярія», какъ гражданское учрежденіе, и работа перьевъ и бумаги смѣнила дѣло брони и пищадей.

Относящійся къ этому времени «Списокъ 1759 года» даетъ полную картину всего того, что находилось въ острогѣ, и даже того, что было внутри самыхъ зданій. Эти бытовныя подробности крайне любопытны: онѣ такъ живы и такъ характерны для своего времени, что мы считаемъ нужнымъ привести ихъ здѣсь полностью.

«Въ томъ же городѣ, говоритъ «Росписной списокъ 1759 года», въ городской стѣнѣ отъ проезжихъ воротъ канцелярія; при ней ѣдѣ и кладовая сборной ясашиной и денежной казнѣ палата каменная, да при той же канцеляріи придѣлана судейская деревянная съ перерубомъ.

Въ судейской канцеляріи св. образовъ: Деисусъ съ окладомъ и съ гривнами серебряными въ деревянныхъ рамахъ; образъ Николая чуд. въ клоѣ, окладъ риза небольшая серебряными (?) подъ золотомъ.

Да объявленныхъ въ прошломъ 754 г. отъ Якуцкой таможи св. икозъ: образъ Распятіе Господне въ рамахъ, вѣнецъ и гривна серебряные; обр. Пресв. Б—цы окладъ серебряной подъ золотомъ; обр. Казанскіе Б—цы вѣнецъ и гривна серебряные; обр. Спасителя Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, вѣнецъ и гривна серебряныя безъ позолоты; обр. архистр. Божія Михаила, да верх. ап. Петра и Павла, вѣнецъ и гривна серебряные; обр. Николая чуд. Мирликійскихъ окладъ, вѣнецъ и гривна серебряные подъ золотомъ; обр. Прокопія и Іоанна Великоустюжскихъ чуд. вѣнцы на нихъ серебряные; обр. Іакова Персанина, вѣнецъ серебряной подъ золотомъ; обр. Нерукотвореннаго Спасителя Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, вѣнецъ и гривна серебряные въ клоѣ; обр. Николая чуд. безъ окладу; у тѣхъ образовъ 2 лампы мѣдныя, въ томъ

¹⁾ См. стр. 49.

числѣ одна жестяная на сапочкахъ (?) желѣзныхъ съ кистями; обр. Пресв. Б-цы во имя Казанскія на холстѣ съ рамами, при немъ пелена кругомъ красной штофи, середина голубой голи, крестъ прозументу золотнаго.

2 патрета ветхихъ въ однихъ деревянныхъ рамахъ рисованіе по холсту, блаженный и вѣчной славы достойныя памяти гос. имп. Петра I-го и гос. имп-цы Екатерины Алексѣевны.

Столъ судейской, на немъ сукна краснаго 3 аршина съ половиною; на томъ же столѣ для покрыванія зеркала китайки красной нелощеной 3 аршина 3 чети; чернилица настольная оловянная большая; колокольчикъ мѣдной позывной;—столъ съ приписью подъячаго, на немъ сукна краснаго 2 арш. 2 верш.; сукна жъ краснаго ветхаго 4 арш. 13 верш.;—ящикъ въ немъ ея ш. в. серебряныхъ печатей 2: одна гор. Якуцка воевоцкой канцеляріи, другая Якуцкой таможи; въ томъ же ящикѣ содержится выпеписанной кладовой кзепной полаты 3 ключа, пороховаго подвала 2 ключа; — зеркало новое на сдѣланномъ троеуголкѣ подъ олифою, по бокамъ рамы вызолоченныя сдѣланныя въ бытность коллежскаго ассесора и Якуцкаго воеводы Уара Еропкина въ 754 г., на немъ настольныхъ 3 указа писанные гладью: первой 722 г. апрѣля 17, 724 г. генваря 21, 22 чиселъ, на верху того зеркала на 1-й сторонѣ образы Бориса и Глѣба, на другой—Николая чуд., на 3-й—Деисусъ; оныя указы въ рамахъ на верху орелъ мѣдной, и оной орелъ вызолоченъ.

Соборное уложеніе ветхое Московской печати, состоявшееся 7151 г. генваря 7 д.;—копія съ таможенныхъ и кабацкихъ 207 г. ноября 12 д. статей въ переплетѣ и оклейкѣ ;
Генеральный регламентъ, да военной уставъ съ процессами и съ приуготовленіемъ къ маршу, полученные ноября 30 д. 758 г. при указѣ изъ Иркутской губ. канцеляріи въ одной книгѣ».

Мы сдѣлали значительное сокращеніе въ этомъ перечнѣ дѣлъ, ибо это все печатные документы XVIII вѣка, представляющіе собою весьма мало любопытнаго, въ родѣ «Печатной инструкціи Канцеляріи конфискаціи 730 года» или «Копія съ Камеръ-Коллежскаго регламента безъ закрѣпы, въ которомъ 8 пункта не вписано» и т. п.

Но затѣмъ продолженіе описи, касающееся предметовъ домашняго обихода, опять полно интереса.

Вотъ оно:

«Ковшъ мѣдной обжигальной винной и при томъ клеймо желѣзное;—

5 подсвѣшниковъ мѣдныхъ, въ томъ числѣ 2 большихъ; двои шипцы — одни мѣдные, другіе желѣзные.

Въ оной судейской 7 окончинъ слудяныхъ, въ томъ числѣ 3 окончинъ обиты бѣлымъ желѣзомъ, а 4 простыхъ шитыхъ.

Въ перерубѣ подъяческой камерѣ св. образовъ: образъ Спасителя, вѣнецъ и гривна серебряные подъ золотомъ; обр. Николая чуд., окладъ по полямъ, вѣнецъ и гривна серебряные подъ золотомъ; обр. Богоматери, вѣнецъ и гривна подъ золотомъ; обр. Спасителя Нерукотворенной; обр. Ангела хранителя.

По подъяческимъ столамъ подсвѣшниковъ желѣзныхъ 12; шипцовъ желѣзныхъ 4.

Въ ономъ же перерубѣ 6 окончинъ слюдяныхъ ветхихъ. Въ каменной подъяческой полатѣ: образъ Николая чуд. въ створахъ, окладъ по полямъ, вѣнецъ и гривна серебряные; обр. Николая чуд. съ житіемъ; 2 обр. въ томъ числѣ одинъ Казанскія Б-цы, другой Николай чуд. и прочихъ святыхъ; обр. Николая чуд.; обр. св. муч. Кирика и Улиты; распятіе литое изъ олова небольшое; обр. Петра ап. на полотнѣ; обр. Входа во Ерусалимъ, писанъ на полотнѣ, обои въ рамахъ. Во оной же каменной по повытямъ желѣзныхъ подсвѣшниковъ 12, въ томъ числѣ одинъ двойной; шипцовъ желѣзныхъ трои; 8 окончинъ слюдяныхъ ветхихъ.

Надъ дверьми сѣней образъ Спасителя Нерукотворенной за слюдою, пелена по краямъ красной камки, въ срединѣ отласъ черной, крестъ на томъ отласѣ изъ позументу золотого, подкладъ китайки лазоревой, лампада мѣди красной луженой съ кистью шелковой;—у тѣхъ сѣней одинъ двери желѣзныя, другія деревянныя».

Покончивъ съ внутреннимъ содержаніемъ «канцеляріи», «Списокъ» переходитъ къ другимъ зданіямъ острога.

У *кладовой палаты* 2 окна съ затворами желѣзными, съ вонной стороны двери желѣзныя, внутри двери рѣшетчаты деревянны; надъ дверьми той палаты образъ Богоматери Всѣхъ скорбящихъ, при немъ 3 вѣнца серебряные подъ золотомъ.

Въ томъ же городѣ казенной *воевоцкой домъ* деревянной ветхой, а въ томъ домѣ строенія 3 горницы небольшія; при нихъ 10 окончинъ слюдяныхъ; въ той же стонѣ мелкихъ избъ 4, въ томъ числѣ одна малая, въ нихъ низкихъ окончинъ не имѣется; оной домъ крытъ тесомъ, кругомъ крышка съ перилами.

Позади того двора *поварная изба*, вторая людская. Въ томъ же городѣ *Щетная изба*; въ ней образъ св. пророка Іоанна Предтечи обр. разныхъ лѣтъ мѣдной въ створахъ;—въ сѣняхъ чуланъ.

Караульная изба съ перерубомъ, а въ перерубѣ казенка; въ нихъ 2 печи, у нихъ задвижки желѣзныя; образъ Богоматери Знаменія поновленное, вѣнцы и гривенки сребренныя въ створѣ; обр. Николая чуд. поновленной же, вѣнецъ и гривна сребряныя въ створахъ.

Подлѣ караулки надъ проѣзжими воротами въ городской крѣпости образъ Нерукотворенной, на другой сторонѣ образъ Ангела хранителя.

Кладовыхъ 4 анбара ветхіе, крышки новыя построены въ бытность полковника Жеребятникова, въ томъ числѣ 3 съ перилами».

Далѣе слѣдуетъ описаніе вѣншей ограды или собственно «острога», которое мы уже приводили ¹⁾, а потому мы его пропускаемъ и переходимъ прямо къ описи образовъ и другихъ принадлежностей, находившихся на башняхъ.

«Изъ оныхъ на передней башнѣ къ базару, говоритъ «Списокъ», Нерукотворенной Спасителейъ мѣстной образъ, убрѣсъ камки красной, пелена по краямъ алой, въ срединѣ желтой камки, крестъ изъ позументу золотнаго;—при томъ же образѣ на особливыхъ цахахъ образа Богоматери и Іоанна Крестителя, при нихъ 3 лампы мѣдныхъ;—а на другой городской сторонѣ образъ мѣстной Богоматери Живоносной Источницы, пелена камки желтой ветхая, въ срединѣ крестъ позументу золотнаго, ветхая жъ лампада жестяная;—у оной же башни въ воротахъ 2 засова желѣзныхъ и для запиранія 2 замка съ ключами, а одинъ большой, а у задней проѣзжей башни одинъ засовъ желѣзной съ замкомъ и съ ключемъ».

Затѣмъ «Списокъ» снова обращается къ другимъ зданіямъ.

«Возлѣ оной башни *караулка*, въ ней чуланъ съ печью; 4 анбара кладовыхъ, 2 угольныхъ;—одна кузница, въ ней 2 горна; одна наковальня, свое мѣхи.

Да сдѣланныя въ бытность воеводы полковника Жеребятникова *тюремныхъ 2 избы* съ перерубами, въ нихъ 4 печи, кругомъ ихъ стоячій новый острогъ.

Сверхъ того, внѣ того острогу стоящая *одна изба* съ перерубомъ пустая, которая перевезена для постройки щетной внутрь города.

Въ вышеписанной *судейской каморѣ* объявленныхъ изъ Якуцкой та-

¹⁾ См. стр. 49.

можни 6 гирь мѣдныхъ вѣсомъ 2 пуда, цѣна 40 руб.;—въ судейской же каморѣ въ особливомъ ящикѣ содержатся за печатью присутствующаго нѣкоторыя секретныя дѣла.

Соленые верхніе *магазы* при берегу Лены рѣки числомъ 7 анбаровъ, кругомъ ограда стоящая ветхая, за оградю караулки съ перерубомъ; нижніе позадь Спаскаго монастыря въ полѣ числомъ 17 анбаровъ, кругомъ ограда лежащая, за оградю одинъ анбаръ, всего 18.

Аршинъ для мѣру рекрутъ за печатью Иркутской канцеляріи за скрѣпю г-на генералъ-маіора Вульфа.

Цейхаузъ выкладенъ изъ кирпича, въ которомъ содержится казенной порохъ и свинець и прочее¹⁾.

Таково было состояніе Якутскаго острога въ половинѣ XVIII вѣка. Здѣсь нельзя обойти молчаніемъ того факта, что опись зданій, которую намъ даетъ «Списокъ» 1759 года, и перечень ихъ у Витзена (табл. II, рис. 2) довольно близко сходятся между собой.

Отсюда мы заключаемъ, что у Витзена было подъ руками хорошее описаніе Якутска, но не было вѣрнаго его изображенія, или онъ почему-то не довѣрялъ Ремезову, чертежъ котораго, какъ надо думать, у него былъ. Трудно себѣ представить, чтобъ онъ не имѣлъ Ремезовскихъ чертежей Якутска и Верхотурья, когда у него были всѣ остальные. Или, быть можетъ, художникъ-голландецъ въ нихъ просто не разобрался по ихъ необычности и сложности, которая, какъ мы видѣли, можетъ быть выяснена только съ помощью историческихъ данныхъ.

Дальнѣйшія свѣдѣнія о судьбѣ Якутскаго острога идутъ, повидимому, съ большими перерывами. Послѣ «Росписного списка 1759 года» письменныя извѣстія, какъ кажется, прекращаются вплоть до первой четверти XIX-го столѣтія, когда объ немъ писалъ Словцовъ, видѣвшій его въ 1815 году²⁾. — Оцѣнку сообщаемыхъ имъ свѣдѣній мы уже дали. Вскорѣ послѣ Словцова описывается Якутскій острогъ Пушкинъ, давшій намъ *первые* вполне наглядное представленіе объ «устройствѣ» его стѣнъ. Мы уже воспользовались его данными, относящимися къ этому вопросу (стр. 45). Приведемъ теперь его слова, касающіяся «состоянія» острога и его зданій въ 30-хъ годахъ XIX вѣка.

«Изъ старинныхъ строеній, говоритъ онъ, существуютъ три анбара: въ одномъ изъ нихъ, гдѣ прежде, какъ примѣтно по множеству спицъ, вбитыхъ

¹⁾ Ib., стр. 130.

²⁾ См. у него прим. къ стр. 45, ч. I.

въ стѣны, хранилась мягкая рухлядь, помѣщенъ теперь Архивъ. Кромѣ этихъ анбаровъ, есть еще каменный домъ, построенный, какъ гласитъ надпись надъ дверями, въ царствованіе Петра I-го, въ 1707 году, при Стольниковѣхъ и Воеводахъ Шипкиныхъ. Въ немъ помѣщено Уѣздное Казначейство. Отъ воеводскаго дома остались однѣ только кучи кирпича.

Любопытный, осматривая остатки стѣнъ и башни, найдетъ ихъ разстрѣлянными пулями и дробью; это поведетъ его къ догадкамъ, не выдержала ли когда-нибудь крѣпость осады; или не была ли взята Якутами и выручена Русскими. Вотъ развѣска: каждый житель Якутска, купивши винтовку или дробовикъ, идетъ пробовать оружіе свое за крѣпость и стрѣляетъ въ стѣну: такимъ образомъ, въ продолженіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ стѣна унижалась пулями и дробью.

Изъ стариннаго оружія не осталось въ крѣпости ни одной вещи: мѣдныя пушки проданы въ монастырь и употреблены въ колокола; прочее отправлено въ Охотскій портъ, или распродано. Нѣкоторые изъ здѣшнихъ жителей показывали мнѣ патроны, набитые звѣринными и птичьими когтями. Вѣроятно, по недостатку въ свинцѣ, казаки стрѣляли и когтями.

Мнѣ сказывали, что на воротахъ крѣпости, и теперь еще стоящихъ, была гдѣ-то на столбѣ надпись, означающая, когда и кѣмъ построена Якутская крѣпость; но я тщетно искалъ любопытную надпись: вѣроятно бревно съ историческимъ свидѣтельствомъ нѣсколько дней согрѣвало избу здѣшняго жителя, а можетъ быть, ушло и на постройку клуба. Извѣстно только, что крѣпость заложена въ день Бориса и Глѣба, потому что въ этотъ день бывалъ прежде крестный ходъ около нея¹⁾.

Послѣ извѣстій Щукина снова поступаетъ перерывъ вплоть до присылки въ 1870-мъ году чертежей по приказанію Министра В. Д. при отношеніи Якутскаго Областнаго Управленія, гдѣ, какъ мы уже говорили¹⁾, было сказано, что остатки острога *«находятся въ полуразрушенномъ видѣ; мѣръ же къ сохраненію и исправному содержанію съ самаго основанія оныхъ принимается не было, а потому и особаго описанія здѣсь не прилагается»*²⁾.

Съ этого времени эти «остатки» начинаютъ составлять предметъ самыхъ непріятныхъ заботъ для мѣстнаго губернскаго начальства. Оно находилось въ этомъ случаѣ, буквально, въ безысходномъ положеніи: съ одной стороны

¹⁾ Н. Щукинъ. Поѣздка въ Якутскъ. 1844 г. Стр. 199, 200 и 201.

²⁾ См. стр. 33.

нужно было, въ силу требованій Строительнаго Устава, поддерживать ихъ, какъ древнее зданіе, а съ другой стороны средствъ на это не было никакихъ. Поэтому нельзя и обвинять мѣстныхъ власти за ихъ горячее желаніе поскорѣй сломать уцѣлѣвшія башни и стѣны древняго острога, чтобы разъ навсегда вывести себя изъ затруднительнаго положенія, ибо острогъ этотъ дѣйствительно находился въ очень неприглядномъ состояніи. Вотъ что писалъ объ немъ Министру В. Д. Якутскій губернаторъ спустя семь лѣтъ послѣ представленія чертежей, т. е. въ 1877 году:

«Находящіяся въ городѣ Якутскѣ четыре старинныя деревянныя башни, оставшіяся отъ бывшаго укрѣпленія, пришли въ разрушеніе. Для поддержанія и исправленія этой древности я обращался въ Якутскую Городскую Управу, которая донесла мнѣ, что *городъ Якутскъ не имѣетъ средствъ на исправленіе и поддержаніе помянутыхъ башенъ*, а потому и на основаніи 183 ст. 1 ч. XII т. Уст. Стронт. по продолженію 1863 года, проситъ потребную на это исправленіе сумму отнести на счетъ казны.

Вслѣдствіе сего, я поручилъ особой Коммиссіи освидѣтельствовать эти башни на предметъ ходатайства о поддержаніи ихъ.

Нынѣ названная Коммиссія представила ко мнѣ актъ, составленный 18 іюля сего года, изъ котораго видно, что башни эти, построенныя изъ дерева съ *досчатыми кровлями*, а *эти послѣднія* отъ времени совершенно *разрушились*, доски по большей части сгнили и спали, а потому и *стѣны* самыхъ башенъ *гниютъ и разрушаются*. *Галлерей* при башняхъ *находятся* совершенно *безъ крышъ*; *двѣ башни*, у коихъ нижніе вѣнцы сгнили, съ одной стороны *наклонились* и при больномъ вѣтрѣ угрожаютъ паденіемъ; у двухъ балконовъ, находящихся при башнѣ, не достаетъ стоекъ, а *двѣ верхнія терассы* двухъ *башенъ въ очень ветхомъ состояніи*. Для предупрежденія несчастныхъ случаевъ, могущихъ произойти отъ паденія бревенъ изъ галлерей, терассъ, досокъ съ крышъ, а также и отъ самихъ наклонившихся башенъ, при могущей случиться бурѣ, слѣдуетъ кругомъ башенъ, на разстояніи 10-ти сажень, построить барьеры, такъ, чтобы не могли приближаться къ нимъ люди и скотъ; барьеры построить въ два бруса, на протяженіи 250 сажень, и подъ балконы башенъ подвести новыя стойки. Стоимость этихъ работъ обойдется около 600 рублей серебромъ.

А какъ нынѣ башни эти до такой степени пришли въ ветхость, что не возможно даже произвести ремонтровку ихъ, что и видно изъ прописаннаго акта, то и самую постройку барьера слѣдуетъ признать излишнимъ расходомъ казны, какъ

не достигающимъ цѣли сохраненія башенъ. Въ виду выше изложеннаго состоянія башенъ, не имѣющихъ никакого значенія въ архитектурномъ отношеніи, *имѣю честь почтительнѣйше просить разрѣшенія продать на сносъ находящіяся въ Якутскѣ и пришедшія въ разрушеніе четыре старыя деревянныя башни, и вырученныя отъ продажи деньги обратить по принадлежности въ казну* ¹⁾.

Вслѣдствіе этого представленія Министромъ В. Д. было запрошено заключеніе Иркутскаго генераль-губернатора съ просьбою прислать историческую справку объ Якутскомъ острогѣ.

Генераль-губернаторъ отвѣтилъ ссылкой на статью Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1873 года, о которой мы уже говорили ²⁾, и присоединился къ мнѣнію Якутскаго губернатора, давъ слѣдующее заключеніе по этому вопросу: «Къ сему считаю долгомъ присовокупить, что такъ какъ по заявленію Якутскаго Гражданскаго Губернатора упомянутыя башни невозможно поддерживать и онѣ не имѣютъ никакого значенія въ архитектурномъ отношеніи, то, согласно съ его мнѣніемъ, я полагаю бы продать эти башни на сносъ» ³⁾.

Къ счастью, эти предположенія не успѣли почему-то осуществиться и дѣло затихло еще на двѣнадцать лѣтъ.

По шесть съ половиною лѣтъ тому назадъ Якутскій губернаторъ вошелъ съ новымъ ходатайствомъ въ Императорскую Археологическую Комиссію о сломкѣ стѣнъ и башенъ стараго острога, причемъ сообщилъ такія свѣдѣнія о немъ, на основаніи которыхъ слѣдуетъ заключить, что состояніе его въ это время значительно ухудшилось противъ прежняго. Вотъ что писалъ онъ:

«Въ городѣ Якутскѣ имѣется остатокъ древней крѣпости—четыре полуразрушенныя башни, фотографическіе снимки коихъ въ трехъ экземплярахъ и описаніе представлены при отношеніи Статистическаго Комитета отъ 22 декабря 1887 года за № 162. Пока эти башни находились за городомъ и представляли изъ себя менѣ опасности, мѣстная администрація не возбуждала ходатайства о способѣ ихъ. Нынѣ же, когда городъ расширился и башни оказались стоящими вблизи самыхъ строеній собора, казначейства,

¹⁾ См. Архивное дѣло X-го Д-та М. В. Д. 1877—79 гг., № 607—№ 105. Представленіе Якутскаго губернатора отъ 9-го сентября 1877 года за № 2674.

²⁾ См. стр. 46.

³⁾ См. указ. дѣло, отношеніе Иркутскаго генераль-губернатора отъ 14-го сентября 1878 г. за № 1528.

вновь выстроеннаго областного правленія и зданій частныхъ лицъ, эти остатки древности угрожаютъ не только своимъ паденіемъ, но и представляютъ изъ себя наибольшую опасность въ пожарномъ отношеніи, почену и представляется необходимымъ снести ихъ.

Принимая во вниманіе, что о башняхъ этихъ сообщалось Академіи Художествъ и онѣ, какъ остатки старины, находятся въ вѣдѣніи Археологической Коммиссіи, я не беру на себя смѣлость отдать городскому управленію распоряженіе о сносе ихъ, не испросивъ на это предварительнаго разрѣшенія Коммиссіи.

При этомъ докладываю, что *башни эти, не будучи ремонтируемы десятки лѣтъ, сами собою пришли въ состояніе развалинъ* и потеряли тотъ видъ древности, ради котораго стоило-бы ихъ поддерживать, *грозятъ, помимо пожара, опасностью для проходящихъ, большинство лѣса разрушено на топливо, а внутри ихъ накопились кучи навоза и мусора, которые служатъ источникомъ заразы и зловонія*; у города же нѣтъ средствъ ни поддерживать, ни окарауливать ихъ.

Въ сихъ соображеніяхъ и принимая во вниманіе ходатайство Преосвященнаго Никанора, Епископа Якутскаго и Вилюйскаго, отношеніями отъ 29 апрѣля и 15 іюня сего года, за №№ 2508 и 3166, о разрѣшеніи поставить каменную видоподобную башнѣ часовню тамъ, гдѣ теперь находятся центральная, угрожающая паденіемъ, башня, я имѣю честь покорнѣе просить Коммиссію, въ виду опасности, которую представляютъ всѣ четыре башни, не отказать увѣдомить меня въ самомъ непродолжительномъ времени, не встрѣчается ли препятствій къ сносу ихъ и постановкѣ, согласно ходатайству мѣстнаго Преосвященнаго, въ память этой старины часовни¹⁾.

Отвѣтъ Императорской Археологической Коммиссіи будетъ виденъ изъ дальнѣйшей переписки, а потому мы на немъ пока не останавливаемся. Но въ дѣлахъ Коммиссіи есть еще переписка Якутскаго губернатора съ мѣстнымъ епископомъ по вопросу о сохраненіи остатковъ острога. Такъ какъ она имѣетъ значеніе въ дальнѣйшей судьбѣ памятника, то мы полагаемъ необходимымъ ее здѣсь привести.

Вотъ что писалъ владыкѣ въ 1904-мъ году губернаторъ:

«Ваше Преосвященство отношеніемъ отъ 11 іюля 1902 г. за № 4050 изволяли сообщить, что разборка и перестройка остатковъ древняго Якутскаго

¹⁾ См. дѣло Императорской Археологической Коммиссіи № 246-й, 1900 года. Отношеніе Якутскаго губернатора отъ 14-го октября 1900 года за № 157.

да (башень—остатковъ крѣпости) для Васъ является совершенно невозмож-
 ть, при условіи соблюденія всѣхъ требованій, предъявленныхъ Император-
 ской Археологической Коммиссіей, по недостатку средствъ. Далѣе Вами было
 зано, что безъ особаго разрѣшенія высшаго начальства и впредь до изыска-
 средствъ къ разборкѣ башень Вы приступить не можете.

Вашему Преосвященству угодно было принять упомянутые выше остатки,
 въ древній памятникъ старины (покореніе Сибири) подѣ свое покрови-
 ство.

Находя невозможнымъ оставить башни со стѣнами въ ихъ настоящемъ
 вѣдѣніи, по причинамъ, изложеннымъ Вашему Преосвященству еще бывшимъ Губер-
 наторомъ въ 1902 г. за № 464, и предполагая возможнымъ снести ихъ,
 омиравъ предъявленные для сего условія Императорской Археологической
 коммиссіей, тѣмъ не менѣе я останавливаюсь передъ этимъ въ виду находде-
 башень въ Вашемъ вѣдѣніи. Ввиду изложеннаго, я имѣю честь просить
 Ваше Преосвященство не отказать увѣдомить меня, изысканы ли къ настоя-
 щему времени средства для разборки и перестройки, указанныхъ выше, остат-
 ковъ древности Якутска, и въ отрицательномъ случаѣ, покорнѣйше прошу
 сообщить, не встрѣчается ли препятствій съ Вашей стороны къ сносу ихъ»¹⁾.

Въ отвѣтъ своемъ преосвященный Никаноръ, хотя и отказался по не-
 вѣдѣнію средствъ отъ поддержанія остатковъ острога, тѣмъ не менѣе явился
 вѣрнымъ защитникомъ старины и высказалъ такіа сужденія, которыя за-
 живаютъ самого горячаго сочувствія.

«По сношеніи моемъ съ мѣстнымъ Гражданскимъ Начальствомъ,—писалъ
 въ отвѣтъ губернатору,—Городскимъ и Казачьимъ Управленіемъ, а также
 безъ соглашенія съ нѣкоторыми изъ прочихъ лицъ мѣстнаго общества, упо-
 мнутые памятники Сибирской старины переданы въ вѣдѣніе Епархіальнаго
 начальства. Какъ инициаторъ этой передачи, я руководился, при этомъ, тѣми
 ображеніями, что: а) всякій памятникъ старины, безусловно, долженъ бе-
 зусловно храниться и предохраняться отъ разрушенія, въ приличномъ, при томъ,
 вѣдѣніи; б) упомянутые Якутскіе памятники не только не оберегались въ надле-
 жащемъ ихъ вѣдѣніи, но, не имѣя, повидимому, никакого о нихъ попечителя и
 вѣдѣтеля, даже расхищались (частями)».

Высказавъ эти соображенія, преосвященный въ третьемъ пунктѣ е сооб-

¹⁾ См. *ibidem*. Отношеніе Якутскаго губернатора отъ 29-го апрѣля 1904 года
 № 6801.

щаетъ, что онъ не имѣетъ тѣхъ средствъ, на которыя разсчитывалъ прежде, и продолжаетъ свой отвѣтъ слѣдующимъ образомъ:

«За вычетомъ же 3-го изъ вышеуказанныхъ соображеній (а, б и в), я нахожу, что памятники могутъ состоять также и въ вѣдѣніи органовъ городского управленія или Казачьяго Войска или Статистическаго Комитета или Музея или, вообще, въ вѣдѣніи Гражданскаго Начальства и Археологическаго Общества. Посему я совершенно нынѣ отказываюсь отъ главнаго, единоличнаго и непосредственнаго завѣдыванія памятниками. О чемъ не премину сообщить и Археологическому Обществу.

Что касается препятствій къ разбору и сноскѣ, или перестройкѣ и переноскѣ остатковъ старой деревянной крѣпости, то лично, съ своей стороны, я таковыхъ препятствій имѣть не могу и не имѣю.

Но при этомъ прошу позволенія высказать слѣдующее;

1. Не выяснено,—предполагаемая къ разбору и перестройкѣ башни и стѣны, состоя въ вѣдѣніи мѣстнаго Начальства, чью, по матеріалу своему, составляютъ имущественную собственность.

2. Главнымъ мотивомъ къ снесенію памятниковъ, повидимому, служить предполагаемая отъ нихъ опасность въ пожарномъ отношеніи. Но такъ какъ въ старомъ сооруженіи никакой нѣтъ топки, а таковая есть въ сосѣднихъ частныхъ, позднѣйшаго, чѣмъ башни, строенія, зданійхъ и такъ какъ вблизи церковнаго и всякаго, болѣе или менѣе важнаго, казеннаго сооруженія, во избѣжаніе опасности ему въ пожарномъ и др. отношеніяхъ, едва ли законно строить частныя зданія,—то нельзя ли считать отвѣтственными въ явившейся пожарной опасности не строителей древняго государственнаго сооруженія, а строителей позднѣйшихъ, близкихъ къ нему, жилыхъ домовъ.

3. Въ случаѣ рѣшенія оставить часть памятниковъ едва-ли цѣлесообразнѣе предпочтеніе одиноко стоящей башни, такъ какъ она стоитъ очень сиротливо и посреди главной площади, не на границѣ.

Высказанное личное мнѣніе покорнѣйше прошу принять не какъ препятствіе къ предполагаемому предпріятію, поставляемое главнымъ блюстителемъ цѣлости памятниковъ, отъ чего я категорически отказался, а какъ частное мнѣніе любителя старины»¹⁾.

По полученіи отвѣта Комиссіи Якутскій губернаторъ вошелъ къ ней съ новымъ представленіемъ въ томъ-же 1904-мъ году. Представленіе это весьма

¹⁾ См. *ibid.* Отношеніе епископа Якутскаго и Вилюйскаго отъ 30-го апрѣля 1904 года за № 461.

важно для исторіи памятника въ томъ отношеніи, что выясняетъ происхожденіе модели, хранящейся въ Императорской Археологической Комиссіи, а равнымъ образомъ обсуждаетъ тѣ мѣры, которыя необходимы для того, чтобы закрѣпить всѣ его формы хотя бы на бумагѣ, въ видѣ чертежей.

«По поводу возбужденнаго вопроса, писалъ губернаторъ, о необходимости сноса остатковъ деревянной крѣпости г. Якутска, Археологическая Комиссія сообщила, что *разрѣшаетъ разборку ихъ, если въ распоряженіи мѣстной власти не имѣется рѣшительно никакихъ способовъ къ ремонту сооруженія*; при этомъ потребовала выполненія слѣдующихъ условій:

1) Всѣмъ остаткамъ крѣпости должна быть изготовлена подъ наблюдениемъ архитектора точная деревянная модель, 3—4 аршина длины.

2) Должно быть составлено подробное техническое описаніе стѣны съ башнями и изготовленъ ея планъ со всѣми архитектурными деталями.

3) Должны быть изготовлены новые фотографическіе снимки въ большемъ масштабѣ.

Кромѣ того, Археологическая Комиссія желала удостовѣриться, нельзя ли перенести нѣкоторыя башни на другое мѣсто и дать имъ какое-нибудь практическое назначеніе, какъ напримѣръ отдѣлать подъ часовню.

Поддерживая вышеупомянутое ходатайство о необходимости сноса остатковъ крѣпости, имѣю честь сообщить, что *за отсутствіемъ какихъ-либо средствъ у мѣстной власти для охраненія ихъ отъ растаскиванія жителями, для содержанія въ порядкѣ и въ хорошихъ санитарныхъ условіяхъ, для укрѣпленія частей, грозящихъ въ настоящее время опасностью для проходящихъ въ случаяхъ ихъ обвала, я пришелъ къ тому заключенію, что откладывать долѣе вопросъ о сломкѣ совершенно невозможно.*

Въ 1901 году епископъ Якутскій и Вилюйскій возбудилъ ходатайство о передать остатковъ древности въ его вѣдѣніе, для сохраненія хотя части этихъ памятниковъ. Ходатайство это было удовлетворено и башни были переданы по акту въ вѣдѣніе Его Преосвященства, при чемъ ему была препровождена и копія отношенія Археологической Комиссіи отъ 19-го декабря за № 1866 для выполненія условій, содержащихся въ этомъ отношеніи, на тотъ случай, если бы духовное вѣдомство признало нужнымъ разобрать башни. До настоящаго времени Его Преосвященство не принималъ рѣшительно никакихъ мѣръ по сохраненію, разборкѣ или переноскѣ сооружений, и *они продолжали не только разрушаться, никто не поддерживаемыя, но растаски-*

ваться жителями на дрова. Кроме того, за это время скопилось внутри башенъ и стѣнъ значительное количество нечистотъ, такъ что они могутъ послужить источникомъ заразы.

30 Апрѣля 1904 года Его Преосвященство извѣстилъ меня за № 461 что онъ совершенно отказывается отъ заведыванія памятниками, за неимѣніемъ средствъ, и что препятствій не встрѣчаетъ къ разборкѣ и сносу ихъ.

Относительно предъявленныхъ Археологической Комиссіей трехъ требованій имѣю честь сообщить:

1) Модели исполнены и будутъ одновременно высланы почтой. По замеченію и. об. областного инженера, онѣ по наружному виду вполне воспроизводятъ дѣйствительность. Къ числу недостатковъ ихъ моделяхъ слѣдуетъ отнести слишкомъ малые размѣры ихъ, а потому и несоблюденіе нѣкоторыхъ деталей. Кроме того всѣ стѣны выполнены строго вертикальными, съ плотно пригнанными крышами, тогда какъ въ натурѣ они отклонились отъ вертикали. Модели эти исполнены однимъ изъ лучшихъ мастеровъ, который въ настоящее время уѣхалъ изъ Якутска. Лучшей модели, по мнѣнію областного инженера, невозможно сдѣлать руками якутскихъ мастеровъ, а потому придется или совершенно отказаться отъ мысли имѣть лучшую модель, или удовольствоваться имѣющейсѣя.

2) Въ виду того, что модели могутъ не удовлетворить желаній Археологической Комиссіи, то:

а) будутъ исполнены детальныя чертежи всѣхъ отдѣльныхъ соединеній и частей, подробныя планы и разрѣзы;

б) сняты фотографіи

и с) сдѣлано подробное техническое описаніе.

По мнѣнію и. об. областного инженера, означенныя чертежи, фотографіи и описаніе возможно выполнить только во время разборки сооружений, заносимъ на бумагу по мѣрѣ раскрытія отдѣльныхъ сопряженій: такъ, напр., врубкѣ наружныхъ стѣнъ съ внутренними, наружныхъ съ наружными, врубкѣ стропилъ, ригелей и т. д. Всѣ эти детали возможно уловить только по мѣрѣ постепенной разборки строеній.

Кромѣ того, значительно удешевится составленіе всѣхъ этихъ чертежей тѣмъ, что не потребуется ставить отдѣльные лѣса и подмостки, чтобы можно было забраться на верхъ подъ крышу для обмѣра и зарисовки деталей и снимки фотографій: возможно будетъ воспользоваться лѣсами, поставленными для разборки строеній.

По сдѣланному разсчету, разборка строеній, составленіе чертежей, фотографій и описаній обойдется съ постановкой лѣсовъ и разборкой строеній въ 250 руб.

Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе отсутствіе средствъ у мѣстной власти, имѣю честь *просить разрѣшенія* Археологической Комиссіи *на сносъ и продажу башенъ съ аукціоннаго торга съ тѣмъ, чтобы вырученная сумма пошла на возмѣщеніе расходовъ по составленію чертежей, фотографій и описанія.*

Въ виду необходимости выполнить всѣ эти работы въ текущій строительный сезонъ, покорнѣйше прошу сообщить отвѣтъ по телеграфу¹⁾.

Въ дополненіе къ этому отношенію губернаторъ выслалъ 12-го мая 1904 года, какъ уже было сказано, въ Комиссію модель. Съ отвѣтомъ губернатору Комиссія рѣшила «обождать» до тѣхъ поръ, пока найдутся средства для поддержанія памятника.

Такъ прошелъ еще годъ,—башни и стѣны стояли попрежнему...

Въ мартъ 1905-го года Якутскій губернаторъ снова обратился въ Комиссію, повторяя отчасти тѣ-же пожеланія, но вмѣстѣ съ тѣмъ приводя и нѣкоторыя новыя соображенія.

Изложивъ сущность дѣла и содержаніе предыдущаго отношенія, губернаторъ продолжалъ такъ: «Отвѣта отъ Комиссіи еще не получено, между тѣмъ, съ наступленіемъ весенняго времени, сопровождающагося здѣсь сильными вѣтрами, опасность разрушенія упомянутыхъ ветхихъ построекъ увеличивается, а *по наступленію лѣта онѣ опять превратятся въ ночные притоны для разнаго городского сброда и въ мѣста въ теченіи долгихъ лѣтъ загрязнявшіяся и вновь загрязняемыя всевозможными нечистотами, а потому крайне вредныя для населенія города.*

Одна изъ этихъ башенъ находится на срединѣ Соборной площади, противъ кафедральнаго собора и домовъ губернатора и областного управленія, и, представляя, вслѣдствіе разрушенія и ветхости, крайне дурной видъ, не даетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, возможности привести эту, единственную въ городѣ, площадь въ порядокъ и утилизировать ее подъ устройство предполагаемаго на ней сквера, въ которомъ городъ очень нуждается; остальные три, еще болѣе обветшавшія и наклонившіяся, башни и часть разрушившейся и растасканной жителями брѣвостной стѣны находятся по другую сторону областного управленія и собора и представляютъ собою одну сторону вновь образовавшейся

¹⁾ Ibid. Отношеніе Якутскаго губернатора отъ 5-го мая 1904 г., № 7297.

улицы, проездъ по которой, въ виду ветхости башенъ, угрожающихъ паденіемъ, сдѣлался весьма опаснымъ. Причемъ нужно замѣтить, что именно эта улица и прилегающая къ ней часть города, въ силу мѣстныхъ условій, застраиваются вновь и разрастаются, и ближайшіе домохозяева усиленно ходатайствуютъ о сносѣ башенъ, угрожающихъ ихъ домамъ.

Такъ какъ ни у города, ни въ распоряженіи администраціи, какъ сообщалось уже Археологической Коммиссіи, нѣтъ средствъ ни на поддержку совершенно обветшавшихъ остатковъ Якутской крѣпости, ни на переносъ строений на другое мѣсто, ни даже на охраненіе и содержаніе ихъ въ чистотѣ, а между тѣмъ постройки эти безусловно опасны и вредны, — то я всецѣло присоединяюсь, со своей стороны, къ заявленіямъ моего предмѣстника и считаю необходимымъ просить скорѣйшаго согласія Археологической Коммиссіи на продажу помянутыхъ построекъ на сносъ съ аукціоннаго торга, съ употребленіемъ вырученныхъ денегъ на составленіе желаемыхъ Коммиссіею фотографій, чертежей и описанія построекъ. Причемъ, въ виду наступающаго удобнаго для сноса построекъ времени, когда, вмѣстѣ съ тѣмъ, является и наибольшая отъ нихъ опасность, прошу не отказать въ отвѣтѣ на настоящее отношеніе по телеграфу»¹⁾).

Въ отвѣтъ на это отношеніе послѣдовала отъ Коммиссіи такая телеграмма: «Мнѣніе Археологической Коммиссіи относительно сохраненія навсегда Якутскаго острога отправлено почтой».

Самое же «отношеніе», о которомъ говорится въ телеграммѣ, было слѣдующаго содержанія: «Вслѣдствіе отношеній по вопросу о сломкѣ Якутскаго острога дѣло это подвергнуто было подробному обсужденію въ особомъ реставраціонномъ засѣданіи Императорской Археологической Коммиссіи 22-го декабря 1904 г., причемъ указано было на необходимость изыскать средства для поддержанія острога, какъ важнаго историческаго сооруженія. Вслѣдствіе сего Коммиссія постановила повременить отвѣтомъ на отношеніе Вашего Превосходительства отъ 5-го мая, въ надеждѣ изыскать сумму на поддержаніе острога. Нынѣ, въ виду новаго отношенія Вашего отъ 28-го марта сего года, Коммиссія считаетъ долгомъ увѣдомить, что Якутскій острогъ является *единственнымъ* образчикомъ деревянныхъ крѣпостныхъ сооружений XVI—XVII в. только въ Россіи, но и во всей Европѣ, и что стоящая отдѣльно на площади башня не должна бы, казалось, мѣшать устройству сквера и много выигрывать,

¹⁾ Дѣло Имп. Археолог. Коммиссіи. Отношеніе Якутскаго губернатора отъ 28-го марта 1905 г. за № 32.

дучи окружена зеленью, на подобіе башни Іоанны д'Аркъ въ гор. Руанѣ, руженной скверомъ и т. п.

Въ виду изложеннаго и на основаніи ст. 76 и 77 Уст. Строит. изд. 100 г. Императорская Археологическая Коммиссія имѣетъ честь покорѣйше просить Ваше Превосходительство, не признаете ли возможнымъ сдѣлать распоряженіе о поддержаніи временными подпорками остатковъ острога до полного опечанія военнаго времени, послѣ чего Коммиссіи можно будетъ возбудить ходатайство объ отпускѣ суммъ для содержанія острога въ исправномъ состояніи»¹⁾.

Прошелъ еще годъ съ небольшимъ.

Башни и стѣны стояли попрежнему, но Якутскій губернаторъ счелъ своимъ напомнить Коммиссіи объ ея обѣщаніи «возбудить ходатайство объ отпускѣ суммъ для содержанія острога въ исправномъ состояніи».

Сдѣлавъ ссылку на отношеніе ея отъ 27-го іюля 1905 года, онъ такъ излагаетъ свое сообщеніе: «Въ виду окончанія военныхъ дѣйствій и за нѣмѣемъ въ своемъ распоряженіи положительно никакихъ источниковъ на извозводство подобнаго рода расходовъ, вновь ходатайствую предъ Археологической Коммиссіей объ отпускѣ средствъ, хотя бы на временное поддержаніе оныхъ»²⁾.

13-го января текущаго года онъ напомнилъ о своемъ ходатайствѣ³⁾.

Тогда Коммиссія сообщила ему, что въ настоящее время готовится печатіи историческое и техническое изслѣдованіе объ Якутскомъ острогѣ, которое будетъ препровождено Министру В. Д. съ просьбою объ отпускѣ средствъ на поддержаніе этого «знаменитаго» памятника, а теперь Коммиссія проситъ «принять всѣ зависящія отъ него мѣры для поддержанія острога»⁴⁾.

На этомъ переписка пока и оканчивается⁵⁾.

Въ дополненіе къ ней считаемъ долгомъ отмѣтить тѣ фактическія данныя современномъ состояніи острога, которыя даютъ намъ модель и послѣднія изображенія.

¹⁾ Ibidem.

²⁾ Гл. Отнош. Якутск. губ. отъ 3-го іюня 1906 г., № 137.

³⁾ Гл. Отнош. Якутск. губ. отъ 13-го января 1907 г., № 15.

⁴⁾ Отнош. отъ 22-го марта 1907 г. за № 371.

⁵⁾ Будемъ надѣяться, что новый Якутскій губернаторъ И. И. Крафтъ, человѣкъ просвѣщенный и самый дѣйствительный членъ Императорскаго С.-Петербургскаго Археологическаго Института, не дастъ погибнуть послѣднимъ остаткамъ этого острога и такъ или иначе найдетъ средства къ ихъ поддержанію.

На снимкахъ 1878 года мы видимъ полностью всѣ четыре башни (табл. V—IX), а ровно и оба прясла стѣны между башнями а, б и в (табл. IV), но на модели, исполненной въ 1904-мъ году, т. е. двадцать шесть лѣтъ спустя, одно прясло стѣны сдѣлано въ 18 тарасъ, или во столько же, сколько ихъ было всегда между башнями (табл. V); другое-же прясло сдѣлано всего въ 11 тарасъ, которыя идутъ постепенно уменьшаясь въ высотѣ, причемъ послѣдняя, одиннадцатая тараса имѣетъ всего пять вѣнцовъ. А отсюда ясно, что семь тарасъ за этотъ промежутокъ времени было «растаскано жителями», о чемъ, впрочемъ, свидѣлствуютъ сами губернаторы.

По модели нельзя опредѣлить, какое прясло пострадало, южное или сѣверное. Но въ данномъ случаѣ ключъ къ рѣшенію загадки намъ даютъ самыя послѣднія изображенія острога, помѣщенные у Г. П. Головачева¹⁾. На основаніи ихъ мы безошибочно можемъ заключить, что пострадало сѣверное прясло, расположенное между башнями а и б (табл. IV), и именно съ своего южнаго конца, такъ такъ на снимкѣ Головачева между нимъ и средней башней б (ib.) виденъ большой промежутокъ.

Вотъ и все, что пока можно было сказать объ Якутскомъ острогѣ на основаніи архивныхъ и литературныхъ данныхъ.

Но, прежде чѣмъ разстаться съ нимъ, намъ необходимо намѣтить тѣ вопросы, которые должны быть разрѣшены при изслѣдованіи памятника на мѣстѣ.

Они сводятся главнымъ образомъ къ слѣдующему:

1) Какова истинная длина всей стѣны и каковы настоящіе размѣры всѣхъ уцѣлѣвшихъ частей острога, какъ-то: воротъ, дверей, лазовъ бойницъ и пр.

2) Сколько сгнило нижнихъ вѣнцовъ и насколько выросла земля около стѣнъ и башенъ.

3) Былъ ли нѣтъ полъ въ нижнемъ ярусѣ стѣны.

4) Гдѣ были прочіе полы въ стѣнахъ и башняхъ.

5) Есть-ли слѣды наружныхъ лѣстницъ для входа на стѣны изнутри «города».

6) Какъ былъ устроенъ входъ въ надвратные выступы его средней проезжей башни.

7) Какъ былъ устроенъ входъ въ надвратные выступы проезжей башни «острога».

8) Когда, кѣмъ и почему былъ передѣланъ съ внѣшній, восточный вѣн- ступъ.

¹⁾ См. ссылку на стр. 61.

- 9) Какъ была образована оборона примыкавшей къ ней тыновой ограды.
10) Былъ или нѣтъ передъ тыномъ ровъ.

Вотъ вопросы, разрѣшенія которыхъ, въ дополненіе нашего труда, мы ждемъ отъ мѣстныхъ силъ.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію прочихъ памятниковъ древняго деревяннаго зодчества въ Прибайкальѣ.

V.

На основаніи архивныхъ данныхъ 70-хъ годовъ XIX-го столѣтія памятники древности сохранились еще въ слѣдующихъ населенныхъ мѣстахъ Прибайкалья: въ городахъ Илимскѣ и Балаганскѣ и въ селеніяхъ Братскомъ и Бѣльскомъ (черт. 3).

Начнемъ съ перваго, какъ съ мѣста наиболѣе богатаго остатками старины. Мы уже указывали на обстоятельства его основанія (стр. 7). Въ настоящее время бывший «градъ Илимскъ» (черт. 14) представляетъ собою «заштатный городъ» Иркутской губ., Киренскаго округа, имѣющій видъ большого села.

Онъ расположенъ на правомъ берегу р. Илима и вытянутъ по одной улицѣ. На площади стоитъ Спасская церковь XVIII вѣка (1787 г.). Въ дѣлахъ Т.-С. Комитета М. В. Д. имѣется ея видъ, но мы его здѣсь не помѣщаемъ, потому что церковь эта лишена всякаго стиля, представляя собою плохое «деревянное» повтореніе западныхъ каменныхъ формъ того времени.

Несравненно болѣе любопытны уцѣлѣвшія башни его острога (табл. XV, рис. 1 и табл. XVI рис. 1.) и три древнихъ церкви: двѣ — Казанская и Введенская — въ самомъ городѣ (табл. XVII) и одна, Іоанна Предтечи, — въ 5 верстахъ отъ него, въ вѣковомъ лѣсу, на правомъ берегу Илима (табл. XVI, рис. 2).

Въ препроводительномъ «отношеніи» Иркутскаго Общаго Губернскаго Управленія ¹⁾, при которомъ были присланы эти чертежи, говорится, что описаніе всѣхъ этихъ древнихъ построекъ помѣщено въ «Запискахъ и Тру-

¹⁾ Отъ 17-го сентября 1870 года. (Дѣло № 287, томъ I, 1869 г. Техническо-Строительнаго Комитета М. В. Д.).

дах Иркутскаго Губернскаго Статистическаго Комитета ¹⁾). Дѣйствительно, мы находимъ тамъ весьма толковое, хотя, конечно не «спеціальное» описаніе составленное Киренскимъ окружнымъ исправникомъ С. В. Поповымъ ²⁾).

Кромѣ того, священникъ М. Сизой помѣстилъ въ Прибавленіи къ Иркутскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ 1883 года, №№ 4—6-й, довольно обстоятельную статью подъ слѣдующимъ заглавіемъ: «Заштатный городъ Илимскъ, его древніе памятники и нѣкоторыя черты изъ его прежней церковной жизни, достойныя примѣчанія».

Въ виду официального характера описанія г. С. Попова приводимъ его здѣсь безъ всякихъ измѣненій, оставляя за собой возможность пополнить его далѣе нѣкоторыми специальными замѣчаніями, а также данными, имѣющимися въ статьѣ о. Сизого.

Мы начнемъ съ башенъ, которыхъ, какъ видно на чертежѣ Ремезова, было восемь (черт. 14), а уцѣлѣло до 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія всего три (табл. XV, рис. 1, табл. XVI, рис. 1, черт. 39 и 40).

Вотъ, что говоритъ г. С. Поповъ по поводу Илимскихъ башенъ: «Въ городѣ Илимскѣ есть три старинныя башни: Спасская, Никольская и Знаменская; всѣ онѣ деревянныя четырехъ-угольныя и устроены въ видѣ высокихъ огороженныхъ дворовъ съ воротами на обѣ стороны. По настоящее время сохранилась хорошо только одна Спасская башня; она построена въ три этажа, два широкіхъ и одинъ самый верхній узкій, законченный остро-

¹⁾ См. Выпускъ IV, Иркутскъ 1868—69, изд. подъ редакціей члена-секретаря Комитета Д. Д. Ларионова.

²⁾ Описаніе это было препровождено секретарю Иркутскаго Статистическаго Комитета, Д. Д. Ларионову при слѣдующемъ письмѣ:

М. Г. Вслѣдствіе письма Вашего отъ 24 декабря, имѣю честь препроводить при семъ составленную мною записку объ имѣющихся въ г. Илимскѣ церквахъ и башняхъ.

Записка эта, конечно, не будетъ соответствовать Вашему ожиданію, и о причинно бѣдности содержанія записки служить положительное отсутствіе даже и малѣйшихъ фактовъ для полнаго описанія требующихся. Сдѣлать пояснительнаго нагляднаго чертежа церквей и башенъ я не взялъ на себя. Что же касается свѣдѣній о замѣчательныхъ древностяхъ или памятникахъ г. Киренска, то имѣю честь сообщить Вамъ, что въ г. Киренскѣ, кромѣ старинной деревянной Никольской церкви при монастырѣ существующей, ничего другаго нѣтъ.

Въ г. Илимскѣ мнѣ доставлены двѣ серебряныя монеты изъ числа найденныхъ и въ настоящее время на берегу р. Илима, о которыхъ говорить, что онѣ были въ обращеніи при первоначальномъ закладѣнн Илимомъ. Монеты эти я при семъ имѣю честь препроводить къ Вамъ, на случай рѣдкости ихъ.

Съ истиннымъ почтеніемъ и т. д. 8 декабря 1868 г.

Степанъ Поповъ.

образно, на верху котораго прикрѣпленъ двуглавый орелъ. Положительныхъ свѣдѣній о времени постройки башенъ не имѣется; но полагать надо, что онѣ построены раньше 1679 года ¹⁾, т. е. времени постройки Казанской церкви. По рассказамъ мѣстныхъ жителей старожиловъ, башни эти составляли центральные пункты укрѣпленія, обнесеннаго тыномъ, слѣды котораго видѣются въ нѣкоторыхъ мѣстахъ города и теперь; а какъ Казанская церковь построена за Спасскою башнею, то никакъ не могло случиться, чтобы покорители тунгусовъ въ свое огражденіе, устроивъ укрѣпленіе съ башнями, устроили церковь внѣ укрѣпленія на явное разореніе враговъ. Къ этому же заключенію приводитъ и то обстоятельство, что при всѣхъ сохранившихся нынѣ башняхъ устроены были, какъ должно полагать, небольшія часовни по обѣимъ сторонамъ башенныхъ стѣнъ, имѣвшія видъ балконовъ. Назначеніе двухъ башенъ, т. е. Никольской и Знаменской, не понятно, потому что внутри ихъ на возвышеніи нельзя предполагать жилыхъ помѣщеній, а можно эти двѣ башни считать воротами для входа въ укрѣпленіе и выхода изъ него. Въ башнѣ же Спасской во второмъ этажѣ нужно существованіе главной часовни, такъ какъ тутъ сохранилась и теперь большая доска, на которой была написана икона, но какая это была икона, за совершеннымъ поврежденіемъ ея, опредѣлить нельзя; жители же, по преданію, объясняютъ, что она укрѣплена была по срединѣ втораго этажа; самый же верхній этажъ, составляющій очень небольшое помѣщеніе, вѣроятно, служилъ сторожевымъ пунктомъ, откуда производились наблюденія за инородцами; а въ перваго этажа производилась стрѣльба по наступавшимъ на укрѣпленіе. Только одна Спасская башня и сохранила свой первоначальный видъ, и то потому, что была поддерживаема поправками, остальные же двѣ совершенно разрушаются».

По поводу этого описанія считаемъ долгомъ замѣтить, что соображенія г. Попова относительно расположенія Казанской церкви можно считать совершенно правильными, если только она находилась внѣ крѣпостной ограды; точно также слѣдуетъ признать правильнымъ его заключеніе, что Никольская и Знаменская башни были только «воротами», ибо мы знаемъ, что крѣпостныя ворота никогда не дѣлались въ стѣнахъ, а всегда защищались

¹⁾ „Надо отнести ихъ постройку ко времени zaloженія Илимскаго острога 1629—1631 годамъ, которому положилъ основаніе атаманъ Иванъ Галкинъ, выстроивъ сначала зимовье подъ названіемъ „Ленскаго Волока“ и вскорѣ укрѣпленное и переименованное въ Илимскій острогъ“. (Выписка г. Д. Д. Даріонова).

башнями. Что же касается до крытых балконовъ на обѣихъ сторонахъ башенъ, то мы уже выяснили ихъ оборонительное значеніе, а потому принимать такіе балконы за часовни рѣшительно невозможно.

Точно также не можетъ быть и рѣчи о какой-либо «главной» часовнѣ во второмъ этажѣ Спасской башни. Присутствіе тамъ иконной «дѣки», съ которой сошло отъ времени письмо, объясняется очень просто: надъ монастырскими и крѣпостными воротами у насъ всегда ставились иконы, чему есть тысячи примѣровъ, начиная со Спасскихъ и Никольскихъ воротъ московскаго Кремля. Была икона и надъ Спасскими воротами Илимскаго острога и при томъ, очевидно, судя по названію башни, — Церукотвореннаго Спаса; а когда она «сошла» отъ времени, «дѣку» ея, какъ предметъ священный, убрали внутрь башни. Это предположеніе подтверждается свидѣтельствомъ жителей, которые сообщили г. Попову, что «икона была укрѣплена по срединѣ второго этажа», т. е. иными словами, надъ воротами.

Назначеніе вышки, которую онъ называетъ «третьимъ этажемъ», имъ опредѣлено правильно.

Рисунки, приложенные къ указанному уже отношенію Ирк. Общ. Губ. Упр., весьма наивны; они исполнены, конечно, какимъ-нибудь самоучкой, и надо только радоваться, что хоть такой нашелся въ Илимскѣ. Подписи автора нѣтъ, а есть только обычная лаконическая помѣта: «Съ натурою вѣрно: Засѣдатель П. Дьяконовъ». Но они подкупаютъ зрителя своимъ простодушіемъ и убѣждаютъ его въ своей правдивости. При разсматриваніи ихъ невольно растетъ убѣжденіе, что составитель ихъ рисовалъ то, что видѣлъ передъ глазами, а потому изображенія его, несмотря на неправильность рисунка, отличаются полною документальностью. Возьмемъ хоты-бы Спасскую башню (табл. XV): мы видимъ на ней всѣ тѣ-же приемы, которые мы прослѣдили на башняхъ Якутскаго острога. Башня эта — квадратная въ планѣ, срублена въ лапу и имѣетъ вверху свѣшивающійся «облакъ». Крыша, покрывающая башню, настолько пологая, что рисовальщику, стоявшему близъ — около башни, ея не было видно, вслѣдствіе чего дозорная вышка кажется какъ-бы стоящей на террасѣ. Вышка эта не открытая, какъ въ якутскихъ башняхъ, а глухая и срублена въ лапу; въ ней есть только дозорныя окна — ца. Она покрыта шатровой крышей и увѣнчана большимъ двуглавымъ орломъ, о которомъ говоритъ еще Щуккинъ. Относительно подобнаго устройства вышки слѣдуетъ замѣтить, что если она гораздо лучше защищаетъ часового отъ сибирскихъ бурь и непогодъ, за то она несравненно менѣе при-

годна для наблюденія за окрестностями, а слѣдовательно менѣе отвѣчаетъ своему прямому назначенію.

Ворота и крытый выступной балконъ — совершенно такіе-же, какъ въ Якутскихъ башняхъ, но лѣстница на крытые балконы сдѣлана внутри башни, у правой отъ зрителя боковой стѣны, что, какъ мы уже говорили, менѣе удобно для защитниковъ.

Принимая во вниманіе это обстоятельство, а равно и устройство «глухой» вышки, слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что Якутскія башни представляютъ собою болѣе совершенный типъ въ крѣпостномъ отношеніи, нежели Илимскія.

Обращаясь затѣмъ къ Никольской башнѣ (табл. XVI), мы видимъ, что она уже совсѣмъ простая, такъ какъ вмѣсто дозорной вышки имѣетъ двускатную крышу, если только эта послѣдняя не является позднѣйшей передѣлкой. Во всякомъ случаѣ, для насъ представляется здѣсь любопытнымъ устройство наружнаго хода на крытый балконъ, слѣдовъ котораго мы не замѣчаемъ въ Якутскихъ «проѣздныхъ» башняхъ.

Что-же касается до описанія Илимскихъ башенъ у о. М. Сизого, то переносъ иконъ снаружи внутрь сбиваетъ съ толку и его и заставляетъ видѣть въ этихъ чисто крѣпостныхъ сооруженіяхъ — «башни-часовни», при чемъ, по своему незнакомству со старинными оборонительными приѣмами, онъ считаетъ надвратные выступы принадлежностями «часовни»: «Съ восточной и западной стороны этого помѣщенія (второго этажа), говоритъ онъ, во всю ширину башни, на особыхъ выдавшихся отъ нея наружу балкахъ, независимо отъ самой башни, сдѣланы пристройки, крытыя сверху и по сторонамъ тесомъ, а съ лицевой стороны имѣющія открытыя окна¹⁾. Вотъ эти-то пристройки и служили мѣстомъ удовлетворенія религіозныхъ потребностей набожнаго русскаго населенія Илимскаго острога. Въ нихъ до сихъ поръ сохраняются мѣстными иконы Спаса Нерукотвореннаго, св. Николая и др. Жители города Илимска и теперь усердно чествуютъ находящіеся въ башняхъ иконы. При осмотрѣ башенъ я имѣлъ пріятный случай убѣдиться въ этомъ: предъ иконою Николая Чудотворца, находящеюся въ Никольской башнѣ, въ простомъ, сдѣланномъ изъ дерева и не окрашенномъ даже подсвѣчникѣ стояло нѣсколько обожженныхъ свѣчекъ изъ бѣлаго воска; очевидно, что горожане

¹⁾ Если эти пристройки были сдѣланы для «часовенъ», то зачѣмъ-же было въ нихъ дѣлать, замѣтимъ между прочимъ, огромныя и открытыя «окна», когда въ церквахъ они дѣлались маленькія и закрытыя?

все еще не забываютъ подражать доброму примѣру своихъ славныхъ предѣдовъ» ¹⁾).

Все это—очень любопытныя подробности изъ современной жизни башенъ, но совсѣмъ не доказательство основного положенія, ибо то-же самое могло быть и при *позднѣйшемъ* превращеніи башни въ часовню, когда она уже утратила свое военное значеніе. Допустить-же первоначальное назначеніе башенъ для обѣихъ цѣлей невозможно, во 1-хъ, по непримѣрности такого случая, а во 2-хъ по набожности старыхъ русскихъ людей, которые никогда не рѣшились-бы построить часовню съ тѣмъ, чтобы она потомъ была мѣстомъ яраго боя. Правда, мы знаемъ случаи обороны въ соборахъ и церквахъ, но это явленія исключительныя, имѣвшія мѣсто лишь тогда, когда храмъ оказывался *послѣднимъ* убѣжищемъ отъ врага!

Но затѣмъ, за исключеніемъ этого ошибочнаго предположенія, о. Сизой сообщаетъ много любопытныхъ данныхъ въ видѣ фактическаго матеріала. Отъ него мы узнаемъ, что башня имѣетъ *четыре* этажа, изъ коихъ нижній 3-хъ саженой высоты, что въ каждомъ этажѣ, кромѣ верхняго, есть внутренняя лѣстница и что навѣсныя бойницы облама приходится въ третьемъ этажѣ. Ширина «навѣсныхъ бойницъ», или «щелей», какъ онъ ихъ называетъ, «до полуаршина», а сами онѣ находятся на высотѣ около *полумтора аршина* отъ уровня пола третьяго этажа, въ стѣнахъ котораго были также бойницы для пораженія непріятеля изъ огнестрѣльнаго оружія.

Это *превышеніе навѣсныхъ бойницъ надъ поломъ* весьма замѣчательно, потому что онѣ вездѣ показаны на одномъ съ нимъ уровнѣ (черт. 29, 33 и табл. XI, черт. 3).

Назначеніе вышки у о. М. Сизого опредѣлено совершенно вѣрно, но новаго ничего не дастъ, а потому его дальнѣйшія сообщенія о башняхъ мы пока оставляемъ въ сторонѣ.

Изображенія этихъ обѣихъ башенъ мы видимъ у Ласковского (черт. 39 и 40), которыя сходны во всѣхъ своихъ частяхъ съ только что разобранными нами рисунками, чѣмъ и подтверждаютъ ихъ достовѣрность. Разнятся они лишь пропорціями, что сейчасъ-же бросается въ глаза при совмѣстномъ разсмотрѣваніи, и тѣмъ, что на чертежѣ Ласковского нѣтъ почему-то орла на Спасской башнѣ. Малый подѣмъ крыши на которой стоитъ дозорная вышка у этой башни (черт. 39), объясняетъ, почему этой крыши не видно на рисункѣ, доставленномъ изъ Иркутска (табл. XV, рис. 1).

¹⁾ См. № 5-й, стр. 74—75.

Затѣмъ въ 5-й части «Путешествія Наслѣдника Цесаревича на Востокъ» ¹⁾ мы видимъ изображеніе деревянной крѣпостной башни и около нея—направо—древнюю деревянную церковь. Подпись подъ этимъ рисункомъ гласитъ только «Изъ остатковъ старой донетровской Сибири», но полное сходство этой башни съ Илимской Спасской башней, а церкви — съ Илимской Казанской церковью (табл. XVII, рис. 1) заставляетъ думать, что тамъ изображенъ уголокъ города Илимска.

На Иркутскихъ рисункахъ около Спасской башни начерченъ низкій одноэтажный деревянный домикъ въ два окна, съ весьма плоской крышей (табл. XV, рис. 2). Такъ какъ по необычайной толщинѣ лѣса онъ конечно очень старыи, а по формѣ своихъ оконъ, несомнѣнно, петровскаго времени, то мы полагали необходимымъ воспроизвести здѣсь кстати и его изображеніе.

Затѣмъ, прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію церкви г. Илимска, считаемъ небезполезнымъ привести тѣ свѣдѣнія, которыя сообщаетъ объ этомъ городѣ Шуккинъ, потому что въ его время остатки древности были тамъ гораздо многочисленнѣе, чѣмъ теперь.

«Изъ старинныхъ зданій, говоритъ онъ, сохранилась (въ Илимскѣ) только часть острога или крѣпости и гостинный дворъ. Острогъ состоялъ изъ двойного частокола, съ тремя воротами. Частоколъ давно подгнилъ и упалъ, но ворота стоятъ еще, на нихъ держится огромный двуглавый деревянный орелъ. Крѣпость стояла на узкомъ берегу Илима и заднимъ бокомъ почти касалась горы, съ которой непріятель легко могъ забросать ее камнями. Старики наши, вѣроятно, понимали это, но презирали своихъ слабыхъ непріятелей, вооруженныхъ копьями и стрѣлами. Другая важнѣйшая причина построенія крѣпости на мѣстѣ, лишенномъ стратегическихъ выгодъ, была та, что здѣсь прекращался водяной путь и начинался волокъ на рѣку Куту. Слѣдовательно тутъ было складочное мѣсто всѣхъ припасовъ, слѣдующихъ въ Якутскъ и на Амуръ. Здѣсь скоплялся весь ясакъ, получаемый съ народовъ, обитающихъ по Ленѣ.

Старый гостинный дворъ обращенъ теперь въ частномъ домѣ въ анбаръ. Раздѣляется на два этажа, верхній выдается надъ нижнимъ навѣсомъ; на лицевой сторонѣ круглыя окна съ желѣзными рѣшетками. Въ нижнемъ этажѣ трое дверей» ²⁾).

¹⁾ См. Путешествіе Государя Императора Николая II на Востокъ (въ 1890—1891). Авторъ падатель кн. Э. Э. Ухтомскій. Иллюстрировалъ Н. Н. Каразинъ. Спб. 1896. ч. 5, стр. 130.

²⁾ „Поѣздка въ Якутскъ“, стр. 62—63.

Перейдемъ теперь къ Илимскимъ церквамъ.

Когда былъ построенъ первый храмъ въ Илимскѣ—неизвѣстно, но, по свидѣтельству о. М. Сизого, около нынѣшней Спасской церкви, о которой мы уже говорили, есть его слѣды съ восточной стороны въ видѣ огромной земляной насыпи и деревянной часовни съ тремя деревянными-же крестами.

Кромѣ того до насъ дошли отъ него, по словамъ того-же свидѣтеля, слѣдующіе священные предметы:

1) Евангеліе 1712 года — вкладъ воеводы Лаврентія Родіонова сына Ракитина.

2) Крестъ со святыми мощами, XVIII-го (?) вѣка,—вкладъ священника Петра Максимова

и 3) старинные оловянные сосуды, изъ коихъ на дискосѣ имѣется слѣдующая характерная для своего времени подпись: «Блюдо всемилостивѣйшаго Спаса Илимскаго острогу, церковное положеніе Богдана Денисовича Оладына, челоуѣка его Дементія, Ананьиного сына»¹⁾. Такимъ образомъ никому не извѣстное имя Б. Д. Оладына сохранилось, благодаря вкладу его «крѣпостного»!

Обратимся теперь къ древнѣйшей изъ нынѣ существующихъ въ Илимскѣ церквей—Казанской Божіей Матери (табл. XVII, рис. 1). Вотъ что сообщаетъ о ней г. С. Поповъ:

«Подробнѣйшаго описанія, а въ особенности исторіи построенія церкви, въ заштатномъ городѣ Илимскѣ доставить нѣтъ возможности въ настоящее время потому, что въ архивѣ города Илимска никакихъ документовъ, касающихся построенія ихъ, не нашлось. Изъ клировыхъ же вѣдомостей видно, что самая древнѣйшая изъ церквей, построенныхъ въ приходѣ, принадлежащемъ городу Илимску, и въ самомъ городѣ находящихся, есть церковь Казанская, построенная по показанію клировыхъ вѣдомостей въ 1679 году²⁾.

Церковь эта деревянная однопрестольная, низменная, одноэтажная, съ однимъ довольно большимъ куполомъ, покрыта тесомъ на два ската гладко, куполь же околоченъ небольшими дощечками, вырѣзанными зубцами и нало-

¹⁾ Ирк. Еп. Вѣд. 1883 г. № 4, стр. 52--53.

²⁾ Хотя церковь эта по клировымъ вѣдомостямъ и значится построенною ранѣе Спасской церкви, но есть уже вторая въ г. Илимскѣ. Первая церковь именовалась, какъ именуетъ и нынѣ главная приходская церковь, Спасскою и существовала гораздо ранѣе этого времени, какъ видно это изъ историческаго описанія Киренскаго (Свято-Троицкаго монастыря, изданнаго въ Москвѣ въ 1841 году; но эта первая (Спасская) церковь была истреблена пожаромъ. (Прим. г. П о п о в а).

женными одна на другую. По мѣстному выраженію подобная покрыша называется «лемяхомъ». На куполѣ крестъ желѣзный золоченный; но крестъ этотъ относится постройкою къ недавнимъ временамъ.

Окна въ храмѣ квадратныя, мѣрою не больше аршина, въ нихъ вмѣсто стеколъ вѣлана слюда; въ западной стѣнѣ по обѣимъ сторонамъ входной двери нѣются подобія оконъ, также задѣльные слюдою, мѣрою въ вышину до полуторыхъ четвертей, а въ ширину по стѣнѣ около полуторыхъ сажень. Особой наперти нѣтъ, а замѣняетъ ее рѣшетчатое крыльцо. Внутреннее расположеніе раздѣлено на пять отдѣленій: алтарь, мѣсто для клира (по мѣстному преданію и для всеподы), отдѣленіе для мужчинъ, отдѣленіе для женщинъ и самая церковь; отдѣленія, назначенныя для мужчинъ и женщинъ, отгорожены глухою переборкою, составленною изъ иконъ, писанныхъ въ ростъ челоуѣка, живописъ иконъ на обѣихъ сторонахъ переборки. Потолокъ храма украшенъ иконами, бѣсаными на полотнѣ, и, судя по стилю живописи, надо предполагать, что вся иконопись древняя и относится ко времени построенія самаго храма¹⁾. Въ правомъ отдѣленіи храма находится икона Божіей Матери, писанная изъ полотнѣ. Эту икону мѣстные жители именуютъ Казанскою; но въ рѣчку сѣздуется именовать ее Тихвинскою. Вся утварь въ церкви ветхая, но отъносится ли къ древностямъ или вызвана только крайностью по бѣдности храма, положительнаго сказать нельзя, по невозможности опредѣлить это по напискамъ или какимъ-либо документамъ. Еще есть двѣ нити шелками и нѣкоторыя иконы, бывшія какъ должно предполагать на хоругвяхъ; но дѣйствительно ли это были хоругви, положительно удостовѣрить нельзя, потому что нѣкоторые изъ мѣстныхъ жителей считаютъ ихъ знаменами, занесенными въ Илимскъ при первоначальномъ появленіи ихъ на Илимѣ для покоренія и обогащенія инородцевъ²⁾.

Описаніе это даетъ очень много любопытнаго, въ особенности относительно внутренняго устройства. Скажемъ нѣсколько словъ объ архитектурныхъ особенностяхъ этой церкви по весьма понятной причинѣ пройденныхъ молчаніемъ г. Поповымъ.

Сколько можно судить по рисунку, Казанская церковь состоитъ изъ высокаго четырехугольнаго сруба, составляющаго восточную часть храма, къ которой прижимается широкая и низкая западная гранеза, съ крылечкомъ въ западной сторонѣ.

¹⁾ Вышедшій въ Илимскъ священникъ Корняковъ поенилъ, что вся иконопись въ Казанской церкви находится, есть старообрядческая. (Прим. г. Попова).

Восточный срубъ возвышается примѣрно на 1 саж. (9 вѣнцовъ) надъ крышею трапезы и покрытъ двускатною крышею; въ верхней трети это покрытіе переходитъ въ крышу «бочкой», обращенную липомъ на западъ, а на ребрѣ бочки поставлена луковичная головка на тонкой шеѣ. Такимъ путемъ выдѣлепа въ уборномъ смыслѣ главная восточная или алтарная часть храма. Луковичная главка и верхъ бочки покрыты деревянной черепицей, обрѣзанной въ нижнемъ концѣ съ обѣихъ сторонъ сходящимися «зубчатками», обыкновенно съ тремя прямоугольными уступами съ каждой стороны, которая на мѣстѣ называется «лемехомъ».

Восточныя боковыя части крыши трапезы не заканчиваются за восточной ея стѣной, но идутъ далѣе вплоть до восточной стѣны алтаря и перекрываютъ собою входящіе углы, образованные боковыми стѣнами алтарной части и трапезной. Что находится въ сѣверномъ углу, на рисункѣ не видно; но въ южномъ углу сдѣлана лѣстница, какъ это можно заключить по наклоннымъ периламъ, которая ведетъ въ восточную часть церкви, т. е. въ алтарь или къ воеводскому мѣсту, что вполне возможно. Можетъ быть, даже было устроено такъ: съ одной стороны была лѣстница для воеводы и его семьи, а другая для духовенства, такъ какъ изъ описанія г. С. Попова очевидно, что воеводское мѣсто было въ этой части храма. Но, какъ это ни странно, на рисункѣ ни на восточной сторонѣ трапезы, ни на южной сторонѣ алтаря входной двери *не показано*, а нарисованы лишь *два окна*. Это можно объяснить только ошибкою въ рисункѣ, ибо зачѣмъ-же дѣлать лѣстницу, когда по ней никуда нельзя попасть? Очень страннаго вида были окна въ западной стѣнѣ, если только г. С. Поповъ не ошибся въ ихъ размѣрахъ: шесть вершковъ вышины и полторы сажени ширины, т. е. ширина въ двѣнадцать разъ болѣе высоты? Да вѣдь это какія то горизонтальныя щели, какихъ мы въ прочихъ памятникахъ или вовсе не встрѣчаемъ, или встрѣчаемъ въ иной пропорціи, какъ напр. на башнѣ-часовнѣ въ г. Балаганскѣ (табл. XVIII, рис. 2) ¹⁾! Впрочемъ и самъ г. С. Поповъ называетъ ихъ не «окнами», а «подобіемъ оконъ». Во всякомъ случаѣ, мы оставляемъ на его ответственности точность этихъ размѣровъ.

Очень любопытно внутреннее устройство трапезы: подобно древнехристианскимъ базиликамъ она была разбита на три нефа, отдѣленныхъ другъ

¹⁾ Нѣчто подобное мы видимъ также въ рисункахъ нашихъ сѣверныхъ деревянныхъ церквей, представленныхъ за самое послѣднее время въ Академію Художествъ.

отъ друга не колоннами, а «глухими» переборками, украшенными съ обѣихъ сторонъ «иконами, писанными въ ростъ человѣка» (?) ¹⁾, причемъ правый нефъ предназначался для мужчинъ, а лѣвый для женщинъ.

Раздѣленіе половъ въ церкви и до сихъ поръ еще встрѣчается во многихъ глухихъ мѣстностяхъ Россіи: не только по селамъ, но даже и по городамъ въ церкви мужчины становятся на право, а женщины на лѣво. Но особенно строго это соблюдается у старообрядцевъ. Поэтому раздѣленіе трапезы на три части глухими переборками въ связи съ указаніями священника Арнакова на «старообрядческую» иконопись заставляетъ предполагать, что церковь эта была сооружена старообрядцами, которыхъ въ Сибири всегда было достаточно.

Относительно внутренняго убранства церкви много любопытныхъ подробностей сообщаетъ о. М. Сизой.

Вотъ распредѣленіе росписи въ трапезѣ, согласно его описанію:

Наружная стѣна.	Перегорода.		Перегорода.	Наружная стѣна.	
	Женское отдѣленіе.		Мужское отдѣленіе.		
	Лѣвая сто- рона пере- городки:	Правая сто- рона перего- родки:	Плафонъ:	Лѣвая сто- рона перего- родки:	Правая сто- рона пере- городки:
.....					
	Свв. Варва- ра и Пара- скава.	Свв. Іоаннъ Златоустъ, Григорій Бого- словъ, Василій Ве- ликій и Николай Чудо- творецъ.	Господь Са- ваоѣ. Спаситель.	Свв. Филиппъ, Петръ, Іона и Алексѣй.	Свв. Борисъ, Глѣбъ и Александръ Невскій.
Входъ.					

Въ основу этой росписи, какъ видно изъ ея схемы, положена извѣстная руководящая идея: въ плафонѣ, соответствующемъ небу, помѣщены Господь Саваоѣ и Іисусъ Христосъ. Далѣе, на перегородкахъ, въ среднемъ нефѣ, мы

¹⁾ Трудно понять, что этимъ хочетъ сказать описаніе: то-ли, что это иконы не „поясные“, или то, что фигуры написаны въ *натуральный* ростъ человѣка?

видимъ справа — святителей Русской церкви до никоновскаго времени, Петра, Алексія, Іону и Филиппа, а слѣва — отцовъ Вселенской церкви, Іоанна Златоустаго, Григорія Богослова, Василия Великаго и Николая Чудотворца, изъ коихъ первый и третій — творцы обѣихъ нашихъ восточныхъ литургій.

Въ правомъ, мужскомъ отдѣленіи святыя князья русскіе, и притомъ князья войны, которые, очевидно, особенно чтились нашими казаками завоевателями: Борисъ, Глѣбъ и Александръ Невскій. Въ лѣвомъ женскомъ отдѣленіи свв. великомученицы Варвара и Параскева, имена коихъ весьма часто встрѣчаются въ нашемъ народѣ.

Какъ изображенъ Господь Саваоѣ, о. М. Сизой не упоминаетъ, но если на персяхъ у Бога-Отца изображенъ Св. Духъ, то здѣсь на лицо имѣются всѣ три ипостаси Св. Троицы, и тогда роспись потолка будетъ вполнѣ понятна. Совмѣстное-же изображеніе только Бога-Отца и Бога-Сына, безъ Святого Духа, является совсѣмъ не обычнымъ.

Затѣмъ, конечно, рождается вопросъ, къ какому времени относится эта роспись? Вопросъ рѣшался бы очень просто, если бы можно было имѣть подъ руками хотя-бы фотографіи. Къ крайнему нашему сожалѣнію, таковыхъ въ Археологической Комисіи не имѣется и въ нашемъ распоряженіи находятся лишь данныя, сообщенныя г. С. Поповымъ и о. М. Сизымъ.

По ихъ свидѣтельствамъ, образа писаны «на полотнѣ» и, кромѣ того, въ плафонѣ изображенъ Господь «Саваоѣ».

Эти два признака указываютъ, повидимому, на ихъ сравнительно позднее происхожденіе, ибо наши древнія иконы писались обыкновенно на доскахъ, а отдѣльные священные лики, фигуры и событія — прямо на стѣнахъ, а не на полотнѣ, *набитомъ на рамахъ*; Бога-же Саваоѣ стали писать у насъ лишь во второй половинѣ XVII-го столѣтія. Но г. С. Поповъ, очевидно на основаніи указаній мѣстнаго духовенства, утверждаетъ, что, «судя по стилю живописи», надо предполагать, что «вся иконопись древняя» и относится ко времени построенія самаго храма. Кромѣ того, священникъ Корнаковъ пояснилъ ему, что вся эта иконопись «есть старообрядческая» ¹⁾. Свящ. М. Сизой о времени происхожденія всѣхъ этихъ образовъ ничего не говоритъ, по несомнѣнно, быть можетъ даже противъ своей воли, подтверждаетъ ихъ «старообрядческое» происхожденіе, хотя, конечно, по цензурнымъ и административно-полицейскимъ условіямъ своего времени онъ не рѣшается этого сказать прямо. За то въ одномъ мѣстѣ онъ сообщаетъ, что на перегородкахъ укрѣплены писа-

¹⁾ См. прим. къ стр. 127-ой.

ныя на полотнѣ иконы *до-никоновской живописи* (1?) ¹⁾; а въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ слѣдующее: «И замѣчательно еще то, что митр. Филиппъ и св. Алексѣй написаны съ поднятою правою рукою и такимъ сложеніемъ пальцевъ на ней: большой, мизинецъ и безъимянный, вмѣстѣ стоя, соединены оконечностями; указательный и средній, стоя вмѣстѣ, расположены отдѣльно отъ первыхъ. Хотя такое сложеніе и напоминаетъ благословляющую руку священно-пастыря, но далеко не тождественно съ нею» ²⁾).

Эти крайне осторожныя слова о. М. Сизого показываютъ только, что онъ не могъ сказать того, что видѣлъ передъ глазами. Вѣдь описанное имъ сложеніе десницы есть ничто иное, какъ «двуперстіе», столь горячо отстаиваемое старообрядцами; поэтому «старообрядческое» происхожденіе образовъ несомнѣнно. Но это ни на волосъ не подвигаетъ вопроса о времени ихъ написанія. Мы даже не можемъ сказать, какіе они,—«иконописные» или «живописные»,—ибо и г. С. Поповъ и о. М. Сизой, какъ неспеціалисты, очевидно, эти понятія путаютъ: первый пишетъ, что «судя по стилю *живописи*, вся *иконопись* древняя», а второй толкуетъ о какой-то «до-никоновской» *живописи*! Одно изъ двухъ: или «иконопись», или «живопись», и эти термины для специалиста сразу рѣшаютъ вопросъ. Тутъ же все сбито въ одну кучу, а потому данныхъ для рѣшенія вопроса нѣтъ.

Что же касается до домысла о. М. Сизого, что образа эти писаны не въ Илимскѣ, а присланы издалика, ибо самое изображеніе на полотнѣ обличаетъ ихъ доставку, съ этимъ можно только согласиться. Въ самомъ дѣлѣ переслать писанную на полотнѣ икону весьма легко: для этого стоитъ только проложить ее съ лица масляной бумагой, накатать обратной стороною на скалку и зашить сперва для чистоты въ полотно, а потомъ въ кожу для защиты отъ сырости, и тогда она никакой пересылки не боится; можно везти хоть на вьюкахъ, причемъ и самая цилиндрическая форма упаковки совсѣмъ не громоздка и очень удобна для укладки. Тогда какъ икона на «дцкѣ», въ особенности большая, требуетъ громоздкаго ящика и самаго тщательнаго укрѣпленія въ немъ доски, чтобы не получилось въ дорогѣ царапинъ и потѣртыхъ мѣстъ. Кромѣ того ящикъ иначе какъ «гужомъ» везти нельзя, причемъ на дурномъ просекѣ, да еще въ распутицу, его всегда можно случайно разбить. Но если этотъ домыселъ о. М. Сизого вѣренъ, то съ другимъ его предположеніемъ никакъ согласиться нельзя: онъ полагаетъ, что всѣ эти иконы «по заказу

¹⁾ См. у него стр. 54.

²⁾ Ib. стр. 55.

писались въ Тобольскѣ, гдѣ въ то время существовала иконописная школа при митрополичьемъ дворѣ». Самъ же онъ описываетъ *двуперстное* сложеніе десницъ у этихъ иконъ; какъ же можно допустить, чтобы при *митрополичьемъ дворѣ* было допущено «двуперстіе»? Да вѣдь это дѣло совершенно невозможное. Поэтому вѣрнѣе предположить, что эти образа были написаны въ XVIII вѣкѣ въ Москвѣ, гдѣ было всегда много богатѣйшихъ старообрядцевъ, которые, конечно, были готовы придти на помощь «своему» храму, хотя бы и въ отдаленномъ Прибайкальѣ. На XVIII-же вѣкѣ указываютъ, во 1-хъ, образа на полотнѣ и на «подрамкахъ», во 2-хъ, изображеніе Саваоа въ плафонѣ и, въ 3-хъ, одно выраженіе о. М. Сизого, которое опредѣляетъ скорѣе «живопись», чѣмъ «иконопись». «Къ тому же, говоритъ онъ, самая живопись иконъ *принадлежитъ довольно искусной кисти*» ¹⁾. Врядъ ли онъ выразился бы такъ объ «иконномъ» письмѣ. Впрочемъ, все это только одни предположенія, и окончательнаго рѣшенія вопроса мы ждемъ отъ мѣстныхъ археологическихъ силъ, ибо, въ свою очередь «живопись» никакъ не вяжется со «старообрядчествомъ».

Кромѣ этихъ свѣдѣній объ украшеніи трапезы, о. М. Сизой сообщаетъ, въ качествѣ очевидца, и другія подробности о внутреннемъ устройствѣ храма, которыя мы считаемъ нужнымъ привести здѣсь для полноты картины.

«Въ отдѣлѣ старцевъ ²⁾», говоритъ онъ, поражаетъ размѣрами икона Божіей Матери Троеручицы, писанная на холстѣ, безъ всякихъ украшеній, въ рамѣ простой работы; выш. икона 2³/₄ арш., шир. около 3 арш.; устоемъ подъ нею служить простая деревянная лавка; предъ иконой стоитъ нехитрой работы деревянный некрашеный подсвѣчникъ. Трапеза отдѣляется отъ церкви собственно деревянною рѣшеткой, въ срединѣ которой устроена дверь для входа и выхода. Эта часть весьма незначительна по своимъ размѣрамъ. Она, если не брать во вниманіе едва замѣтнаго возвышенія, замѣняющаго солею и амвонъ, шир. 5 арш., длин. около 2 арш., съ особо устроенными по ту и другую сторону дверей небольшими скамеечками. Эта часть назначалась въ свое время для воеводы, его семьи и близкихъ къ нему людей чиновныхъ. Этимъ объясняются сравнительно ничтожные размѣры ея; это же даетъ поводъ предполагать, что описываемая церковь построена была однимъ изъ воеводъ, которому, въ виду его особой попечительности о распространеніи храмовъ Божіихъ, и дана была привилегія пользоваться особымъ помѣщеніемъ въ храмѣ. Иконостасъ самой

¹⁾ Гб. стр. 57.

²⁾ Такъ онъ называетъ „правое“ отдѣленіе.

работы: онъ составленъ изъ двухъ досчатыхъ некрашенныхъ рамъ и конъ, находящихся въ нихъ: св. Іоанна Устюжскаго¹⁾ въ ростъ чело-
 брза Нерукотвореннаго Спаса, очень искусно вышитаго на шелковомъ
 шелкомъ, золотою и серебряною мишурою, въ квадратъ $1\frac{1}{2}$ арш. По
 къ плата также искусно вышить текстъ тропаря образу. На верхней
 лата находятся девять шелковыхъ петель, сдѣланныхъ, очевидно, съ
 ью, чтобы удобно было посредствомъ шнура, или тонкой палки, вѣшать
 такомъ именно видѣ находится онъ прикрѣпленнымъ и теперь по
 торону царскихъ вратъ. Нижняя часть плата украшена нѣсколькими,
 ми изъ шелка же, кистями. Царскія врата имѣютъ въ ширину около
), въ высоту $2\frac{1}{2}$ арш., створки сдѣланы изъ простыхъ досокъ, за-
 къ сверху: внизу онѣ не доходятъ до пола около 2 четв. Въ алтарѣ,
 къ и въ трапезѣ, весь потолокъ укрытъ изображеніями на холстѣ,
 крестомъ находится изображеніе Господа Саваоѳа. Св. престолъ въ
 ь квадратъ и жертвенникъ того же размѣра. На юго-восточной
 я, около горняго мѣста, находится другая вышитая золотомъ
 менія Божіей Матери; она почти во всемъ похожа на икону Не-
 го Спаса, только немного меньше ея, безъ петель и кистей»¹⁾.
 къ описаніи прежде всего бросается въ глаза разногласіе его со
 юбщаемыми г. С. Поповымъ относительно образа Богоматери
 тѣленіи храма.

повъ говоритъ, что мѣстные жители именуютъ ее «Казанской»,
 ее слѣдуетъ именовать «Тихвинской»; а о. М. Сизой назы-
 ручицей», хотя и оговаривается, что «нѣкоторыми» она прини-
 анскую».

гласіе тѣмъ страннѣе, что если возможно еще спутать по нѣ-
 у изображенія иконъ Казанской и Тихвинской Божіей Матери²⁾,

бы наводитъ на мысль о „казакахъ—устюжаныхъ“; не забудемъ,
 гій Дежневъ былъ родомъ изъ Устюга. На то же предположеніе
 ощее сообщеніе г. Ровинскаго: „Рѣзба въ иконостасѣ, говоритъ
 описныя украшения указываютъ, что тутъ работали хорошіе
 что тамъ (въ Илимскѣ) жили отличные серебряки, *вышедшіе*
 ри славившіеся своею работою подъ чернью“. (См. его статью
 игарей“, въ *Извѣст. Вост.-сиб. Отд. Географ. О-ва*. Ноябрь
 . Прим. автора.

но это очень незначительно и между обѣими иконами есть
 Тихвинской иконѣ изображеніе *ниже пояса*; Іисусъ Христосъ
 къ Богоматери; у Ней написаны *обѣ ручки*, а у Предвѣчнаго
 ; тогда какъ на Казанской иконѣ—изображеніе *полокотное*;
 иттъ около лѣваго плеча Приснодѣвы; на *ручкѣ* Ея, на

то это уже совершенно невозможно относительно Троеручицы, такъ какъ, во 1-хъ, лико Ея обращено въ противную сторону (влѣво), а во 2-хъ, она имѣетъ такой рѣзко характерный признакъ, какъ *три* ручки: одну лѣвую и двѣ правыхъ.

Подробности, сообщаемые въ описаніи о. М. Сизого о шитомъ образѣ Нерукотвореннаго Спаса, повидимому, подтверждаютъ преданіе, что онъ былъ прежде казацкимъ знаменемъ: подвѣсныхъ образовъ въ иконостасахъ мы не знаемъ, да и, кромѣ того, на иное назначеніе этого образа указываютъ нижнія кисти. Что же касается до подобнаго же образа Знаменія, у котораго нѣтъ ни петель, ни кистей, то вѣдь онѣ могли быть и отпороты при его новомъ назначеніи.

Описаніе царскихъ вратъ важно въ томъ отношеніи, что указываетъ способъ навѣски нашихъ древнихъ царскихъ дверей, створы которыхъ нерѣдко бывали ниже роста человѣка: эти створы просто приподнимались на поларшина отъ полу.

Наконецъ обращаютъ на себя вниманіе малые размѣры престола и жертвенника — $\frac{3}{4}$ аршина въ квадрагѣ, тогда какъ теперь престолъ дѣлается обыкновенно $1\frac{1}{4}$ или $1\frac{1}{2}$ арш. въ сторонѣ, что объясняется, конечно, сравнительной роскошью и большими размѣрами современной церковной утвари, а въ особенности огромными размѣрами Евангелій, пошедшими у насъ въ ходъ главнымъ образомъ съ половины XVIII столѣтія.

Что касается до общихъ размѣровъ этого храма, то, по свидѣтельству того же г. Ровинскаго, онъ такъ невеликъ, что снаружи можно руками достать до крыши, а внутри высокій человѣкъ можетъ коснуться головою потолка. Очевидно, впрочемъ, что это относится только къ западной, низкой трапезѣ.

Время его основанія онъ относитъ, вопреки приводимому г. Поповымъ показанію клировыхъ вѣдомостей, почему то къ 1676-му году, а не къ 1679-му, что впрочемъ, не существенно.

Этими замѣчаніями мы полагаемъ возможнымъ закончить разборъ тѣхъ свѣдѣній, которыя мы имѣемъ о Казанской Илимской церкви.

Введенская церковь Илимска (табл. XVII, рис. 2) нѣсколько напоминаетъ Казанскую по внѣшнему виду, но существенно отличается отъ нея внутреннимъ устройствомъ.

можехъ Спаса—Младенца не видно. Такимъ образомъ все сходство обоихъ изображеній сводится къ одному только общему повороту лика Богоматери въ одну и ту же сторону,—въ правую.

¹⁾ № 4, стр. 55—56.

Вотъ что сообщаетъ объ ней г. С. Поповъ:

«Кромѣ Казанской церкви къ Илимскому приходу принадлежать: церковь, находящаяся въ двухъ верстахъ отъ города Илимска, также деревянная, построенная, какъ свидѣлствуютъ клировыя вѣдомости, въ 1693 году. Она имѣетъ два купола и два престола, одинъ во имя Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, а другой во имя Святителя и Чудотворца Николая, алтари совершенно равные и раздѣлены бревенчатою стѣною. Наружныя стѣны церкви сложены изъ толстаго и длиннаго лѣса, и самое зданіе довольно высоко. Внутри церковь раздѣлена на два отдѣленія капитальною стѣною, но не глухою, потому что сдѣланы въ ней отверстія на подобіе большихъ оконъ. Потолокъ въ церкви уже передѣланъ, полъ же перестланъ только въ передней половинѣ. Около клиросовъ поставлены два большихъ деревянныхъ креста, замѣчательныхъ своею массивностью; мѣрою они до двухъ сажень въ вышину. На крестѣ, поставленномъ около праваго клироса, съ лицевой стороны изображено красками Распятіе, а на оборотной Архангелъ Гавріиль ¹⁾; затѣмъ передъ этимъ крестомъ находится деревянный раскрашенный на подобіе парчи подсвѣчникъ съ надписью «7193 ²⁾ года Февраля въ 20-й день»; на крестѣ же, утвержденномъ у лѣваго клироса, съ лицевой стороны изображено Распятіе, а на сторонѣ оборотной вырѣзана славянскими буквами надпись слѣдующаго содержанія: «лѣта 7193, Апрѣля въ день ³⁾ поставилъ сей Святый и животворящій крестъ Господень столъникъ и воевода Илья Андреевичъ Змѣловъ».

По внѣшности своей Введенская церковь еще проще Казанской: поставлены рядомъ два сруба одинаковой ширины, изъ которыхъ западный—низкій и короткій, а восточный—высокій и длинный, и покрыты каждый отдѣльной двускатой крышей; на крышѣ восточнаго сруба поставленъ небольшой квадратный срубикъ, покрытый «бочкой», повернутой поперёкъ главной оси зданія, а на бочкѣ двѣ одинаковыхъ луковичныхъ главки, которыя символизируютъ, какъ мы увидимъ далѣе, сущность внутренняго устройства этого храма.

Размѣры церкви не велики: въ длину она имѣетъ около 5 саж., а въ ширину 4 саж. Болѣе, по рисунку, никакихъ особенностей не замѣтно, но о. М. Сизой описываетъ еще западную паперть.

¹⁾ И „Божія Матерь“ съ надписью: „святый ангелъ, хранитель челоѣковъ“, по свидѣтельству о. М. Сизого. *Прим. автора.*

²⁾ 1685 годъ.

³⁾ Числа нельзя прочесть—стерто. (*Прим. г. Попова.*)

«Съ западной стороны храма, говорить онъ ¹⁾), во всю ширину его, устроена досчатая крытая галерея, замѣняющая собою нынѣшнюю паперть. Входъ въ галерею открываетъ довольно длинная узкая лѣстница, одинъ конецъ которой утвержденъ на землѣ, а другой, на высотѣ нѣсколькихъ аршинъ отъ нея, соединяется съ самою галереею. Съ обѣихъ сторонъ лѣстницы укрѣплены деревянныя перила. Надъ лѣстницею, на подобіе балдахина, возвышается тесовая крыша, имѣющая, въ соотвѣтствіе лѣстницѣ, наклонное положеніе».

Эта лѣстница подобна совершенно той, которую мы видимъ у храма Рождества Іоанна Предтечи (табл. XVI, рис. 2). Такъ какъ помѣщенный у насъ рисунокъ п. Введенія — 1870 года, а статья о. М. Сизого — 1883-го, то можно предполагать, что эта паперть позднѣйшаго происхожденія.

Кромѣ того, относительно наружности вида церкви онъ замѣчаетъ, что она имѣетъ «лишь немного» обыкновенныхъ, т. е. позднѣе устроенныхъ оконъ, а всѣ остальные — маленькія, «волоковыя». Наконецъ, первоначальные кресты храма были деревянные, обитые жестью, которые хранились въ немъ еще въ 1883-мъ году.

Внутри церковь раздѣляется на три части: трапезу, собственно церковь и алтарь. Первая помѣщается въ болѣе низкой западной пристройкѣ. Въ капитальной стѣнѣ, отдѣляющей ее отъ высокой, собственно церковной части, прорѣзано дверное отверстіе и два другихъ по бокамъ на подобіе оконъ, для болѣе удобнаго слушанія богослуженія. Въ высокой части храма, съ западной стороны, помѣщается самая церковь, а восточная ея половина раздѣлена на двѣ равныя части бревенчатой стѣной, вслѣдствіе чего образуются два совершенно равныхъ алтаря.

Это дѣленіе восточной части на два алтаря и заставило помѣстить «бочку» поперѣкъ конька, ибо только при этомъ условіи каждый алтарь будетъ имѣть свою главу. Такимъ образомъ верхняя надстройка не только дѣлаетъ свое дѣло въ уборномъ отношеніи, но и строго логична въ символическомъ смыслѣ; эти двѣ главки *рядомъ* «во очію» знаменуютъ два рядомъ стоящихъ подъ ними алтаря.

Иконостасъ, по свидѣтельству о. М. Сизого, новый, крашеный и потому, конечно, ничего особеннаго не представляетъ. Гораздо любопытнѣе Распятіе, поставленное воеводою Змѣевымъ, и подсвѣчникъ передъ другимъ крестомъ, потому что оба они имѣютъ дату и относятся къ 1685-му году, а потому наводятъ на размышленіе относительно времени сооруженія храма. Что же

¹⁾ Стр. 66.

касается до «деревяннаго подсвѣчника, раскрашеннаго на подобіе парчи», то это, очевидно, такъ называемая «поклонная», «тощая» или «поставная» свѣща, которая попадается еще въ нашихъ старыхъ церквахъ. Она обыкновенно представляетъ собою большой цилиндрическій подсвѣчникъ, примѣрно вершковъ 5 въ діаметрѣ, высотой около $1\frac{1}{4}$ аршина, расписанный пестрымъ орнаментомъ; внизу онъ оканчивается металлической подставкой, а наверху увѣнчивается металлическимъ же фигурнымъ колпакомъ со вставными гнѣздами для свѣчей ¹⁾. Такія свѣчи ставились, по большей части по обѣту, передъ мѣстными иконами, въ качествѣ неугасимой лампы.

Чтобы покончить съ внутреннимъ устройствомъ церкви, воспользуемся деталями, сообщаемыми о. М. Сизовымъ о прежнемъ ея отопленіи. Онъ тѣмъ цѣннѣе для насъ, что въ настоящее время отопленіе передѣлано, а потому слѣды прежняго уже исчезли: но устройство его крайне любопытно, ибо оно показываетъ, *съ чѣмъ могли мириться* первые русскіе обитатели Сибири!

Въ старой московской Руси, въ зависимости отъ способа отопленія, избы раздѣлялись на «черныя» и «бѣлыя». Это дѣленіе и до сихъ поръ удержалось въ Россіи, потому что и теперь еще во многихъ захолустьяхъ существуютъ такъ называемыя «курныя» избы. Разница между ними заключается въ томъ, что въ «бѣлой» избѣ дѣлается печь съ трубою, а въ «черной» или «курной» избѣ устраивается очагъ прямо на полу или печь безъ трубы и дымъ выходитъ въ открытую дверь или въ отверстіе въ потолокъ, какъ въ самоѣдскомъ чумѣ ²⁾. Затѣмъ, по свидѣтельству поляка Маскевича ³⁾, бывшаго въ Кремлѣ во времена «московской разрухи», большія палаты отапливались тамъ особыми печами, помѣщавшимися въ подвалахъ и подававшими вверхъ тепло каналами и отдушинами. Слѣдовательно въ XVII вѣкѣ русскіе были знакомы также съ «духовымъ» отопленіемъ. Отопленіе трапезы Введенской церкви представляло собою странную смѣсь «духового» отопленія съ «курнымъ». Вотъ что пишетъ по этому поводу о. М. Сизой:

¹⁾ Рис. см. у Солнцева, «Древн. Росс. Гос.», т. I, табл. 72, у Н. Симанкова, «Русск. орнаментъ», табл. 21, и у Шохина, «Сборн. очерк. и детал. рис. русск. стар. построекъ», табл. 28.

²⁾ Для читателей, не видавшихъ курной избы, позволяемъ себѣ указать на сочиненіе г. А. О. Нейкол'я—„Rakennukset Teremisseilla, Mordvalaisilla, Viro-laisilla ja Juomalaisilla“. Helsingissa, 1887 („Постройки черемисовъ, мордвы, эстовъ и финновъ“). Хотя эта книга на финскомъ, конечно, малодоступномъ языкѣ, но рис. стр. 11, 12, 13, 14 и др. даютъ полное представленіе о „курной“ избѣ.

³⁾ См. въ сборникѣ Устрялова — «Сказанія современниковъ о Дмитріи Самозванцѣ», т. V, стр. 69.

«Въ настоящее время трапеза имѣетъ совсѣмъ другой видъ, чѣмъ прежде. Находящаяся въ ней печь устроена была иначе, нежели какъ теперь: она помѣщалась подъ поломъ и совсѣмъ не имѣла трубы. Во время топки весь дымъ шелъ въ трапезу, и только потомъ, въ прірубленное въ верхней части стѣны окно, мало-по-малу выходилъ наружу. Такой способъ топки, отъ осаждавшейся на стѣны и потолокъ трапезы сажи дѣлалъ ихъ совершенно черными — лоснящимися. Во избѣжаніе прохода дыма во внутреннія отдѣленія храма, имѣвшіяся въ поперечной стѣнѣ двери и окна во время топки наглухо закрывались. Когда, по окончаніи топки, дыма не оставалось въ трапезѣ, — «куталась ¹⁾ печка», открывались двери и окна, такимъ образомъ, нагрѣвались и остальные части храма» ²⁾.

Итакъ, по идеѣ (обогрѣваніе *снизу*) это отопленіе «духовое», а по исполненію (*безъ трубы*) — «курное». Трудно себѣ представить болѣе варварскій способъ обогрѣванія храма Божьяго, но онъ весьма любопытенъ въ смыслѣ опредѣленія степени «нетребовательности» покорителей и первыхъ просвѣтителей сибирскихъ инородцевъ, а потому мы должны быть благодарны о. М. Сизому за то, что онъ сохранилъ для насъ эти характерныя подробности.

Въ заключеніе намъ остается сказать лишь нѣсколько словъ о годѣ основанія описываемой церкви.

Г. С. Поповъ приводитъ записъ клировыхъ вѣдомостей, по которой она основана въ 1693-мъ году. Но годъ этотъ кажется весьма страннымъ въ виду того, что крестъ воеводы Змѣева поставленъ въ 1685 году. Поэтому надо думать, что записъ клировыхъ вѣдомостей невѣрна и годъ въ ней поставленъ наобумъ. Повидимому, гораздо болѣе правъ г. Ровинскій, который относитъ основаніе церкви, хотя и безъ указанія источника, къ 1673 году ³⁾ и считаетъ еѣ *самой древней въ городѣ* и стоящей въ предѣлахъ *первою* острога. «Первоначально, говоритъ онъ, Илимскъ былъ построенъ выше по Илимѣ на одну версту, гдѣ теперь нѣсколько дворовъ и никакихъ признаковъ стараго острога, называемаго по преданію «верхнимъ», но есть церковь самая старая изъ существующихъ тамъ: именно отъ 1673 года, во имя Введенія во храмъ».

Не считаемъ возможнымъ обойти молчаніемъ того значенія для края Введенской и Казанской Илимскихъ церквей, которое такъ опредѣляетъ г. Ровин-

¹⁾ Очевидно — «закрывалась».

²⁾ № 5, стр. 65.

³⁾ См. его статью „Между Леной и Ангарой“ въ „Извѣстіяхъ Восточно-сибирскаго отдѣла Географическаго О-ва“ (Ноябрь, 1871, стр. 10).

скій: «Замѣчательно, что эти церкви послужили прототипомъ для нѣкоторыхъ церквей по Ленѣ, гораздо позднѣйшаго времени—даже въ деталяхъ внутренней орнаментировки».

Обратимся теперь къ третьей и послѣдней церкви города Илимска, о которой говорить г. С. Поповъ (табл. XVI, рис. 2).

Вотъ что онъ объ ней сообщаетъ: «Другая церковь, также принадлежащая къ Илимскому приходу, находится на такъ называемой займѣ въ 6-ти верстахъ отъ города, въ лѣсу; церковь эта также одноэтажная; построена, какъ значится по клировымъ вѣдомостямъ, въ 1707 году, во имя Рождества Предтечи и Крестителя Господня Іоанна. Архитектурой она сходна съ церковью, находящеюся въ слободѣ, исключая только того, что однопрестольная, а вслѣдствіе этого и съ однимъ куполомъ».

Въ отношеніи своего зодчества церковь эта представляетъ собою верхъ безыскусственности и простоты: это въ сущности обыкновенная изба, съ западной стороны которой пристроена паперть въ видѣ крытаго крыльца, а на крышѣ устроена не менѣе первобытная главка; нижняя часть ея, или постаментъ, по своей общей формѣ,—такая же изба, только маленькая, поставленная поперекъ нижней или главной избы. Этотъ постаментъ по коньку своей крыши увѣнчанъ крохотною луковкою на очень тонкой шеѣ.

Оба сруба, и нижній большой, и верхній маленькій, срублены «безъ остатка»,—«въ лапу», что ясно видно на рисункѣ.

Церковь имѣетъ два окна съ южной стороны и двѣ двери съ паперти: одну съ запада, а другую съ сѣвера. Паперть охватываетъ церковь съ боковъ и заканчивается у алтарей. Полъ ея приподнятъ надъ уровнемъ земли на два аршина, что объясняется, конечно, толстымъ зимнимъ слоемъ снѣга. Относительно внутренности церкви заимствуемъ у о. М. Сизого нѣкоторыя подробности, о которыхъ умалчиваетъ г. С. Поповъ.

«Клиросъ въ церкви, пишетъ о. Сизой, одинъ правый. У клироса на пьедесталѣ утверждено рѣзное изображеніе на крестѣ Христа Спасителя, съ таковыми же изображеніями по сторонамъ Божіей Матери и Евангелиста Іоанна. Иконостасъ самой простой работы, незатѣйливо сколоченный изъ досокъ и балоковъ, на которыхъ также просто укрѣплены мѣстные иконы, писанныя на холстѣ. Изъ иконъ останавливаютъ на себѣ вниманіе икона Спасителя по правую сторону царскихъ вратъ и икона Божіей Матери по лѣвую. Та и другая древней живописи, весьма схожей съ нынѣшней, такъ называемой сундальскою. На св. престолѣ до сихъ поръ сохраняется деревянная дарохранительница съ

нѣсколькими помѣщеніями, крашеная. Какъ въ алтарѣ предъ св. престоломъ, такъ и въ самой церкви предъ мѣстными иконами всѣ подсвѣчники деревянные, сохранившіеся, навѣрно, съ самаго построенія храма. Храмъ освѣщается семью небольшими окнами, въ которыя, вмѣсто стеколъ, вдѣлана слюда. Вѣнчающій церковь куполъ, съ утвержденнымъ на немъ крестомъ, устроенъ совершенно такъ же, какъ и у предыдущихъ храмовъ. Для совершенія божественной литургіи при храмѣ имѣется св. антиминсъ, священнодѣйствовавший митрополитомъ тобольскимъ Филовеемъ въ 1704 году» ¹⁾).

По поводу этого описанія считаемъ долгомъ замѣтить, что если въ очеркѣ Введенской церкви о. М. Сизой какъ будто даетъ поводъ предполагать, что подъ словомъ «живопись» онъ подразумѣваетъ письмо западнаго характера, то здѣсь оказывается, что «живописью» онъ называетъ также и «иконопись», что явствуетъ изъ слѣдующаго его опредѣленія письма мѣстныхъ иконъ: «та и другая древней живописи, весьма схожей съ нынѣшней, такъ называемой суздальской». Это выраженіе, несомнѣнно, показываетъ, что мы здѣсь имѣемъ дѣло съ «иконописью». Вмѣстѣ съ тѣмъ это выраженіе наводитъ на сомнѣніе относительно Введенской церкви: не иконопись-ли и тамъ? А потому, повторяемъ, вопросъ этотъ можетъ быть рѣшенъ только или на мѣстѣ, или присылкой фотографій въ Археологическую Комиссію, что, конечно, крайне желательно. Если же тамъ «иконопись», то въ связи съ «двуперстіемъ» это обстоятельство только подтверждаетъ нашу догадку о происхожденіи иконъ изъ Москвы, какъ изъ главнаго центра старообрядчества. Желательно бы также имѣть и фотографіи древней утвари этихъ церквей. Особенно должны быть любопытны шитые образа и большая свѣча Введенской церкви и деревянные подсвѣчники съ такой же крашеной дарохранительницей. Первые, какъ произведенія развитого русскаго искусства XVIII столѣтія, а вторые—по первобытности своей формы. Можетъ быть, ихъ изображенія и станутъ когда-нибудь достояніемъ русской науки.

Мы уже упоминали вскользь о главной Спасской церкви г. Илимска, рисунковъ которой не помѣстили въ виду того, что сравнительно болѣе позднія формы ея XVIII вѣка лишены народнаго характера и потому мало любопытны. Тѣмъ не менѣе, мы считаемъ небезполезнымъ привести здѣсь свѣдѣнія, сообщаемыя о ней г. С. Поповымъ.

«Наконецъ, 4-я церковь, пишетъ онъ, находящаяся въ самомъ городѣ

¹⁾ См. № 5, стр. 68—69.

Илимскѣ невадалекѣ отъ церкви Казанской, именуется Спасскою, и есть главная церковь прихода; построена она въ 1783 году. Наружный видъ Спасской церкви представляетъ уже новѣйшій стиль. Она имѣетъ четыре купола, обитые жестию; на куполахъ желѣзные вызолоченные кресты; покрыта и обита тесомъ, двухэтажная; въ нижнемъ этажѣ два престола, а въ верхнемъ одинъ. Внутреннее расположеніе церкви въ первомъ этажѣ раздѣлено на два отдѣленія; въ верхнемъ же раздѣленія нѣтъ. Въ первомъ отдѣленіи, со входа въ нижній этажъ, около стѣнъ и на правой сторонѣ при колоннахъ, подкрѣпляющихъ потолокъ, устроены скамьи; а со входа на паперть верхней церкви по сѣверной и южной сторонамъ устроены перила, поддерживаемыя какъ съ той, такъ и съ другой стороны четырьмя деревянными колоннами. Окна въ нижнемъ этажѣ изъ слюды съ желѣзными рѣшетками, а въ верхнемъ стеклянные. Живопись въ нижней церкви древняя, а въ верхнемъ этажѣ позднѣйшихъ временъ. Верхняя церковь расписана историческими картинами ветхаго и новаго заветъа, которыя писаны, какъ видно изъ находящейся въ алтарѣ на правой стѣнѣ надписи, въ 1815 году — «усердіемъ купца Авива Козлова, писаль А. С.».

Кромѣ того онъ сообщаетъ также нѣкоторыя свѣдѣнія объ утвари Илимскихъ церквей. Хотя мы о нихъ уже говорили, но для полноты приводимъ также и его слова. Вотъ они: «Изъ числа церковной утвари въ городѣ Илимскѣ обращаютъ на себя вниманіе: оловянные подъ чернью «потиръ и дискось» съ остальными принадлежностями, до жертвенника относящихся; въ особенности замѣчательна по своей формѣ «лжица», но къ которому времени слѣдуетъ отнести построеніе этихъ сосудовъ, по неимѣнію на нихъ надписей, съ точностью опредѣлить нельзя. Евангеліе въ листъ величиною, крупной славянской печати 1703 года съ серебряною отдѣлкою и такою же надписью 1721 года; надпись на немъ слѣдующая: «Сіе Святое Евангеліе строено въ Илимску раденіемъ воеводы Лаврентія Родіонова сына Ракитина, вѣсу сребра два фунта и десять золотниковъ. Работалъ Никита Яковлевъ, лѣта отъ Адама»....

«Есть серебряный напрестольный крестъ со вложенными въ оный мощами Святыхъ угодниковъ, построенный, какъ значится въ надписи на крестѣ, священникомъ Петромъ Максимовымъ ¹⁾ году Апрѣля. На всѣхъ существующихъ въ г. Илимскѣ цѣквахъ прежде кресты были деревянные, обитые жестию.

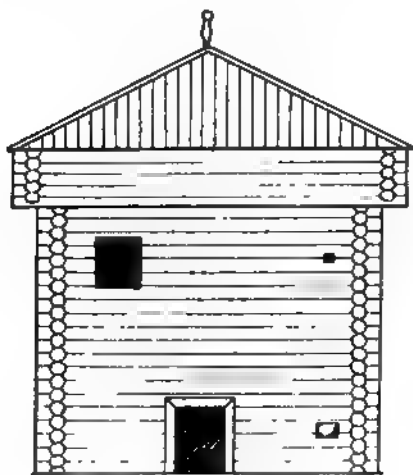
¹⁾ Годовъ по нечеткости вырѣзки ихъ на крестѣ и Евангеліи нельзя разобратъ. (Прим. г. С. Попова).

Кресты эти сохраняются по настоящее время и замѣчательны своею массивностью, но не имѣютъ на себѣ никакихъ украшеній».

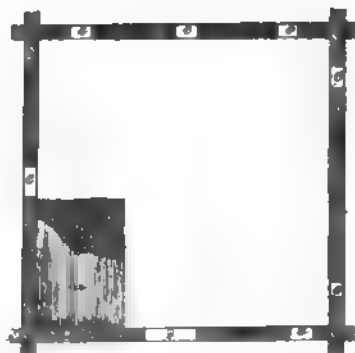
Таковы свѣдѣнія, сообщенныя г. С. Половымъ объ Илимской старинѣ. Какъ ни скромно оцѣниваетъ онъ въ письмѣ къ г. Ларіонову ¹⁾ составленное имъ описаніе, но мы должны подчеркнуть его значеніе, какъ свидѣтельство очевидца, и во всякомъ случаѣ упомянуть этотъ трудъ добрымъ словомъ: онъ далъ намъ любопытный матеріалъ объ Илимскихъ храмахъ за тринадцать лѣтъ до появленія почтенной статьи о. М. Сизого.

VI.

Кромѣ Илимска, остатки древности находятся въ «Братскомъ острогѣ», который представляетъ собою теперь Братское село Нижнеудинскаго округа Иркутской губерніи. Объ основаніи его мы уже говорили ²⁾. Онъ былъ не сразу поставленъ на нынѣшнемъ своемъ мѣстѣ, а передвигался нѣсколько разъ. Сначала острогъ этотъ былъ заложенъ въ 8-ми верстахъ отъ устья Оки; затѣмъ его перенесли на полдня пути вверхъ по Ангарѣ и построили при большомъ порогѣ Падунѣ. Въ 1648 году онъ былъ снова перенесенъ на



Чертежъ 42. Фасадъ башни
въ Братскомъ острогѣ.
(По документамъ дѣла Т.-С. К-ти
М. В. Д. 1869 года, № 287, т. I).



Чертежъ 43.
Планъ къ чертежу 42-му.
а—печь.

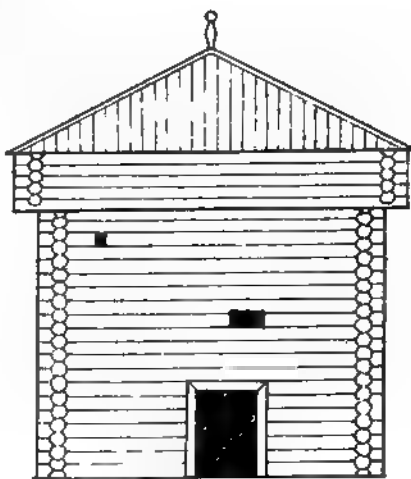
¹⁾ См. стр. 120.

²⁾ Стр. 7. При указаніи мѣста острога мы опустили подробности, полагая ихъ ввести здѣсь, что и исполняемъ теперь.

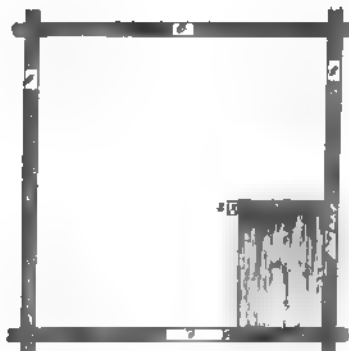
старое мѣсто и поставилъ хотъ и не при самомъ устьѣ Оки, но противъ него, на правомъ берегу Ангары, въ видахъ болышій безопасности отъ нападеній бурятъ. Затѣмъ, когда буряты нѣсколько поуспокоились, по распоряженію Енисейскаго воеводы Аванасія Пашкова, Братскій острогъ былъ перенесенъ въ 1654 году на нижній протокъ устья Оки, гдѣ онъ находится и въ настоящее время (черт. 3) ¹⁾. Слѣдовательно, учтѣвшія въ немъ двѣ древнія башни (черт. 42, 43, 44, 45 и табл. XVIII, рис. 1) относятся къ этому году, а не ко времени его первоначальнаго основанія въ 1631 году. Наименованіе свое онъ, какъ извѣстно, получилъ отъ нахождения своего въ землѣ бурятъ, родовое названіе которыхъ казаки передѣляли на русскій ладъ и прозвали ихъ «братскими».

Кромѣ общихъ указаній о Братскомъ острогѣ, имѣющихся у разныхъ историковъ Сибири, имена которыхъ мы уже приводили ²⁾, мы находимъ свѣдѣнія объ его старыхъ башняхъ какъ въ официальныхъ документахъ, такъ въ литературныхъ источникахъ, именно въ двухъ отношеніяхъ Иркутскихъ губернаторовъ и въ статьяхъ мѣстнаго изслѣдователя старины г. И. Воротникова, о которыхъ мы скажемъ ниже; а равнымъ образомъ и въ его сообщеніи приставу 3-го стана Нижнеудинскаго уѣзда, копія съ котораго имѣется въ дѣлахъ Археологической Комиссіи.

Древнѣйшее изображеніе Братскаго острога мы видимъ точно также у Ремезова (черт. 46). Первоначально острогъ представлялъ собою прямоугольникъ съ четырьмя башнями по угламъ. Такъ какъ чертежъ Ремезова былъ сдѣ-



Чертежъ 44.
Фасадъ башни Братскаго острога.
(По документамъ дѣла Т.-С. К-та
М. В. Д. 1869 г., № 287, т. I).



Чертежъ 45.
Планъ къ чертежу 44-му.
а—печь.

ланъ въ самомъ концѣ XVII столѣтія, а нынѣ существующія башни относятся къ 1654 году, то онѣ именно и изображены въ атласѣ къ «Чертежной книгѣ Сибири». Въ настоящее время башни эти находятся на углахъ церковнаго погоста, расположеннаго на холмѣ, среди села, что вполне понятно: острогъ, какъ и всякое другое укрѣпленіе, долженъ былъ стоять на высокомъ мѣстѣ, или, въ данномъ случаѣ, на холмѣ. Когда жители собрались построить храмъ, то они очевидно поставили его, какъ свою единственную святыню и драгоценность, подъ защиту стѣнъ острога, т. е. внутри его;



Чертежъ 46.
Братскій острогъ.
(По Ремезову).

когда же населеніе возросло, оно окружило своимъ жильемъ острогъ, ставшій такимъ образомъ центромъ поселка.

Затѣмъ наступили мирныя времена, острогъ остался безъ поддержки и нѣкоторыя части его исчезли; мѣсто его естественно обратилось въ «церковный погостъ», а обѣ уцѣлѣвшія башни очутились по угламъ (табл. XVIII, рис. 1). Что же касается до ориентировки башенъ, то она опредѣляется слѣдующимъ сообщеніемъ г. Воротникова ¹⁾.

«Въ углахъ церковнаго погоста, говоритъ онъ; съ южной и съ западной стороны находятся башни; къ нимъ примыкаетъ церковная рѣшетчатая деревянная ограда, башня на *западномъ* углу отъ церковнаго крыльца отстоитъ на 17²/₃ саж., а отъ южнаго 11 саж. Мимо этихъ башенъ протекаетъ улица по направленію отъ Ю.-В. къ С.-З., называемая въ Братскѣ Заднею улицей».

Отсюда ясно, что древній Братскій острогъ былъ ориентированъ не по странамъ свѣта, а произвольно, что, впрочемъ, вполне понятно.

Первые чертежи Братскихъ башенъ (черт. 42—45) были доставлены въ М—во Вн. Д. въ 1870 г., вмѣстѣ съ чертежами Якутскаго острога, при отношеніи Иркутскаго губернатора, въ которомъ о нихъ было сказано слѣдующее: «Башни, существующія въ Братскомъ селеніи, Нижнеудинскаго округа, построены изъ лиственничнаго лѣса средняго размѣра, четырехугольныя, имѣютъ 8 арш. въ ширину и 10 въ высоту. Время постройки этихъ башенъ, по всей вѣроятности, совпадаетъ съ основаніемъ въ 1646 г. Братскаго острога

¹⁾ См. его статью: «О древнихъ башняхъ въ с. Братскомъ» (Памятная книжка Иркутской губ. 1881 г., стр. 152—156).

(нынѣ селеніе) казакомъ Перфильевымъ по распоряженію Енисейскаго воеводы»¹⁾.

Эти краткія строки даютъ намъ весьма существенныя указанія: съ одной стороны относительно матеріала, изъ котораго сооружены башни, съ другой стороны относительно ихъ размѣровъ. Что же касается до сообщаемыхъ историческихъ свѣдѣній, то они невѣрны, ибо, какъ мы уже указывали, башни относятся ко временамъ *послѣдниму* переноса острога, т. е. къ 1654 году, а не къ 1646.

Затѣмъ имѣются весьма недавнія свѣдѣнія о Братскомъ острогѣ, относящіяся къ 1904 году. Сообщены они были Иркутскимъ губернаторомъ, который въ отвѣтъ на запросъ Археологической Коммиссіи прислалъ фотографію западной башни (табл. XVIII, рис. 1), присовокупляя, что подробное описаніе Братскаго острога было помѣщено въ №№ 225, 232, 242 и 248¹⁾ «Иркутскихъ Губернскихъ Вѣдомостей» за 1902 годъ г. Воротниковымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернаторъ прислалъ и дополнительные свѣдѣнія, полученные отъ автора этого описанія²⁾.

Свѣдѣнія, сообщаемыя г. Воротниковымъ въ № 225 «Иркутскихъ Вѣдомостей», относятся непосредственно къ Братскому острогу, а потому мы ими воспользуемся ниже. Что же касается «дополнительныхъ» его свѣдѣній³⁾, то они къ острогу никакого отношенія не имѣютъ, слѣдовательно, несмотря на то значеніе, которое они имѣютъ для исторіи православія въ этомъ краѣ, намъ не нужно ихъ касаться. Въ этомъ «дополненіи» любопытно только указаніе на тотъ способъ, которымъ г. Воротниковъ собиралъ свои свѣдѣнія.

«Описаніе Братскаго Острога, говоритъ онъ, напечатанное въ №№ 225, 232, 242 и 248 «Иркутскихъ Губернскихъ Вѣдомостей» за 1902 годъ, составлялось мною съ 1862 года, по свѣдѣніямъ, добытымъ разными путями: чрезъ разспросы стариковъ, большею частью грамотныхъ; нѣкоторые грамотѣи записывали разныя событія на своихъ книгахъ—псалтиряхъ, часословахъ и др., я пользовался этими матеріалами; независимо этого я пользовался разными отрывочными свѣдѣніями изъ книгъ и газетъ по исторіи Сибири, пользовался выписками изъ «Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», касающимися, иногда,

¹⁾ См. Дѣло Т.-С. К.—та, № 287-й, т. I, 1869 г., отношеніе и. д. Иркутскаго губернатора отъ 17-го сент. 1870 г. за № 4216 и при немъ „Описаніе памятниковъ древности, наход. въ Иркутской губ.“

²⁾ См. Дѣло Имп. Археолог. Коммиссіи 1904 года за № 92, отношеніе Иркутскаго г.—ра отъ 17 сентября 1904 года за № 17011.

³⁾ Ib. Сообщеніе г. Иннокентія Воротникова приставу 3-го стана Нижнеудинскаго уѣзда.

здѣшней мѣстности; такимъ образомъ, въ напечатанному въ «Иркутскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» описанію, пока, я ничего болѣе сообщить не могу; могу добавить къ описанію моему развѣ еще замѣтку о Братской Пустыни, за время управленія Иркутскою епархіей святителя Иннокентія (1728 г.), по оплошности моей не вошедшую въ вышесказанное описаніе»¹⁾.

Изъ свѣдѣній, сообщаемыхъ г. Воротниковымъ о самомъ острогѣ, мы воспользуемся лишь тѣми, которыхъ не приводили еще изъ другихъ источниковъ. Вотъ, что онъ сообщаетъ объ остаткахъ острога:

«На двухъ углахъ церковной ограды на Ю. и З. стоятъ старинныя деревянныя башни, въ стѣнахъ которыхъ устроены дыры и окна; въ нихъ есть и печи, битыя изъ глины, прочности которыхъ, какъ и самыхъ башенъ, нельзя не удивляться, принимая во вниманіе почти трехсотлѣтнее ихъ существованіе; на третьей башнѣ колокольня. Старые жители Братска сказывали, что между башнями былъ устроенъ тынъ и пали, а потомъ уничтожены и замѣнены деревянною рѣшетчатою оградой. Кромѣ того, старожилы указывали въѣзную листовенницу, стоявшую недалеко отъ острога, у которой сходились шаманы для совѣщаній и жертвоприношеній, и мѣсто это для бурятъ было священное. Подробныхъ свѣдѣній объ основаніи острога не сохранилось. Извѣстно только, что онъ построенъ Енисейскимъ воеводствомъ двадцатью годами раньше Иркутска, слѣдовательно въ 1630 году (?). Съ начала построенія своего онъ находился верстахъ въ двухъ отъ того мѣста, гдѣ въ настоящее время существуетъ; перенесенъ же на нынѣшнее послѣ перваго сраженія съ бурятами около 1680 г. Первоначальными жителями острога были одни казаки. На мѣстѣ стараго острога, какъ его зовутъ обыкновенно, и понынѣ видны слѣды огородныхъ грядъ, погребовъ, домовыхъ основаній и т. п., поросшихъ уже кустарникомъ и лѣсомъ. Мѣстность эта ожидаетъ изслѣдованій и правильныхъ раскопокъ».

Сообщивъ затѣмъ о нападеніи бурятъ на одинъ изъ первыхъ остроговъ, легенду о придуманной ими хитрости и наконецъ о тѣхъ страшныхъ усиліяхъ, которыя русскіе должны были сдѣлать, чтобы отбить врага, г. Воротниковъ продолжаетъ такъ: «Послѣ того русскіе переселились на нынѣшнее мѣсто и, опасаясь вторичнаго нападенія, построили небольшое укрѣпленіе, состоящее изъ *трехъ* деревянныхъ башенъ, которыя и понынѣ существуютъ; двѣ четырехугольныя по 8 арш. въ ширину и длину и 10 арш. въ вышину; третья 10 арш. въ

¹⁾ Всѣ дополнителныя свѣдѣнія посвящены этой пустыни.

діаметръ и 24 арш. вышины; эта послѣдняя была у нихъ сторожевою. Впослѣдствіи на ней сдѣлана надстройка, въ которой устроена колокольня приходской церкви. Башни были окружены рогатками и тыновымъ заборомъ въ 2 с. вышиной. Въ *серединѣ своего укрѣпленія* русскіе построили деревянную церковь, которая въ 1840 году за ветхостю была сломана и вмѣсто ея построена новая, деревянная же, очень красивой наружности. Въ тепломъ придѣлѣ мѣстныя иконы въ иконостасѣ *старинной живописи*, освящены, какъ утверждали старожилы, св. Иннокентіемъ I, епископомъ Иркутскимъ, а самый иконостасъ перевезенъ сюда изъ Иркутскаго кафедральнаго собора. Въ лѣтнемъ придѣлѣ храма *есть икона Спаса Нерукотвореннаго образа, оставшаяся отъ казаковъ, завоевателей Братска*; а въ ризницѣ хранится старинное Евангеліе временъ царя Алексѣя Михайловича».

Къ этому можно еще добавить тѣ свѣдѣнія, которыя г. Воротниковъ сообщаетъ въ упомянутой уже выше его статьѣ¹⁾ о внѣшности башенъ: «Цвѣтъ ихъ почти черный отъ времени и дѣйствія солнечныхъ лучей; въ бревнахъ башенныхъ стѣнъ во многихъ мѣстахъ видны слѣды топора, что, какъ свидѣтельствуется преданіе, означаетъ то, что молодежь здѣшняя вырубала находившіяся въ стѣнахъ свинцовыя пули».

Затѣмъ нужно отмѣтить также данныя, сообщаемыя имъ о полахъ: «Внутренность башни раздѣляется на два этажа одинаковымъ (одноряднымъ) деревяннымъ поломъ; снизу вверхъ внутри башни хода нѣтъ, а чтобы попасть вверхъ, то нужно поставить лѣстницу, по которой и влѣзать въ верхній этажъ башни черезъ большое окно, находящееся съ боку въ стѣнѣ. Въ нижнемъ этажѣ башенъ нѣтъ пола, а въ верхнемъ потолка».

Расстояніе между башнями на чертежѣ, присланномъ въ М—во В. Д., показано въ 24 сажени.

Вотъ свѣдѣнія, которыя мы имѣемъ о Братскомъ острогѣ. Намъ остается теперь только въ нихъ разобраться немного съ помощью рисунковъ и чертежей.

На основаніи чертежа Ремезова, въ достовѣрности котораго нѣтъ никакого основанія сомнѣваться, мы знаемъ, что Братскій острогъ состоялъ изъ четырехугольной тыновой ограды съ четырьмя башнями по угламъ. Что же касается до утвержденія г. Воротникова, что онъ имѣлъ *три* башни, то это объясняется, конечно, очень давнимъ уничтоженіемъ четвертой, чего по этому и не помнятъ старожилы. Очень жаль, что въ документахъ Археологической Коммиссіи нѣтъ генеральнаго плана погоста, потому что съ его

¹⁾ См. стр. 145.

помощью можно бы рѣшить первый вопросъ, насколько вѣрно преданіе объ обращеніи одной изъ башенъ въ колокольню, а попутно съ нимъ и второй — оставлена ли она была на своемъ мѣстѣ, или перенесена на новое?

Извѣстіе о томъ, что башни были окружены «рогатками и тыновымъ заборомъ», весьма вѣроятно, ибо это одинъ изъ способовъ затруднять подступъ къ башнямъ, который между прочимъ былъ примѣненъ, какъ мы уже видѣли, къ башнямъ второго Якутскаго острога воеводою Бибиковымъ¹⁾. Равнымъ образомъ справедливы указанія на тынъ между башнями, потому что они сходятся съ изображеніемъ Ремезова.

Преданіе о листовниці и святости мѣста для бурятъ весьма любопытно; оно какъ бы указываетъ на то обстоятельство, что русскіе съ умысломъ выбрали это мѣсто: они хотѣли подчеркнуть бурятамъ свою рѣшимость стоять твердою ногою въ краѣ.

Размѣры, показанные въ «отношеніи» губернатора, у г. Воротникова и на чертежахъ, сходятся между собою, слѣдовательно могутъ быть приняты за вѣрные. Къ этому считаемъ долгомъ присовокупить, что высота въ 10 арш. показана отъ земли до вершины пирамидальной крыши; что высота башни до облама — 2 саж. 6 вершк., а высота облама — 1 арш. 6 вершк.; свѣсъ его — 10 вершк., а кронштейны, какъ видно на снимкѣ съ натуры (табл. XVIII, рис. 1), образованы выступомъ только одного бревна. Крыши башенъ сдѣланы въ видѣ низкаго шатра, высота котораго равняется одной четверти ширины основанія. Такія крыши назывались встарину «колпакомъ». Онѣ крыты тесомъ; концы его, черезъ тесину, обрѣзаны въ видѣ копій. Стѣны рублены «съ остаткомъ». Толщина бревенъ 5 вершк., ибо высота стѣны до облама 2 саж. 6 вершк., а вѣнцовъ на снимкѣ съ натуры и на чертежахъ 20 штукъ, откуда толщина бревна опредѣлится такъ:

$$\frac{2 \text{ саж. } 6 \text{ вершк.}}{20} = \frac{102}{20} = 5\frac{1}{10} \text{ вершка.}$$

Печи въ башняхъ, которыя показаны на планахъ (черт. 43 и 45) и упоминаются г. Воротниковымъ, очевидно, позднѣйшаго происхожденія. Вѣроятно, послѣ уничтоженія острога башни были обращены въ жильё, напр. въ церковную сторожку или въ помѣщеніе для какого-нибудь одинокаго пономаря, и тогда потребовались печи.

Хронологическія данныя, сообщаемыя г. Воротниковымъ, нѣсколько расходятся съ данными, которыя мы находимъ у историковъ Сибири, но свѣ-

¹⁾ См. стр. 24.

дѣнія о слѣдахъ перваго острога и о нѣкоторыхъ памятникахъ старины въ нынѣшней позднѣйшей церкви Братскаго острога могутъ служить путеводною нитью для будущаго изслѣдователя и съ этой точки зрѣнія имѣютъ свое значеніе.

Намъ остается теперь упомянуть еще объ остаткахъ старины въ городѣ Балаганскѣ и Бѣльскомъ селеніи.

Мы уже сообщали свѣдѣнія о построеніи Балаганскаго острога (черт. 3 и 13) ¹⁾. Онъ былъ основанъ въ 1654 году и, находясь на Ангартѣ, на половинѣ разстоянія между Братскимъ острогомъ и озеромъ Байкаломъ, имѣлъ большое значеніе въ смыслѣ удержанія края въ русскихъ рукахъ. Балаганскимъ онъ былъ названъ, какъ полагаетъ В. К. Андріевичъ ²⁾, по имени сосѣдняго бурятскаго племени «балаготовъ». Древнѣйшее его изображеніе мы находимъ у Семена Ремезова (черт. 13).

Въ его же округѣ, въ Черемховской волости, на р. Бѣлой лежитъ Бѣльская слобода (черт. 3), острогъ которой былъ основанъ, по нѣкоторымъ источникамъ, въ 1691 году; но, судя по тому, что у того же Ремезова она показана безъ острога (черт. 47), надо думать, что онъ былъ основанъ нѣсколько позже.



Черт. 47.

Бѣльская слобода.
(По Семену Ремезову).

Свѣдѣнія объ остаткахъ древности въ г. Балаганскѣ и въ Бѣльской слободѣ мы находимъ въ томъ же отношеніи Иркутскаго губернатора, гдѣ сообщается и о Братскомъ острогѣ ³⁾.

«Въ Балаганскомъ округѣ, говорится тамъ, паходятся три памятника древности, а именно:

1) въ Балаганскѣ: а) деревянная башня, подъ которой въ настоящее время устроены ворота церковной ограды. (Табл. XVIII, черт. 2). По народному преданію башня эта построена въ 1634 г., т. е. во время водворенія въ Балаганскѣ боярскаго сына Дмитрія Фирсова съ казаками, воевавшими съ бурятами и возвращавшимися вверхъ по рѣкѣ Ангартѣ по покореніи Братскаго острога; но преданіе это едва ли справедливо, такъ какъ означенная башня по своему устройству не могла служить никакою защитой во время военныхъ дѣйствій; правильнѣе же другое преданіе, что башня эта построена на мѣстѣ сгорѣвшей деревянной церкви, ибо оно подкрѣпляется тѣмъ, что въ ней донныи находится икона Спасителя, поставленная потомками казаковъ, водворившихся въ

Балаганскѣ, и б) каменный церковный памятникъ на площади у лавокъ; онъ построенъ въ 1728 г., съ разрѣшенія Преосвященнаго Иркутскаго Иннокентія, на мѣстѣ упраздненной церкви (по народному преданію сгорѣвшей).

2) Черемховской волости въ Бѣльскомъ селеніи находится деревянная башня, построенная, какъ говоритъ преданіе, лѣтъ за 150 въ память будто бы нашествія монголовъ на Бѣльскій острогъ. Башня эта имѣетъ два этажа съ перилами наверху для хода; во второмъ этажѣ ея со всѣхъ сторонъ по два окна величиною каждое не болѣе двухъ четвертей аршина». (Черт. 48, 49 и 50) ¹⁾.

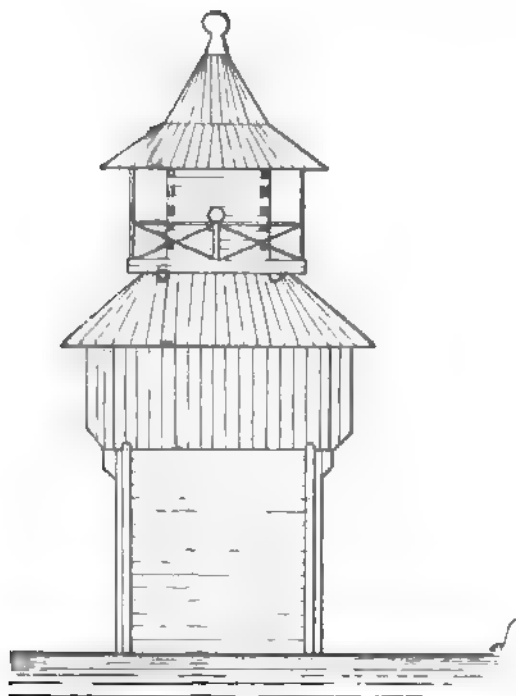
Изображеніе Ремезова (черт. 13) ясно показываетъ намъ, что Балаганскій острогъ представлялъ собою простѣйшій типъ сибирскаго укрѣпленія въ видѣ прямоугольника, обнесеннаго частоколомъ, въ которомъ никакихъ башенъ не было. Слѣдовательно это изображеніе опровергаетъ выше приведенное преданіе, въ которомъ, впрочемъ, сомнѣвается и самый оффиціальный источникъ. Поэтому правильнѣе допустить второе предположеніе о происхожденіи башни. Рисунокъ, приложенный къ «отношенію», исполненъ отъ руки, въ большомъ масштабѣ, свинцовымъ карандашомъ и сдѣланъ настолько наивно, что намъ пришлось его нѣсколько поисправить для помѣщенія въ этомъ трудѣ, а именно оказалось необходимымъ добавить лѣвую боковую стѣнку паперти, противъ которой приходится лѣстница. (Табл. XVIII, рис. 2). Часовня эта дѣйствительно очень похожа на нижнюю часть острожной башни, но во всякомъ случаѣ крайне пострадала отъ перестройки. Шпиль, съ шаромъ наверху, на крышѣ и николаевскій орелъ съ Императорской короной и горизонтально распростертыми крыльями, разумѣется, позднѣйшаго происхожденія.

Что же касается до «церковнаго памятника 1728 года», то хотя его рисунокъ, замѣтимъ попутно,—очень плохой, и имѣется въ дѣлѣ Т.-С. Комитета № 287, но онъ не представляетъ собою ничего достойнаго вниманія, а потому мы оставляемъ его въ сторонѣ.

Единственный памятникъ старины въ Бѣльской слободѣ (черт. 48), благодаря своей вышкѣ, относится къ типу такъ называемыхъ «дозорныхъ» или «сторожевыхъ» башенъ. По чертежу эта башня имѣетъ слѣдующіе размѣры: 2 саж. въ квадратъ въ планѣ, 2 саж. высоты до облама; обламъ высотой 1 саж.; первая крыша 2 арш., круговой балконъ вышки 1 саж. и шатеръ вышки 1 саж. 1 арш.; общая высота отъ земли до верху шарика 6 саж. 1 арш. Слѣдовательно эта башня значительно меньше Якутскихъ башенъ и больше Братскихъ.

¹⁾ Гл. См. Описаніе памятниковъ древности, находящихся въ Иркутской губерніи, показанныхъ на прилагаемыхъ чертежахъ.

устройство ее совершенно подобно дозорнымъ башнямъ Якутскаго острога. Отличіе заключается лишь въ томъ, что вышка сдѣлана рубленой, а часовая балка устроена вокругъ нее снаружи (черт. 48), подобно тому, что это видно на башняхъ Красноярска (черт. 29 и 30). Такое устройство



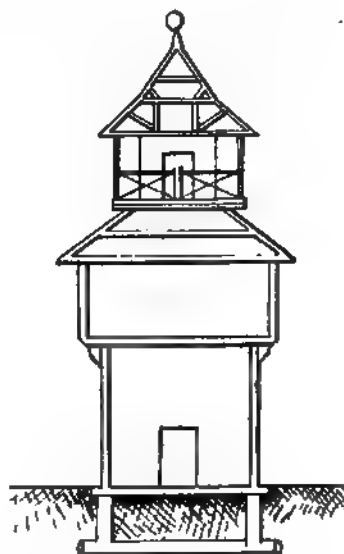
Черт. 48.

изъ въ Бѣльскомъ селеніи Иркутской губ. по документамъ дѣла Т.-С. К-та М. В. Д. 1869 года, № 287, т. I).

открытой вышки, ибо часовой можетъ времени до времени прятаться въ нее отъ солнца, а равнымъ образомъ скрыться отъ гнѣвскихъ стрѣлъ.

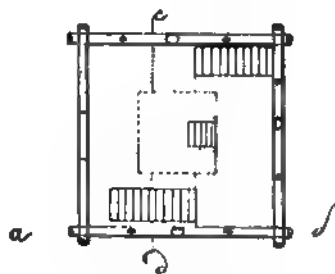
на чертежахъ Бѣльскаго башни особенный сѣкъ представляетъ собою разрѣзъ (черт.

На немъ не только видно три «моста» или пола башни,—первый «на-», второй у облама и третій у вышки,—но даже показано устройство фундамента. По чертежу мы можемъ заключить, что въ землю были врыты «лежни», въ которые врызаны «стулья»¹⁾, а на нихъ уже основаны



Черт. 49.

Разрѣзъ къ чертежу 48-му.



Черт. 50.

Планъ къ чертежу 48-му.

1) Короткія вертикальныя бревна по бокамъ.

стѣны башни. Если при этомъ лежни опущены ниже уровня грунтовыхъ водъ, чѣмъ они обезпечены отъ гніенія, а относительно «стульевъ» тоже приняты мѣры предосторожности противъ гніенія, то такой фундаментъ очень проченъ и хорошъ для легкой деревянной постройки и несомнѣнно предохраняетъ ее отъ осѣданія и того наклоненія въ сторону, которое мы видимъ въ Якутскихъ башняхъ (табл. VI и VIII) и на которое указываютъ въ своихъ отношеніяхъ губернаторы, какъ на признакъ близкаго ихъ разрушенія.

Въ планѣ башни (черт. 50) показаны три лѣстницы, но въ виду ихъ отсутствія на разрѣзѣ способъ пользованія ими выяснить нельзя: вѣроятно двѣ, короткая и длинная, вели на «мостъ» облама, какъ болѣе приподнятый, а одна большая—на вышку. Но расположеніе ихъ въ планѣ такъ странно, что, повторяемъ, способъ ихъ пользованія точно опредѣлить нельзя.

Что касается до времени основанія башни, то преданіе, приводимое въ отношеніи губернатора, весьма вѣроятно: 150 лѣтъ до 1870 года есть не что иное, какъ 1720 годъ. Изъ чертежа Ремезова мы знаемъ, что въ 1701 году въ Бѣльской слободѣ башенъ не было, слѣдовательно она могла быть основана только *послѣ* этого времени. Затѣмъ набѣгъ монголовъ въ началѣ XVIII вѣка также весьма вѣроятенъ: западный конецъ Монголіи и теперь приходится въ какихъ-нибудь 250 верстахъ на югъ отъ Бѣльской слободы, а двѣсти лѣтъ тому назадъ былъ, разумѣется, еще ближе; Кяхтинскій-же договоръ, опредѣлившій нашу границу съ Монголіей и заключавшій въ себѣ статьи касательно пограничныхъ споровъ и грабежей, былъ заключенъ лишь въ 1728 году. Слѣдовательно ничто не противорѣчитъ приведенному выше преданію объ основаніи Бѣльской башни.

Въ заключеніе не можемъ не указать, что въ дѣлѣ бывшаго Хозяйственнаго Д—та М. В. Д. за № 607 и № 605 есть еще слѣдующія свѣдѣнія, относящіяся къ памятникамъ древности Якутской области и заключающіяся въ отвѣтахъ на неоднократно уже указанный нами запросъ Академіи Художествъ.

Свѣдѣнія эти относятся къ Колымскому и Вилюйскому округамъ, т. е. къ сѣверной и западной части Якутской области (табл. I).

По словамъ и. д. Колымскаго окружнаго исправника, г. В. Карзина, въ Вилюйскомъ округѣ «имѣется одна полуразвалившаяся деревянная башня, какъ остатокъ древняго Средне-Колымскаго острога, находящаяся нынѣ въ чертѣ ограды мѣстнаго Покровскаго собора. Башня эта срублена простою

рубкою въ четыре стѣны изъ мѣстнаго тонкаго лиственнаго лѣса въ два яруса, съ миниатюрными прорубками для ружейныхъ стволовъ. Имя зодчаго этой башни неизвѣстно. Пространство, занимаемое башнею, равно 6 кв. арш. (?) Высота же башни отъ ея основанія до верхней оконечности крыши 10 арш. $2\frac{1}{2}$ вершка».

«Постройку этой башни, по мѣстному преданію, относятъ къ первому поселенію въ Колымскомъ округѣ первыхъ казаковъ завоевателей Сибири, т. е. къ 1640 годамъ» ¹⁾.

Свѣдѣнія, сообщаемыя Вилюйскимъ окружнымъ исправникомъ, г. В. Шу-ха рдинымъ, нѣсколько болѣе подробны и касаются одной башни, старой церкви и туземныхъ народныхъ украшеній. Вотъ его подлинный отвѣтъ:

«Въ округѣ есть небольшого размѣра курганы, но таковыя по наружному своему виду ничего особеннаго не представляютъ и подъ ними, по мнѣнію обывателей, находится ледъ».

«Въ Сунтарскомъ улусѣ, не въ далекомъ разстояніи отъ мѣстечка «Крестяхъ», сохранилась деревянная башня, построенная казаками. Преданіе говорить, что въ этой мѣстности явилось первое поселеніе русскихъ завоевателей, вступившихъ въ тотъ край, который составляетъ въ настоящее время Вилюйскій округъ, и самое названіе «Крестяхъ» производятъ отъ слова крестъ, такъ какъ русскіе, избравъ эту мѣстность, поставили здѣсь крестъ. Башня эта по своему виду и устройству, будто бы, не отличается ничѣмъ отъ тѣхъ, которыя находятся въ г. Якутскѣ, но несравненно меньше размѣромъ. Изъ старыхъ деревянныхъ построекъ въ округѣ сохранилась только церковь, построенная, какъ говорятъ, лѣтъ двѣсти тому назадъ протоіереемъ Поповымъ, посвященнымъ въ протоіереи святителемъ Иннокентіемъ Иркутскимъ. Церковь эта находится въ Сунтарскомъ улусѣ. По времени постройки это была первая церковь въ округѣ. Въ настоящее время въ ней не происходитъ службы вслѣдствіе ея ветхости; колокольная ея уже обрушилась до половины. Въ этой церкви находились иконы, представляющія интересъ по древности письма. Часть этихъ иконъ и по настоящее время остается въ ней, а часть перенесена въ новую церковь.

У инородцевъ находили берестяныя женскія украшенія, которыя надевались на шею или грудь (въ родѣ малороссійскихъ монистъ или тѣхъ украшеній изъ серебряныхъ и золотыхъ монетъ, которыя носятъ татарскія женщины). Нарядъ этотъ представляетъ иногда довольно тонко и искусно вырѣзанныя

¹⁾ Отвѣтъ отъ 29 іюля 1887 года.

изъ бересты фигуры—круглыя, овальныя, четверугольныя, нанизанныя на нитку. Эти берестяныя украшенія въ настоящее время замѣняются металлическими¹⁾).

Приводя всѣ эти свѣдѣнія, мы, конечно, рассматриваемъ ихъ не какъ «археологическій матеріалъ», а лишь какъ «свидѣтельскія показанія» для будущихъ изслѣдователей. При этомъ считаемъ нужнымъ оговориться, что приведенныя нами свѣдѣнія сообщены двадцать лѣтъ тому назадъ, но что вѣрно для 1887 года, то можетъ быть совершенно невѣрно для 1907 года, а потому вполне возможно, что отъ этихъ памятниковъ уже нѣтъ болѣе и слѣда; но теперь онъ останется по крайней мѣрѣ въ нашей археологической литературѣ.

Таковы свѣдѣнія, которыми можно располагать, на основаніи «архивныхъ» данныхъ, относительно древнихъ памятниковъ Восточной Сибири. Мы, конечно, далеки отъ мысли, что ими исчерпывается «все», и намъ остается только пожелать, чтобы мѣстныя силы поскорѣ взялись за дѣло и ознакомили русскую науку съ уцѣлѣвшими тамъ остатками древнерусской жизни.

Н. Султановъ.

С.-Петербургъ,
16-го мая 1907 года.



1) Отвѣтъ отъ 15-го сентября 1887 г.



1. Видъ города Пелима.

(По академической гравюрѣ второй половины XVIII вѣка).



2. Видъ Якутска

(По Визеу).

- | | | | |
|--------------------|-----------------------------|---------------------------------------|---------------------------------|
| 1. Соборъ | 5. Крепостныя ворота | 8. Колодезь въ крѣпости | 11. Продѣланыя ворота и дѣланыя |
| 2. Монастырь | и башенка съ часами и боемъ | 9. Цейхгаузъ | 12. Гостиница съ дворами |
| 3. Зданіе суда | 6. Арестантскій домъ | 10. Дома для казачьяго и служантскихъ | 13. Церковь въ городѣ |
| 4. Домъ коменданта | 7. Амбары | | |

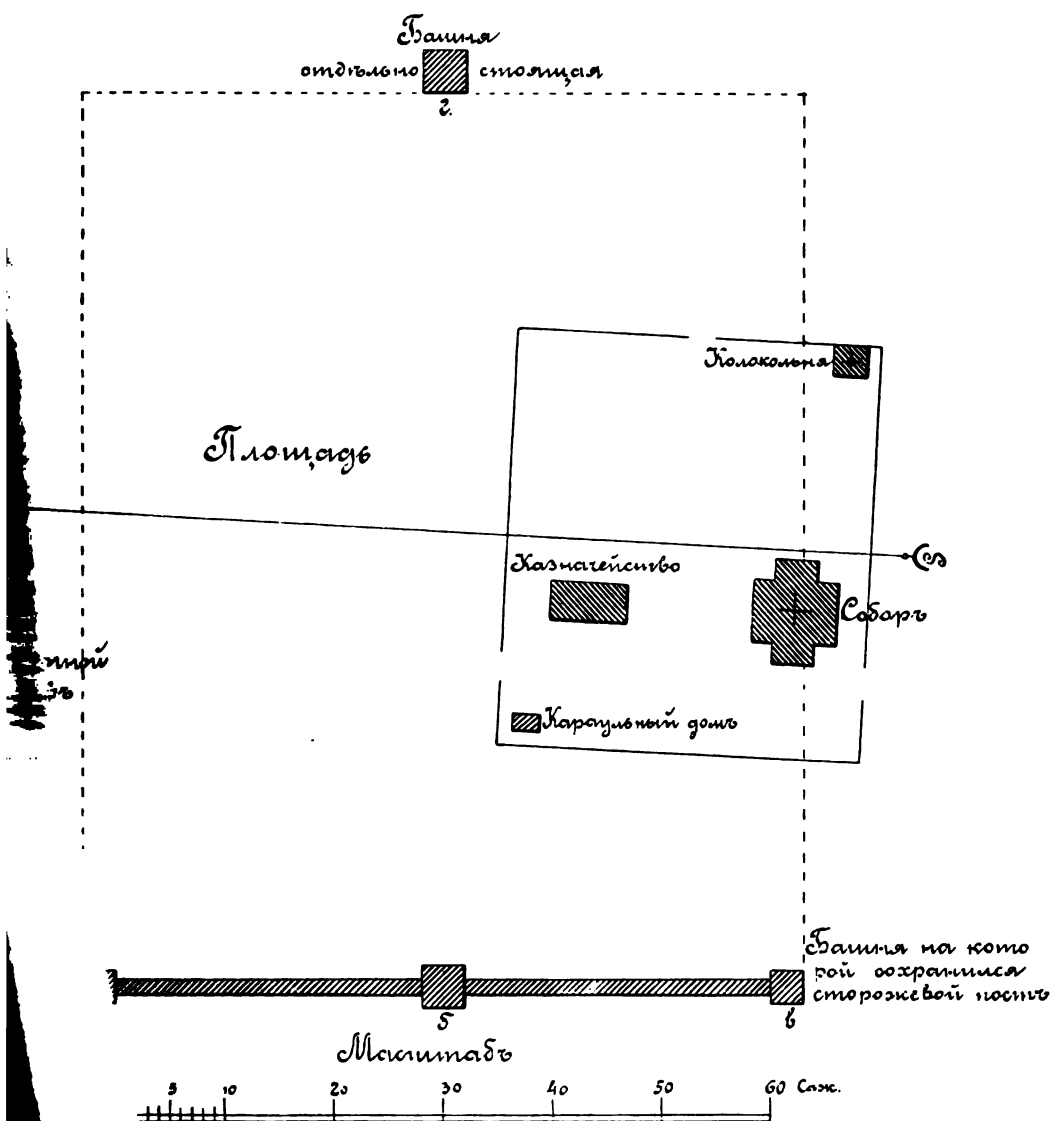


1. Видъ Якутска съ юго-западной стороны.
(По академической гравюрѣ второй половины XVIII вѣка).



2. Продолженіе того-же вида.
(Восточный конецъ города).

Планъ остатковъ древней крѣпости въ г. Якутскѣ



документамъ архивнаго дѣла Хозяйственнаго Д-та М. В. Д..
№ 607 — № 105, 1877—79 г.г.).



1. Остатки Якутского "города" сь внешней стороны.
По документамъ архивнаго дѣла Хозяйственнаго Д-та М. В. Д., № 607 № 105, 1877 - 79 гг.



2 Перспективный видъ остатковъ Якутскаго "города" сь внешней стороны.
По документамъ архивнаго дѣла Хозяйственнаго Д-та М. В. Д., № 607 - № 105, 1877 - 79 гг.



Сѣверная угловая башня остатковъ Якутскаго острога.

(По документамъ архивнаго дѣла Хозяйственнаго Д-та М. В. Д.,
№ 607—№ 105, 1877—79 г.г.).



Средняя башня остатков Якутскаго острога съ наружной стороны.

(По документамъ архивнаго дѣла Хозяйственнаго Д-та М. В. Д.
№ 607—№ 105, 1877—79 г.г.)



Южная угловая башня остатков Якутского острога.
(По документам архива для Хозяйственного Д-та М. В. Д.,
№ 607—№ 105, 1877—79 гг.).



Отдельная, восточная башня остатков Якутского острога.
(По документам архивного дела Хозяйственного Д-та М. В. Д.,
№ 607—№ 105, 1877—79 г.г.)



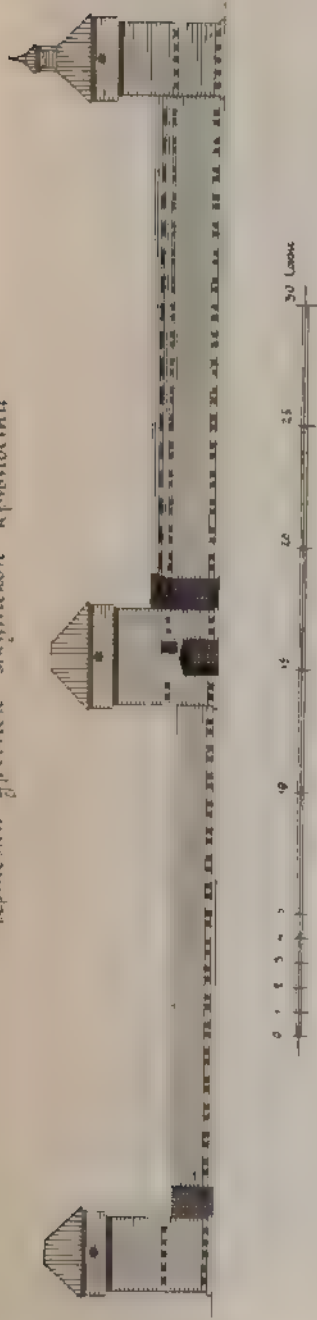
1 Наружный фасад Якутского острога.
(По Киприанову.)



2. Внутренний фасад Якутского острога.
(По Киприанову.)



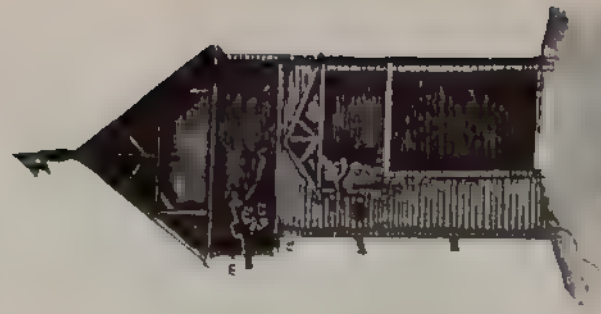
Чертежи древней якутской крепости



1. Видный фасад крепости Якутского острога.
(По документам архивного дела Хозяйственного Д-та М. В. Д., № 507 № 105, 1877—1879 гг.).



2. Стены Якутского острога с внутренней стороны.
(По модели Императорской Археологической Комиссии).



3. Разрузы башни и стены г. Торжана.
(По Писцовым).



Южная, угловая башня Якутского острога.
(По модели Императорской Археологической Комиссии).



Отдельная, восточная башня Якутского острога. Фасадъ
внутренней, западной стороны.

(По модели Императорской Археологической Комиссии).



Отдѣльная, восточная башня Якутскаго острога. Видъ съ вѣншей,
юго-восточной стороны.

(По модели Императорской Археологической Коммисіи).



1. Спасская башня защитнаго города Илимска.

(По документамъ для Техническо-Строительнаго Комитета М. В. Д.,
№ 287. т. I, 1869 года).



2. Старинный домъ у Спасской башни въ защитномъ городѣ Илимскѣ.

(По документамъ для Техническо-Строительнаго Комитета М. В. Д.,
№ 287 т. I, 1869 года).



1. Никольская башня заштатного города Илимска.

(По документамъ дѣла Техническо-Строительнаго Комитета М. В. Д.,
№ 287, т. I, 1869 года.)



2. Церковь Иоанна Предтечи заштатного города Илимска.

(По документамъ дѣла Техническо-Строительнаго Комитета М. В. Д.,
№ 287, т. I, 1869 года.)



1 Казанская церковь заштатного города Плеска
(По документам для Техническо-Строительного Комитета М. В. Д.
№ 287, т. I, 1869 года)



2 Введенская церковь заштатного города Нижнего Новгорода
(По документам для Техническо-Строительного Комитета М. В. Д.
№ 287, т. I, 1869 года)





1. Западная башня Братскаго острога.

(По документамъ Императорской Археологической Комиссiи).



2. Часовня въ г. Балаганскѣ.

(По документамъ дѣла Техническо-Строительнаго Комитета М. В. Д., № 287,
т. I, 1869 года).

28
22
Д. 18
1. 25

ИЗВѢСТІЯ
ИМПЕРАТОРСКОЙ
АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Выпускъ 25-й.

Съ 5 табл. и 128 рисунками.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ Мономаха 40
1907.

UNIVERSITY OF MICHIGAN LIBRARY

ИЗВѢСТІЯ
ИМПЕРАТОРСКОЙ
АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Выпускъ 25-й.

Съ 5 табл. и 128 рисунками.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ. Моховая, 40.
1887.

DK
36
1.1.1
1.1.2

Печатано

государственной Археологической Комиссией.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТРАН.
В. В. Шнорпиль. Отчетъ о раскопкахъ въ г. Керчи въ 1904 г. (съ 25 рис.)	1— 66
К. К. Косцюшко-Валюжиничъ. Отчетъ о раскопкахъ въ Херсонесѣ Таврическомъ въ 1905 году (съ 5 табл., 45 рис. и 3 приложеніями М. И. Скубетова и А. Годаншевскаго)	67—171
Н. Ф. Романченко. Раскопки въ окрестностяхъ Евпаторіи (съ 35 рис.)	172—187
А. А. Спицынъ. Могильникъ VI—VII в. въ Черноморской области (съ 23 рис.).	188—192



Bulletin de la Commission Impériale Archéologique.

25-ème livraison

Table des matières.

	Pages.
L. Škerpl. Compte-rendu des fouilles faites à Kertsch en 1904 (av. 25 fig.)	1— 66
Ch. Kosciuszko-Walużnicz. Compte-rendu des fouilles faites à Chersonèse en 1905 (av. 5 pl., 45 fig. et 3 annexes par MM. M. Scoubétoff et A. Godsiszewski) . . .	67—171
N. Romantschenko. Fouilles faites dans les environs d'Eupatoria (av. 35 fig.)	172—187
A. Spitzyne. Une nécropole des VI—VII siècles dans la province de la mer Noire (av. 23 fig.)	188—192



Отчетъ о раскопкахъ въ г. Керчи въ 1904 г.

Въ отчетномъ году главное вниманіе было обращено на тѣ древніе некрополи, которые могли подвергнуться расхищенію кладонскателями. Въ виду этого прежде всего былъ разслѣдованъ южный конецъ Госпитальной улицы, начиная отъ угла Эспланадной улицы, а именно отъ той части ея, которая была тщательно разслѣдована въ 1902 году. Раскопками установлено, что здѣсь первоначально было кладбище съ чернолаковой посудой (№№ 8 и 9), но въ болѣе позднее время прежнія могилы были болѣею частью уничтожены сооружеиіемъ новыхъ гробницъ. Это предположеніе подтверждается какъ множествомъ раззоренныхъ гробницъ древняго типа, такъ и большимъ количествомъ обломковъ чернолаковой посуды, найденныхъ въ насыпи гробницъ новаго типа. Новыя могилы были вырыты, когда холмъ, возвышающійся въ концѣ Продолженія Госпитальной улицы, былъ уже покрытъ толстымъ слоемъ насыпи, между тѣмъ какъ древнія гробницы были выкопаны прямо въ материкъ, не покрытомъ еще насыпью. Гробницы новаго типа — болѣею частью подбойныя съ каменнымъ закладомъ съ Ю. или съ С. и находятся на большой глубинѣ (напр. № 19), тогда какъ древнія имѣютъ обычную форму земляныхъ гробницъ и устроены на гораздо меньшей глубинѣ. Судя по найденнымъ вещамъ и монетамъ (въ № 19 оказались монеты царей Феофоса и послѣдняго Рискунориды), гробницы новаго типа относятся къ III и къ IV вѣкамъ по Р. Х.

Къ тому же времени относятся 36 катакомбъ (№№ 145—180), открытыхъ на той же Госпитальной улицѣ, во 2-мъ Кладбищенскомъ переулкѣ и на Шлабаумской улицѣ. Хотя большинство этихъ склеповъ оказалось расхищеннымъ въ древности, тѣмъ не менѣе почти во всѣхъ были оставлены вещи, указывающія на тѣ же III и IV вѣка по Р. Х. Особенно цѣнными для датировки открытыхъ катакомбъ являются два склепа (№№ 145 и 154), въ которыхъ найдены золотой вѣнокъ съ оттискомъ монеты императора Гордіана (238—244), золотая діадема съ изображеніемъ имп. Валентиніана (364—375) и серебряное блюдо съ бюстомъ

носили характеръ случайности: открытыя тамъ гробницы обнаруживались при планировкѣ улицъ или при рытѣхъ ямъ для посадки деревьевъ; нѣкоторыя были раскопаны въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ начиналась ночная работа кладочискателей.

1. Гробницы, открытыя на Митридатовой горѣ.

(Съ 9 января по 6 марта и со 2 июля по 31 декабря).

№ 1. При планировкѣ 2-й Нагорной улицы городскіе рабочіе случайно напали на каменный ящикъ дл. 0,44 м., шир. 0,31, глуб. 0,37, ориентированный съ З. на В. Ящикъ, находившійся на глубинѣ 1,25 м. подъ вершиною небольшого холма, былъ сложенъ изъ 4 тщательно обтесанныхъ плитъ, поставленныхъ ребромъ на материкъ, и былъ покрытъ разбитымъ на двѣ части камнемъ: дно ящика было земляное.

Восточная и западная стѣнки имѣли 0,16 м. толщины, южная и сѣверная—0,20 м. Въ серединѣ ящика стоялъ большой простой глиняный сосудъ (выс. 0,325 м.), у котораго еще въ древности была отбита ручка; сосудъ болѣе чѣмъ на половину былъ наполненъ жжеными костями, а отверстіе его было закрыто каменнымъ кружкомъ (толщ.



Рис. 1 (1/2).

0,02 м., діам. 0,10 м.), залитымъ съ одной стороны гипсомъ. Въ ю.-з. углу ящика стоялъ двуручный сосудище съ множествомъ рельефныхъ капель на туловищѣ (рис. 1), въ с.-з. углу—чернолаковый сосудъ съ воронкообразнымъ отверстіемъ. Весь ящикъ до верху былъ наполненъ мягкой землею, смѣшанною съ пескомъ.

№ 2. Тамъ же. На глубинѣ 1,77 м. земляная гробница, покрытая досками, дл. 2,14 м., шир. 0,57, глуб. 0,59. Въ лѣвой рукѣ истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою къ Ю., найдена бронзовая монетка (Бурачковъ XXI, 131); въ ногахъ, въ с.-з. углу гробницы, двуручная краснолаковая чашечка, у которой еще въ древности была отбита одна ручка.

№ 3. Тамъ же. На глубинѣ 1,40 м. земляная гробница, покрытая палками, дл. 2,15 м., шир. 0,61, глуб. 0,80. Возлѣ головы костяка, лежавшаго головою на Ю., найдены мѣдныя серьги, совершенно испорченныя ржавчиной.

...оритъ накладными красками: руки женщины
...цвѣтъ; длинный хитонъ ея, украшенный двумя
...убои; собачка, стулъ и предметъ, находящійся въ
...бѣлы. Тутъ же найденъ черный глиняный сосудъ
...рѣзанными къ обѣимъ сторонамъ желоба, по которому
...еца. Въ правой рукѣ костяка найденъ клѣтчатый лекинъ,
...нами, въ лѣвой нѣсколько обломковъ такого же лекина и
...съ красною пальметкою. Въ насыпи гробницы найдена
...съ треножникомъ Аполлона и крыломъ грифона (Бурачковъ



Рис. 2 (1/2).



Рис. 3 (1/2).



Рис. 4 (2/3).

№ 9. Тамъ же. Покрыта досками гробница на той же глубинѣ, дл. 1,86 м.,
шир. 0,75, глуб. 0,57. Стѣнки ящика сдѣланы изъ сырцовыхъ плитокъ
(0,62 × 0,57 × 0,12 м.), поставленныхъ на ребро въ два ряда на материкѣ.
Въ гробницѣ оказались два костяка, лежавшіе рядомъ головами на С.-В. Въ
правой рукѣ остова, лежавшаго возлѣ с. стѣнки, найдена распавшаяся алаба-
стрида. въ ногахъ—двѣ краснофигурныя энохи и пиксида: на одной энохѣ
(рис. 2) изображены двое юношей и летящій эротъ, на другой (рис. 3)—двѣ
дѣвушки и гусь. Крышка пиксиды украшена изображеніемъ свиньи (рис. 4);
внизу на крышкѣ напарапана буква Ω, а на днѣ греческое названіе животного,
которое изображено на крышкѣ (ΥC). Возлѣ лѣваго плеча остова, лежавшаго
вдоль южной стѣнки, найденъ большой клѣтчатый лекинъ (выс. 0,12 м.), въ
обломкахъ, въ ногахъ—два такихъ же флакона меньшихъ размѣровъ и 75
игральныхъ костей, изъ коихъ четыре обозначены цифрами Θ, 1, ΔΙ и Μ.

№ 10. Тамъ же. На глубинѣ 1,30 м. земляная гробница, покрытая досками, дл. 1,60 м., шир. 0,53, глуб. 0,48. Костякъ лежалъ головою на З.; слѣва отъ головы найденъ стеклянный сосудъ безъ ручекъ.

№ 11. На 2-й Нагорной улицѣ. На глубинѣ 1,45 м. земляная гробница, покрытая досками, дл. 1,95 м., шир. и глуб. 0,71 м. Въ ногахъ костяка, лежавшаго головою на В., найдены низкая краснолаковая чашка (діам. 0,14 м.) и обломки большой мѣдной фибулы простого типа, на груди ромбовидная брошка съ плохо сохранившейся эмалью, на лѣвой рукѣ гладкій мѣдный браслетъ.

№ 12. На Эспланадной улицѣ, противъ дома № 12. На глубинѣ 2,25 м. земляная подбойная гробница съ досчатымъ закладомъ съ Ю., дл. 1,82 м., шир. 0,64, глуб. 0,94. У праваго плеча костяка, лежавшаго головою къ В., найденъ простой глиняный сосудикъ съ отпавшей ручкой, возлѣ талии двѣ бронзовыя пряжки.

№ 13. Тамъ же. Земляная подбойная гробница, заложенная необтесанными камнями съ С. Длина могилы 1,93 м., шир. 0,69, глуб. 0,94. На груди костяка, обращеннаго головою на В., найдена большая фибула такъ называемаго готскаго стиля, возлѣ головы слѣва—стеклянный сосудъ безъ ручекъ.

№ 14. Тамъ же. Земляная подбойная гробница дл. 2,37 м., шир. 0,55, выс. 0,74; отъ свода подбоя до поверхности земли 0,83 м.; заложена съ С. плитою и неотесанными камнями. Костякъ лежалъ головою на В. Возлѣ головы, слѣва, стоялъ стекл. сосудъ безъ ручекъ; по обѣимъ сторонамъ черепа найдены бронзовыя серьги съ кубиками, на шеѣ множество бисера и бусъ разныхъ цвѣтовъ и изъ разнаго матеріала. Весьма интересны 26 сердоликовыхъ бусъ, украшенныхъ бѣлымъ орнаментомъ въ видѣ буквы «ж». Возлѣ шеи найдено еще разломанное бронз. зеркало съ желѣзною ручкою, къ концу которой была прикрѣплена пронижь изъ синей массы; ручка совершенно испорчена ржавчиной. На груди и возлѣ талии найдены двѣ одинаковыя бронз. фибулы простой формы, въ обломкахъ. На обѣихъ рукахъ были надѣты гладкіе бронз. браслеты. На правой рукѣ оказался бронз. перстень съ выкрошившейся эмалью, у талии—обломки желѣзнаго ножа, слѣва отъ ногъ—остатки бронз. оправы деревянной шкатулки, а справа—глин. сосудикъ съ одной ручкой. По всей одеждѣ костяка (истлѣвшей) лежали мелкіе кусочки золота до того тонкаго, что нельзя было взять ихъ въ руки.

№ 15. Тамъ же. Простая грунтовая гробница, покрытая камнями. Ящикъ гробницы, выстѣченный въ материкѣ, подъ насыпью въ 2 м. толщины, былъ необыкновенно глубокъ—2,88 м.; съ западной стороны вели къ подошвѣ его ступеньки, выстѣченные въ насыпи и въ материкѣ. Длина могилы 2,46 м.,

шир. 0,72. Въ головахъ костяка, обращеннаго головою къ В., найденъ разбитый стекл. сосудъ безъ ручекъ, а между ступнями—желѣзная пряжка и 15 костяныхъ заостренныхъ съ одного конца палочекъ съ зарубками; отъ трехъ изъ нихъ остались ничтожные обломки.

№ 16. Тамъ же. На глубинѣ 1,88 м. простая грунтовая гробница дл. 1,23 м., шир. 0,44, глуб. 0,33. На шеѣ дѣтскаго костяка, лежавшаго головою на В., найдены 3 большія бусы (одна изъ синяго стекла съ выкрошившимися полосками и тремя глазками, одна изъ стекловидной композиціи краснаго, синяго, бѣлаго и чернаго цвѣтовъ, одна изъ черной пасты), а за головой простой чернѣй горшокъ изъ глины съ отбитой ручкой. На рукахъ были надѣты два бронзовые браслета.

№ 17. Тамъ же. Земляная подбойная гробница, заложенная плитами съ Ю. Длина могилы 1,22 м., шир. 0,43; дно обвалившейся гробницы находилось на глубинѣ 0,60 м. На шеѣ дѣтскаго костяка, лежавшаго головою къ В., найдено 14 бусъ (одна изъ янтаря, 2 изъ красной пасты, остальные изъ стекла разныхъ цвѣтовъ), на обѣихъ рукахъ по два гладкихъ бронз. браслета, на правой ногѣ такой же браслетъ.

№ 18. Тамъ же. На глубинѣ 1,50 м. простая земляная гробница дл. 1,14 м., шир. 0,31, глуб. 0,37. На шеѣ дѣтскаго костяка, лежавшаго головою на В., найдены бусы изъ янтаря и стекла разныхъ цвѣтовъ, на рукахъ по гладкому мѣдному браслету.

№ 19. Тамъ же. Подъ насыпью въ 2 м. толщины глубокой земляной ящикъ длиною 1,82 м., шир. 0,62, глуб. 2,61; ориентированъ съ З. на В. На днѣ ящика оказались 3 костяка: одинъ лежалъ на срединѣ ямы, а другіе нѣсколько ниже, въ подбойныхъ гробницахъ, высѣченныхъ въ боковыхъ стѣнкахъ ямы. Эти гробницы были заложены тонкими (0,07 м.), съ обѣихъ сторонъ тщательно отесанными плитами. Длина южной гробницы 2,42 м., шир. 0,73, высота подбоя 0,54; длина сѣверной 2,61 м., шир. 0,66, высота 0,56. Въ южной гробницѣ лежалъ мужской скелетъ, въ сѣверной — женскій. Всѣ три костяка лежали головами на В. При среднемъ найдена только простая бронзовая пряжка возлѣ талии. Въ ногахъ мужского остова, лежавшаго въ подбойной гробницѣ, оказался желѣзный ножъ (дл. 0,175 м.), въ головахъ краснолаковая чашка съ неяснымъ изображеніемъ на днѣ; въ чашкѣ лежала баранья кость. Возлѣ праваго плеча этого же костяка стоялъ стеклянный сосудъ безъ ручекъ. Въ сѣверной гробницѣ найдены слѣдующія вещи: на рукахъ по гладкому бронзовому браслету, возлѣ черепа 2 большія бронз. серыги съ восьмигранными

украшениями на концахъ, возлѣ талии и на лѣвомъ плечѣ по бронз. позолоченной фибулѣ т. н. готскаго стиля, возлѣ пояса, слѣва, желѣзный ножъ и стекл. сосудъ безъ ручекъ, возлѣ кисти правой руки краснолаковая чашка съ клеймомъ въ видѣ креста съ 4 вдавленными кружочками, за головой 10 цѣльныхъ и 5 распавшихся костяныхъ палочекъ, подобныхъ найденнымъ въ гробницѣ № 15. Въ насыпи этой гробницы найдены 2 мѣдныя монеты царей Феофоса и Рискунорида VI. Это обстоятельство говорить въ пользу предположенія, что вещи т. н. готскаго стиля нужно относить къ концу III и къ первой половинѣ IV вѣка по Р. Хр.

№ 20. Тамъ же. Земляная подбойная гробница съ каменнымъ завладомъ съ С., длиною 2,30 м., шир. 0,66. Вершина подбоя находится на глубинѣ 2,50 м., высота его—0,67 м. На правой рукѣ истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою къ В., найденъ распавшійся желѣзный перстень безъ камня, на обѣихъ рукахъ по гладкому бронзовому браслету, на груди бронз. фибула въ видѣ саомстрѣла, въ головахъ стекл. одноручный сосудикъ.

№ 21. Тамъ же. Раззоренная земляная подбойная гробница; среди разбросанныхъ костей найдено 7 бусъ и подвѣска, изображающая лежащаго льва.

№ 22. На 2-й Нагорной улицѣ. На глубинѣ 1,86 м. дѣтская гробница, высѣченная въ скалѣ и покрытая тонкими плитами. Длина могилы 1,36 м., шир. 0,45, глуб. 0,53. Въ ногахъ костяка, обращеннаго головою на В., найдены стекл. бальзамарій, черный глиняный горшокъ безъ ручекъ и разбитая краснолаковая чашка съ двумя рядомъ выдавленными ступнями.

№ 23. Тамъ же. На глубинѣ 1,10 м. земляная подбойная гробница, заложенная мелкими камнями съ З. Длина могилы 2,18 м., шир. 0,72, высота подбоя 0,56 м. У праваго локтя костяка, лежавшаго головою на Ю., найденъ шарообразный стекл. сосудъ безъ ручекъ съ высокимъ горломъ, расширяющимся кверху на подобіе воронки, въ ногахъ желобчатая буса изъ синей пасты.

№ 24. На Шлагбаумской улицѣ. На глубинѣ 1,21 м. земляная гробница, покрытая плитами. Длина гробницы 2,08 м., шир. 0,51, глуб. 0,85. Въ ногахъ костяка, обращеннаго головою на В., найдены стекл. бальзамарій, распавшееся круглое бронз. зеркало и одноручный краснолаковый сосудъ съ орнаментомъ въ видѣ двухъ вѣтокъ со слѣдами бѣлой краски; возлѣ кисти лѣвой руки листочки тонкаго золота, серебряное кольцо и 15 бусъ изъ аметиста, халцедона, сердолика, горнаго хрустала, янтаря, лигнита и стекловидной композиціи; изъ этихъ бусъ былъ, по всей вѣроятности, составленъ браслетъ. На груди найдены 2 бусы изъ разноцвѣтной пасты и подвѣска изъ голубой массы, возлѣ

головы—2 плетенныя золотыя серьги, обломанная серебр. булавка съ рѣзнымъ альмандиномъ въ золотой оправѣ, кусочки листового золота и золотая бляшечка.

№ 25. На углу Шлагбаумской и Институтской улицъ. На глубинѣ 0,68 м. земляная гробница, покрытая плитами, дл. 1,99 м., шир. 0,63, глуб. 0,84. На груди костяка, обращеннаго головою къ В., найдено раздавленное на мелкіе кусочки мѣдное зеркало и 3 бусы изъ лигнита и синей пасты, въ ногахъ краснолаковый одноручный сосудикъ и обломки такой же чашки безъ всякихъ клеймъ и украшеній.

№ 26. Тамъ же. На глубинѣ 1,19 м. земляная гробница, покрытая досками, дл. 2,07 м., шир. 0,82, глуб. 0,71. Въ ногахъ костяка, обращеннаго головою на Ю., найдены распавшійся стекл. бальзамарій и стекл. одноручный сосудъ.

№ 27. Тамъ же. На глубинѣ 1,40 м. земляная гробница, покрытая плитами, дл. 1,96 м., шир. 0,80, глуб. 1,01. Въ головахъ и въ ногахъ костяка, лежавшаго головою на В., были сдѣланы поперекъ гробницы углубленія для ножекъ гроба или саркофага. Отъ талии костяка до шеи и на лбу найдено 28 золотыхъ листочковъ съ крючечками, лежащихъ въ рядъ. Возлѣ талии серебряная пряжка, 2 бронзовыхъ колечка (одно распалось на мелкіе кусочки), сильно окисленная мѣдная монета, точильный брусокъ и перержавѣвшій желѣзный ножъ въ деревянныхъ ножнахъ; бронзовыя кольца были, по всей вѣроятности, прикрѣплены къ поясу, и на нихъ, можетъ быть, висѣли ножны съ желѣзнымъ ножомъ. Возлѣ лѣваго колѣна найденъ стекл. бальзамарій, на лѣвой рукѣ — бронз. кольцо съ какимъ-то камешкомъ, въ ногахъ — разбитый стаканъ изъ зеленого стекла съ остатками красокъ съ внѣшней стороны: на днѣ была изображена бѣлой и розовой красками звѣзда, обведенная кругомъ точекъ, на стѣнкахъ вѣтки и, кажется, двѣ птицы. Роспись стакана сильно пострадала оттого, что окислившаяся поверхность стекла стала отваливаться. На разбитомъ стаканѣ лежали обломки краснолаковаго одноручнаго сосуда съ бѣлымъ орнаментомъ на горлѣ и на туловищѣ. За разбитыми сосудами, возлѣ западной стѣнки гробницы лежала груда жженныхъ дѣтскихъ костей, среди которыхъ найдены бусы, привѣски, краснолаковый сосудъ съ одной ручкой, 2 фрагментированныя терракотты, изображающія мальчика въ фригійской шапкѣ, опирающагося на овальный щитъ, и женщину, стоящую возлѣ колонны, съ птицей въ правой рукѣ, 2 половинныя серебр. сережки и нѣсколько простыхъ астрагаловъ, испорченныхъ огнемъ.

№ 28. Тамъ же. На глубинѣ 0,94 такая же гробница дл. 1,28 м., шир. 0,38, глуб. 0,57. Дѣтскій костякъ лежалъ головою на В. Возлѣ лѣвой руки его найдены разломанное бронз. колечко и 6 бусъ изъ стекловидной разно-

цвѣтной и голубой пасты. Слѣва возлѣ ноги, между колѣномъ и пяткою лежали два бальзамарія, одинъ (сверху обломанный) изъ синяго стекла, другой изъ желтоватаго. Въ ногахъ найдены обломки гладкаго краснолаковаго сосуда съ одной ручкой.

№ 29. На углу Шлагбаумской и Константиновской улицъ. На глубинѣ 0,91 м. простая земляная гробница дл. 1,64 м., шир. 0,52, глуб. 0,35. На груди истлѣвшаго костяка, лежавшаго головою на С.-В., найдены бусы изъ коралла, янтара и черной пасты и продолговатая бронз. пластинка неизвѣстнаго назначенія, на обѣихъ рукахъ—по два бронзовыхъ браслета, изъ коихъ одинъ украшенъ простымъ орнаментомъ на утолщенныхъ концахъ, въ ногахъ—клинокъ желѣзнаго ножа. Посуды не было.

№ 30. На почтовой дорогѣ. Земляная гробница, покрытая плитами, съ которыхъ дождемъ смыта вся земля. Длина гробницы 1,86 м., шир. 1,45, глуб. 0,27. На лѣвой рукѣ костяка, лежавшаго головою на С., найдено кольцо изъ желтаго стекла съ тремя свѣтложелтыми глазками, въ ногахъ — стекл. бальзамарій и бронз. игла.

№ 31. На Шлагбаумской улицѣ. На глубинѣ 1,96 м. земляная гробница, покрытая плитами, дл. 1,63 м., шир. 0,47, глуб. 0,49. На шеѣ истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою на Ю., найдены бусы изъ красной пасты и стекла, на груди бронз. зеркальце (діам. 0,065 м.) съ истлѣвшею деревянной ручкой; которая однимъ концомъ доходила до середины зеркала, на правой рукѣ—гладкій мѣдный браслетъ и серебряное кольцо, на лѣвой—обломки двухъ мѣдныхъ браслетовъ и бронз. перстень безъ камешка.

№ 32. Тамъ же. На глубинѣ 2,15 м. земляная гробница, покрытая досками, дл. 2,34 м., шир. 0,46, глуб. 0,42. Возлѣ талии костяка, обращеннаго головою на З., найдены 2 бронзовыя пряжки, возлѣ кисти лѣвой руки клинокъ желѣзнаго ножа, возлѣ локтя той же руки 3 пары бронзовыхъ украшеній съ заклепками, кажется, отъ истлѣвшей деревянной шкатулки. Среди этихъ украшеній найдено разломанное на двѣ части, хорошо выточенное костяное коромысло отъ вѣсовъ, дл. 0,115 м. Возлѣ локтя правой руки оказалась костяная вещица въ видѣ рога съ вырѣзкою и отверстиемъ на одномъ концѣ; можетъ быть, это была рукоятка, на которой вѣшались вѣсы при употребленіи.

№ 33. На почтовой дорогѣ. Простая земляная гробница на глубинѣ 0,20 м., дл. 1,88, шир. 0,56, глуб. 0,49. Въ ногахъ костяка, обращеннаго головою на З., найденъ разбитый стекл. бальзамарій.

№ 34. Тамъ же. На глубинѣ 0,30 м. земляная гробница, покрытая пли-

тами, изъ коихъ одна оказалась надгробіемъ съ надписью римскаго времени: *Χρήστη, γυνή Κοοσοῦ, χαῖρε* ¹⁾: Длина гробницы 1,94 м., шир. 0,56, глуб. 0,60. Въ ногахъ костяка, лежавшаго головою на В., найдены обломки одноручнаго стекл. сосудика, такой же стаканъ съ серебристою окисью, стекл. бальзамарій и глин. лампочка безъ всякихъ изображеній; на обѣихъ рукахъ по бронз. браслету, на шеѣ 16 бусъ изъ синяго стекла, возлѣ головы обломки простыхъ серебр. серегъ.

№ 35. Тамъ же. На глубинѣ 0,70 м. земляная гробница, покрытая плитамъ, дл. 1,89 м., шир. 0,59, глуб. 0,50. Въ ногахъ костяка, лежавшаго головою на С.-В., найдены 2 стеклянные сосуда, рассыпавшіеся въ мелкій песокъ, и костяная спица неизвѣстнаго назначенія, возлѣ лѣвой руки стекл. бальзамарій, на лѣвой рукѣ золотой перстень съ сердоликомъ, украшеннымъ грубымъ изображеніемъ стоящей Аенны съ копьемъ и щитомъ. Возлѣ головы не найдено ни бусъ, ни серегъ.

№ 36. Тамъ же. На глубинѣ 0,28 м. земляная подбойная гробница съ каменнымъ закладомъ съ 3. Длина могилы 1,17 м., шир. 0,39, выс. 0,38. Въ ногахъ истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою на С., найдены обломки высокой краснолаковой чашки съ двумя ручками и стекл. бальзамарій, на обѣихъ рукахъ по гладкому бронзовому браслету, возлѣ лѣвой руки серебр. перстенецъ съ гладкимъ круглымъ стеклышкомъ и обломки свинцовой четырехугольной рамки (0,055 × 0,06 м.) съ круглымъ проломомъ и трехугольнымъ простымъ орнаментомъ по угламъ, на шеѣ 5 стекл. бусъ, изъ коихъ 4 распались на мелкіе кусочки.

№ 37. Тамъ же. Земляная подбойная гробница съ каменнымъ закладомъ съ В., на глубинѣ 0,39 м. Длина могилы 1,14 м., шир. 0,42, выс. 0,27. На шеѣ костяка, обращеннаго головою къ С., найдено 7 бусъ изъ бронзы, синяго стекла и разноцвѣтной композиціи, на груди разломанная простая бронз. фибула, на лѣвой рукѣ обломки бронз. браслета, въ ногахъ 2 глиняныхъ сосудика: одинъ простой одноручный, другой—краснолаковый двуручный.

№ 38. Тамъ же. На глубинѣ 0,49 м. земляная гробница, покрытая плитамъ, дл. 1,86 м., шир. 0,57, глуб. 0,55. По всей гробницѣ были разбросаны кусочки листового золота; въ ногахъ костяка, лежавшаго головою къ С., найдены обломки стеклянныхъ стакана и сосуда съ одной ручкой.

№ 39. На продолженіи Госпитальной улицы, противъ дома № 46. Покрытая досками земляная гробница дл. 1,78 м., шир. 0,53, глуб. 0,71. Ящикъ гроб-

¹⁾ Надпись задана въ *Извѣстіяхъ Имп. Арх. Комм.*, вып. 14, стр. 181, № 52.

ницы, вырытой частью въ насыпи, частью въ материкѣ, находился на глубинѣ 0,78 м. Возлѣ талин костяка, обращеннаго головою на З., найдена мѣдная пряжка, продолговатая буса изъ чернаго стекла съ бѣлыми полосками и обломки костяной палочки неизвѣстнаго назначенія, возлѣ кисти лѣвой руки разломанный клинокъ желѣзнаго ножа, на обѣихъ рукахъ по мѣдному браслету, возлѣ головы золотыя серьги въ видѣ большихъ гладкихъ колецъ и круглая сердоликовая буса. Посуды не оказалось.

№ 40. На Почтовой дорогѣ. На глубинѣ 1,28 м. земляная гробница, покрытая плитами, дл. 2,15 м., шир. 0,77, глуб. 1,05. Въ ногахъ совершенно истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою на В., найдены стеклянные разбитый одноручный сосудъ и цѣльный бальзамарій, на лѣвой рукѣ желѣзный перстень, сильно поврежденный ржавчиной, въ головахъ краснолаковая лампочка.

№ 41. Тамъ же. На глубинѣ 0,47 м. такая же гробница дл. 2,40 м., шир. 0,97, глуб. 1,43. Въ ногахъ истлѣвшаго костяка, лежавшаго головою на В., найдены стеклянные: 2 бальзамарія, большой одноручный сосудъ и пронизъ отъ веретена, корытце изъ синеваго камня ($0,075 \times 0,05 \times 0,032$ м.) неизвѣстнаго назначенія, на лѣвой рукѣ два испорченные ржавчиною перстня безъ камешковъ, на груди обломки мѣдной фибулы простѣйшаго типа. Костякъ лежалъ въ истлѣвшемъ деревянномъ гробѣ, который ясно выдѣлялся въ землѣ, наполнявшей гробницу.

№ 42. Тамъ же. На глубинѣ 1,19 м. такая же гробница, дл. 1,55 м., шир. 0,54, глуб. 1,07. На шеѣ костяка, обращеннаго головою на В., найдены большія бусы изъ бронзы и цвѣтной пасты, на правой рукѣ мѣдный браслетъ съ утолщенными концами, въ правой рукѣ мѣдная монета Рискупорида I (Бурачковъ XXVI, 88), возлѣ талин мѣдная пряжка простой формы и двѣ такія же фибулы, изъ которыхъ одна была раздавлена на мелкія части, въ ногахъ обломки простого глинянаго сосуда и 12 простыхъ костяныхъ астрагаловъ, изъ коихъ одинъ былъ больше остальныхъ.

№ 43. Тамъ же. На глубинѣ 1,33 м. такая же гробница, дл. 1,50 м., шир. 0,45, глуб. 1,05. Въ ногахъ дѣтскаго костяка, обращеннаго головою на В., найдены обломки стекл. стакана, грубое терракотовое изображеніе Коры, мѣдная пряжка простой формы и клинокъ желѣзнаго ножа длиною 0,12 м., на лѣвой рукѣ 3 мѣдныхъ браслета, на правой—одинъ, возлѣ правой руки стекл. сосудъ безъ ручекъ, въ кисти этой же руки плохо сохранившаяся бронз. монета Котиса (Бурачковъ XXVII, 112), возлѣ талин другая мѣдная пряжка и такая ж пронизъ.

№ 44. Тамъ же. На глубинѣ 1,50 м. такая же гробница дл. 2,14 м., шир. 0,64, глуб. 1 м. Костякъ лежалъ головою на В. Возлѣ правой ноги его, ниже колѣна, стояли простой глиняный одноручный сосудъ, краснолаковый одноручный сосудъ и такая же чашка діам. 0,19 м. Въ ногахъ найдена разломанная бронзовая пряжка простого типа.

№ 45. Тамъ же. На глубинѣ 1,22 м. такая же гробница дл. 2,32 м., шир. 0,68, глуб. 0,61, покрытая огромными плитами изъ мѣстнаго известняка, толщ. 0,32 м. Подъ плитами была, какъ и во всѣхъ прочихъ могилахъ этого некрополя, пустота. Замѣтно двойное погребеніе: одинъ костякъ лежалъ въ полномъ порядкѣ, а жженныя кости другого были разбросаны по всей гробницѣ. На головѣ костяка, лежавшаго *in situ*, найдены золотыя листочки отъ погребальнаго вѣнка, на груди бронз. фибула простой формы, возлѣ талии 2 такія же пряжки одинаковой формы, но разной величины (всѣ бронзовыя вещи распались на мелкія части), въ правой рукѣ желѣзный ножъ въ истлѣвшихъ кожаныхъ ножнахъ, въ лѣвой—желѣзная пластинка неизвѣстнаго назначенія и въ ногахъ обломки стекляннаго одноручнаго сосуда и такого же бальзамарія.

№ 46. Тамъ же. Земляная подбойная гробница, заложенная досками съ В., дл. 2,25 м., шир. и выс. 0,77; сводъ подбоя находился на глубинѣ 0,87 м. На груди истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою на Ю., найдена бронз. фибула простой формы, на правой ногѣ бронз. браслетъ; въ ногахъ лежали одна на другой двѣ мѣдныя монеты: царя Риметалка (Бурачковъ XXIX, 188) и автономная съ головою Пана и льва (Бурачковъ XX, 70), бронз. буса и точильный брусокъ.

№ 47. Тамъ же. На глубинѣ 0,36 м. земляная гробница, покрытая досками, дл. 2,16 м., шир. 0,55, глуб. 0,50. Въ ногахъ костяка, обращеннаго головою на В., найдены обломки одноручнаго сосуда изъ бѣлаго непрозрачнаго стекла, рассыпавшагося въ порошокъ; между кистями обѣихъ рукъ обломки стакана изъ такого же стекла, на лѣвой рукѣ перстень изъ синяго стекла, украшенный головкой Медузы изъ желтой пасты, на груди обломки бронз. фибулы простого типа.

№ 48. Тамъ же. Земляная подбойная гробница съ досчатымъ закладомъ съ З. Длина гробницы 2,31 м., шир. 0,48, высота подбоя 0,48 м.; сводъ подбоя находился на глубинѣ 1,50 м. Въ гробницѣ находились, кажется, два костяка, но кости ихъ были до того уничтожены желѣзистою почвою, что нельзя было замѣтить, гдѣ и какъ онѣ лежали. Ничтожныя остатки черепа свидѣтельствовали, что одинъ костякъ лежалъ головою на Ю. Почти на

серединѣ гробницы найдена фибула въ видѣ круглой брошки съ желтой и зеленою эмалью; кружокъ зеленой эмали украшенъ бѣлыми розетками. Возлѣ сѣверной стѣнки гробницы стояли въ рядѣ стекл. бальзамарій, двуручный дѣтскій рожокъ изъ глины и такой же одноручный сосудикъ.

№ 49. Тамъ же. На глубинѣ 2,02 м. земляная гробница, покрытая плитамъ, дл. 2,29 м., шир. 0,88, глуб. 1,35. Въ ногахъ истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою на В., найдены обломки одноручнаго стекл. сосуда и 2 такіе же бальзамарія, въ обѣихъ рукахъ по одному раздавленному бальзамарію изъ простого стекла, возлѣ правой руки 2 бронзовыя заклепки неизвѣстнаго назначенія, на груди мѣдная булавка (дл. 0,055 м.), сходная по формѣ съ нашивки булавами, и мѣдная спица, на шеѣ продолговатая бусы изъ лигнита.



Рис. 5.

№ 50. Въ женой гробницѣ, открытой тамъ же, среди костей найдена бронзовая пряжка ажурной работы со знакомъ (рис. 5). Подобный знакъ встрѣчается на пряжкѣ, найденной въ 1891 г. въ Керчи графомъ А. А. Бобринскимъ, на Керченской уздечкѣ, изданной въ Древностяхъ Босфора Биммеріискаго табл. XXIX. № 4, на двухъ плитахъ, найденныхъ въ Тамани, и на танаисской плитѣ, изданной В. В. Латышевымъ въ Матеріалахъ по археологій Россіи, вып. 9, стр. 63. № 2.

№ 51. Тамъ же. На глубинѣ 0,25 м. земляная, покрытая досками гробница дл. 1,95 м., шир. 0,53, глуб. 0,50. Костякъ лежалъ головою къ В. Съ лѣвой стороны отъ него, отъ головы до талия, лежалъ клинокъ желѣзнаго меча дл. 0,76 м.; деревянная рукоятка истлѣла; сохранилась большая проковка изъ халцедона, служившая верхушкой рукоятки. На лѣвой рукѣ выше локтя былъ надѣтъ толстый бронз. браслетъ; возлѣ талия найдена большая бронз. пряжка, въ ногахъ другія двѣ пряжки меньшихъ размѣровъ и бронз. наконечникъ ремня. Рядомъ съ пряжками лежали обломки стекл. бальзамарія и мѣдная монета, совершенно испорченная окисью.

№ 52. Тамъ же. На глубинѣ 0,31 м. такая же гробница дл. 1,86 м., шир. 0,65, глуб. 0,47. Въ лѣвой рукѣ костяка, обращеннаго головою на В., найденъ желѣзный наконечникъ копья дл. 0,44 м., возлѣ талия бронз. пряжка простой формы, въ ногахъ раздавленный стекл. бальзамарій.

№ 53. Тамъ же. На глубинѣ 1,32 м. такая же гробница дл. 2,12 м., шир. 0,58, глуб. 0,57. На правомъ плечѣ совершенно истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою къ В., найдена мѣдная фибула, испорченная окисью металла, возлѣ талия 2 такіе же пряжки и наконечникъ ремня, возлѣ кисти правой руки

мѣдная нечеткая монета, въ ногахъ разбитые стеклянные одноручный сосудъ и бальзамарій, а также бронзовые пряжка и наконечникъ ремня.

№ 54. Тамъ же. На глубинѣ 1,44 м. такая же гробница дл. 2,07 м., шир. 0,64, глуб. 0,71. На лѣвой рукѣ истлѣвшаго костяка, лежавшаго головою на В., найденъ распавшійся бронзовый перстенецъ съ рѣзнымъ сердоликомъ, украшеннымъ грубымъ изображеніемъ стола или алтаря, въ ногахъ обломокъ стекляннаго сосудики безъ ручекъ.

№ 55. Тамъ же. На глубинѣ 1,84 м. такая же гробница дл. 1,94 м., шир. 0,71, глуб. 0,72. На головѣ костяка, обращеннаго головою къ В., найдены кусочки листового золота, возлѣ талии бронз. пряжка простого типа, въ ногахъ сосудицъ безъ ручекъ изъ бѣлаго стекла и обломки простыхъ стеклянныхъ бальзамарія и одноручнаго сосуда.

№ 56. Тамъ же. Разграбленная въ давнее время земляная гробница, покрытая плитами; ориентирована съ В. на З. Среди разбросанныхъ по всей гробницѣ костей найдены гладкій браслетъ и простая пряжка изъ бронзы.

№ 57. Тамъ же. На глубинѣ 0,06 м. земляная гробница, покрытая досками и мелкими камнями, дл. 1,85 м., шир. 0,56, гл. 0,65. На лѣвой рукѣ костяка, лежавшаго головою къ В., найдены 2 разломанныхъ серебр. перстня съ отпавшими вмѣстѣ съ оправою стеклышками, въ ногахъ раздавленная краснолаковая чашка съ двумя ручками, возлѣ головы 3 бусы изъ янтара, зеленого стекла и желтой пасты (всѣ три распались на мелкія части).

№ 58. Тамъ же. На глубинѣ 0,12 м. земляная гробница, покрытая плитами, дл. 1,85 м., шир. 0,52, глуб. 0,58. Возлѣ талии истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою на С.-В., найдена бронзовая пряжка простого типа, въ ногахъ клинокъ желѣзнаго ножа, стекл. стаканъ и такой же бальзамарій.

№ 59. Тамъ же. На глубинѣ 0,79 м. земляная гробница, покрытая досками, дл. 2,03 м., шир. 0,61, глуб. 0,57. Въ ногахъ костяка, обращеннаго головою на В., найдено 8 бронзовыхъ монетъ, изъ которыхъ двѣ совершенно уничтожены окисью металла; на 6 уцѣлѣвшихъ экземплярахъ изображена Афродита, сидящая на креслѣ, влѣво; всѣ, кромѣ одной, перечеканены; на одномъ экземплярѣ съ трудомъ читается имя Рискупорида II (211—228 г. по Р. Хр.), на двухъ — Котиса III (227—233), на трехъ — Ининеймея (234—239)¹). Рядомъ съ монетами найдены два стекл. бальзамарія и двѣ бронз. пряжки. На

головѣ костяка лежали кусочки тонкаго золота, въ головѣхъ раздавленные одноручный сосудъ и стаканъ изъ простаго стекла. Въ лѣвѣхъ гробницы найдены бронз. футлярчикъ съ ушками по бокамъ.

№ 60. Тамъ же. На глубинѣ 0,25 м. такая же гробница дл. 1,98 м., шир. 0,63, глуб. 0,43. Въ ногахъ костяка, обращеннаго головою къ В., найдены разбитый стекл. балъзамарій, мраморная плиточка ($0,11 \times 0,075$ м.) съ лежащей на ней бронзовой палочкой, служившей, по всей вѣроятности, для растиранія румянъ, на безымянномъ пальцѣ лѣвой руки широкое серебряное кольцо, на головѣ кусочки тонкаго золота, возлѣ черепа нѣсколько бусъ изъ желтой пасты.

№ 61. Тамъ же. На глубинѣ 0,06 м. такая же гробница, дл. 1,82 м., шир. 0,53, глуб. 0,45. Въ ногахъ костяка, обращеннаго головою на Ю., найдены обломки стекл. одноручнаго сосуда, такой же цѣльный стаканъ, балъзамарій изъ простаго стекла, 2 бронз. пряжки простаго типа, лигнитовая бусъ и 8 мѣдныхъ монетъ: 1 экз. перечеканенной александрійской монеты съ бюстомъ императрицы Криспины и изображеніемъ стоящей Фортуны съ рогами изобилія въ лѣвой рукѣ (Mionnet, VI, стр. 346 и 347), 1 монета царя Рискупорида II, 3—Котиса III, 1—Савромата III (229—232 по Р. Хр.) и 2—Рискупорида III (233—234 по Р. Хр.)¹⁾. На шести изъ этихъ монетъ изображена Афродита, сидящая на тронѣ, вѣнчо, три перечеканены (ср. выше описаніе гробницы № 59). Возлѣ тѣла костяка оказалась большая пряжка и наконечникъ ремня изъ бронзы.

№ 62. Тамъ же. На глубинѣ 0,71 м. такая же гробница дл. 1,99 м., шир. 0,55, глуб. 0,43. На шеѣ костяка, обращеннаго головою на В., найдены бусы изъ сердолика, янтара, лигнита, стекла и пасты разныхъ цвѣтовъ, на груди бронзовое зеркало діам. 0,06 м. съ большимъ рельефнымъ знакомъ (рис. 6). На правой рукѣ выше локтя былъ надѣтъ большой бронз. браслетъ, выше кисти—другой; рядомъ лежалъ бронз. игольникъ. Въ ногахъ костяка найдены 4 желѣзныхъ орудія: большой ножъ, наконечникъ копья, большое долото и

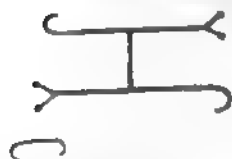


Рис. 6.

сѣкира. На уступахъ гробницы лежали обломки простаго глиннаго горшка, цѣльный глинняный сосудъ безъ донны, съ отверстіемъ въ видѣ трилистника, желѣзные ручки и такой же замокъ отъ шкатулки въ обломкахъ.

№ 63. Тамъ же, противъ д. № 21. На глубинѣ 0,23 м.

¹⁾ Бурачковъ. Кат. табл. XXXI, 272; XXXII, 303, 308; Спасскій, Вост.-Киммерійскій, табл. V, 16, 19.

земляная гробница, покрытая плитами, дл. 2,22 м., шир. 0,57, глуб. 0,62. Возлѣ ногъ истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою на В., съ правой стороны найдены глин. одноручный сосудъ, въ ногахъ 2 желѣзные пожа. испорченные ржавчиной, бронзовая и желѣзная пряжки (послѣдняя распалась на мелкія части), въ правой рукѣ мѣдная монета царя Ниннемия съ изображеніемъ Афродиты ¹⁾).

№ 64. Тамъ же. На глубинѣ 1,20 м. земляная гробница, наполненная до верху землею, покрытая плитами, дл. 2,12 м., шир. 0,64, глуб. 0,67. Въ гробницѣ оказались 2 костяка, лежавшіе головами на В. Почти во всю длину ящика лежалъ большой скелетъ женщины, а слѣва отъ него, отъ кисти лѣвой руки до ногъ—дѣтскій костякъ. Возлѣ головы большого остова найдены 2 золотыя плетенныя серыги, 4 золотыя рубчатыя трубочки, 11 бусъ (1 золотая, 7 сердоликовыхъ, 3 стеклянныя) и множество зеленого бисера, на лѣвой рукѣ серебр. перстень съ неяснымъ изображеніемъ, въ ногахъ 2 разсыпавшіеся въ порошокъ сосуда изъ бѣлаго стекла, одноручный сосудъ и стаканъ. Возлѣ головы дѣтскаго костяка оказалась желѣзная шкатулка съ ключемъ, испорченная ржавчиной, съ 3 серебряными перстнями и парой бронз. серегъ, изъ коихъ одна разломалась. Справа отъ дѣтскаго костяка стоялъ глин. сосудикъ съ одной ручкой. На обѣихъ рукахъ было по одному бронз. браслету (одинъ разломанъ), въ ногахъ бронз. пряжка, 2 такихъ же колокольчика (одинъ испорченъ окисью металла), дѣтскій рожекъ и бальзамарій изъ стекла. По всему мѣсту, которое занималъ дѣтскій костякъ, лежали бусы изъ сердолика, стекла и пасты разныхъ цвѣтовъ.

№ 65. Тамъ же, между домами №№ 19 и 21. На глубинѣ 0,33 м. земляная гробница, покрытая досками, дл. 1,89 м., шир. 0,58, глуб. 0,53. Въ ногахъ костяка, обращеннаго головою на В., найдены обломки простого глинянаго сосуда съ одной ручкой, на лѣвой рукѣ бронз. кольцо, украшенное 4 розетками, на шеѣ бусы изъ халцедона, сердолика, стекла и темной пасты, возлѣ черепа 2 серебр. серыги, изъ которыхъ одна распалась на мелкія части. За головой найдены обломки стекляннаго бальзамарія.

№ 66. Тамъ же. На глубинѣ 0,71 м. такая же гробница дл. 1,92 м., шир. 0,67, глуб. 0,52. Въ ногахъ истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою къ В., найдены обломки краснолаковаго одноручнаго сосуда и 2 такія же чашки, на лѣвой рукѣ разломанное бронз. кольцо, на груди бронз. фибула, возлѣ головы листокъ золота, разломанныя бронз. серыги и 19 бусъ изъ сердолика, янтара и стекла.

¹⁾ К ѣ н е, Описаніе музея мн. Кочубей, II, табл. XIX, 108.

№ 67. Тамъ же. На глубинѣ 0,45 м. земляная гробница, покрытая плитами, дл. 1,21 м., шир. 0,60, глуб. 0,29. Въ ногахъ дѣтскаго костяка, обращеннаго головою къ В., найдена простая глиняная энохоя, въ правой рукѣ бронз. иглолка.

№ 68. На Госпитальной улицѣ. Въ лѣвой стѣнѣ дромоса, ведущаго въ первую изъ катакомбъ, ограбленныхъ 24 июня 1904 г.¹⁾ кладонскателями, на глубинѣ 3,46 м. оказалась подбойная гробница, высѣченная въ скалѣ, дл. 0,83 м., шир. 0,37, выс. 0,29. Гробница была заложена мелкимъ камнемъ. Кости до того истлѣли, что нельзя было опредѣлить направленія, въ какомъ лежалъ костякъ. Кромѣ простыхъ костяныхъ астрагаловъ, лежавшихъ возлѣ сѣверной стѣнки гробницы, ничего не найдено.

№ 69. Въ томъ же дромосѣ съ противоположной стороны найдена такая же гробница дл. 0,99 м., шир. 0,37, выс. 0,54. При совершенно истлѣвшемъ костякѣ въ гробницѣ ничего не оказалось.

№ 70. На той же улицѣ, противъ стѣны, отдѣляющей дома №№ 38 и 40. На глубинѣ 1,40 м. дѣтская земляная подбойная гробница, заложенная плитами съ В. Длина могилы 1,23 м., шир. 0,37, выс. 0,42. За головой костяка, въ ю.-з. углу гробницы, виѣ деревяннаго гроба, выкрашеннаго снаружи въ желтый цвѣтъ, стоялъ простой черный одноручный сосудъ, украшенный простымъ орнаментомъ изъ прямыхъ черточекъ.

№ 71. Тамъ же. На глубинѣ 1,72 м. простая земляная гробница дл. 2,33 м., шир. 0,73, глуб. 0,48. Въ ногахъ костяка, лежавшаго головою къ С.-В., найдены простой двуручный сосудъ изъ черной глины.

№ 72. Тамъ же. На глубинѣ 1,74 м. земляная гробница, покрытая досками, дл. 1,71 м., шир. 0,64, глуб. 0,50. Въ правой рукѣ истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою къ Ю.-В., найдены мелкіе обломки чернолаковаго лекиа съ черными пальметками, въ лѣвой—разломанный желѣзный наконечникъ копья, въ ногахъ, съ лѣвой стороны, прекрасно сохранившійся киликъ на низкой подставкѣ, покрытый густымъ ярко блестящимъ лакомъ.

№ 73. На почтовой дорогѣ. Простая земляная гробница безъ обычныхъ уступовъ, дл. 2,04 м., шир. 0,52, глуб. 0,85 (отъ поверхности земли до дна могилы). Въ ногахъ истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою къ В., найдены обломки простого глинянаго одноручнаго сосуда, а на лѣвой рукѣ бронз. перстенецъ съ овальнымъ сердоликомъ, на которомъ нацарапаны едва замѣтныя буквы ТН.

¹⁾ См. *Изв. Имп. Арх. Ком.*, вып. 17, стр. 115 слл.

№ 74. Тамъ же. Дѣтская земляная гробница дл. 1,22 м., шир. 0,43, глуб. 0,53 (отъ дна до поверхности земли). На груди истлѣвшаго костяка, лежавшаго головою къ В., найдены колокольчикъ и простая фибула изъ бронзы, на рукахъ по гладкому бронз. браслету, въ ногахъ раздавленный простой глин. одноручный сосудъ и терракотовый односторонній бюстъ богини съ серьгами въ ушахъ и въ діадемѣ, отъ которой съ обѣихъ сторонъ свѣшиваются рельефныя оливковыя вѣтки.

№ 75. Тамъ же. Простая земляная гробница дл. 2,03 м., шир. 0,55, глуб. 0,46 (отъ поверхности земли до дна). На шеѣ истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою къ В., найдено 5 граненыхъ бусъ изъ сердолика, 2 изъ янтаря, одна изъ бронзы и одна изъ бѣлой массы, на лѣвой рукѣ 2 бронз. перстня, одинъ гладкій, другой съ плохо сохранившеюся эмалью (разломанъ на мелкія части), въ ногахъ, возлѣ западной стѣнки гробницы, 2 простыхъ глин. сосуда, одинъ съ одной ручкой, другой съ двумя.

№ 76. Тамъ же. Простая земляная гробница дл. 1,85 м., шир. 0,62, глуб. 0,32 (отъ поверхности земли до дна). Въ ногахъ совершенно истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою на Ю.-В., найдены краснолаковая чашка и одноручный простой глин. сосудикъ, возлѣ талии 2 простые бронз. пряжки, изъ которыхъ одна раздавлена на мелкія части.

№ 77. Тамъ же. На глубинѣ 0,77 м. простая земляная гробница дл. 2,19 м., шир. 0,54, глуб. 0,50, съ истлѣвшимъ костякомъ, обращеннымъ головою къ В. Въ ногахъ его найдены раздавленный стекл. стаканъ, маленькая обломанная пряжка, наконечникъ ремня и дужка неизвѣстнаго назначенія, возлѣ талии пряжка и наконечникъ ремня (обѣ пряжки, наконечники и дужка—бронзовые), на груди обломки простой мѣдной фибулы, возлѣ лѣваго плеча стекл. бальзамарій.

№ 78. Тамъ же. На глубинѣ 1,52 м. земляная гробница, покрытая плитамъ, дл. 2,04 м., шир. 0,64, глуб. 0,46. Въ ногахъ истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою на В., найдены обломки стеклянныхъ одноручнаго сосуда и стакана, возлѣ талии 2 мѣдныя пряжки неодинаковой величины и такой же наконечникъ ремня, принадлежащій къ большой пряжкѣ, подъ тазомъ обломанная стекл. пластинка неизвѣстнаго назначенія, на лѣвой рукѣ разломанное серебр. кольцо, на шеѣ 3 золотыя трубочки и 4 бусы изъ сердолика и синей пасты, возлѣ черепа обломки гладкихъ серебр. серегъ. Кромѣ этихъ вещей, въ гробницѣ найдены среди костей другого остова, сдвинутыхъ въ кучу возлѣ западной стѣнки, бронзовое кольцо и оправа неизвѣстнаго назначенія,

бронз. браслетикъ, распавшаяся буса изъ разноцвѣтной массы, обломки бронз. зеркала и желѣзнаго замка.

№ 79. Тамъ же. Простая земляная гробница дл. 2,08 м., шир. 0,60, глуб. 1 м. (отъ поверхности земли до дна). Въ ногахъ костяка, обращеннаго головою къ В., найдены обломки стекляннаго одноручнаго сосуда, такого же стакана, краснолаковой чашки и цѣльная стекл. баночка, на лѣвой рукѣ 4 перстня: золотой съ остатками выкрошившейся бѣлой пасты, серебряный съ гладкимъ гранатомъ, бронзовый съ сердоликомъ, украшеннымъ грубымъ изображеніемъ вѣтки, и желѣзный съ рѣзнымъ сердоликомъ, на которомъ изображено какое-то животное, кажется, рыба. На груди лежали 2 разломанныя бронз. фибулы и бронз. зеркальце діам. 0,05 м. На шеѣ найдены 5 золотыхъ трубочекъ и 14 бусъ изъ сердолика, янтара, желтаго стекла и лигнита, на лбу гладкій кружокъ изъ листоваго золота, возлѣ черепа гладкія серебряныя серыги.

№ 80. На Госпитальной улицѣ. На глубинѣ 3 м. простая земляная гробница дл. 1,85 м., шир. 0,73, глуб. 0,46 м. Въ правой рукѣ костяка, лежавшаго головою къ В., оказался «финикійскій» алабастръ изъ синяго стекла съ желтыми и бѣлыми полосками, покрытый серебристою окисью, а возлѣ праваго плеча—разбитый чернофигурный лекионъ съ изображеніемъ фигуры, сидящей между двухъ большихъ глазъ ¹⁾; на плечахъ лекиона изображены два листочка плюща и пѣтухъ.

№ 81. Тамъ же. Гробница, высѣченная на глубинѣ 4,30 м., въ западной стѣнкѣ дромоса, ведущаго въ разграбленную въ древнее время катакомбу, дл. 1,27 м., шир. 0,64, выс. 0,42. Гробница не была ничѣмъ заложена. Въ ногахъ истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою къ С.-В., стоялъ стекл. одноручный сосудъ, возлѣ праваго плеча—стаканъ изъ желтаго стекла.

№ 82. Тамъ же, на холмѣ противъ д. № 41. На глубинѣ 4,48 м. простая земляная гробница дл. 1,92 м., шир. 0,59, глуб. 0,41. Въ ногахъ истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою къ В., въ правомъ углу гробницы стояла простая глиняная амфора выс. 0,46 м.; по всей гробницѣ были разбросаны обломки двухъ чернофигурныхъ лекионовъ (удалось склеить); на одномъ изъ нихъ изображены три черныя пальметки, на другомъ—двѣ фигуры, сидящія въ креслѣ лицомъ къ запряженной тройкою колесницѣ, на которой стоятъ другія двѣ фигуры.

¹⁾ Подобные „глаза“ встрѣчаются на вазѣ, изданной въ *Отчетъ Имп. Акад. Кош.* за 1866 г., на стр. 148. См. S. Reinach, *Répertoire des vases peints*, II, стр. 31, 203 и 322; H. Walters—C. Smith, *Catalogue of the greek and etruscan vases*, II, стр. 14 и III, табл. 1.

№ 83. Тамъ же, противъ 1-го Кладбищенскаго переулка. На глубинѣ 3,55 м. высѣченная въ скалѣ и покрытая правильно и тщательно обтесанными плитами гробница дл. 2,22 м., шир. 0,62, глуб. 0,49. Между пятками истлѣвшаго костяка, лежавшаго головою къ В., найдена простая алабастрида съ поврежденнымъ вѣнчикомъ и отбитою ручкою.

№ 84. Тамъ же. На глубинѣ 4,58 м. высѣченная въ скалѣ подбойная гробница съ досчатымъ затворомъ съ З., дл. 1,62 м., шир. 0,45, выс. 0,46. За головой костяка, возлѣ южной стѣнки гробницы, стояли 2 стеклянные сосуда: большой безъ ручекъ и миниатюрный одноручный.

№ 85. Тамъ же, противъ фонаря, стоящаго между домами №№ 38 и 40. На глубинѣ 2,17 м. земляная подбойная гробница дл. 1,96 м., шир. 0,66, выс. 0,50. Была заложена мелкими камнями съ С. Въ ногахъ истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою къ В., найденъ стеклянный раздавленный сосудъ безъ ручекъ и маленький одноручный сосудикъ, возлѣ талии желѣзная пряжка, сильно поврежденная ржавчиной, на шеѣ 12 бусъ изъ янтаря и стекла четырехъ цвѣтовъ: синяго, зеленаго, сѣраго и чернаго.

№ 86. Тамъ же, противъ дома № 40. На глуб. 2,30 м. земляная подбойная гробница дл. 1,94 м., шир. 0,94, выс. 0,79. Была заложена неправильно отесанными плитами съ С. На шеѣ истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою къ В., найдено 11 простыхъ бусъ изъ стекла съ позолотою и безъ позолоты, изъ красной и разноцвѣтной пасты, въ головахъ простой черной одноручный сосудъ на высокой ножкѣ, имѣющей видъ опрокинутой чашки; внѣшняя поверхность ножки раздѣлена косыми черточками на неправильные четырехугольники.

№ 87. Тамъ же. На глубинѣ 2,93 м. земляная подбойная дѣтская гробница съ каменнымъ закладомъ съ С., дл. 1,06 м., шир. 0,49, выс. 0,46. На обѣихъ рукахъ истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою къ В., найдено по одному бронзовому браслетику, на шеѣ 8 янтарныхъ и 3 продолговатыя стеклянные бусы, возлѣ черепа пара золотыхъ сережекъ и за головой стеклянный сосудъ безъ ручекъ.

№ 88. Тамъ же, противъ дома № 40. Простая земляная гробница, разграбленная въ древнее время. Среди костей, лежавшихъ въ безпорядкѣ на днѣ гробницы, найдена обломанная бронз. пряжка съ головой хищной птицы, украшенная синими стеклышками.

№ 89. Тамъ же. На глубинѣ 2,81 м. земляная подбойная гробница, заложная плитами съ З., дл. 2,05 м., шир. и глуб. 0,50. Въ головахъ истлѣв-

наго **костица**, возлѣ восточной стѣнки гробницы, найденъ разбитый **стекл.** сосудъ изъ **ручекъ**, въ правой рукѣ бронз. фибула въ формѣ самострѣла 6 буквъ **стекла** и разноцвѣтной композиціи, разломанный клинокъ желѣзнаго ножа, **пята** брѣна, гвоздь и мѣдная монета послѣдняго Рискунориды (303—41 г. по Р. Хр.); на одной сторонѣ бюстъ царя вправо, съ надписью **ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΟΡΙΟ** а на другой—изображеніе Константина В., съ цифрой, отъ которой сохранилась только буква **Χ**¹⁾.

№ 90. Тамъ же, противъ угла Константиновской улицы. На глубинѣ 4.27 м. земляная подбойная гробница дл. 1.80 м., шир. и глуб. 0.42; заложена **камнями** съ Ю. В **обращеннаго** головою къ **всѣмъ плохой** сохранности **сторонѣ** груди разломанн

№ 91. На углу 2-тальной улицы. На глубинѣ гробница дл. 1.70 м., обращенная головою къ В., **ручками**, покрытый красн

№ 92. На углу 2-тальной улицы. На глубинѣ 1.60 м. высѣченная въ скалѣ и покрытая досками и **мелкими** камнями гробница дл. 1.66 м., шир. 0.56, глуб. 0.50. Въ правой рукѣ **истѣвшаго** костяка, обращеннаго головою на В., найденъ чернолазовый **лоскутъ** безъ пальметокъ, въ ногахъ обломки одноручнаго глинянаго сосуда съ остатками неяснаго рисунка, желѣзный клинокъ ножа и глиняная **пронизъ**

№ 93. Тамъ же. На глуб. 1.60 м. высѣченная въ скалѣ гробница, покрытая досками, дл. 1.84 м., шир. 0.59, глуб. 0.32. Въ головахъ хорошо сохранившагося костяка, возлѣ восточной стѣнки гробницы, найденъ одноручный **сосудъ** изъ желтой глины съ черными полосками²⁾. **сѣвѣ** отъ головы другой **одноручный** сосудъ выс. 0.13 м. съ отверстіемъ въ видѣ трилистника, съ короткими полосками по туловищу, по ручкѣ и внутреннему краю отверстія.

№ 94. Тамъ же. На глубинѣ 1.11 м. высѣченная въ скалѣ гробница: значительная часть ея была разграблена и разрушена посредствомъ **мины**, проведенной **кладонскателями** изъ противоположнаго двора. Нижняя часть **костица**

а совершенно **истѣвшаго** костяка, **краснолазовые** сосуды (*tetra sigillata*) это расширяющееся книзу, на правой **ла** простого типа.

го переулка и продолженія Госпитальной въ скалѣ, покрытая плитами 0.59. Въ правой рукѣ костяка, **обращенный** разноцвѣтный сосудъ съ двумя **окисью**.

переулка и продолженія Госпитальной

¹⁾ См. **Сосисъ**, Босфоръ Киммерійскій, стр. 107 и табл.

²⁾ Такие же сосуды изображены въ **Отчетѣ Имп.** А 1908 г., стр. 18, рис. 17, въ **Извѣстіяхъ Ком.м.**, вып. 14, стр.

122.

№. **Ком.м.** за 62 и др.

до пояса была выброшена, но грудная клѣтка и хорошо сохранившійся черепъ остались на мѣстѣ. За головой остова, обращенной къ В., найдены обломки бронз. зеркала, діам. 0,14 м., въ лѣвомъ углу лекиѣ съ четырьмя черными фигурами: въ серединѣ сражаются копьями два воина со щитами и въ высокихъ племахъ, по сторонамъ стоятъ двѣ зрительницы. Такъ какъ лицо и ноги одного борца были покрыты бѣлой краской, то можно предположить, что на сосудѣ было изображено единоборство Геракла и Ипполиты ¹⁾.

№ 95. Во 2-мъ Эспланадномъ переулкѣ. На глубинѣ 2,24 м. земляная гробница, покрытая плитами, дл. 0,80 м., шир. 0,40, глуб. 0,31. Во рту истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою къ С.-В., найдена мѣдная монета царя Иннеимея (234—239 по Р. Хр.) съ изображеніемъ Астарты, сидящей на тронѣ съ высокой спинкой, съ одной звѣздой впереди (буквы В нѣтъ). Возлѣ талия костяка оказались обломки бѣлаго стекляннаго сосуда.

№ 96. Тамъ же. Раззоренная въ древнее время гробница. Среди костей, лежавшихъ въ безпорядкѣ на днѣ гробницы, найдены два сосуда: разбитый киликъ, покрытый густымъ чернымъ лакомъ, и одноручный сосудище изъ желтой глины съ коричневыми полосками.

№ 97. На продолженіи Госпитальной улицы. На глубинѣ 1,80 м. высѣченная въ скалѣ и покрытая плитами гробница, дл. 2,02 м., шир. 0,61 (въ ногахъ)—0,66 (въ головахъ), глуб. 0,62. Возлѣ праваго плеча истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою къ В., найдена алабастрида, попорченная съ одного бока.

№ 98. Тамъ же. Подбойная гробница, высѣченная въ правой скалистой стѣнѣ дромоса, ведущаго съ С. въ катакомбу, открытую на углу продолженія Госпитальной улицы и 2-го Эспланаднаго переулка. Гробница, находящаяся на глубинѣ 1,83 м., имѣла дл. 2,06 м., шир. 0,81, выс. 0,73. Была заложена камнями. Слева возлѣ головы истлѣвшаго костяка, лежавшаго головою къ Ю., найдены обломки стекл. стакана, на груди одноручный стекл. сосудъ и возлѣ правой руки мѣдная монета, совершенно испорченная окисью.

№ 99. Во 2-мъ Кладбищенскомъ переулкѣ, противъ дома № 15. На глубинѣ 1,60 м. земляная гробница, покрытая досками и мелкими камнями, дл. 1,95 м., шир. 0,64, глуб. 0,33. Въ правой рукѣ совершенно истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою на В., найденъ лекиѣ (выс. 0,14 м.) съ тремя чернолаковыми

¹⁾ См. S. Reinach, Répertoire des vases peints, I, стр. 256, рис. 1. Весьма похожій рисунокъ съ одинаковою трактовкою падающаго воина заданъ тамъ же, II, стр. 254, рис. 3.

пальметками, а въ углу, возлѣ правой ноги костяка,—простая глиняная амфора, раздавленная тяжестью земли.

№ 100. Тамъ же. На глубинѣ 2,20 м. земляная подбойная гробница дл. 1,09 м., шир. 0,54, глуб. 0,64, заложенная камнями съ В. Возлѣ праваго плеча истлѣвшаго дѣтскаго костяка, обращеннаго головою на Ю., стояли желтоватый стекл. стаканъ съ 5 синими точками и такой же сосудикъ безъ ручекъ. Въ ногахъ найдено 17 стеклянныхъ бусъ разной величины и формы.

№ 101. Въ переулкѣ, соединяющемъ Госпитальную улицу съ продолженіемъ ея. На глубинѣ 3,10 м. высѣченная въ скалѣ и покрытая досками гробница шир. 0,95 м., глуб. 0,42; длину опредѣлить было невозможно, потому что восточный конецъ гробницы вмѣстѣ съ головой костяка былъ отрѣзанъ строителями дромоса катакомбы, ориентированнаго съ С. на Ю. Въ правой рукѣ дѣтскаго костяка оказался поврежденный внизу алабастръ изъ разноцвѣтнаго «финикійскаго» стекла, въ лѣвой—раздавленная простая алабастрида. Тутъ же найдена глиняная вещица, похожая на сосудикъ безъ ручекъ, вѣроятно, дѣтская игрушка или часть сосуда, котораго въ гробницѣ не оказалось.

№ 102. Тамъ же. На глубинѣ 4,88 м. высѣченная въ скалѣ гробница дл. 1,85 м., шир. 0,54 (въ ногахъ)—0,69 (возлѣ головы), глуб. 0,47. Ящикъ гробницы былъ покрытъ съ восточной стороны, гдѣ находилась голова покойника, плитою, а въ серединѣ и съ западной стороны досками. Въ лѣвомъ углу гробницы, за головой истлѣвшаго костяка, найдены обломки глин. лекиеа, на шеѣ бронз. вещица, похожая на шляпку гвоздя, выше кисти правой руки бронз. зеркало, діам. 0,15 м., въ кисти той же руки двуручный «финикійскій» сосудикъ, хорошей сохранности, изъ синяго стекла съ бѣлыми и желтыми полосками.

№ 103. На углу Госпитальнаго переулка и Госпитальной улицы. На глубинѣ 4,26 м. земляная, покрытая досками гробница дл. 1,13 м., шир. 0,55, глуб. 0,38. Возлѣ лѣваго колѣна дѣтскаго костяка, обращеннаго головою на В., найденъ лекиеъ, покрытый блестящимъ чернымъ лакомъ съ графитовымъ отблескомъ и украшенный по всему туловищу вдавленными горизонтальными и отвѣсными черточками.

№ 104. Рядомъ, но глубже на 0,62 м. высѣченная въ скалѣ и покрытая плитами гробница дл. 1,55 м., шир. 0,40 (въ ногахъ)—0,48 (возлѣ головы), глуб. 0,42. Возлѣ локтя правой руки истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою къ В., лежалъ лекиеъ съ 3 черными пальметками, а возлѣ праваго плеча—бѣлый «финикійскій» алабастръ съ темнокоричневыми полосками. Оба сосудика

лежали параллельно съ ручными костями, тѣсно прилегая къ нимъ, и были обращены доньями на З.

№ 105. Тамъ же. На глубинѣ 4,26 м. высѣченная въ скалѣ гробница дл. 1,25 м., шир. 0,52, глуб. 0,39. Такъ какъ грунтъ былъ мягокъ и слабъ, то стѣны гробницы были выложены камнемъ; надъ гробницей были положены два ряда тонкихъ плитъ. Возлѣ праваго локтя костяка, обращеннаго головою на В., найденъ одноручный глиняный сосудикъ (выс. 0,10 м.) весьма плохой сохранности: вѣнчикъ сосудика обломанъ, черный лакъ сильно стертъ. На верхушкѣ головы оказалась желтая буса изъ «финикійскаго» стекла съ синими и бѣлыми глазками и въ правомъ углу, за головою костяка, 23 простыхъ астрагала, изъ коихъ одинъ просверленъ во всѣхъ трехъ направленіяхъ, а другой снабженъ двумя параллельными дырочками, просверленными рядомъ во всю ширину кости.

№ 106. Тамъ же. На глубинѣ 4,26 м. вырытая въ мягкомъ материкѣ дѣтская гробница со стѣнками, построенными изъ мелкаго камня, покрытая плитами. Длина ящика 0,91 м., шир. 0,32, глуб. 0,27. Выше кисти правой руки истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою на В., найденъ киликъ на низкой ножкѣ, покрытый чернымъ густымъ лакомъ, на правомъ плечѣ бронз. игла и на правой рукѣ такой же браслетъ.

№ 107. Рядомъ съ предыдущей гробницей, на той же глубинѣ, земляная гробница, покрытая досками, дл. 1,71 м., шир. 0,58, глуб. 0,55. Подъ лѣвой рукой, вдоль лѣваго бока истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою на В., лежало желѣзное остріе копья длиною 0,49 м., сильно поврежденное ржавчиною, на кисти той же руки желѣзный перстень. По краямъ гробницы были разбросаны обломки двуручнаго «финикійскаго» сосудика изъ синяго стекла съ бѣлыми и желтыми поясками.

№ 108. Тамъ же. На глубинѣ 4,67 м. высѣченная въ скалѣ, покрытая плитами гробница дл. 1,73 м., шир. 0,57, глуб. 0,40. Возлѣ праваго локтя хорошо сохранившагося остова, обращеннаго головою на В., найденъ красно-фигурный лекиъ съ изображеніемъ крылатой Ники возлѣ алтаря ¹⁾).

№ 109. Тамъ же. На той же глубинѣ такая же гробница дл. 1,86 м., шир. и глуб. 0,63. Истлѣвшій костякъ, обращенный головою къ В., лежалъ вплотную возлѣ сѣверной стѣнки гробницы. Всѣ вещи, найденныя при костякѣ, лежали влѣво отъ него: возлѣ лѣваго плеча желтый сосудикъ (выш. 0,15 м.)

¹⁾ См. статью В. В. Фармаковскаго: Die Funde in Südrussland im Jahre 1904 (*Arch. Anzeiger* 1906, 2, стр. 61).

съ красноватыми полосками на туловищѣ, горлышкѣ и ручкѣ, возлѣ локтя лѣвой руки разбитый на три части чернолаковый лекиѣ и возлѣ кисти той же руки бронз. стрѣлка.

№ 110. Тамъ же. На глубинѣ 4,67 м. такая же гробница дл. 1,70 м., шир. 0,64, глуб. 0,48. Замѣтно двойное погребеніе. Кости первого покойника лежали въ кучѣ возлѣ восточной стѣнки могилы, за головой второго костяка, лежавшаго въ порядкѣ. Подъ костями первого найдены обломки бронз. зеркала діам. 0,15 м.

№ 111. Тамъ же. На той же глубинѣ гробница такого же типа дл. 1,71 м., шир. 0,55, глуб. 0,46. Въ правой рукѣ истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою на В., оказался лекиѣ безъ пальметокъ, покрытый блестящимъ чернымъ лакомъ, а на лѣвой рукѣ желѣзный перстень, сильно поврежденный ржавчиною.

№ 112. Тамъ же. На глубинѣ 2,94 м. такая же гробница дл. 1,79 м., шир. 0,55, глуб. 0,56. Въ правой рукѣ истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою къ С.-В., найденъ арибаллъ, покрытый блестящимъ чернымъ лакомъ съ графитовымъ отблескомъ.

№ 113. На Госпитальной улицѣ, между домами №№ 37 и 41, пайдеть дромосъ катакомбы, начинающійся съ С. и снабженный крутыми ступеньками (А; см. планъ на рис. 7); въ лѣвой стѣнѣ дромоса было прорублено отверстіе В въ т. н. «пашенную» яму В, служившую когда-то для ссыпки и храненія хлѣба. Это огромная яма, напоминающая своей формой пиѣосъ съ устѣченнымъ дномъ; нижняя часть ея выстѣчена въ материкѣ, а верхняя—въ древней насыпи, которая состоитъ изъ земли, смѣшанной съ мелкими камнями, черепками посуды, амфорными ручками, обломками большихъ черепицъ, разными костями и проч. Вверху ямы виднѣется круглое отверстіе, закрытое гладкою плитою. Высота ямы 2,28 м., діаметръ дна 2,35 м. На полу ямы, возлѣ сѣверо-восточной

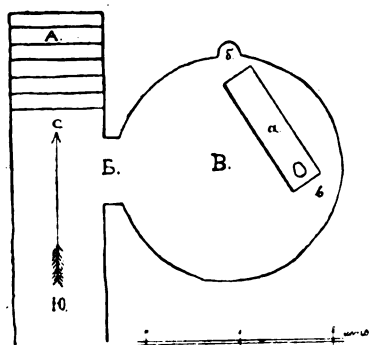


Рис. 7.

стѣнки лежалъ въ истлѣвшемъ деревянномъ гробу (а) костякъ головою на Ю.-В.; въ ногахъ его, въ материковой стѣнѣ ямы было сдѣлано небольшое углубленіе (б), въ которомъ стоялъ небольшой одноручный сосудикъ изъ потрескавшагося стекла (выс. сосуда 0,11 м.). Возлѣ ногъ костяка найдены 2 простыя бронз. пряжки, возлѣ талия — третья пряжка изъ того же металла, украшенная птичьей головкой, въ правой рукѣ желѣзный

ножигъ въ деревянныхъ ножнахъ, съ истлѣвшей костяной ручкой. За головой скелета въ пунктѣ 6 найдены обломки большого стекл. сосуда безъ ручекъ, раздавленного отвалившеюся частью стѣны.

№ 114. Въ правой стѣнѣ того же дромоса, на глубинѣ 3,69 м., высѣчена подбойная гробница дл. 1,59 м., шир. 0,52, выс. 0,42, заложенная съ В. плитами и мелкими камнями. Возлѣ южной стѣнки гробницы, за головою совершенно истлѣвшаго костяка, лежалъ на боку стекл. сосудъ безъ ручекъ (выс. 0,14 м.) и за нимъ кучка астрагаловъ, числомъ 60, безъ буквъ или другихъ знаковъ. Возлѣ головы костяка найдена гладкая серебряная серьга въ видѣ колечка, утолщающагося на концахъ, и 7 бусъ изъ янтаря и стекла синяго и зеленого цвѣтовъ, на обѣихъ рукахъ по одному бронз. браслету (браслетъ на правой рукѣ нѣсколько больше бывшаго на лѣвой), возлѣ правой руки желѣзный ножъ въ истлѣвшихъ деревянныхъ ножнахъ.

№ 115. Тамъ же, между домами №№ 35 и 41. Древняя земляная гробница, перерѣзанная дромосомъ катакомбы. Въ гробницѣ возлѣ восточной стѣны остался одинъ черепъ и за нимъ обломки лекина съ черными фигурами, изображающими Діониса, трехъ женщинъ и сидящаго юношу, играющаго на лирѣ¹⁾.

№ 116. На Шлагбаумской улицѣ, противъ д. № 15. На глубинѣ 1,50 м. земляная гробница, покрытая плитами, дл. 1,86 м., шир. отъ 0,57 (въ ногахъ) до 0,66 (въ головахъ), глуб. 0,55. Возлѣ лѣваго плеча хорошо сохранившагося костяка, лежавшаго головою на В., найденъ двуручный сосудикъ изъ бѣлаго «финикійскаго» стекла съ темнокоричневыми полосками и зигзагами, на груди разломанная бронзовая игла, въ ногахъ острое желѣзное шило и маленькая пирамидка изъ зеленоватого стекла на проволоку, отъ которой сохранился лишь ничтожный кусочекъ.

№ 117. На Госпитальной улицѣ. На глубинѣ 1,16 м. каменная гробница съ землянымъ поломъ, покрытая отчасти плитами (подъ ногами костяка), отчасти досками (надъ головой). Длина могилы 2,15 м., шир. 0,66, глуб. 0,44. Возлѣ праваго плеча истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою на Ю., найдена стекл. бутылка выс. 0,24 м., возлѣ талии распавшіяся желѣзная и бронзовая прижки, въ лѣвой рукѣ клинокъ желѣзнаго ножа.

№ 118. На Шлагбаумской улицѣ. На глубинѣ 1,50 м. земляная гробница, покрытая плитами, дл. 1,66 м., шир. 0,58, глуб. 0,39, ориентированная съ В. на З. Гробница была перерѣзана поперекъ другой гробницей, имѣвшей

1) См. ук. статью В. В. Фармаковского, стр. 80.

направленіе съ Ю. на С. Въ первой гробницѣ, среди костей, сдвинутыхъ въ кучу возлѣ восточной стѣны, найдены обломки двуручнаго «финикійскаго» сосудика изъ бѣлаго стекла съ темнокоричневыми полосками, во второй—простой глиняный сосудъ безъ ручекъ. Костяка во второй гробницѣ вовсе не оказалось.

№ 119. Тамъ же. На глубинѣ 2,59 м. земляная подбойная гробница, дл. 1,27 м., шир. 0,79, выс. 0,27; была заложена плитами съ С.-В. На правой рукѣ истлѣвшаго дѣтскаго костяка, обращеннаго головою на С.-З., оказался бронз. браслетикъ, возлѣ головы съ лѣвой стороны глиняный одноручный сосудикъ, украшенный грубымъ изображеніемъ вѣтки, на которой кое-гдѣ сохранились слѣды бѣлой краски.

№ 120. Тамъ же, противъ дома № 15. На глубинѣ 1,54 м. простая земляная гробница дл. 1,20 м., шир. 0,42, глуб. 0,40. На правой рукѣ дѣтскаго костяка, обращеннаго головою на Ю.-З., оказался бронз. браслетъ, а на шеѣ 17 бусъ изъ оникса, стекла и разноцвѣтной композиціи. Посуды въ гробницѣ не было.

№ 121. Тамъ же. На глубинѣ 2,12 м. земляная подбойная гробница дл. 1,91 м., шир. 0,60, выс. 0,51; была заложена плитами съ В. У лѣваго локтя истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою на С., найденъ обломанный костяной гребень, украшенный 15 бронзовыми заклепками, у лѣваго плеча одноручный краснолаковый сосудище на низкой ножкѣ.

№ 122. Тамъ же, противъ дома № 17. На глубинѣ 1,24 м. земляная гробница, покрытая плитами, дл. 2,08 м., шир. 0,58, глуб. 0,45. Въ правой рукѣ костяка, лежавшаго головою къ В., оказалась мѣдная монета, совершенно испорченная окисью металла, возлѣ таіи разломанная желѣзная пряжка съ бронзовымъ щиткомъ, за головой съ лѣвой стороны шарообразный стекл. сосудъ безъ ручекъ, съ высокимъ горлышкомъ (выс. сосуда 0,17 м.).

№ 123. Тамъ же. На глубинѣ 1,50 м. земляная гробница, покрытая досками, дл. 1,90 м., шир. 0,71, глуб. 0,40. Въ ногахъ истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою на Ю.-В., найдены обломки желѣзнаго ножа, возлѣ лѣваго плеча шарообразный стекл. сосудъ съ высокимъ горломъ безъ ручекъ (выс. сосуда 0,17 м.).

№ 124. Тамъ же. На глубинѣ 1,30 м. такая же гробница дл. 1,85 м., шир. 0,75, глуб. 0,30. На правой рукѣ совершенно истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою къ Ю.-В., найденъ испорченный ржавчиной желѣзный браслетъ, возлѣ лѣвой руки обломки желѣзнаго острія копья и 30 стрѣлокъ: 29 бронзовыхъ и одна желѣзная.

№ 125. Тамъ же. На глубинѣ 1,35 м. такая же гробница дл. 1,40 м., шир. 0,63, глуб. 0,35. Въ ногахъ истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою на В., найдены обломки простого глинянаго одноручнаго сосуда, въ правой рукѣ чернолаковый арибаллъ съ красной пальметкой, на шеѣ 3 синія бусы съ бѣлыми глазками (двѣ бусы на серебряной проволоцѣ), возлѣ головы бронзовая игла.

№ 126. Тамъ же. Въ насыпи гробницы, раззоренной въ древности, найдены обломки коринѣскаго арибалла съ изображеніемъ птицъ и какихъ-то чудовищъ. По формѣ сосудъ напоминаетъ арибаллъ, изданный у Rayet et Collignon, *Histoire de la céramique grecque*, стр. 57, рис. 32.

№ 127. Въ нѣсколькихъ шагахъ отъ предыдущей могилы найдена на глубинѣ 0,50 м. гробница, вырытая въ насыпи, дл. 1,96 м., шир. 0,56, глуб. 0,44, съ вещами совершенно другого періода: на груди костяка, обращеннаго головою къ С., оказались двѣ бронз. фибулы т. н. готскаго стиля, на шеѣ 5 бусъ изъ синяго и зеленого стекла, возлѣ рукъ сложенные вмѣстѣ бронз. серьги съ маленькими шестигранниками, наполненными бѣлой массой.

№ 128. Тамъ же, противъ д. № 21. На глубинѣ 1,50 м. простая земляная гробница дл. 1,71 м., шир. 0,61, глуб. 0,35. Возлѣ головы истлѣвшаго костяка, обращенной на В., найдено 5 глиняныхъ сосудишковъ: облупившаяся чернолаковая чашечка на высокой ножкѣ, съ нацарапанными подъ ножкой буквами Δ Ι Η, низенькая чашечка безъ ножки, съ одной ручкой, 2 почти одинаковыхъ одноручныхъ сосудика съ горизонтальными полосками на туловищѣ и вѣнчикѣ (на днѣ одного изъ нихъ нацарапаны цифры Ι Γ), наконецъ обломки страннаго сосуда изъ черной глины, похожаго на чайникъ: лейка хорошо сохранилась, но двѣ боковыя ручки отбиты и крышки не оказалось.

№ 129. Тамъ же, противъ калитки двора № 15. На глубинѣ 1,10 м. дѣтская гробница, высѣченная въ материковой скалѣ и покрытая плитами. Длина могилы 0,99 м., шир. 0,37, глуб. 0,35. Между кистями рукъ истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою на С., найдены простой двуручный глин. сосудишекъ (выс. 0,09 м.), возлѣ правой ноги разбитый стекл. одноручный сосудъ и во рту мѣдная монета царя Θεωρора съ обозначеніемъ 595 года боспорской эры (= 298 г. по Р. Хр.).

№ 130. Въ 1-мъ Кладбищенскомъ переулкѣ. На глубинѣ 3 м. земляная гробница дл. 1,81 м., шир. 0,88, глуб. 0,46, ориентированная съ В. на З. Гробница была въ древности раззорена, а вещи, находившіяся при костяхъ, выброшены. Въ насыпи надъ самой гробницей найдены чернолаковая рюмка съ

трия черточками, нацарапанными на туловищѣ и внизу на ножкѣ, одноручный сосудикъ рѣдкой формы изъ желтой глины, украшенный внутри и снаружи черными и красными полосками и орнаментомъ, состоящимъ изъ двухъ рядовъ листиковъ трилистника, гладкое золотое кольцо, обломки алабастры и нѣсколько простыхъ астрагаловъ.

№ 131. Тамъ же. На глубинѣ 3,50 м. земляная гробница дл. 0,20 м., шир. 0,85, глуб. 0,56. У праваго плеча истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою на Ю.-В., найденъ одноручный сосудикъ изъ желтой глины, украшенный черными полосками по туловищу, на ручкѣ и по краямъ вѣнчика¹⁾, на лѣвой рукѣ желѣзный перстень, въ той же рукѣ «финикійскій» алабастръ прекрасной сохранности изъ синяго стекла съ голубыми и желтыми полосками. Въ ногахъ костяка стояла прислоненная къ серединѣ стѣнки гробницы простая глиняная амфора выс. 0,51 м. съ написанными красной краской большими буквами ЕХ.

№ 132. Рядомъ съ предыдущей гробницей, на той же глубинѣ, выстѣченная въ скалѣ и покрытая плитами гробница дл. 1,96 м., шир. 0,64, глуб. 0,59. Возлѣ лѣваго плеча истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою къ Ю.-В., найдены обломки одноручнаго глинянаго сосудика такой же формы, какъ сосудики въ гробницахъ №№ 93 и 131.

№ 133. Тамъ же. На глубинѣ 3 м. земляная гробница, покрытая досками, дл. 1,72 м., шир. 0,67, глуб. 0,65. Въ ногахъ истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою къ В., въ лѣвомъ углу гробницы стояла простая глиняная амфора (выс. 0,48 м.); на правомъ плечѣ найдена бронзовая игла.

№ 134. Рядомъ, на той же глубинѣ, земляная гробница, покрытая плитами, дл. 1,87 м., шир. 0,62, глуб. 0,57. Возлѣ лѣваго плеча истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою къ С.-В., найдено разломанное желѣзное орудіе неизвѣстнаго назначенія, въ видѣ согнутаго въ овалъ прута, заостреннаго съ обоихъ концовъ; орудіе это нельзя считать ножницами, потому что на немъ нѣтъ никакого острія: это былъ круглый желѣзный прутъ, имѣющій вездѣ, кромѣ концовъ, одинаковую толщину.

№ 135. Тамъ же, на глубинѣ 3 м., земляная гробница, покрытая досками, дл. 1,06 м., шир. 0,82, глуб. 0,64. Въ ногахъ дѣтскаго скелета, обращеннаго головою къ В., найдены чернолаковый рожокъ съ бронзовой вороночкой и красноватый одноручный сосудикъ съ темными полосками на туловищѣ, ручкѣ и вѣнчикѣ.

¹⁾ Сосудъ похожъ по формѣ на сосудики, изданные въ *Извѣстіяхъ Имп. Арх. Комм.*, вып. 8, табл. V, рис. 16; вып. 14, стр. 27, рис. 62. Ср. описаніе гробницы № 93.

№ 136. Тамъ же. На глубинѣ 4,24 м. высѣченная въ скалѣ и покрытая плитами гробница длиною 1,79 м., шир. 0,58, глуб. 0,57. На груди костяка, обращеннаго головою на З. (sic!), найдена золотая подвѣсочка, изображающая разъяреннаго льва, въ правой рукѣ распавшаяся алабастрида, на безымянномъ пальцѣ лѣвой руки три кольца: въ серединѣ желѣзное, съ боковъ золотые перстеньки и колечко, возлѣ колѣнъ скорлупа гусинаго яйца съ косточками гусенка внутри, а возлѣ пятокъ серебряное колечко неизвѣстнаго назначенія и чернолаковый арибаллъ, украшенный съ передней стороны краснымъ пояскомъ и рядомъ черныхъ точекъ. По всей гробницѣ были разбросаны обломки «финикійскаго» двуручнаго сосудика изъ синяго стекла съ желтыми и бѣлыми полосками.

№ 137. Тамъ же. На глубинѣ 3 м. земляная гробница, покрытая плитами, дл. 1,72 м., шир. 0,65, глуб. 0,54. Возлѣ лѣваго локтя костяка, лежавшаго головою къ В., найденъ чернолаковый арибаллъ съ горизонтальнымъ краснымъ пояскомъ, украшеннымъ двумя рядами черныхъ точекъ, возлѣ праваго локтя бронзовый наконечникъ стрѣлы, въ ногахъ простая глиняная амфора выс. 0,49 м. съ черными полосками на краю плечъ и на горлѣ; судя по глинѣ, полной бѣлыхъ блестящихъ крупинокъ, амфора была привезена съ острова Фасоса.

№ 138. На углу Эспланадной улицы и продолженія Госпитальной. На глубинѣ 1,98 м. построенная въ насыпи каменная гробница, покрытая досками, дл. 1,97 м., шир. 0,49, глуб. 0,35. На лѣвой рукѣ истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою на З., найдены 2 бронзовые браслета, возлѣ головы гладкая золотая сережка и 3 бусы изъ сердолика, чернаго стекла и бѣлаго стекла съ позолотою.

№ 139. Тамъ же. На глубинѣ 1,04 м. простая земляная гробница дл. 2,01 м., шир. 0,42, глуб. 0,34. Возлѣ тали костяка, обращеннаго головою на С.-В., найдена толстая мѣдная пряжка, въ ногахъ 2 кусочка кремня, продолговатое огниво, раковина, кабаній клыкъ, 2 пронизи изъ темной пасты и мѣдная монета послѣдняго Рискупорида съ орломъ¹⁾).

№ 140. Во дворѣ В. Глѣбова, на углу Госпитальной улицы и 1-го Кладбищенскаго переулка. На глубинѣ 5,30 м. земляная гробница, покрытая плитами, дл. 1,82 м., шир. и выс. 0,54. Возлѣ кисти и вдоль правой руки костяка, обращеннаго головою на В., найдены обломки «финикійскаго» алабастра изъ синяго стекла съ желтыми и бѣлыми полосками.

№ 141. Тамъ же. На глубинѣ 5,36 м. высѣченная въ скалѣ и покрытая плитами гробница дл. 1,83 м., шир. 0,58, глуб. 0,53. Въ правой рукѣ истлѣв-

¹⁾ В. Кенне, Описаніе музеума кн. Кочубея, II, табл. XX, № 194.

шаго костяка, обращеннаго головою къ В., найденъ краснофигурный арибаллъ съ изображеніемъ какого-то животнаго.

№ 142. Тамъ же. На глубинѣ 5,36 м. такая же гробница дл. 1,72 м., шир. 0,55, глуб. 0,48. Костякъ лежалъ головою къ С.-В. Возлѣ правой руки его, между ребрами и локтемъ, лежалъ отверстіемъ къ головѣ «финикійскій» алабастръ изъ чернаго стекла, украшенный сверху донизу бѣлыми и желтыми полосками.

№ 143. На Эспланадной улицѣ, во дворѣ Ильина (домъ № 17). На глубинѣ 2,69 м. дѣтская земляная гробница, покрытая досками, дл. 0,79 м., шир. 0,44, глуб. 0,38. Влѣво за головой истлѣвшаго костяка, возлѣ восточной стѣнки гробницы, стоялъ чернолаковый канеаръ съ каннелюрами на туловищѣ и съ кружкомъ на днѣ, состоящимъ изъ черточекъ; на канеарѣ лежало чернолаковое блюдо съ 9 пальметками на днѣ.

№ 144. Тамъ же. На той же глубинѣ каменная гробница, покрытая плитами, дл. 1,92 м., шир. 0,52, глуб. 0,64. Въ гробницѣ лежали рядомъ 2 совершенно истлѣвшіе костяка, головами къ Ю. На черепѣ костяка, лежавшаго вдоль западной стѣнки, найдено простое глиняное блюдо весьма грубой отдѣлки, діам. 0,33 м., а въ ногахъ—простой одноручный глиняный сосудъ (выс. 0,24 м.). Возлѣ правой кисти другого костяка найдены клѣтчатый арибаллъ коричневаго цвѣта, усыянный бѣлыми точками, и 16 бронз. стрѣлокъ; въ ногахъ—кубокъ прекрасной сохранности, покрытый блестящимъ чернымъ лакомъ; на днѣ кубка оттиснуты 4 пальметки, окруженныя кружкомъ изъ черточекъ. На шеѣ этого же костяка найдены 4 бусы въ видѣ трубочекъ изъ зеленой пасты, на головѣ остатки тонкой матеріи, похожей на кружева, на тѣлѣ, въ особенности на ножныхъ костяхъ, толстая матерія коричневаго цвѣта.

II. Катакомбы, открытыя на сѣверной покатости Митридатовой горы.

(Съ 10 по 15 іюля и съ 5 августа по 31 декабря).

№ 145 (1). Противъ угла Госпитальной улицы и 1-го Кладбищенскаго переулка. На глубинѣ 10,31 м. въ дромосѣ, имѣющемъ 0,99 м. ширины, найдены гладкій, ровный карнизъ и подъ нимъ арка дл. 1,12 м., шир. 0,81, выс. 0,96, ведущая въ катакомбу самаго обычнаго типа съ тремя лежанками по тремъ стѣнкамъ и небольшой нишей вправо отъ входа. Длина камеры (отъ входа до центральной лежанки) 2,27 м., шир. 2,23, выс. въ серединѣ 1,69. Центральная лежанка, имѣющая 2,23 м. ширины, 1,28 м. глубины и 0,79 м. выш., находится на высотѣ 0,82 м. надъ поломъ камеры. Лежанка, высѣченная въ

правой стѣнѣ склепа на разстояніи 0,67 м. отъ пола, имѣетъ шир. 2,18 м., глуб. 1,22 м. и выс. 0,79 м. Лѣвая лежанка имѣетъ шир. 2,22 м., глуб. 0,78 м. и выс. 0,65 м.; выстѣчена въ толщѣ почвы на разстояніи 0,77 м. надъ поломъ. Вправо отъ входа, на разстояніи 0,39 м. отъ арки устроена небольшая ниша шир. 0,38 м., выс. 0,47, глуб. 0,23. На стѣнахъ катакомбы нѣтъ

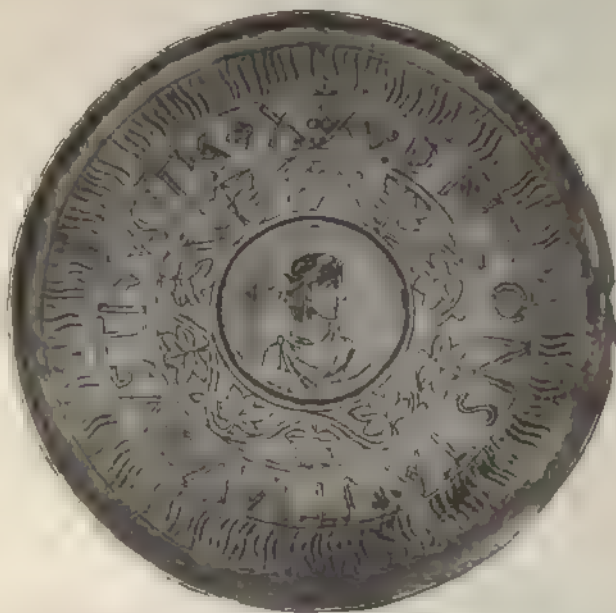


Рис. 8 (1/3).

ни росписи, ни надписей. Склепъ оказался ограбленнымъ въ древнее время; четырехугольная каменная плита, закрывавшая входъ въ катакомбу, была сдвинута съ мѣста. При тщательномъ пересмотрѣ лежанокъ, покрытыхъ тонкимъ слоемъ иставшихъ костяковъ и деревянныхъ гробовъ, найдены только одна золотая буса ажурной работы и разбитый стеклянный стаканъ, оставленные грабителями на правой лежанкѣ. Но подъ низкимъ порогомъ входа оказался тайникъ, не замѣченный хищниками вслѣдствіе того, что мѣсто надъ нимъ засыпалось землею, когда грабители проникали изъ дромоса въ камеру. Тайникъ состоитъ изъ четырехугольнаго углубленія, прилегающаго длинной стороной къ порогу, и имѣетъ 0,57 м. длины, 0,22 м. ширины и 0,21 м. глубины. Въ тайникѣ найдены слѣдующія вещи:

1) серебряное блюдо (рис. 8) діам. 0,235 м., съ изображеніемъ императора Констанція (324—361 по Р. Хр.) и латинскою надписью D(omini) n(ostri) Constanti Augusti votis XX;

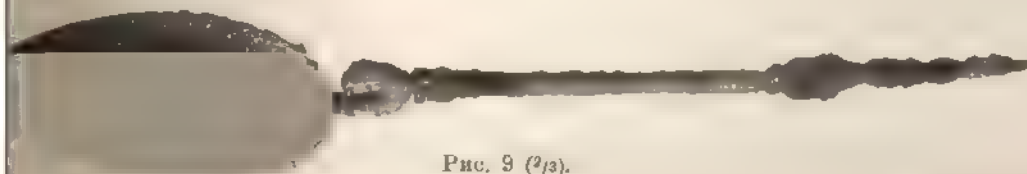


Рис. 9 (2/3).

шаго костяка, обращеннаго головою къ В., найденъ краснофигуръ съ изображеніемъ какаго-то животнаго.

№ 142. Тамъ же. На глубинѣ 5,36 м. такая же гробница шир. 0,55, глуб. 0,48. Костякъ лежалъ головою къ С.-В. Возле него, между ребрами и локтемъ, лежалъ отверстіемъ къ головѣ алабастръ изъ чернаго стекла, украшенный сверху донизу бѣлыми полосками.

№ 143. На Эспланадной улицѣ, во дворѣ Ильина (домъ 3) бинѣ 2,69 м. дѣтская земляная гробница, покрытая досками шир. 0,44, глуб. 0,38. Вѣтвь за головой истлѣвшаго костяка, стѣнка гробницы, стоялъ чернолаковый канаръ съ каннелюрами съ кружкомъ на днѣ, состоящимъ изъ черточекъ; на канарѣ лаковое блюдо съ 9 пальметками на днѣ.

№ 144. Тамъ же. На той же глубинѣ каменная гробница, дл. 1,92 м., шир. 0,52, глуб. 0,64. Въ гробницѣ лежалъ истлѣвшій костякъ, головами къ Ю. На черепѣ костяка западной стѣнки, найдено простое глиняное блюдо весьма грубо, дл. 0,33 м., а въ ногахъ—простой одноручный глиняный сосудъ. Возлѣ правой кисти другого костяка найдены клѣтчатый артефактъ, узорчатый бѣлыми точками, и 16 бронз. стрѣлокъ; прекрасной сохранности, покрытый блестящимъ чернымъ лакомъ. Оттиснуты 4 пальметки, окруженныя кружкомъ изъ черточекъ. Костякъ найдены 4 бусы въ видѣ трубочекъ изъ зеленого стекла, остатки тонкой матеріи, похожей на кружева, на тѣлѣ нижнихъ костяхъ, толстая матерія коричневаго цвѣта.

II. Катакомбы, открытыя на сѣверной покатости

(Съ 10 по 15 іюля и съ 5 августа по 31)

№ 145 (1). Противъ угла Госпитальной улицы переулка. На глубинѣ 10,31 м. въ дромосѣ, имѣющей найдены гладкій, ровный карнизъ и подъ нимъ арка выс. 0,96, ведущая въ катакомбу самаго обычнаго типа по тремъ стѣнкамъ и небольшой нишей вправо отъ входа до центральной лежанки) 2,27 м., шир. 2,2. Центральная лежанка, имѣющая 2,23 м. ширины, 1,28 находится на высотѣ 0,82 м. надъ поломъ камеръ

16) два серебряные наконечника ремня;

17) золотая индигация съ неяснымъ изображеніемъ;

18) гладкій золотой браслетъ, утолщенный на концахъ;

19) пять гранатовъ въ золотой оправѣ, гранатъ безъ оправы, золотая пластинка, пять золотыхъ украшеній;

20) серебряный позолоченный умвонъ (рис. 13а и б) съ серебряной рукояткой и съ серебряными позолоченными гвоздями;

21) другой серебряный позолоченный умвонъ съ серебряной рукояткой и 13 позолоченными гвоздями;

22) поломанная серебряная фибула;

23) серебряная ручка сосуда (самого сосуда не оказалось);

24) серебряныя удила, украшенныя золотыми пластинками съ сирійскими гранатами;

25) 14 частей разныхъ удилъ; къ одной изъ нихъ присталъ серебряный позолоченный колокольчикъ;

26) 9 позолоченныхъ колокольчиковъ;

27) два бронзовыхъ украшенія въ видѣ птицы, кажется, отъ сѣдла;

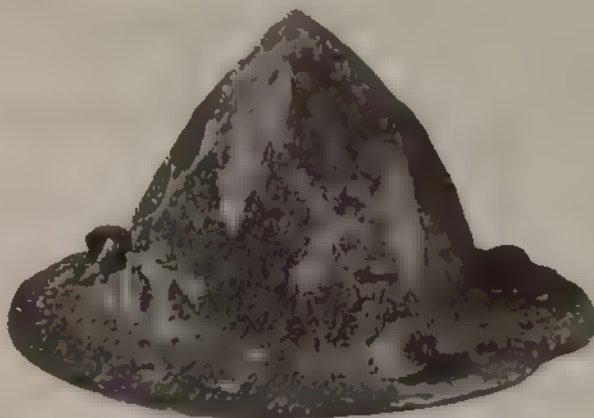


Рис. 13а (б).



Рис. 13б (а).

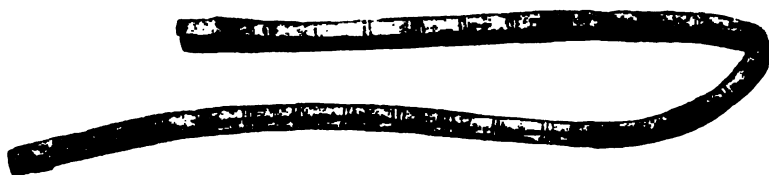


Рис. 14 (Ж).

28) два длинныхъ серебряныхъ украшенія (дл. 0,74 м.), составлявшія, кажется, ободъ сѣдла (рис. 14);

29) 8 пряжекъ и 9 колецъ изъ серебра и мѣди;

30) 31 экз. вызолоченныхъ пуговицъ, 8 позолоченныхъ подвѣсокъ въ видѣ бубенчиковъ и кольцо;

31) обломки разныхъ украшеній неизвѣстнаго назначенія;

32) три золотыя двойныя бусы.

Найденныя вещи лежали въ тайникѣ въ большомъ безпорядкѣ; выше всѣхъ находилось серебряное блюдо, на которомъ лежали обѣ ложки; ниже были положены въ рядъ оба умвона, а подъ ними остальные вещи. Золотой вѣнокъ съ изображеніемъ императора Гордіана и золотыя пластинки съ ноженъ были до того скомканы, что въ началѣ нельзя было опредѣлить, что они представляютъ изъ себя.

№ 146 (2). На Госпитальной улицѣ, на склонѣ холма противъ воротъ дома № 41, на незначительной глубинѣ 2,25 м. оказался входъ, ведущій съ западной стороны въ катакомбу. Между дромосомъ и склепомъ высѣченъ въ толщѣ почвы корридоръ, имѣющій обычную форму арки, дл. 0,97 м., шир. 0,65, выс. 0,85. Катакомба замѣчательна своимъ конусообразнымъ потолкомъ съ круглымъ отверстіемъ вверху, закрытымъ плитою, какъ въ Царскомъ и Мелекъ-Чесменскомъ курганахъ. Ключъ свода находится надъ поломъ склепа на высотѣ 3,10 м. Видно, что катакомба устроена на мѣстѣ прежней хлѣбной ямы, какихъ на этомъ мѣстѣ встрѣчается очень много (ср. выше описаніе гробницы № 113); прибавленъ только дромосъ съ аркою, пробитою въ бокахъ ямы, и устроены лежанки и ниши. Противъ входа и слѣва отъ него высѣчены въ желтоватомъ слоѣ материка, на разстояніи 0,59 и 0,46 м. отъ пола, двѣ лежанки. Главная лежанка противъ входа имѣетъ 2,48 м. ширины и 0,97 м. глубины; потолокъ ея непосредственно соединяется съ общимъ потолкомъ всей катакомбы. Лѣвая лежанка, съ особымъ потолкомъ, имѣетъ шир. 1,51 м., глуб. 0,49 м. и выс. 0,58 м. Камера катакомбы, не считая лежанокъ, имѣетъ 1,83 м. длины (отъ входа до главной лежанки) и 2,59 м. ширины. Кромѣ лежанокъ, въ стѣнахъ склепа устроены еще три ниши: одна въ углу, вправо отъ входа

(шир. 0,60 м., выс. 0,62, глуб. 0,27), другая подъ главной лежанкой (шир. 0,25 м., выс. 0,38, глуб. 0,18); въ той же южной стѣнѣ, въ уровень съ поломъ катакомбы, высѣчена ниша, подобная нишѣ катакомбы, открытой въ 1872 г. и изданной В. В. Стасовымъ (выс. 0,77 м., шир. 0,52, глуб. 0,50). Вещи, оказавшіяся въ склепѣ, лежали не на своихъ мѣстахъ, потому что въ катакомбу сверху и черезъ отверстіе, образовавшееся надъ лѣвой лежанкой, проникало множество воды, составлявшей по временамъ лужу, по которой носились доски гробовъ и посуда. Весь полъ катакомбы былъ покрытъ слоемъ высохшей грязи толщиной въ 0,15 м. и больше. Сейчасъ за четырехугольной плитой, которою былъ закрытъ входъ въ катакомбу, найдены три стекл. сосуда, перевернувшіеся вверхъ дномъ. Только въ нишѣ надъ главной лежанкою, куда, благодаря большому разстоянію отъ пола, не достигала вода, остались 3 сосуда (распавшійся простой глиняный сосудъ съ одной ручкой, простой такой же сосудище безъ ручекъ и гладкій стеклянный стаканъ). Золотыя серьги и бусы найдены *in situ* около совершенно истлѣвшаго черепа, лежавшаго на главной лежанкѣ, возлѣ южной стѣнки. На этой же лежанкѣ найдены еще разбитый сосудище изъ чернаго стекла и двѣ маленькія фибулы изъ бронзы. Всѣ остальные вещи лежали въ грязи на полу катакомбы.

Вотъ перечень вещей, найденныхъ въ катакомбѣ:

- 1) пара золотыхъ серегъ въ видѣ маленькихъ амфоръ, привѣшенныхъ къ кольцамъ; серьги одинаковы по формѣ, но различны по величинѣ и работѣ;
- 2) пять золотыхъ бусъ, изъ коихъ 4 имѣютъ форму тройной трубочки;
- 3) обломанный сосудище изъ чернаго стекла съ бѣлымъ орнаментомъ;
- 4) шесть одноручныхъ стекл. сосудовъ;
- 5) шесть стекл. сосудовъ безъ ручекъ;
- 6) четыре стакана изъ желтаго стекла;
- 7) простой глиняный одноручный сосудъ (распался на мелкія части);
- 8) простой глиняный сосудище безъ ручекъ;
- 9) четыре бронзовыя фибулы;
- 10) двѣ бронзовыя пряжки;
- 11) два браслетика изъ бронзы и
- 12) двѣ большія терракотовыя пронизи.

По характеру стекла, по формѣ фибулъ и пряжекъ можно судить, что и эта катакомба относится къ III—IV вв. по Р. Хр.

№ 147 (3). На той же улицѣ, въ нѣсколькихъ шагахъ къ В. отъ склепа № 145 найденъ новый дромосъ, ведущій съ С. въ катакомбу, которая оваза-

лась расхищенной въ древнее время. Въ западной стѣнѣ дромоса была высѣчена подбойная гробница, описанная выше подъ № 81. Находившаяся на огромной глубинѣ 11,36 м. катакомба представляетъ изъ себя обычный типъ склепа съ тремя лежанками по тремъ стѣнамъ и небольшими нишами по обѣимъ сторонамъ отъ входа. На стѣнахъ нѣтъ ни фресокъ, ни надписей. Размѣры катакомбы слѣдующіе: длина арки 1,13 м., шир. 0,70, выс. 1,09; длина камеры (отъ арки до центральной лежанки) 2 м., шир. 2,23, выс. въ серединѣ 1,83. Ширина центральной лежанки 2,24 м., глубина 1,14, выс. 0,87; ширина правой лежанки 2 м., глуб. 1,21, выс. 0,86; шир. лѣвой лежанки 2,06 м., глуб. 1,12, выс. 0,93. Ниши, высѣченныя по обѣимъ сторонамъ входа на разстояніи 0,34 м. отъ арки, имѣютъ каждая 0,35 м. высоты, 0,25 м. ширины и 0,18 м. глубины. Грабителями оставлены въ склепѣ слѣдующія вещи: 1) гранатъ въ золотой оправѣ, служившій, повидимому, украшеніемъ рукоятки кинжала; 2) пряжка съ остаткомъ матеріи; 3) бронзовый ключъ; 4) двѣ янтарныя и двѣ стеклянные бусы; 5) пять золотыхъ украшеній съ одежды и 6) стоявшая въ правой нишѣ возлѣ входа глиняная лампадка, при свѣтѣ которой, вѣроятно, работалъ древній грабитель. Гранатъ въ оправѣ и форма золотыхъ бляшекъ ясно указываютъ на то, что ограбленная катакомба относится къ тому же IV в. по Р. Хр., какъ и всѣ прочія катакомбы, открытыя въ этомъ году на Госпитальной улицѣ.

№№ 148 и 149 (4, 5). Тамъ же, противъ дома № 41, двѣ рядомъ устроенныя катакомбы обычнаго типа, безъ росписи и надписей, ограбленныя въ древности. Въ первой изъ нихъ найдены два стекл. сосуда безъ ручекъ и большое мраморное блюдо (діам. 0,64 м.), разбитое на 5 частей; обломки блюда были разбросаны по всей катакомбѣ, наполненной до половины землею.

№ 150 (6). Тамъ же, между домами №№ 41 и 11. Въ дромосѣ, имѣющемъ направленіе съ З. къ В., на глубинѣ 9,05 м. открыта арка дл. 0,71 м., шир. 0,84, выс. 1,08, образующая входъ въ катакомбу, полъ которой лежитъ на 0,26 м. ниже порога. Внутреннее пространство катакомбы въ самомъ широкомъ мѣстѣ, отъ правой лежанки къ лѣвой, имѣетъ протяженіе 3,65 м., отъ входа до центральной лежанки 2,08 м.; высота потолка въ серединѣ камеры 1,81 м. Въ склепѣ устроены 3 лежанки по тремъ стѣнамъ и 4 небольшія ниши, изъ которыхъ 2 высѣчены по обѣимъ сторонамъ отъ входа и 2 справа и слѣва отъ центральной лежанки. Центральная лежанка имѣетъ 1,98 м. ширины, 1,32 м. глубины и 0,98 м. высоты; устроена на разстояніи 0,95 м. отъ пола камеры. Лѣвая лежанка, высѣченная ниже, на высотѣ 0,60 м., имѣетъ шир.

1,95 м., глуб. 0,70 м. и выс. 0,71 м. Правая, находящаяся на разстояніи 0,91 м. надъ поломъ склепа, имѣетъ шир. 1,91 м., глуб. 1,65 м. и выс. 0,98 м. Размѣры четырехъ нишъ слѣдующіе: ниша, углубленная въ стѣнѣ вправо отъ входа,—шир. 0,47 м., выс. 0,53, глуб. 0,20; устроенная слѣва отъ входа—шир. 0,38 м., выс. 0,41, глуб. 0,20. Ниши, высѣченныя по обѣимъ сторонамъ центральной лежанки, по величинѣ и формѣ почти одинаковы: при одинаковой ширинѣ (0,43 м.) и глубинѣ (0,22 м.) правая ниша на 0,04 м. выше другой, имѣющей выс. 0,46 м.

Склепъ оказался расхищеннымъ въ древности. Въ землѣ, покрывавшей толстымъ слоемъ полъ камеры, и среди истлѣвшихъ деревянныхъ гробовъ и костяковъ, валявшихся въ полномъ безпорядкѣ на всѣхъ трехъ лежанкахъ, найдены только 2 бронзовыхъ щитка отъ замковъ, сильно поврежденныхъ окисью металла, и золотая бусочка въ видѣ рубчатой трубочки.

№ 151 (7). Тамъ же, противъ д. № 41. Въ дромосѣ, высѣченномъ въ скалѣ съ З., на глубинѣ 8,92 м. устроена подъ ровнымъ и гладкимъ карнизомъ арка дл. 0,61 м., выс. 1,04, шир. 0,68; порогъ входа возвышается на 0,17 м. надъ поломъ камеры. Длина комнаты отъ порога до центральной лежанки — 2,50 м., шир. 2,16 м., наибольшая высота (въ серединѣ) 1,30 м. Центральная лежанка имѣетъ шир. 2,01 м., глуб. 1,33 м. и высоту 0,73 м.; находится на разстояніи 0,86 м. отъ пола катакомбы. Въ задней стѣнкѣ лежанки, какъ разъ противъ арки, устроена небольшая ниша шир. 0,34 м., выс. 0,35, глуб. 0,19. Правая лежанка, высѣченная на разстояніи 0,66 м. надъ поломъ склепа, имѣетъ шир. 2,28 м., глуб. 0,73 м. и выс. 0,89 м.; во внутренней ея стѣнкѣ устроена тоже ниша шир. 0,31 м., выс. 0,38, глуб. 0,17. Лежанка, углубленная въ лѣвой стѣнѣ катакомбы на разстояніи 0,75 м. надъ поломъ, имѣетъ шир. 2,10 м., глуб. 1,28 м. и выс. 0,73 м. Катакомба оказалась совершенно ограбленной въ древнее время.

№ 152 (8). Тамъ же, противъ дома № 40. На глубинѣ 5,19 м. разграбленная въ древнее время катакомба обычнаго типа, съ тремя лежанками по тремъ стѣнамъ. Оріентирована съ С. на Ю. Арка, составляющая входъ изъ дромоса въ склепъ, имѣетъ дл. 0,74 м., шир. 0,85 и выс. 1,13. Центральное пространство или камера склепа имѣетъ выс. 1,60 м. (въ серединѣ), шир. 2,05 м. (отъ правой лежанки до лѣвой) и дл. 2,19 м. (отъ арки до центральной лежанки). Правая лежанка, углубленная въ толщѣ почвы на высотѣ 0,73 м. надъ поломъ, имѣетъ шир. 2,04 м., глуб. 0,86 м. и выс. 0,88 м. Лѣвая лежанка, находящаяся на разстояніи 0,84 м. отъ пола склепа, имѣетъ дл. 2,23 м., шир. 1,16 м.

лась расхищенной въ древнее время. Въ западной стѣнѣ дѣлается подобная гробница, описанная выше подъ № 81. Наход. глубинѣ 11,36 м. катакомба представляетъ изъ себя объѣмъ тремя лежанками по тремъ стѣнамъ и небольшими нишами отъ входа. На стѣнахъ нѣтъ ни фресокъ, ни рисунковъ слѣдующіе: длина арки 1,13 м., шир. 0,70, въ (отъ арки до центральной лежанки) 2 м., шир. 2,23, Ширина центральной лежанки 2,24 м., глубина 1,14, лежанки 2 м., глуб. 1,21, выс. 0,86; шир. лѣвой лежанки 0,93. Ниши, высѣченныя по обѣимъ сторонамъ отъ арки, имѣютъ каждая 0,35 м. высоты и 0,34 м. глубины. Грабителями оставлены въ склепѣ слѣдующія вещи: 1) золотой оправѣ, служившій, повидимому, украшеніемъ; 2) остаткомъ матеріи; 3) бронзовый ключъ; 4) дѣланыя бусы; 5) пять золотыхъ украшеній съ одежными нитями. Возлѣ входа глиняная лампадка, при свѣтѣ древній грабитель. Гранаты въ оправѣ и форма вѣшаютъ на то, что ограбленная катакомба отъ Р. Хр., какъ и всѣ прочія катакомбы, открыты на улицѣ.

№№ 148 и 149 (4, 5). Тамъ же, при устройствѣ катакомбы обычнаго типа, безъ въ древности. Въ первой изъ нихъ найдены большое мраморное блюдо (діам. 0,64 м) блюда были разбросаны по всей катакомбѣ.

№ 150 (6). Тамъ же, между домами направлено съ З. къ В., на глубинѣ шир. 0,84, выс. 1,08, образующая входъ на 0,26 м. ниже порога. Внутреннее пространство отъ правой лежанки къ входу до центральной лежанки 2,08 м. 1,81 м. Въ склепѣ устроены 3 лежанки, изъ которыхъ 2 высѣчены по бокамъ отъ центральной лежанки. Центральная лежанка 1,32 м. глубины и 0,98 м. высоты. Лѣвая лежанка, высѣченная

въ
изъ
спящихъ
и въ
реди костей
бронзовая лампа
рис. 15^а)
оставныя части
рис. 15^б)
вою птицы, укра
темышками, напомнимъ
гранаты; 3) дѣланы
4) золотая буса въ видѣ
15 стекл. бусъ разныхъ
золотая серьга; 6) дѣл

стрѣлокъ и
 ся найдены
 изительно въ

гой же глубинѣ
 наваленная такой
 были соединены
 земли, то само собою
 гя катакомба, изъ
 . Однако продолжать
 невозможнымъ въ виду
 приходилось опасаться,
 какъ это уже замѣчалось

въ ворота дома № 38 най-
 мѣ въ входа въ склепъ глубины
 комбу, имѣеть дл. 0,89 м.,
 пространство катакомбы имѣеть
 на, гдѣ сводообразный потолокъ
 въ склепъ пробить прибли-
 закрыть четырехугольной плитой
 остальныхъ стѣнахъ устроены
 мѣ. Центральная лежанка имѣеть
 правая—шир. 2,30 м., глуб. 1,14 м.
 1,16 м. и выс. 0,80 м. Лежанки
 . помостъ катакомбы: центральная нахо-
 высотѣ 0,91, лѣвая—на высотѣ 0,74.
 3 маленькія полукруглыя ниши, въ кото-
 Ниша, высѣченная въ восточной стѣнкѣ
 м., глуб. 0,18 м. и выс. 0,27 м.; ниша,
 ги на одинаковомъ разстояніи отъ входа и
 0,35 м., глуб. 0,25 м. и выс. 0,44 м.;
 , въ той же западной стѣнѣ склепа, имѣеть
 выс. 0,38 м.

древянныхъ гробовъ: 4 стояли на полу катакомбы,
 лой лежанкахъ и 3 на правой лежанкѣ. Всѣ

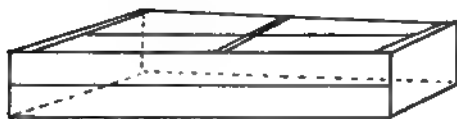


Рис. 16.

поперекъ дѣтскій гробикъ, выдаваясь немного съ лежанки въ центральное пространство склепа. Всѣ гробы истлѣли и превратились въ порошокъ темно-коричневаго цвѣта; только одинъ, стоявшій на правой лежанкѣ, сохранился настолько, что удалось срисовать его форму и опредѣлить размѣры. Этотъ гробъ (рис. 16) имѣлъ форму ящика, расширяющагося возлѣ головы костяка, съ отвѣсными сторонами и съ горизонтальной прямой крышкѣй. Длинныя стороны гроба состояли изъ двухъ узкихъ досокъ, прибитыхъ желѣзными гвоздями къ цѣльнымъ короткимъ сторонамъ; дно было сдѣлано изъ одной доски, а крышка—изъ двухъ половинъ, соединенныхъ въ серединѣ и по концамъ деревянными поперечными планочками, которыя были прибиты къ крышкѣ тоже желѣзными гвоздями. Гробъ имѣлъ дл. 1,97 м., шир. отъ 0,25 (возлѣ ногъ) до 0,53 (возлѣ головы) и выс. 0,34 м.



Рис. 17 (н).

Надѣво отъ входа въ углу на полу склепа лежали обломки двухъ желѣзныхъ мечей, пронизы, служившія украшеніемъ рукоятокъ, наконечники двухъ копій, 11 желѣзныхъ стрѣлокъ, желѣзный умбонъ и рукоятка отъ деревяннаго щита и замѣчательный острогонный бочалъ (рис. 17) выс. 0,20 м. изъ синяго стекла, съ накладнымъ орнаментомъ краснаго, желтаго и зеленаго цвѣтовъ, заключающимся въ 4-хъ тройныхъ поясахъ и въ 6 рядахъ трехугольниковъ, состоящихъ изъ точекъ ¹⁾. Тутъ же подъ лѣвой лежанкой стояли 2 гроба, одинъ надъ другимъ; у нижняго костяка, обращеннаго головою ко входу, т. е. на З., найдены только 2 бронзовыя пряжки, лежавшія возлѣ ногъ, а у верхняго, обращеннаго головою къ центральной лежанкѣ, т. е. на В., найдены золотой вѣнокъ съ оттискомъ монеты императора Валентиніана на лбу (на оттискѣ читается надпись D(omianus) N(oster) Valentinianus F(elix) P(ius) Augustus),

¹⁾ См. уп. статью Б. В. Фармаковского, стр. 60.

въ видѣ тройныхъ трубочекъ на шеѣ, 2 большія посеребренныя изъ бронзы т. н. готскаго стиля, безъ камешковъ, на груди ¹⁾), одна пряжка возлѣ талии и 5 круглыхъ золотыхъ бляшекъ, прибиты въ длинному платью покойника въ рядъ, на одинаковомъ отъ пояса до ногъ. Платье было сдѣлано изъ матеріи тонкой съ параллельными складочками, имѣвшими направленіе отъ ногъ къ плечамъ. Возлѣ пятокъ этого же костяка найдены 2 обломка деревяннаго гроба. Войдя въ катакомбу, я замѣтилъ у этого костяка еще слѣдующее: вся голова вмѣстѣ съ золотымъ вѣнкомъ и грудь были обвиты тонкимъ и прозрачнымъ, какъ паутина, покрываломъ, которое при изслѣдованіи къ нему распалось. Рядомъ съ предыдущими двумя гробами, на правую сторону, стояли еще 2 гроба съ костяками, обращенными въ обратную сторону. У среднего костяка, лежавшаго противъ входа, оказались только бронз. пряжки на ногахъ, а у крайняго—большая бронз. пряжка возлѣ талии и такіе же возлѣ ногъ. Внѣ изслѣдовавшаго деревяннаго гроба, въ которомъ лежалъ этотъ костякъ, слѣва отъ его головы, найдены три костяныя украшения неизвѣстнаго назначенія и бронз. пряжочка; на верхней упавшей отъ этого же гроба лежали три посеребренные украшения съ зубчатыми краями неизвѣстнаго назначенія.

На центральной лежанкѣ лежали въ деревянныхъ гробахъ 2 совершенно сохранившихся костяка головами на Ю. Подъ обоими гробами были подложены плоскіе камни для того, чтобы гробы стояли ровно и чтобы сырость не попала въ нихъ. У костяковъ оказались только бронз. пряжки возлѣ талии и такіе же пряжечки на башмакахъ.

На лѣвой лежанкѣ лежали тоже два совершенно изслѣвовшіе костяка, обращенные головами на В. На шеѣ костяка, лежавшаго на краю лежанки, найдены золотыя бусины въ видѣ 4 соединенныхъ трубочекъ, на груди поломанная фибула съ тремя шариками изъ цвѣтной массы въ серебряной оправѣ, на лѣвой рукѣ серебр. перстень съ гладкимъ краснымъ альмандиномъ, возлѣ ногъ и возлѣ ногъ 3 бронзовыя пряжки. У кисти правой руки лежало нѣсколько павшихся въ порошокъ волошскихъ орѣховъ. У другого костяка найдены возлѣ талии двѣ поврежденные пряжки, изъ коихъ одна вся, другая отчасти сломана изъ серебра, а возлѣ правой руки—сильно окислившаяся мѣдная монета. На ногахъ этихъ двухъ костяковъ найдены бронз. зеркальце дл. 0,05 м., стекло.

¹⁾ Подобныя фибулы изображены въ статьѣ барона де-Вая: *La bijouterie Gothie en Russie. Paris 1892*, стр. 2.

одноручный сосудъ и 4 стакана: 2 безъ всякихъ украшеній, одинъ съ синими крапинками и самый большой—съ синимъ пояскомъ, состоящимъ изъ неправильныхъ четырехугольниковъ.

На краю правой лежанки стоялъ вышеупомянутый уцѣлѣвшій гробъ съ женскимъ остономъ, обращеннымъ головою къ В. Возлѣ истлѣвшаго черепа найдены пара золотыхъ серегъ, украшенныхъ янтаремъ и маленькими сердоликами, 2 стеклянныя бусочки съ позолотою и 4 двойныя золотыя трубочки; на правомъ плечѣ бронзовая, сильно испорченная окисью фибула съ круглымъ золотымъ щиткомъ, украшеннымъ янтаремъ и сердоликомъ, и съ золотою пластинкою; на лѣвой рукѣ золотой перстень съ гладкимъ сердоликомъ и на башмакахъ 2 обломанныя бронзовыя пряжки. Покойница была одѣта въ длинное платье изъ гладкой шелковистой матеріи коричневаго цвѣта, рассыпавшейся при первомъ прикосновеніи; только на ножныхъ костяхъ сохранилась небольшая часть ткани. У костяка, лежавшаго рядомъ вдоль южной стѣны, оказались только серебряныя ухвертка и зубочистка, привѣшанныя къ колечку. Въ ногахъ обоихъ костяковъ поперекъ лежанки стоялъ, какъ уже выше сказано, совершенно истлѣвшій гробикъ съ дѣтскимъ костякомъ; возлѣ кисти правой руки его найдено нѣсколько волошскихъ орѣховъ.

Во всѣхъ трехъ нишахъ найдены сосуды: въ нишѣ, находившейся надъ головами костяковъ, похороненныхъ на правой лежанкѣ, стоялъ сосудъ безъ ручекъ и 2 стакана изъ желтаго стекла, налѣво отъ входа одноручный сосудъ, стаканъ и глиняная лампадка съ грубымъ изображеніемъ мужского бюста; направо отъ входа найдены въ нишѣ стекл. одноручный сосудъ, стекл. тарелка на подставкѣ, имѣющая діам. 0,215 м., и простой глиняный сосудикъ безъ ручекъ. Въ этой же нишѣ, впереди посуды, стоялъ почернѣвшій цвѣтокъ или вѣтка, которая при первомъ прикосновеніи распалась.

Кромѣ перечисленныхъ вещей, въ склепѣ найдены: 3 желѣзныхъ ножа, серебряныя, бронзовыя и желѣзныя вещицы неизвѣстнаго назначенія, кремень для высканія огня, множество лавровыхъ листьевъ, изъ которыхъ были сдѣланы подушки, находившіяся подъ головами костяковъ, и обломки стекл. стакана съ синими точками и чашечки на низкой ножкѣ.

№№ 155, 156 (11, 12). Справа отъ тропинки, проходящей по восточной покатости продолженія Госпитальной улицы или балки Щукина, открыты на небольшомъ одна отъ другой разстояніи двѣ катакомбы обычнаго типа, безъ росписи и надписей. Обѣ оказались расхищенными и въ древнее, и въ новое время.

№№ 157—161 (13—17). За угломъ дома № 12, отдѣляющаго Госпитальную улицу отъ продолженія ея, открыта группа пяти катакомбъ обычнаго типа, соединенныхъ между собою грабительскими пробоями и расхищенныхъ нѣсколько разъ какъ въ древнее, такъ и въ новое время; у трехъ катакомбъ дромосы устроены съ З., у двухъ съ С. Въ послѣднемъ изъ этихъ склеповъ, имѣющемъ входъ съ С., верхнѣй и боковые края центральной лежанки украшены вѣтками виноградной лозы, написанными красною краскою, и черными ягодами. Кромѣ того, здѣсь изображены черной краской 11 птичекъ, изъ которыхъ 7 помѣщены слѣва отъ лежанки, 3 справа и одна на серединѣ карниза, надъ лежанкою ¹⁾.

№ 162 (18). Въ нѣсколькихъ саженьяхъ къ З. отъ предыдущихъ катакомбъ оказался дромосъ глуб. 8,16 м., ведущій съ С. въ катакомбу, ограбленную въ древнее время. Арка, впереди которой стояла четырехугольная плита изъ мѣстнаго известняка, отодвинутая грабителями отъ входа, имѣетъ дл. 1,01 м., шир. 0,91 м. и выс. 1,29 м. Внутреннее пространство катакомбы имѣетъ дл. 2,43 м. (отъ арки до центральной лежанки), шир. 2,21 м. и выс. 1,75 м. (въ серединѣ склепа). Въ катакомбѣ устроены только двѣ лежанки, одна противъ входа, другая съ лѣвой стороны, въ восточной стѣнкѣ склепа. Правая стѣна осталась нетронутою, вѣроятно, по той причинѣ, что здѣсь очень слабый и мягкій грунтъ. Кажется, что мастеръ, соорудившій эту катакомбу, имѣлъ намѣреніе устроить усыпальницу гораздо большихъ размѣровъ, но что вышеуказанная причина помѣшала ему въ этомъ. Входъ въ катакомбу находится не въ серединѣ стѣны, какъ то обыкновенно бываетъ, но ближе къ западной стѣнѣ, которая осталась безъ лежанки. Ширина центральной лежанки 1,93 м., глуб. 1,20 м., выс. 0,88 м.; ширина лѣвой—отъ 1,75 м. (съ края) до 1,64 (возлѣ задней стѣны), глуб. 1,94 м., выс. 0,70 м.; обѣ лежанки устроены на разстояніи 0,86 м. отъ пола склепа. Кромѣ лежанокъ, въ катакомбѣ высѣчены двѣ ниши: одна слѣва отъ входа, другая въ восточной стѣнкѣ центральной лежанки. Ширина первой ниши 0,32 м., выс. 0,35 м., глуб. 0,16 м.; ширина другой



Рис. 18 (1/2).

¹⁾ См. ун. статью Б. В. Фармаковского, стр. 60.

0,31 м., выс. 0,34 м., глуб. 0,18 м. Въ расхищенной катакомбѣ найдены 3 бронз. браслета, 3 такіе же наконечника отъ ремней, обломки бронз. пряжки, нѣсколько пронизей изъ кости и какой-то твердой массы, нѣсколько обломковъ остродоннаго бокала изъ зеленоватого стекла (рис. 18) съ рельефными украшеніями.

№ 163 (19). На Продолженіи Госпитальной улицы, за с.-з. угломъ дома № 13. Въ дромосѣ шир. 0,99 м., имѣющемъ направленіе съ С., на глубинѣ 5,68 м. найдена подъ гладкимъ карнизомъ арка дл. 0,58 м., шир. 0,71 м., выс. 1,36 м. Большой четырехугольный камень, закрывавшій входъ, былъ сверху обломанъ, что предвѣщало, что селепъ окажется расхищеннымъ. Камера склепа обычнаго типа имѣетъ дл. 2,04 м. (отъ арки до центральной лежанки), шир. 1,99 м. и глуб. 1,54 м. (на серединѣ). По тремъ стѣнамъ склепа углублены 3 лежанки, боковыя почти на одинаковой высотѣ надъ поломъ (0,84 и 0,85 м.), центральная нѣсколько выше (0,95 м.). Ширина центральной лежанки 2,01 м., глуб. 1,09, выс. 0,69; ширина правой 1,67 м., глуб. 1,03, выс. 0,70; ширина лѣвой 1,65 м., глуб. 1,12, выс. 0,57. Въ стѣнахъ склепа устроено, сверхъ этого, еще 6 небольшихъ нишъ: 2 по обѣимъ сторонамъ входа, 2 въ южной и западной стѣнкахъ центральной лежанки и по одной въ южныхъ стѣнкахъ боковыхъ лежанокъ. Ихъ размѣры слѣдующіе: ширина 0,21 м., 0,24 (у трехъ нишъ), 0,26 и 0,33; высота 0,29 м., 0,32 (у трехъ) и 0,35 (у двухъ); глубина 0,14 м., 0,16 (у двухъ), 0,17 (тоже у двухъ) и 0,18. Катакомба была разграблена въ древности и наполнена почти до половины высоты черною землею, подобно катакомбѣ № 152. Поверхъ этой земли, приблизительно подъ серединой свода, лежали два костяка головами къ Ю. и ногами ко входу склепа. Возлѣ тали костяка, лежавшаго ближе къ лѣвой лежанкѣ, найдена бронз. пряжка съ птичьей головой, а на лѣвой рукѣ серебр. браслетъ съ рельефными львиными головками на расширяющихся концахъ; возлѣ тали другого остова, лежавшаго какъ разъ противъ входа, найдена большая бронз. пряжка т. н. готскаго стиля съ двумя птичьими головами, а на лѣвой рукѣ серебр. браслетъ съ рельефными бараньими головками на концахъ. Отъ перваго погребенія при тщательной переборкѣ всей земли, наполнявшей склепъ, найдены обломанная золотая пластинка съ гранатовой инкрустаціей и 3 маленькіе граната разныхъ формъ въ золотой оправѣ; эти золотыя вещи были покрыты ржавчиной, такъ какъ служили, по всей вѣроятности, украшеніемъ ноженъ или рукоятки ножа, кинжала или меча. По всей катакомбѣ было разбросано множество стеклянной посуды, разбитой древними грабителями.

Вощенскомъ переулкѣ, недалеко отъ угла противъ дома № 13 открыта катакомба обыкновенная нѣсколько разъ какъ въ древнее, она была почти до потолка завалена землею; каменителемъ разбита и разбросана по всему и въ полномъ безпорядкѣ. Вещей не найдено. Расположенія Госпитальной улицы и 2-го Эспланады, по которой находимся на глубинѣ 6,84 м.

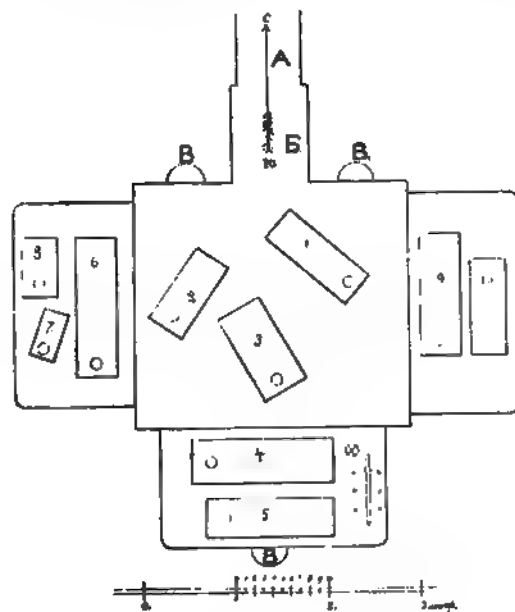


Рис. 19.

1,96 м.), другая съ правой стороны (шир. 2,15 м., отъ пола 0,94 м.), третья съ лѣвой (шир. 2,24 м., отъ пола 1 м.). Въ сѣверной стѣнѣ катакомбы, съ южной внутренней стѣнѣ центральной лежанки (В); ниша вправо отъ входа ниша шир. 0,42 м., устроенная влѣво отъ входа, почти на томъ же шир. 0,40 м., выс. 0,38, глуб. 0,19; ниша, въ центральной лежанки, противъ входа въ катакомбу, 0,41 м., глуб. 0,22 м. Весь полъ склеенъ и въ три слоямъ морскихъ раковинъ. На полу лежали и на лѣвой лежанкахъ—по два, на правой—три. Они, въ которыхъ они лежали, совершенно истлѣли.

0,31 м., выс. 0,34 м., глуб. 0,18 м. Въ раскопке найдены 3 бронз. браслета, 3 такіе же наконечника отъ пряжки, нѣсколько пронизей изъ кости и какой-то обломковъ остроугольнаго бокала изъ зеленоватого нефрита украшеніями.

№ 163 (19). На Продолженіи Госпитальной № 13. Въ дромосѣ шир. 0,99 м., имѣющемъ длину 5,68 м. найдена подъ гладкимъ карнизомъ арка выс. 1,36 м. Большой четырехугольный камень, загибавшійся, что предвѣщало, что склепъ окажется обыкновеннаго типа имѣетъ дл. 2,04 м. отъ арки шир. 1,99 м. и глуб. 1,54 м. (на сѣверной стѣнѣ). На полу лежаны 3 лежанки, боковыя почти на равномъ разстояніи (0,85 м.), центральная нѣсколько ближе (0,70 м.). Лежанки 2,01 м., глуб. 1,09, выс. 0,70; ширина лѣвой 1,65 м., правой 1,65 м. Склепъ устроенъ, сверхъ этого, еще 6 стѣнокъ на вѣсѣ входу, 2 въ южной и западной стѣнѣ, 2 въ южныхъ стѣнкахъ боковыхъ лежанокъ, ширина 0,21 м., 0,24 (у трехъ нишъ), 0,21 (у двухъ) и 0,35 (у двухъ); глубина (у трехъ) 0,14 и 0,18. Катакомба была разгреблена до половины высоты черною землею, на этой земли, приблизительно подъ серединою вѣсѣ, къ Ю. и ногами ко входу склепа. Въ лѣвой лежанкѣ, найдена бронз. пряжка, серебр. браслетъ съ рельефными львиными лапами, возлѣ таши другого остова, лежавшая бронз. пряжка т. н. готскаго типа, лѣвой рукѣ серебр. браслетъ съ рельефомъ. Отъ перваго погребенія при тщательномъ осмотрѣ, найдены обломанная золотая монета, 3 маленькія граната разныхъ формъ, были покрыты ржавчиной, такъ какъ нѣмѣя ноженъ или рукоятки ножа, и разбросано множество стеклянныя посуды.

ныхъ украшенія тоже изъ кожи, пришитыя нитками, чтобы орнаментъ ярже выделялся; подъ нею была подложена какая-то свѣтлая ткань или кожа. На крышкѣ шкатулки находился бронзовый замочекъ. Внутри шкатулки найдены разныя принадлежности женскаго туалета: деревянный гребешокъ съ ажурными буквами съ обоихъ концовъ (на одной сторонѣ ясно видны буквы ΘΕΙ, быть можетъ, Θεοφιλή), на гребешкѣ бронз. зеркальце діам. 0,07 м. въ кожаномъ чехлѣ съ тисненымъ позолоченнымъ орнаментомъ на лицевой сторонѣ, костяная коробочка для румянъ, 2 маленькія бронз. фибулы разныхъ формъ съ остатками матерін, бронз. щипчики и желѣзный ножикъ въ деревянныхъ ножнахъ, покрытыхъ кожей съ позолотою и сѣтью такихъ же украшеній, какія виднѣются на ремнѣ, найденномъ возлѣ костяка № 3.

5) Рядомъ съ женскимъ костякомъ былъ положенъ мужчина съ золотымъ погребальнымъ вѣнкомъ на головѣ, съ шестью листиками и съ оттискомъ неизвѣстной монеты царя Савромата (?) безъ всякой надписи. Возлѣ талии костяка найдены 2 бронзовыя пряжки. на башмакахъ такія же пряжечки. Въ ногахъ лежали подпруга и большое сѣдло изъ дерева и кожи, украшенное по краямъ гвоздиками съ позолоченными шляпками и серебр. украшениями. Подъ сѣдломъ найденъ хорошо сохранившійся желѣзный мечъ дл. 0,865 м. съ приставшими къ нему двумя наконечниками стрѣлъ; отъ деревянной рукоятки сохранились только незначительные слѣды. Кромѣ того подъ сѣдломъ оказались 3 серебр. позолоченные колокольчика и бронз. пряжка съ остаткомъ кожанаго ремня.

6) У костяка, лежавшаго на краю правой лежанки, найдены 2 бронзовыя фибулы на груди, разломанный гладкій серебр. браслетъ и бронз. зеркало (діам. 0,06 м.) въ кожаномъ чехлѣ безъ орнамента возлѣ правой руки и черный глиняный сосудъ безъ ручекъ за головою.

7) На шеѣ дѣтскаго костяка, лежавшаго на той же лежанкѣ, оказалась гладкая золотая гривна, на правой рукѣ обломки бронз. браслета. У другого дѣтскаго костяка, лежавшаго тутъ же, ближе къ сѣверной стѣнкѣ, ничего не найдено.

8) У остова, лежавшаго на краю лѣвой лежанки, найдены возлѣ талии 2 бронз. пряжки и желѣзный ножъ въ деревянныхъ ножнахъ, обтянутыхъ кожей.

9) У костяка, лежавшаго рядомъ съ предыдущимъ, оказались на груди 2 одинаковыя фибулы съ остаткомъ кожи (одна фибула распалась на нѣсколько частей).

Кромѣ вышеупомянутыхъ глиняныхъ сосудовъ, въ катакомбѣ найдена еще слѣдующая посуда: въ нишѣ влѣво отъ входа стеклянный сосудъ безъ ручекъ,

выс. 0,24 м., такой же одноручный сосудъ выс. 0,15 м. и маленькій сосудъ изъ темной глины безъ ручекъ и всякой отдѣлки; третій стекл. сосудъ съ одной ручкой, стоявшій въ этой нишѣ, превратился въ кучку мелкихъ кусковъ. Въ нишѣ, высѣченной въ сѣверной стѣнѣ, направо отъ входа, стояли одноручный стекл. сосудъ выс. 0,305 м., такой же сосудъ выс. 0,15 м. и 2 стекл. стакана. На лѣвой и на правой лежанкахъ найдено по стеклянному сосуду безъ ручекъ, выс. 0,24 м. На центральной лежанкѣ лежалъ на боку опрокинутый стекл. сосудъ съ отбитой ручкой и кучка стекла отъ распадавшагося сосуда. Въ нишѣ, устроенной въ южной стѣнкѣ центральной лежанки, найдены одноручный стекл. сосудъ, распадавшійся на множество мелкихъ кусочковъ; рядомъ съ нимъ лежали 2 желѣзныхъ ножа, изъ которыхъ одинъ былъ въ деревянныхъ ножнахъ.

№ 166 (22). Черезъ пробой, сдѣланный, по моему распоряженію, въ с.-в. углу лѣвой лежанки предыдущаго склепа, проникли мы въ сосѣднюю катакомбу, оказавшуюся расхищенной въ новое время. Входъ въ нее былъ сдѣланъ съ С.-В., отъ западной покатости Продолженія Госпитальной улицы, отъ усадьбы, въ которой когда-то жилъ мѣщанинъ Щукинъ, пользовавшійся этимъ склепомъ въ качествѣ погреба ¹⁾. Въ склепѣ устроены двѣ лежанки, противъ арки и слѣва отъ входа, и нѣсколько нишъ.

№№ 167—169 (23—25). На Продолженіи Госпитальной улицы, къ Ю.-В. отъ угла 2-го Эспланаднаго переулка, противъ калитки углового дома обнаружены 3 катакомбы обычнаго типа, ограбленныя въ древнее время и заваленныя почти до потолоковъ землею и щебнемъ. Дромосы всѣхъ трехъ склеповъ устроены съ С. При пересмотрѣ земли, наполнявшей катакомбы, найдены слѣдующія вещи, не замѣченныя грабителями: золотой перстень съ гладкимъ аметистомъ, 2 двойныя золотыя бусинки, 9 круглыхъ золотыхъ бляшекъ и 2 кусочка листового золота, два серебряныя позолоченныя украшенія съ серебряными заклепками. разломанная серебряная пряжка и 15 бусъ изъ халцедона, сердолика, стекла и разноцвѣтной композиціи.

№ 170 (26). Во 2-мъ Кладбищенскомъ переулкѣ, противъ д. № 15. Катакомба обычнаго типа съ тремя лежанками, съ дромосомъ съ С.; ограблена въ древнее и въ новое время.

№ 171 (27). Тамъ же, противъ д. № 17. На глубинѣ 3 м. катакомба обычнаго типа съ тремя лежанками по тремъ стѣнамъ и двумя нишами возлѣ

¹⁾ По имени этого Щукина улица до сихъ поръ болѣе извѣстна подъ названіемъ „Щукина балка“.

входа, устроеннаго съ С. Плита, закрывавшая входъ, была отодвинута съ мѣста. Замѣтно двойное погребеніе. Первые костяки были ограблены и кости ихъ сдвинуты въ кучу. Отъ перваго погребенія осталось въ слоѣ песку, лежавшемъ на правой и центральной лежанкахъ. 26 золотыхъ бляшекъ, вѣроятно, не замѣченныхъ грабителями, гладкій сердоликъ, 2 стеклянные бусы и стеклышко въ видѣ пуговицы; сверхъ того, на полу катакомбы найдено множество костяныхъ пластинокъ неизвѣстнаго назначенія. Впослѣдствіи въ этомъ склепѣ были погребены 3 покойника, одинъ на лѣвой лежанкѣ головою къ Ю. и два на полу, головами къ С.-В.; при нихъ ничего не найдено. Обыкновенной стеклянной посуды тоже не оказалось.

№ 172 (28). Тамъ же, противъ двора д. № 17. На глубинѣ 10,65 м. въ дромосѣ, имѣющемъ направленіе съ С. на Ю., оказалась арка катакомбы, ограбленной въ новое время посредствомъ пробои, сдѣланнаго изъ сосѣдняго склепа; въ землѣ, наполняющей ее почти до потолка, попадались кусочки антрацита.

Отъ этой катакомбы, подъ южнымъ рядомъ домовъ всего 2-го Кладбищенскаго переулка тянется къ 3. рядъ катакомбъ, подвергавшихся много разъ ограбленію какъ въ древнее, такъ и въ новое время.

№№ 173. 174 (29, 30). Тамъ же, между домами №№ 15, 16 и 17, на глубинѣ 3 м. открыты двѣ катакомбы съ дромосами съ С.; въ ю.-в. углу первой катакомбы сдѣланъ пробой въ с.-з. уголъ второй. Въ одномъ склепѣ оказались три лежанки, въ другомъ—двѣ. Обѣ катакомбы были расхищены въ древнее время. Въ первой, среди разбросанныхъ костей нѣсколькихъ остововъ, найдены серебр. пряжка, бронз. зеркальце діам. 0,05 м., такой же колокольчикъ, желѣзный ножикъ, 7 желѣзныхъ стрѣлокъ, стекл. буса, покрытая бѣлою окисью, и продолговатая костяная пластина неизвѣстнаго назначенія.

№ 175 (31). На Продолженіи Госпитальной улицы, противъ дома № 35. Въ южной короткой стѣнкѣ дромоса, имѣющаго направленіе съ С. къ Ю., на глубинѣ 6,12 м. найдена арка дл. 1 м., шир. 1,04, выс. 1,33; четырехугольная плита, закрывавшая входъ въ катакомбу, и каменная подпорка ея были сдвинуты съ мѣста. Камера склепа, для которой арка служила входомъ, имѣла въ длину (отъ арки до центральной лежанки) 2,07 м., шир. 2,61 м., наиб. выс. (въ серединѣ склепа) 1,73 м. Въ трехъ стѣнахъ были устроены 3 лежанки и по обѣимъ сторонамъ входа 2 небольшихъ ниши; на лѣвой лежанкѣ стоялъ каменный столбъ, вѣнчанный, вѣроятно, подпоркой потолка, который соорудителю склепа казался живымъ. Ширина центральной лежанки 2,01 м., глуб. 1,11, выс. 0,95; правой 1,99 м., глуб. 1,17, выс. 0,96; ширина лѣвой 2,04 м.,

глуб. 1,01 м., выс. 0,86. Лежанки были высѣчены въ толщѣ почвы не на одинаковой высотѣ надъ поломъ катакомбы: боковыя были устроены на разстояніи 0,76 м. отъ дна склепа, а средняя—на высотѣ 0,94 м. Ниша, выдолбленная вправо отъ входа, имѣетъ шир. 0,40 м., выс. 0,48 и глуб. 0,24; другая—шир. 0,42 м., выс. 0,49, глуб. 0,29. Замѣтно двойное погребеніе. Прежніе покойники были ограблены, а 4 новыхъ похоронены по два на правой лежанкѣ и на полу склепа, подъ боковыми лежанками, головами на Ю. При костяхъ, лежавшихъ на полу, ничего не найдено. Возлѣ талии костяка, покомившагося на краю правой лежанки, оказалась бронз. пряжка, сильно поврежденная окисью металла, а подъ ногами обломки бронз. зеркальца, быть можетъ, принадлежавшаго одному изъ прежнихъ костяковъ; возлѣ лѣвой руки лежала цѣльная бронз. пряжка, возлѣ правой обломанныя серебряныя пластинки неизвѣстнаго назначенія. На лѣвой рукѣ костяка, лежавшаго рядомъ, найденъ желѣзный клинокъ ножа, въ ногахъ бронз. пряжка простѣйшаго типа. Вправо отъ входа, въ слоѣ земли оказались слѣдующія вещи, принадлежавшія первымъ ограбленнымъ костякамъ: 6 золотыхъ украшеній съ серебряными заклепками и съ гранатовой инкрустаціей, вѣроятно, отъ пояса, 9 золотыхъ бляшекъ, золотая буса въ видѣ тройной рубчатой трубочки, кусочекъ листового золота, серебряная пряжка, буса изъ голубого стекла и выточенная изъ кости вещица неизвѣстнаго назначенія.

№ 176 (32). Тамъ же, въ нѣсколькихъ шагахъ къ Ю.-З., оказался новый дромосъ, у котораго удалось открыть начало и конецъ. Въ дромосѣ, имѣющемъ дл. 4,26 м. и шир. 0,88 м., высѣчены въ материкѣ крутыя и узкія ступеньки выс. 0,36 м., шир. 0,20. Въ южной короткой стѣнѣ этого корридора, на глубинѣ 9,94 м. пробита арка дл. 1,25 м., выс. 1 м., шир. 0,83 м., служащая входомъ въ катакомбу обычнаго типа, съ тремя лежанками по тремъ стѣнамъ и 5 небольшими нишами, изъ коихъ 2 устроены по сторонамъ входа, третья въ восточной стѣнѣ центральной лежанки, четвертая въ южной стѣнѣ правой лежанки и пятая въ простѣнкѣ между центральной и правой лежанками (см. планъ на рис. 20). Камера склепа имѣетъ шир. 2,19 м. (отъ правой лежанки до лѣвой), дл. 2,56 м., наиб. выс. (посреди склепа) 1,75 м. Арка пробита не на самой серединѣ сѣверной стѣны: отъ правой лежанки она отстоитъ на 0,76 м., а отъ лѣвой на 0,60 м. Лежанки устроены не на одинаковой высотѣ надъ поломъ склепа: центральная на высотѣ 0,87 м., правая — 0,60 м., лѣвая — 0,83 м. Ширина центральной лежанки 2,16 м., глуб. 0,63, выс. 0,87; ширина правой—2 м., глуб. 1,66 м., выс. 0,60 м.; ширина лѣвой лежанки 2 м., глуб.

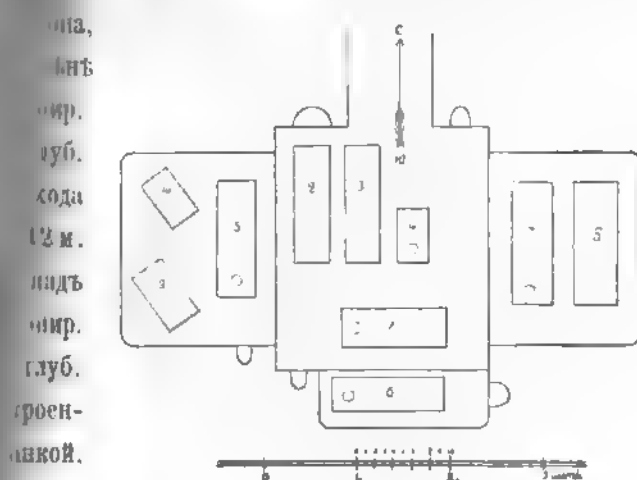


Рис. 20.

справа отъ центральной лежанки, 0,18 м., выс. 0,20 м. Въ ней оказалось 10 человѣческихъ костяковъ и скелетъ оленя; на полу лежали 4 костяка, на центральной правой три, на лѣвой два; скелетъ оленя лежалъ подъ человѣческіе костяки покоились въ истлѣвшихъ деревянныхъ костякахъ, лежавшаго подъ центральной лежанкой, оказались въ двойныхъ трубчатыхъ, обитыхъ золотомъ, распавшееся бронз. зеркальце и простая желѣзная пряжка, совершенно простой. Возлѣ остова № 2, лежавшаго подъ правой лежанкой, костяная пластинка неизвѣстнаго назначенія, 2 серебр. браслета, 2 серебр. заклепки съ позолоченными шляпками, пряжка (возлѣ талия) и 2 серебр. пряжки (возлѣ ногъ). На костяке лежала серебр. пряжка. При костякѣ № 4 за спиной животного, подъ лѣвой лежанкой, стоялъ щитъ съ косыми черточками, нацарапанными острыми ору- утлу склепа, подъ центральной лежанкой, найдены желѣзные ножъ и рукоятка отъ щита; самый щитъ, весь изъ дерева, на костяке № 7, лежавшаго на краю лѣвой лежанки, стоялъ сосудъ съ десятиграннымъ туловищемъ (выс. 0,20 м.), на подлѣ нижней, за головой костяка № 5, два стекл. сосуда почти одинаковой высоты. Возлѣ остальныхъ костяковъ ничего не найдено, высѣченной въ сѣверной стѣнѣ катакомбы, влѣво отъ арки,

стоялъ гладкій одноручный сосудъ изъ зеленоватаго стекла (выс. 0,17 м.); въ нишѣ надъ центральной лежанкой—глин. лампочка съ бюстомъ, обращеннымъ влѣво; въ нишѣ надъ правой лежанкой — такая же лампочка и простой глин. сосудикъ безъ ручекъ (выс. 0,075 м.). Въ разныхъ мѣстахъ катакомбы, въ землѣ подъ гробами оказались остатки истлѣвшихъ костяковъ, что ясно указываетъ на то, что здѣсь были похоронены раньше другіе покойники. Среди костей первыхъ костяковъ найдены слѣдующія вещи: золотое украшеніе, имѣющее форму буквы М; серебряная позолоченная шляпка гвоздя, имѣющая форму луны; 6 серебр. украшеній съ гвоздиками (два разломаны); серебр. кольцо; такой же четырехугольный щитокъ; бронз. щипчики, гвоздикъ и двѣ пряжки; пронизи изъ синяго стекла, бѣлой массы и глины и кремень для высѣканія огня.

№№ 177, 178 (33, 34). На перекресткѣ 2-го Кладбищенскаго переулка и продолженія Госпитальной улицы найдены 2 разграбленныя въ древнее время катакомбы съ дромосами, имѣющими направленіе съ С. на Ю. Грабителями оставлены въ первомъ склепѣ слѣдующія вещи: 1) 5 золотыхъ украшеній съ перегородчатой инкрустаціей, вѣроятно, отъ рукоятки меча; одно украшеніе имѣетъ форму птичьей головки; 2) 4 серебряные гвоздика съ золотыми шляпками, въ которыя вставлены гранаты (найлены на кускѣ сильно истлѣвшаго дерева, похожемъ на рукоятку кинжала или ножа; большіе гвоздики были вбиты въ дерево съ одной стороны, маленькіе — съ другой, на одинаковомъ разстояніи другъ отъ друга); 3) золотая треугольная бляшечка съ одежды; 4) серебряная оправа съ узкимъ золотымъ плетеніемъ съ нижняго конца деревянныхъ ноженъ меча; 5) четыре серебряныя планочки съ двумя гвоздиками каждая, неизвѣстнаго назначенія (на нихъ были замѣтны слѣды трухлаго дерева); 6) двѣ серебряныя пряжки и такой же наконечникъ ремня; 7) скарабей изъ голубоватой пасты съ какими-то знаками; 8) костяная пирамидка, украшенная вдавленными кружочками, и 9) такая же крышечка шкатулки.

№ 179 (35). На Шлагбаумской улицѣ, противъ калитки дома № 16, обнаруженъ дромосъ катакомбы, имѣющій направленіе съ С.-З. на Ю.-В., шир. 0,75 м., глуб. 4,57 м. Въ концѣ дромоса, подъ выдающимся карнизомъ, высѣчена арка, ведущая съ С.-З. въ катакомбу; длина арки 0,82 м., шир. 0,62, выс. 0,98 (см. планъ на рис. 21). Въ трехъ стѣнахъ катакомбы, имѣющей шир. 2,47 м., дл. 2,64 м. и выс. 1,70 м., высѣчены три лежанки слѣдующихъ размѣровъ: центральная лежанка, находящаяся на высотѣ 0,94 м.

поломъ склена, имѣеть шир. 2 м., глуб. 1,20 м. и выс. 0,2 м.; правая — шир. 2,02 м., 1,19 м. и выс. 0,74 м. (высѣчена на высотѣ 1,03 м. надъ поломъ); лѣвая, устроенная на выш. 0,81 м., — шир. 2,12 м., глуб. 0,77 м. и выс. 0,56 м. По обѣимъ сторонамъ входа и центральной лежанки устроены по двѣ ниши. Ниша направо отъ входа имѣеть шир. 0,36 м., глуб. 0,24 м. и выс. 0,41 м.; ниша, устроенная лѣва, — шир. 0,27 м., глуб. 0,22 м. и выс. 0,33 м. Ниша направо отъ центральной лежанки — шир. 0,28 м., глуб. 0,24 м. и выс. 0,40 м.; ниша лѣва — шир. 0,29 м., глуб. 0,23 м. и выс. 0,37 м.

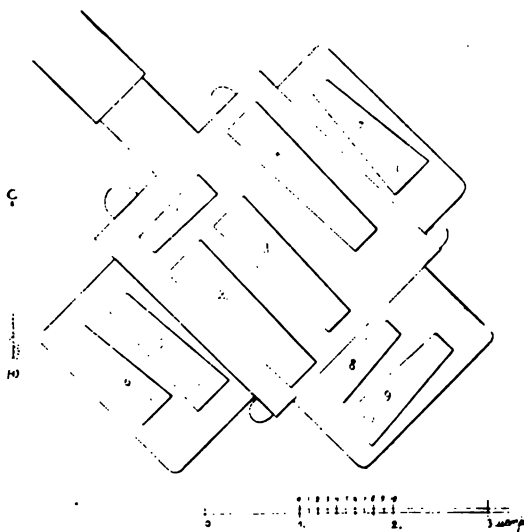


Рис. 21.

1) Дѣтскій костякъ въ совершенно истлѣвшемъ гробу. По яснымъ слѣдамъ стлѣвшаго дерева можно было опредѣлить длину и ширину гроба, который былъ въ головахъ на 0,05 м. шире, чѣмъ въ ногахъ (дл. 0,91 м., шир. 0,27—0,32 м.). На поясѣ этого костяка найдены 4 пряжки изъ бронзы и серебра, возлѣ головы сломанная серебр. пряжка и янтарная буса.

2) Костякъ лежалъ въ истлѣвшемъ деревянномъ гробу дл. 1,75 м., шир. 0,37—0,48 м. (въ головахъ шире). Возлѣ праваго и лѣваго плеча найдены бронз. фибулы, въ ногахъ разноцвѣтная буса изъ красного стекла съ желтыми глазками и неправильными кружочками бѣлаго и голубого цвѣтовъ. Тутъ стоялъ бронз. стаканчикъ, въ которомъ найдены бронз. щипчики и волосяной орѣхъ, раздѣленный червями.

3) У третьяго костяка, лежавшаго также на полу склена, найдена разная бронз. гривна на шеѣ и совершенно испорченный окисью бронз. браслетъ на правой рукѣ. Размѣры этого гроба нельзя было опредѣлить, потому вода, проникшая вмѣстѣ съ землею въ склепъ, сдвинула истлѣвшія доски гроба въ первоначальныхъ мѣстъ; форма гроба, по всей вѣроятности, не отличается формы прочихъ гробовъ.

4) Костякъ въ деревянномъ гробу дл. 1,85 м., шир. 0,28—0,43, выс. 0,37—0,48 м. Возлѣ талии костяка найдены 2 бронз. пряжки различныхъ формъ и

обломанный желѣзный ножъ въ истлѣвшихъ деревянныхъ ножнахъ, обтянутыхъ кожей, а возлѣ ступней—2 бронз. пряжки. Въ ногахъ костяка, въ лѣвомъ углу комнаты, подѣ центральной лежанкой стояли 3 глин. сосуда: одноручный краснолаковый сосудъ, распавшійся простой горшочекъ безъ ручекъ, изъ черной глины, и маленькій одноручный сосудикъ съ горизонтальными желобками.

На полу склепа найдены еще слѣдующія вещи: подѣ правой лежанкой, за боковой доской второго гроба,—распавшійся стеклянный шарообразный сосудъ безъ ручекъ и 2 черныхъ глин. сосуда грубой отдѣлки; подѣ той же лежанкой, за южной доской перваго гроба,—черный сосудъ съ прямой ручкой, съ тремя тройными полосками на туловищѣ и на горлѣ, выс. 0,19 м., разбитый одноручный сосудъ изъ простого стекла и стекл. сосудъ съ косыми желобками по туловищу, выс. 0,15 м.; въ правомъ углу подѣ центральной лежанкой—прислоненный къ углу, истлѣвшей деревянной рукояткой вверхъ, желѣзный мечъ дл. 0,82 м.

5) У костяка, лежавшаго на краю правой лежанки, найденъ только бронз. браслетъ на правой рукѣ.

6) Возлѣ лѣваго бока костяка, лежавшаго рядомъ съ предыдущимъ, найденъ широкій мечъ, дл. 0,77 м., и большая проныжь изъ бѣлой массы, служившая, по всему вѣроятію, верхушкою и украшеніемъ рукоятки меча. Возлѣ талии этого костяка оказались 4 бронз. пряжки и желѣзное кольцо. Возлѣ задней стѣны правой лежанки стояли краснолаковая чашка и распавшаяся деревянная миска съ остатками проволоки, которою сосудикъ этотъ былъ въ древности скрѣпленъ.

7) Справа отъ костяка, лежавшаго на лѣвой лежанкѣ, найденъ распавшійся на нѣсколько кусковъ широкій мечъ, дл. 0,93 м., съ остатками истлѣвшихъ деревянныхъ ноженъ и рукоятки, а также проныжь изъ халцедона, лежавшая возлѣ верхушки рукоятки меча; возлѣ талии костяка найдены 2 бронзовыя и одна серебряная пряжки, возлѣ ногъ двѣ бронзовыя пряжки.

8) Возлѣ талии дѣтскаго остова, лежавшаго справа на краю центральной лежанки, найдена маленькая бронз. пряжка, а возлѣ ногъ—большая.

9) Возлѣ талии костяка, лежавшаго вдоль задней стѣнки той же лежанки, оказалась разломанная серебр. пряжка, а возлѣ правой ноги, ниже колѣна, цѣльная серебр. пряжка.

Въ нишѣ направо отъ входа стоялъ большой глин. одноручный сосудъ и закопѣлый горшокъ съ двумя ручками. Въ лѣвой нишѣ возлѣ входа посуды не было. Въ нишѣ съ правой стороны отъ центральной лежанки стояли 3 стакана, изъ которыхъ одинъ при первомъ прикосновеніи рассыпался. Въ нишѣ

съ другой стороны стояли стекл. баночка съ рельефнымъ орнаментомъ и распавшіеся стеклянные стаканъ и шарообразный сосудъ безъ ручекъ. Другая баночка съ рельефнымъ орнаментомъ, глиняная лампочка съ бюстомъ носатаго мужнины и обломки деревянной миски, скрѣпленной по краямъ мѣдными пластинками, найдены на центральной лежанкѣ, въ ногахъ дѣтскаго костяка.

№ 180 (36). Во дворѣ Л. Коваленко, на углу Эспланадной и Шлагбаумской улицъ, д. № 17. На глубинѣ 3,74 м. найдена подъ верхнимъ слоемъ мягкой скалы небольшая катакомба со входомъ съ С., заложеннымъ четырехугольной плитой изъ мѣстнаго известняка (см. планъ на рис. 22). Длина арки 1,82 м., шир. 0,65, выс. 0,59. Ширина всей катакомбы (отъ западной стѣнки до восточной) 3,21 м., длина (отъ входа до южной стѣны) 2,80 м., наибольшая высота потолка, имѣющаго форму неправильнаго свода,—1,29 м. Вдоль южной и западной стѣнъ устроены на высотѣ 0,44 м. надъ поломъ катакомбы двѣ лежанки; лежанка подъ южной стѣной имѣетъ шир. 3,21 м. и глуб. 0,70 м., другая—шир. 2,10 м. и глуб. 0,95 м. Нишъ для посуды и лампочекъ въ катакомбѣ не оказалось. Росписи и надписей на стѣнахъ нѣтъ.

Въ катакомбѣ было погребено семь покойниковъ, лежавшихъ въ истлѣвшихъ деревянныхъ гробахъ: одинъ на лежанкѣ противъ входа, 2 на лежанкѣ вдоль западной стѣны и 4 на полу.

Первый костякъ совершенно распался, такъ что только по множеству истлѣвшихъ костей можно было догадаться, что онъ лежалъ головою на З. За головой остова въ ю.-з. углу стоялъ большой стекл. сосудъ безъ ручекъ, съ расширяющимся къверху горломъ. За обращенными въ С. головами двухъ истлѣвшихъ костяковъ, лежавшихъ на другой лежанкѣ, найдены краснолаковое блюдо, діам. 0,23 м., и стекл. сосудъ безъ ручекъ. Возлѣ талии костяка, лежавшаго подъ западной лежанкой, тоже головою на С., найдена желѣзная пряжка простой формы, совершенно испорченная ржавчиной, а за головой его стекл. сосудъ безъ ручекъ. У костяка, лежавшаго рядомъ съ предыдущимъ, тоже головою

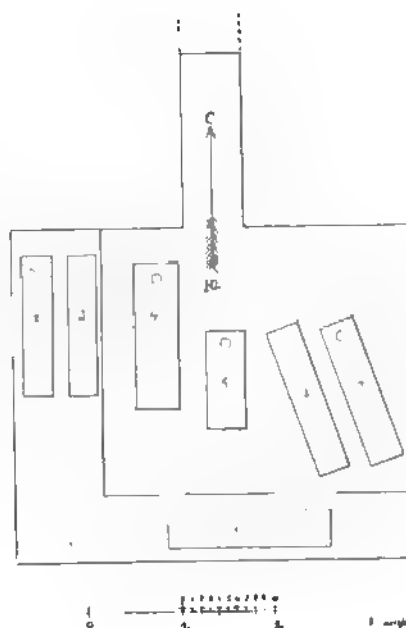


Рис. 22.

къ С., ничего не найдено. Остальные 2 костяка, лежавшіе на полу, головами къ С.З., были, судя по найденнымъ вещамъ, женскіе. У перваго, лежавшаго ближе ко входу, найдены на рукахъ 2 мѣдные браслета, изъ коихъ одинъ украшенъ змѣиными головками на концахъ, и въ головахъ стекл. сосудъ безъ ручекъ. Возлѣ другого костяка найдены слѣдующія вещи: на шеѣ 7 бусъ изъ цвѣтнаго стекла и янтаря, на правомъ и лѣвомъ плечахъ 2 большія бронз. фибулы «готскаго» стиля, возлѣ талии большая бронз. пряжка съ птичьей головкой, вся покрытая остатками ткани, на правой рукѣ серебр. браслетъ, на лѣвой—мѣдный, за головой бронз. цилиндрическая баночка съ серебряной конусообразной крышкой, подвѣска въ видѣ крокодила съ глазами изъ розоваго стекла, пряжка и наконечникъ ремня изъ бронзы, серебряныя и мѣдныя украшенія съ пояса, частью цѣльныя, частью въ обломкахъ, серебряная вещица, состоящая изъ длинныхъ трубочекъ, неизвѣстнаго назначенія, и 4 янтарныя бусы. За головами послѣднихъ двухъ костяковъ, влѣво отъ входа, стояли 3 стекл. сосуда безъ ручекъ, которые, кромѣ одного, оказались разбитыми отвалившеюся частью мягкой стѣны.

III. Гробницы, открытыя на Глиницѣ.

№ 181 (1). Противъ воротъ дачи Д. Серганиди, на берегу бухты. На глубинѣ 0,81 м. простая земляная гробница дл. 2,03 м., шир. 0,52, глуб. 0,28. Возлѣ праваго локтя костяка, обращеннаго головою къ Ю., внутри истлѣвшаго деревяннаго гроба, ясно выдѣлявшагося въ землѣ, найдена простая глин. чашка безъ всякихъ украшеній; въ головахъ, справа отъ костяка, внѣ гроба, стоялъ простой глин. одноручный сосудъ.

№ 182 (2). Возлѣ Карантиннаго шоссе, противъ дачи А. Сименовой. На глубинѣ 0,48 м. земляная гробница, покрытая плитами, дл. 1,95 м., шир. 0,98, глуб. 0,75. Въ головахъ костяка, возлѣ южной стѣнки гробницы, найдены бронз. пряжка простого типа, такой же наконечникъ ремня и бронз. игла въ костяномъ четырехгранномъ футлярчикѣ, дл. 0,07 м., стѣнки котораго украшены геометрическимъ орнаментомъ, состоящимъ изъ 6 квадратовъ (на каждой сторонѣ) съ обѣими діагоналями. На шеѣ остова оказались 4 простыя бусы, на правой рукѣ бронз. браслетъ съ головками какого-то животнаго на обоихъ концахъ. Посуды въ гробницѣ не найдено.

№ 183 (3). Тамъ же. На глубинѣ 0,95 м. земляная подбойная гробница дл. 1,35 м., шир. 0,52, выс. 0,86; была заложена досками съ В. Въ

ногахъ совершенно истлѣвшаго костяка, лежавшаго головою къ Ю., найденъ краснолаковый сосудъ съ одной ручкой, безъ всякихъ украшеній.

№ 184 (4). Въ степи за Глинищемъ, возлѣ т. н. Собачьяго кургана. На глубинѣ 1 м. земляная гробница, покрытая досками, дл. 1,88 м., шир. 0,67, глуб. 0,57. У лѣваго локтя остова, обращеннаго головою къ В., найдена большая алабастрида (выс. 0,21 м.), у праваго плеча—обломки другой, меньшихъ размѣровъ, во рту бронзовая монета съ головою Пана и переднею частью грифона (Бурачковъ XX, 88).

№ 185 (5). На 5-й Продольной улицѣ, противъ дома № 55. На глубинѣ 1 м. земляная подбойная гробница дл. 1,95 м., шир. 0,67, выс. 0,57; была заложена досками съ В. Во рту истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою къ С., найдена мѣдная монета, совершенно испорченная окисью, возлѣ правой руки деревянная палочка дл. 0,095 м., съ остатками мѣдной оправы, неизвѣстнаго назначенія.

№ 186 (6). Въ Тюремномъ переулкѣ. На глубинѣ 1,25 м. земляная гробница, покрытая досками и мелкими камнями, дл. 1,97 м., шир. 0,64, глуб. 0,76. Возлѣ головы костяка, обращенной къ С.-В., найдены двѣ гладкія серебр. серьги простой формы (обѣ распались на мелкія части), возлѣ лѣвой руки 2 серебр. перстня, украшенныхъ одинъ бирюзой, другой—рѣзнымъ сердоликомъ съ женскою головкою, множество зеленого бисера, бусы изъ черной пасты, 6 золотыхъ рубчатыхъ трубочекъ и бронз. браслетъ, въ ногахъ обломки истлѣвшей деревянной шкатулки съ желѣзными замкомъ и ключикомъ, возлѣ шкатулки обломки простого стекл. балъзамарія.

№ 187 (7). Тамъ же. На глубинѣ 1,50 м. гробница, покрытая плитами, дл. 2,25 м., шир. 0,90, глуб. 1,68; ориентирована съ В. на З. Ограблена въ древнее время. Возлѣ западной стѣнки гробницы найдено блюдечко изъ красиваго зеленого стекла.

№ 188 (8). Тамъ же. На глубинѣ 1,13 м. земляная гробница, покрытая досками, дл. 1,93 м., шир. 0,55, глуб. 0,69. Возлѣ лѣвой руки истлѣвшаго костяка, лежавшаго головою на В., найдены 2 бронз. монеты Савромата I (Бурачковъ XXVIII, 159, 165), возлѣ талии такая же пряжка простѣйшаго типа. Посуды въ гробницѣ не оказалось.

№ 189 (9). Тамъ же. На глубинѣ 1,55 м. земляная гробница, покрытая плитами, дл. 2,25 м., шир. 0,56, глуб. 0,87. На груди костяка, обращеннаго головою къ С.-В., лежали гладкій золотой кружокъ и разломанная бронзовая фибула, возлѣ талии большая бронз. пряжка; слѣва отъ костяка, вдоль тѣла,

выс. 0,24 м., такой же одноручный сосудъ выс. 0,15 м. и маленькій сосудъ изъ темной глины безъ ручекъ и всякой отдѣлки; третій стекл. сосудъ съ одной ручкой, стоявшій въ этой нишѣ, превратился въ кучку мелкихъ кусковъ. Въ нишѣ, высѣченной въ сѣверной стѣнѣ, направо отъ входа, стояли одноручный стекл. сосудъ выс. 0,305 м., такой же сосудъ выс. 0,15 м. и 2 стекл. стакана. На лѣвой и на правой лежанкахъ найдено по стеклянному сосуду безъ ручекъ, выс. 0,24 м. На центральной лежанкѣ лежалъ на боку опрокинутый стекл. сосудъ съ отбитой ручкой и кучка стекла отъ раснавагагося сосуда. Въ нишѣ, устроенной въ южной стѣнкѣ центральной лежанки, найдены одноручный стекл. сосудъ, распавшійся на множество мелкихъ кусочковъ; рядомъ съ нимъ лежали 2 желѣзныхъ ножа, изъ которыхъ одинъ былъ въ деревянныхъ ножнахъ.

№ 166 (22). Черезъ пробой, сдѣланный, по моему распоряженію, въ с.-в. углу лѣвой лежанки предыдущаго склепа, проникли мы въ сосѣднюю катакомбу, оказавшуюся расхищенной въ новое время. Входъ въ нее былъ сдѣланъ съ С.-В., отъ западной покатости Продолженія Госпитальной улицы, отъ усадьбы, въ которой когда-то жилъ мѣщанинъ Щукинъ, пользовавшійся этимъ склепомъ въ качествѣ погреба ¹⁾. Въ склепѣ устроены двѣ лежанки, противъ арки и слѣва отъ входа, и нѣсколько нишъ.

№№ 167—169 (23—25). На Продолженіи Госпитальной улицы, къ Ю.-В. отъ угла 2-го Эспланаднаго переулка, противъ калитки углового дома обнаружены 3 катакомбы обычнаго типа, ограбленныя въ древнее время и заваленныя почти до потолоковъ землею и щебнемъ. Дромосы всѣхъ трехъ склеповъ устроены съ С. При пересмотрѣ земли, наполнявшей катакомбы, найдены слѣдующія вещи, не замѣченныя грабителями: золотой перстень съ гладкимъ аметистомъ, 2 двойныя золотыя бусинки, 9 круглыхъ золотыхъ бляшекъ и 2 кусочка листового золота, два серебряныя позолоченныя украшенія съ серебряными заклепками. разломанная серебряная пряжка и 15 бусъ изъ халцедона, сердолика, стекла и разноцвѣтной композиціи.

№ 170 (26). Во 2-мъ Кладбищенскомъ переулкѣ, противъ д. № 15. Катакомба обычнаго типа съ тремя лежанками, съ дромосомъ съ С.; ограблена въ древнее и въ новое время.

№ 171 (27). Тамъ же, противъ д. № 17. На глубинѣ 3 м. катакомба обычнаго типа съ тремя лежанками по тремъ стѣнамъ и двумя нишами возлѣ

¹⁾ По имени этого Щукина улица до сихъ поръ болѣе извѣстна подъ названіемъ „Щукина балка“.

шеѣ и возлѣ лѣвой руки костяка, лежавшаго въ истлѣвшемъ деревянномъ саркофагѣ головою на В., найдены бусы изъ лигнита, на лѣвой рукѣ гладкое кольцо изъ желтаго стекла, въ ногахъ 11 бальзамаріевъ (10 изъ толстаго зеленоватаго стекла, одинъ изъ простого) и раздавленный одноручный сосудъ изъ простого стекла. Тутъ же лежали 2 мѣдныя монеты, покрытыя толстымъ слоемъ окиси (одна изъ нихъ, кажется, Рискунпорида I: Бурачковъ XXVI, 87), бронз. пряжка и разломанный желѣзный ножъ. По всей гробницѣ валялись распавшіяся на мелкіе куски гипсовыя украшенія съ саркофага.

№ 194 (14). На 1-й Аджимушкайской улицѣ. На глубинѣ 1,02 м. простая земляная дѣтская гробница дл. 1,14 м., шир. 0,51, глуб. 0,41. На шеѣ костяка, лежавшаго головою на С., найдены распавшіяся стекл. бусы съ позолотою, на груди разломанные мѣдныя браслеть и фибула, а также множество бусинокъ изъ зеленой пасты. Судя по пальцамъ, лежавшимъ тутъ же, правая рука лежала на груди. На лѣвой рукѣ найденъ простой мѣдный перстенецъ, совершенно изъѣденный окисью металла.

№ 195 (15). Тамъ же. На глубинѣ 1,15 м. дѣтская земляная гробница, покрытая плитами, дл. 0,90 м., шир. 0,52, глуб. 0,42. На шеѣ костяка, обращеннаго головою на Ю.-В., найдены 5 большихъ бусъ (одна изъ зеленоватаго стекла, съ желобками, 2 изъ зеленой пасты, 2 изъ лигнита), на груди помятая золотая индикація съ обычнымъ изображеніемъ гермы и съ крестообразными знаками, обломки бронз. пластиночки съ неяснымъ рельефнымъ изображеніемъ, въ ногахъ множество зеленого бисера и подѣска изъ голубой пасты, изображающая фаллосъ.

№ 196 (16). Тамъ же. На глубинѣ 0,70 м. такая же гробница дл. 1,37 м., шир. 0,43, глуб. 0,41. Въ могилѣ лежалъ скорченный костякъ на правомъ боку; кисть правой руки была подъ головою, обращенною на С.-В., а кисть лѣвой — на груди. Возлѣ черепа, съ лѣвой стороны, лежали обломки гладкой серебр. серьги, на груди большая мѣдная фибула простѣйшаго типа.

№ 197 (17). На той же улицѣ, противъ дома № 39, во время планировки улицы найдены на глубинѣ 0,36 м. рядомъ стоящія простая урна съ 4 ручками, закрытая дномъ глинянаго сосуда, и чернолаковая пелика, закрытая краснолаковой чашкой и наполненная жжеными костями, среди которыхъ найденъ гладкій золотой кружокъ. На этомъ сосудѣ изображены: А) два эфеба въ гиматіяхъ, обращенные другъ къ другу лицомъ; одинъ изъ нихъ держитъ въ правой рукѣ киликъ, другой — въ правой рукѣ энохою, въ лѣвой — палку; Б) играющая на двойной флейтѣ дѣвушка, отъ которой удаляется вправо ногой эфебъ¹⁾.

¹⁾ Относительно стиля см. укр. статью В. В. Фармаковского, стр. 61.

отъ локтя почти до ступни лежалъ желѣзный мечъ на мелкія части, обхваченный за рукоятку пальцами; найдены 2 бронз. и одна серебр. пряжки простой и пронизь, служившая украшеніемъ деревянной рукоя; желѣзный перстень съ рѣзнымъ сердоликомъ, украшеніемъ крысы. Справа отъ костяка лежалъ желѣз. ногашъ найдены обломки одноручнаго стекл. и стаканъ.

№ 190 (10). Тамъ же. Земляная подбойная и съ дномъ на глубинѣ 1,50 м.; была заложена большими простыми амфорами. На шеѣ костяка найдена желобчатая буса изъ синей пасты, на безѣ камешка и серебряный съ круглымъ краемъ одноручный краснолаковый сосудикъ.

№ 191 (11). На берегу Керченской бух. Д. Серганиди и Карантиной слободкой. На пина, покрытая плитами, дл. 2,28 м., ширина истиннаго дерева видно, что гробъ стоялъ на цѣпяхъ. саркофагъ, который, однако, не деланъ изъ гипса или глины, какъ то видно изъ истиннаго костяка обращеннаго головою вверхъ. разломанный клинокъ желѣзнаго ножа, испорченный ржавчиной, и въ ногахъ р.

№ 192 (12) На 1-й Аджимушкар. земляная гробница, покрытая плитами, дл. 1,93 м., ж. лежалъ въ деревянномъ гробу, поставленномъ на В. Саркофагъ былъ украшенъ 4 деревянными гипсовыми украшениями со с. колонн. Такихъ украшеній оказалось одно раздавлено на мелкія части а в. 0,43 м. в. сверху того обмазанъ. На стѣнкахъ его оказались 4 мед. пластины бронзовые и 1 мед. тоновое стек. одноручнаго. № 193 (13) На берегу бух. дл. 1,40 м. такая же гробница

73 м., ж. достаточн. головою на В. руки обломки, раковина стек. безъ ручки

дл. 1,93 м. земляная гроб. 0,43. Въ ногахъ прост. глинян. однор. 0,19 м., на низкой лок.

наченія, разло-
я Фарсанза съ

и 1-й Аджимуш-
л. 0,55 м., шир.
и было опредѣлить,
нею землю, необхо-
Возлѣ шеи костяка,
оющее изъ простыхъ
и мѣдныхъ сережекъ.
дл. 0,90 м., шир.
наго головою къ В.,
на лѣвой рукѣ бронз.
ручками на низкой

яная подбойная гробница,
кладомъ съ Ю. На лѣвой
изъ гладкой бронз. браслетъ
стекл. бальзамарій.

отивъ воротъ Новаго каран-
гробница, покрытая плитами,
рукѣ костяка, обращеннаго
рожокъ, возлѣ праваго плеча
охранности, и 5 простыхъ костя-

ду Карантинной и 1-й Аджимуш-
рема могила. Среди разбросанныхъ
янаго сосуда изящной формы съ
плечахъ и четыре терракотовыхъ

1,60 м. земляная гробница, покрытая
0,96. Въ ногахъ костяка, обращеннаго
лин. одноручный сосудъ, слѣва стекл.
цены свинцовая крышечка неизвѣстнаго

орійскій, табл. VI, № 7.

вѣстия Имп. Арх. Комм., вып. 10, стр. 85.

стоялъ гладкій одноручный сосудъ изъ зеленоватаго стекла (выс. 0,17 м.); въ нишѣ надъ центральной лежанкой—глин. лампочка съ бюстомъ, обращеннымъ влѣво; въ нишѣ надъ правой лежанкой — такая же лампочка и простой глин. сосудикъ безъ ручекъ (выс. 0,075 м.). Въ разныхъ мѣстахъ катакомбы, въ землѣ подъ гробами оказались остатки истлѣвшихъ костяковъ, что ясно указываетъ на то, что здѣсь были похоронены раньше другіе покойники. Среди костей первыхъ костяковъ найдены слѣдующія вещи: золотое украшеніе, имѣющее форму буквы М; серебряная позолоченная шляпка гвоздя, имѣющая форму луны; 6 серебр. украшеній съ гвоздиками (два разломаны); серебр. кольцо; такой же четырехугольный щитокъ; бронз. щипчики, гвоздикъ и двѣ пряжки; пронизи изъ синяго стекла, бѣлой массы и глины и кремень для высѣканія огня.

№№ 177, 178 (33, 34). На перекресткѣ 2-го Кладбищенскаго переулка и продолженія Госпитальной улицы найдены 2 разграбленныя въ древнее время катакомбы съ дромосами, имѣющими направленіе съ С. на Ю. Грабителями оставлены въ первомъ склепѣ слѣдующія вещи: 1) 5 золотыхъ украшеній съ перегородчатой инкрустаціей, вѣроятно, отъ рукоятки меча; одно украшеніе имѣетъ форму птичьей головки; 2) 4 серебряные гвоздика съ золотыми шляпками, въ которыя вставлены гранаты (найлены на кускѣ сильно истлѣвашаго дерева, похожемъ на рукоятку кинжала или ножа; большіе гвоздики были вбиты въ дерево съ одной стороны, маленькіе — съ другой, на одинаковомъ разстояніи другъ отъ друга); 3) золотая треугольная бляшечка съ одежды; 4) серебряная оправа съ узкимъ золотымъ плетеніемъ съ нижняго конца деревянныхъ ноженъ меча; 5) четыре серебряныя планочки съ двумя гвоздиками каждая, неизвѣстнаго назначенія (на нихъ были замѣтны слѣды трухлаго дерева); 6) двѣ серебряныя пряжки и такой же наконечникъ ремня; 7) скарабей изъ голубоватой пасты съ какими-то знаками; 8) костяная пирамидка, украшенная вдавленными кружочками, и 9) такая же крышечка шкатулки.

№ 179 (35). На Шлагбаумской улицѣ, противъ калитки дома № 16, обнаруженъ дромосъ катакомбы, имѣющій направленіе съ С.-З. на Ю.-В., шир. 0,75 м., глуб. 4,57 м. Въ концѣ дромоса, подъ выдающимся карнизомъ, высѣчена арка, ведущая съ С.-З. въ катакомбу; длина арки 0,82 м., шир. 0,62, выс. 0,98 (см. планъ на рис. 21). Въ трехъ стѣнахъ катакомбы, имѣющей шир. 2,47 м., дл. 2,64 м. и выс. 1,70 м., высѣчены три лежанки слѣдующихъ размѣровъ: центральная лежанка, находящаяся на высотѣ 0,94 м.

надъ поломъ склепа, имѣеть шир. 1,98 м., глуб. 1,20 м. и выс. 0,72 м.; правая — шир. 2,02 м., глуб. 1,19 м. и выс. 0,74 м. (высѣчена на высотѣ 1,03 м. надъ поломъ); лѣвая, устроенная на высотѣ 0,81 м., — шир. 2,12 м., глуб. 0,67 м. и выс. 0,56 м. По обѣимъ сторонамъ входа и центральной лежанки устроены по двѣ ниши. Ниша направо отъ входа имѣеть шир. 0,36 м., глуб. 0,24 м. и выс. 0,41 м.; ниша, устроенная слѣва, — шир. 0,27 м., глуб. 0,22 м. и выс. 0,33 м. Ниша направо отъ

центральной лежанки — шир. 0,28 м., глуб. 0,24 м. и выс. 0,40 м.; ниша слѣва — шир. 0,29 м., глуб. 0,23 м. и выс. 0,37 м.

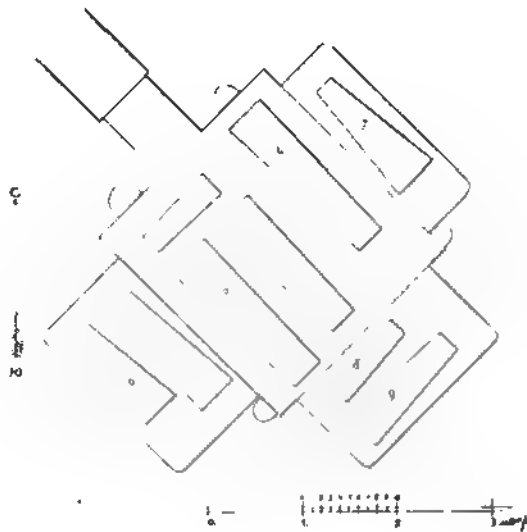


Рис. 21.

1) Дѣтскій костякъ въ совершенно истлѣвшемъ гробу. По яснымъ слѣдамъ истлѣвшаго дерева можно было опредѣлить длину и ширину гроба, который былъ въ головахъ на 0,05 м. шире, чѣмъ въ ногахъ (дл. 0,91 м., шир. 0,27—0,32 м.). На поскѣ этого костяка найдены 4 пряжки изъ бронзы и серебра, возлѣ головы обломанная серебр. пряжка и лянтарная буса.

2) Костякъ лежалъ въ истлѣвшемъ деревянномъ гробу дл. 1,75 м., шир. 0,37—0,48 м. (въ головахъ шире). Возлѣ праваго и лѣваго плеча найдены 2 бронз. фибулы, въ ногахъ разноцвѣтная буса изъ краснаго стекла съ желтыми глазками и неправильными кружочками бѣлаго и голубого цвѣтовъ. Тутъ же стоялъ бронз. стаканчикъ, въ которомъ найдены бронз. щипчики и волопскій орѣхъ, разбѣденный червями.

3) У третьяго костяка, лежавшаго также на полу склепа, найдена разломанная бронз. гривна на шеѣ и совершенно испорченный окисью бронз. браслетъ на правой рукѣ. Размѣры этого гроба нельзя было опредѣлить, потому что вода, проникшая вмѣстѣ съ землею въ склепъ, сдвинула истлѣвшія доски съ ихъ первоначальныхъ мѣстъ; форма гроба, по всей вѣроятности, не отличалась отъ формы прочихъ гробовъ.

4) Костякъ въ деревянномъ гробу дл. 1,85 м., шир. 0,28—0,43, выс. 0,32. Возлѣ таин костяка найдены 2 бронз. пряжки различныхъ формъ и

назначенія и обломки желѣзнаго меча, соверши
Возлѣ талии оказались мѣдные пряжка и наво
бока, подѣ мечомъ, лежали: мѣдная монета Ри
88), разломанный клинокъ желѣзнаго ножа и к

№ 207 (27). На 1-й Аджимункайской
Недалеко отъ мѣста, гдѣ найдена чернолаковая
(№ 197), оказалась жженая гробница дл. 2,29
(отъ поверхности улицы до дна). Въ золѣ, наполня
были сильно обожжены, найдено нѣсколько
костей не оказалось. Можно предположить, что
мѣстѣ покойника были сложены въ одномъ изъ
ницѣ № 197.

№ 208 (28). На хуторѣ Корецкаго, восточн
улицѣ. На глуб. 1,50 м. простая земляная
Обѣ гробницы оказались дѣтскими. Въ первой
отъ костяка, обращеннаго головою къ В., о
часть до талии; возлѣ ногъ его найдены про
блюдечко съ тремя концентрическими кругл
нымъ растительнымъ орнаментомъ (діам. бл.
разломанный бронз. перстенецъ. Въ другой
дѣтскаго серебр. браслетика.

№ 209 (29). Возлѣ острога, на лѣво
ямъ для деревьевъ открыта на глубинѣ 1
досками. дл. 2,05 м., шир. 0,50, глуб.
щенной къ В., найдены обломки гладки
поломанное серебр. колечко. между сту
чашечка изъ красной глины (terra sigill
простого стекла и разбитый стаканъ изъ

№ 210 (30). Тамъ же. На глуб.
плитами. дл. 2,27 м., шир. 0,88, глу
щенной головою на С.-В., найдена бл
разломанная бронз. фибула. Въ насып
стертая мѣдная монета Савромата I

№ 211 (31). Тамъ же. Земля
досчатымъ закладомъ съ С.-В. Длин
глубинѣ 2,55 м. Возлѣ лѣвой руки

съ другой стороны стояли стекл. баночка съ рельефнымъ орнаментомъ и распавшіеся стеклянные стаканъ и шарообразный сосудъ безъ ручекъ. Другая баночка съ рельефнымъ орнаментомъ, глиняная лампочка съ бюстомъ носатаго мужины и обломки деревянной миски, скрѣпленной по краямъ мѣдными пластинками, найдены на центральной лежанкѣ, въ ногахъ дѣтскаго костяка.

№ 180 (36). Во дворѣ Л. Коваленко, на углу Эспланадной и Шлагбаумской улицъ, д. № 17. На глубинѣ 3,74 м. найдена подъ верхнимъ слоемъ мягкой скалы небольшая катакомба со входомъ съ С., заложеннымъ четырехугольной плитой изъ мѣстнаго известняка (см. планъ на рис. 22). Длина арки 1,82 м., шир. 0,65, выс. 0,59. Ширина всей катакомбы (отъ западной стѣнки до восточной) 3,21 м., длина (отъ входа до южной стѣны) 2,80 м., наибольшая высота потолка, имѣющаго форму неправильнаго свода,—1,29 м. Вдоль южной и западной стѣнъ устроены на высотѣ 0,44 м. надъ поломъ катакомбы двѣ лежанки; лежанка подъ южной стѣной имѣетъ шир. 3,21 м. и глуб. 0,70 м., другая—шир. 2,10 м. и глуб. 0,95 м. Нипъ для посуды и лампочекъ въ катакомбѣ не оказалось. Росписи и надписей на стѣнахъ нѣтъ.

Въ катакомбѣ было погребено семь покойниковъ, лежавшихъ въ истлѣвшихъ деревянныхъ гробахъ: одинъ на лежанкѣ противъ входа. 2 на лежанкѣ вдоль западной стѣны и 4 на полу.

Первый костякъ совершенно распался, такъ что только по множеству истлѣвшихъ костей можно было догадаться, что онъ лежалъ головою на 3. За головой остова въ ю.-в. углу стоялъ большой стекл. сосудъ безъ ручекъ, съ расширяющимся кверху горломъ. За обращенными къ С. головами двухъ истлѣвшихъ костяковъ, лежавшихъ на другой лежанкѣ, найдены краснолаковое блюдо, діам. 0,23 м., и стекл. сосудъ безъ ручекъ. Возлѣ талия костяка, лежавшаго подъ западной лежанкой, тоже головою на С., найдена желѣзная пряжка простой формы, совершенно испорченная ржавчиной, а за головой его стекл. сосудъ безъ ручекъ. У костяка, лежавшаго рядомъ съ предыдущимъ, тоже головою

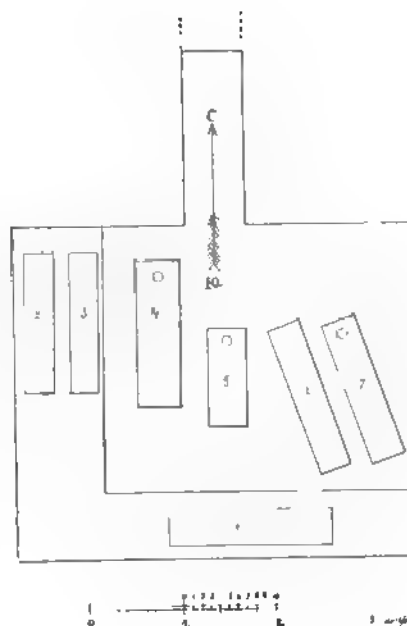


Рис. 22.

къ С., ничего не найдено. Остальные 2 костяка, лежавшіе на полу, головами къ С.З., были, судя по найденнымъ вещамъ, женскіе. У перваго, лежавшаго ближе ко входу, найдены на рукахъ 2 мѣдные браслета, изъ коихъ одинъ украшенъ змѣиными головками на концахъ, и въ головахъ стекл. сосудъ безъ ручекъ. Возлѣ другого костяка найдены слѣдующія вещи: на шеѣ 7 бусъ изъ цвѣтнаго стекла и янтаря, на правомъ и лѣвомъ плечахъ 2 большія бронз. фибулы «готскаго» стиля, возлѣ талии большая бронз. пряжка съ птичьей головкой, вся покрытая остатками ткани, на правой рукѣ серебр. браслетъ, на лѣвой—мѣдный, за головой бронз. цилиндрическая баночка съ серебряной конусообразной крышечкой, подвѣска въ видѣ крокодила съ глазами изъ розоваго стекла, пряжка и наконечникъ ремня изъ бронзы, серебряныя и мѣдныя украшенія съ пояса, частью цѣльныя, частью въ обломкахъ, серебряная вещица, состоящая изъ длинныхъ трубочекъ, неизвѣстнаго назначенія, и 4 янтарныя бусы. За головами послѣднихъ двухъ костяковъ, влѣво отъ входа, стояли 3 стекл. сосуда безъ ручекъ, которые, кромѣ одного, оказались разбитыми отвалившеюся частью мягкой стѣны.

III. Гробницы, открытыя на Глинищѣ.

№ 181 (1). Противъ воротъ дачи Д. Серганиди, на берегу бухты. На глубинѣ 0,81 м. простая земляная гробница дл. 2,03 м., шир. 0,52, глуб. 0,28. Возлѣ праваго локтя костяка, обращеннаго головою къ Ю., внутри истлѣвшаго деревяннаго гроба, ясно выдѣлявшагося въ зсмлѣ, найдена простая глин. чашка безъ всякихъ украшеній; въ головахъ, справа отъ костяка, внѣ гроба, стоялъ простой глин. одноручный сосудъ.

№ 182 (2). Возлѣ Карантиннаго шоссе, противъ дачи А. Силеновой. На глубинѣ 0,48 м. земляная гробница, покрытая плитами, дл. 1,95 м., шир. 0,98, глуб. 0,75. Въ головахъ костяка, возлѣ южной стѣнки гробницы, найдены бронз. пряжка простого типа, такой же наконечникъ ремня и бронз. игла въ костяномъ четырехгранномъ футлярчикѣ, дл. 0,07 м., стѣнки котораго украшены геометрическимъ орнаментомъ, состоящимъ изъ 6 квадратовъ (на каждой сторонѣ) съ обѣими діагоналями. На шеѣ остова оказались 4 простыя бусы, на правой рукѣ бронз. браслетъ съ головками какого-то животнаго на обоихъ концахъ. Посуды въ гробницѣ не найдено.

№ 183 (3). Тамъ же. На глубинѣ 0,95 м. земляная подбойная гробница дл. 1,35 м., шир. 0,52, выс. 0,86; была заложена досками съ В. Въ

ногахъ совершенно истлѣвшаго костяка, лежавшаго головою къ Ю., найденъ краснолаковый сосудъ съ одной ручкой, безъ всякихъ украшеній.

№ 184 (4). Въ степи за Глинищемъ, возлѣ т. н. Собачьяго кургана. На глубинѣ 1 м. земляная гробница, покрытая досками, дл. 1,88 м., шир. 0,67, глуб. 0,57. У лѣваго локтя остова, обращеннаго головою къ В., найдена большая амабастрида (выс. 0,21 м.), у праваго плеча—обломки другой, меньшихъ размѣровъ, во рту бронзовая монета съ головою Пана и переднею частью грифона (Бурачковъ XX, 88).

№ 185 (5). На 5-й Продольной улицѣ, противъ дома № 55. На глубинѣ 1 м. земляная подбойная гробница дл. 1,95 м., шир. 0,67, выс. 0,57; была заложена досками съ В. Во рту истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою къ С., найдена мѣдная монета, совершенно испорченная окисью, возлѣ правой руки деревянная палочка дл. 0,095 м., съ остатками мѣдной оправы, неизвѣстнаго назначенія.

№ 186 (6). Въ Тюремномъ переулкѣ. На глубинѣ 1,25 м. земляная гробница, покрытая досками и мелкими камнями, дл. 1,97 м., шир. 0,64, глуб. 0,76. Возлѣ головы костяка, обращенной къ С.-В., найдены двѣ гладкія серебр. серьги простой формы (обѣ распались на мелкія части), возлѣ лѣвой руки 2 серебр. перстня, украшенныхъ одинъ бирюзой, другой—рѣзнымъ сердоликомъ съ женскою головкою, множество зеленого бисера, бусы изъ черной пасты, 6 золотыхъ рубчатыхъ трубочекъ и бронз. браслетъ, въ ногахъ обломки истлѣвшей деревянной шкатулки съ желѣзными замкомъ и ключикомъ, возлѣ шкатулки обломки простого стекл. бальзамарія.

№ 187 (7). Тамъ же. На глубинѣ 1,50 м. гробница, покрытая плитами, дл. 2,25 м., шир. 0,90, глуб. 1,68; ориентирована съ В. на З. Ограблена въ древнее время. Возлѣ западной стѣнки гробницы найдено блюдечко изъ красиваго зеленого стекла.

№ 188 (8). Тамъ же. На глубинѣ 1,13 м. земляная гробница, покрытая досками, дл. 1,93 м., шир. 0,55, глуб. 0,69. Возлѣ лѣвой руки истлѣвшаго костяка, лежавшаго головою на В., найдены 2 бронз. монеты Савромата I (Бурачковъ XXVIII, 159, 165), возлѣ талии такая же пряжка простѣйшаго типа. Посуды въ гробницѣ не оказалось.

№ 189 (9). Тамъ же. На глубинѣ 1,55 м. земляная гробница, покрытая плитами, дл. 2,25 м., шир. 0,56, глуб. 0,87. На груди костяка, обращеннаго головою къ С.-В., лежали гладкій золотой кружокъ и разломанная бронзовая фибула, возлѣ талии большая бронз. пряжка; слѣва отъ костяка, вдоль тѣла,

отъ локтя почти до ступни лежалъ желѣзный мечъ (дл. 0,95 м.), распавшійся на мелкія части, обхваченный за рукоятку пальцами лѣвой руки; возлѣ меча найдены 2 бронз. и одна серебр. пряжки простой формы и большая янтарная пронизь, служившая украшеніемъ деревянной рукоятки. На лѣвой рукѣ оказался желѣзный перстень съ рѣзнымъ сердоликомъ, украшенный грубымъ изображеніемъ крысы. Справа отъ костяка лежалъ желѣзный кинжалъ дл. 0,36 м. Въ ногахъ найдены обломки одноручнаго стекл. сосуда и такой же цѣльный стаканъ.

№ 190 (10). Тамъ же. Земляная подбойная гробница дл. 1,95 м., шир. 0,50, съ дномъ на глубинѣ 1,50 м.; была заложена съ Ю. досками и обломками большихъ простыхъ амфоръ. На шеѣ костяка, обращеннаго головою къ В., найдена желобчатая буса изъ синей пасты, на лѣвой рукѣ 2 перстня: желѣзный безъ камешка и серебряный съ круглымъ краснымъ стеклышкомъ, въ ногахъ одноручный краснолаковый сосудикъ.

№ 191 (11). На берегу Керченской бухты, между макаронной фабрикой Д. Серганиди и Карантинной слободкой. На глубинѣ 1,78 м. земляная гробница, покрытая плитами, дл. 2,28 м., шир. 0,65, глуб. 1,09. По остаткамъ истлѣвшаго дерева видно, что гробъ стоялъ въ деревянномъ, выкрашенномъ въ бѣлый цвѣтъ, саркофагѣ, который, однако, не былъ украшенъ рельефными изображеніями изъ гипса или глины, какъ то обыкновенно бываетъ. Возлѣ талии истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою къ В., найдена бронз. пряжка и разломанный клинокъ желѣзнаго ножа, на лѣвой рукѣ желѣзный перстень, испорченный ржавчиной, и въ ногахъ разбитый стекл. сосудъ съ одной ручкой.

№ 192 (12). На 1-й Аджимушкайской улицѣ. На глубинѣ 0,98 м. земляная гробница, покрытая плитами, дл. 2,22 м., шир. 0,73, глуб. 1,29. Костякъ лежалъ въ деревянномъ гробу, поставленномъ въ такомъ же саркофагѣ, головою на В. Саркофагъ былъ украшенъ 8 деревянными колонками, на что указываютъ полукруглыя гипсовые украшения со слѣдами розовой краски, составлявшія базы колонокъ. Такихъ украшеній оказалось 8, по 4 съ каждой длинной стороны; одно раздавлено на мелкія части, а остальные хорошо сохранились. Весь саркофагъ былъ, сверхъ того, обмазанъ гипсомъ, вслѣдствіе чего земля, прилегавшая къ стѣнкамъ его, оказалась покрытой тонкимъ бѣлымъ слоемъ. Возлѣ талии костяка найдены бронзовые наконечникъ ремня и пряжка, въ ногахъ обломки тонкаго стекл. одноручнаго сосуда.

№ 193 (13). На берегу бухты, возлѣ база городской скотобойни. На глубинѣ 1,40 м. такая же гробница дл. 2,35 м., шир. 0,95, глуб. 1,70. На

шеѣ и возлѣ лѣвой руки костяка, лежавшаго въ истлѣвшемъ деревянномъ саркофагѣ головою на В., найдены бусы изъ лигнита, на лѣвой рукѣ гладкое кольцо изъ желтаго стекла, въ ногахъ 11 бальзамаріевъ (10 изъ толстаго зеленоватаго стекла, одинъ изъ простого) и раздавленный одноручный сосудъ изъ простого стекла. Тутъ же лежали 2 мѣдныя монеты, покрытыя толстымъ слоемъ окиси (одна изъ нихъ, кажется, Рискупорида I: Бурачковъ XXVI, 87), бронз. пряжка и разломанный желѣзный ножъ. По всей гробницѣ валялись распавшіяся на мелкіе куски гипсовыя украшенія съ саркофага.

№ 194 (14). На 1-й Аджимушкѣйской улицѣ. На глубинѣ 1,02 м. простая земляная дѣтская гробница дл. 1,14 м., шир. 0,51, глуб. 0,41. На шеѣ костяка, лежавшаго головою на С., найдены распавшіяся стекл. бусы съ позолотою, на груди разломанные мѣдныя браслеть и фибула, а также множество бусинокъ изъ зеленой пасты. Судя по пальцамъ, лежавшимъ тутъ же, правая рука лежала на груди. На лѣвой рукѣ найденъ простой мѣдный перстенецъ, совершенно изъѣденный окисью металла.

№ 195 (15). Тамъ же. На глубинѣ 1,15 м. дѣтская земляная гробница, покрытая плитами, дл. 0,90 м., шир. 0,52, глуб. 0,42. На шеѣ костяка, обращеннаго головою на Ю.-В., найдены 5 большихъ бусъ (одна изъ зеленоватаго стекла, съ желобками, 2 изъ зеленой пасты, 2 изъ лигнита), на груди помятая золотая индикація съ обычнымъ изображеніемъ гермы и съ крестообразными знаками, обломки бронз. пластиночки съ неяснымъ рельефнымъ изображеніемъ, въ ногахъ множество зеленого бисера и подвѣска изъ голубой пасты, изображающая фаллосъ.

№ 196 (16). Тамъ же. На глубинѣ 0,70 м. такая же гробница дл. 1,37 м., шир. 0,43, глуб. 0,41. Въ могилѣ лежалъ скорченный костякъ на правомъ боку; кисть правой руки была подъ головою, обращенною на С.-В., а кисть лѣвой — на груди. Возлѣ черепа, съ лѣвой стороны, лежали обломки гладкой серебр. серьги, на груди большая мѣдная фибула простѣйшаго типа.

№ 197 (17). На той же улицѣ, противъ дома № 39, во время планировки улицы найдены на глубинѣ 0,36 м. рядомъ стоящія простая урна съ 4 ручками, закрытая дномъ глинянаго сосуда, и чернолаковая пелика, закрытая краснолаковой чашкой и наполненная жжеными костями, среди которыхъ найденъ гладкій золотой кружокъ. На этомъ сосудѣ изображены: А) два эфеба въ гиматіяхъ, обращенные другъ къ другу лицомъ; одинъ изъ нихъ держитъ въ правой рукѣ киликъ, другой—въ правой рукѣ энохою, въ лѣвой—палку; Б) играющая на двойной флейтѣ дѣвушка, отъ которой удаляется вправо ногой эфебъ¹⁾.

¹⁾ Относительно стиля см. ук. статью В. В. Фармаковского, стр. 61.

подвѣсокъ изъ янтара, пронизъ отъ $0,005 \times 0,004 \times 0,002$ м., съ двумя дырками. Пронизы часто встрѣчаются на участкѣ у ный храмъ»).—Пронизы отъ ожерелъ, рѣзку, а именно: 18 яктарныхъ кружковъ мозаичныхъ круглыхъ большихъ, 1 хановья: 4 въ видѣ 14-гранниковъ, 2 8 въ видѣ шестерни красивой формы, одна той-же формы $0,006$ м. дл., съ мидокъ, соединенныхъ основаніями; изъ никовъ средней величины старательнаго мелкихъ, 3 чечевицевидныхъ, одна въ ніями, одна въ видѣ плоскаго овала, трубчоекъ, 94 отлитыхъ изъ соединен 2 до 8; зеленаго стекла: 7 въ видѣ 1 кихъ круглыхъ трубчоекъ средней вели видѣ конусиковъ, соединенныхъ основа формы, 10 грушевидныхъ, 2 круглыхъ соединенныхъ круглыхъ пронизей, чі рубчатая, одна въ видѣ малаго кр: 25 изъ разноцвѣтнаго стекла мелкихъ плоскихъ кружковъ чернаго цвѣта, 2 формы, но тонкія, зеленаго цвѣта, выше золотыхъ серегъ, одна боченко рубчатая того-же цвѣта, 5 той-же сплюснутыхъ трубчоекъ краснаго цвѣт основаніями, того-же цвѣта и 1 так:

№ 1639. Катакомба прямоу: $2,84$ м. шир. и $1,77$ м. выш., съ съ выходомъ, $0,62 \times 0,62$ м., на С мѣстами обрушилась и залита до пролома изъ лѣвой и правой нишъ и 1640. Въ вынутой грязи ничего

№ 1640. Катакомба трапеціе $3,15—3,57$ м. шир. и $1,51$ м. в задней стѣнахъ и съ выходомъ, $0,1$

ставкѣ, сильно окисленные мѣдныя пластиночки неизвѣстнаго назначенія, разломанный желѣзный ножикъ и хорошо сохранившаяся монета царя Фарсанза съ годомъ N Ф = 550 босп. эры = 253 по Р. Хр. ¹⁾).

№ 201 (21). Въ городскомъ дворѣ между Карантинной и 1-й Аджимушкѣйской улицами. Дѣтская гробница, огороженная камнями, дл. 0,55 м., шир. и глуб. 0,28. Глубины, на которой находилась могила, нельзя было опредѣлить, потому что городскіе рабочіе нѣсколько разъ снимали надъ нею землю, необходимую для засыпки впадинъ на 1-й Аджимушкѣйской улицѣ. Возлѣ шеи костяка, обращеннаго головою къ Ю.-В., найдено ожерелье, состоящее изъ простыхъ лигнитовыхъ и стеклянныхъ бусинокъ, и обломки гладкихъ мѣдныхъ сережекъ.

№ 202 (22). Тамъ же. Простая грунтовая гробница дл. 0,90 м., шир. и глуб. 0,42 м. На шеѣ истлѣвшаго костяка, обращеннаго головою къ В., найдено ожерелье изъ простыхъ стеклянныхъ бусъ, на лѣвой рукѣ бронз. браслетъ, въ ногахъ краснолаковый сосудикъ съ двумя ручками на низкой подставкѣ, на которой снизу нацарапано слово ХАРА.

№ 203 (23). Тамъ же. На глубинѣ 1,61 м. земляная подбойная гробница, дл. 1,44 м., шир. и выс. 0,70 м., съ досчатымъ закладомъ съ Ю. На лѣвой рукѣ костяка, обращеннаго головою къ В., найдены гладкій бронз. браслетъ съ расширяющимися концами, въ ногахъ разбитый стекл. бальзамарій.

№ 204 (24). За Карантинной слободкой, противъ воротъ Новаго карантина. На глубинѣ 0,84 м. дѣтская земляная гробница, покрытая плитами, дл. 1,20 м., шир. 0,38, глуб. 0,61. Въ правой рукѣ костяка, обращеннаго головою къ В., найдены раздавленный стекл. рожокъ, возлѣ праваго плеча краснолаковый сосудикъ безъ ручекъ, плохой сохранности, и 5 простыхъ костяныхъ астрагаловъ.

№ 205 (25). Въ городскомъ дворѣ между Карантинной и 1-й Аджимушкѣйской улицами. Раззоренная въ древнее время могила. Среди разбросанныхъ костей найдены обломки одноручнаго глинянаго сосуда изящной формы съ рельефнымъ растительнымъ орнаментомъ на плечахъ и четыре терракотовыхъ фигурки (лучшая безъ головы).

№ 206 (26). Тамъ же. На глубинѣ 1,60 м. земляная гробница, покрытая плитами, дл. 2,11 м., шир. 0,70, глуб. 0,96. Въ ногахъ костяка, обращеннаго головою къ В., справа стоялъ простой глин. одноручный сосудъ, слѣва стекл. бальзамарій. Слева. возлѣ колѣна, найдены свинцовая крышечка неизвѣстнаго

¹⁾ Г. С п а с с к і й, Босфоръ Киммерійскій, табл. VI, № 7.

²⁾ О значеніи этого слова см. *Извѣстія Имп. Арх. Комм.*, вып. 10, стр. 85.

назначенія и обломки желѣзнаго меча, совершенно испорченнаго ржавчиной. Возлѣ талии оказались мѣдные пряжка и наконечникъ ремня. Возлѣ лѣваго бока, подъ мечомъ, лежали: мѣдная монета Рискупорида I (Бурачковъ XXVI. 88), разломанный клинокъ желѣзнаго ножа и кусокъ точильнаго бруска.

№ 207 (27). На 1-й Аджимушкайской улицѣ, противъ дома № 39. Недалеко отъ мѣста, гдѣ найдена чернолаковая урна съ жженными костями (№ 197), оказалась жженная гробница дл. 2,29 м., шир. 0,68, глуб. 0,32 м. (отъ поверхности улицы до дна). Въ золѣ, наполнявшей гробницу, стѣнки которой были сильно обожжены, найдено нѣсколько кусочковъ листоваго золота, но костей не оказалось. Можно предположить, что кости сожженнаго въ этомъ мѣстѣ покойника были сложены въ одномъ изъ сосудовъ, найденныхъ въ гробницѣ № 197.

№ 208 (28). На хуторѣ Корецкаго, возлѣ дачи А. Васильева, на Средней улицѣ. На глуб. 1,50 м. простая земляная гробница, перерѣзанная другою. Обѣ гробницы оказались дѣтскими. Въ первой, имѣвшей шир. и глуб. 0,45 м., отъ костяка, обращеннаго головою къ В., осталась нетронутой только нижняя часть до талии; возлѣ ногъ его найдены простая глин. энохоя и краснолаковое блюдечко съ тремя концентрическими кругами на днѣ, съ ободкомъ, украшеннымъ растительнымъ орнаментомъ (діам. блюда 0,085 м.), а на лѣвой рукѣ разломанный бронз. перстенецъ. Въ другой гробницѣ найдены только обломки дѣтскаго серебр. браслетика.

№ 209 (29). Возлѣ острога, налѣво отъ Карантиннаго шоссе, при рытьѣ ямъ для деревьевъ открыта на глубинѣ 1,22 м. земляная гробница, покрытая досками, дл. 2,05 м., шир. 0,50, глуб. 0,55. Возлѣ головы костяка, обращенной къ В., найдены обломки гладкихъ серебр. сережекъ, на лѣвой рукѣ поломанное серебр. колечко, между ступнями испорченная сыростью гладкая чашечка изъ красной глины (*terra sigillata*), въ ногахъ одноручный сосудъ изъ простого стекла и разбитый стаканъ изъ бѣлаго стекла.

№ 210 (30). Тамъ же. На глубинѣ 1,75 м. земляная гробница, покрытая плитами, дл. 2,27 м., шир. 0,88, глуб. 1,29 м. Возлѣ талии костяка, обращеннаго головою на С.-В., найдена бронз. пряжка простѣйшаго типа, на груди разломанная бронз. фибула. Въ насыпи гробницы, надъ плитами, найдена сильно стертая мѣдная монета Савромата I (Бурачковъ XXVIII, 160).

№ 211 (31). Тамъ же. Земляная подбойная (обвалившаяся) гробница съ досчатымъ закладомъ съ С.-В. Длина могилы 2,03 м., ширина 0,52; дно на глубинѣ 2,55 м. Возлѣ лѣвой руки костяка, обращеннаго головою къ Ю.-В.,

стовомъ въ

регороженная
въ взросло въ
обхватившими
части гробницы

м. Остова не ока-

ника прямо на скалѣ,
у ногъ котораго най-
ты съ дырочками для
а, часто встрѣчаемыя въ

въ видѣ многоугольника,
м. наиб. вып., съ нишей-
омъ прямоугольнаго сѣченія,
0,57 м., на С.-В. Наполовину

вышей въ Херсонесѣ катакомбой
84 м. дл., 2,88 — 3,06 м. шир.
мъ, съ 3-мя нишами-койками въ
0,62 × 0,62 м., на С.-В. Лѣвый
сооруженіи корридора вышеупомяну-
о скучено огромное количество костей,
мѣсть-надгробіе изъ мѣстнаго известняка,
эпохи ¹⁾). Подъ костями, въ тонкомъ
найлены: 6 бронзовыхъ монетъ Херсонеса
табл. 16, №№ 108 — 3 экз., 111 — 1 экз.,
интмарками одинаковаго содержанія, 1 экз.),
нихъ боспорскихъ царей, разрушенная окисью,
мѣсть римскихъ императоровъ 4-го в. по Р. Х.;
0,015 × 0,011 м., съ широкимъ рубчатымъ
двой стороны чрезвычайно характернымъ выпу-
нцей Артемиды, какъ на бронзовыхъ херсонесскихъ

№ 215 (35). Въ безыменномъ переулкѣ за острогомъ. Рядомъ съ гробницей № 213 открытъ земляной склепъ съ дромосомъ съ 3. Входъ былъ закрытъ нѣсколькими узкими, тщательно обтесанными камнями. Склепъ, подошва котораго находилась на глубинѣ 2,35 м., имѣлъ дл. 1,76 м. и шир. 1,70 м. На полу, подъ землею обваливагося потолка, лежали вдоль сѣверной и южной стѣнокъ склепа 2 костяка, обращенные головами къ В. Между ихъ головами, возлѣ восточной стѣнки склепа, стояли разбитые одноручный стекл. сосудъ, такой же стаканъ и бальзамарій. У костяка, лежавшаго вправо отъ входа, найдены 2 разломанные мѣдные браслета, по одному на каждой рукѣ, и на шеѣ бронз. подвѣсочка въ видѣ алтаря. У другого скелета оказался на правой рукѣ мѣдный браслетъ, на лѣвой мѣдный перстенецъ съ грубымъ изображеніемъ козерога на сердоликѣ, возлѣ черепа обломки двухъ гладкихъ мѣдныхъ серегъ.

№ 216 (36). Противъ воротъ Новаго карантинъ. На глубинѣ 1,25 м. земляная гробница, покрытая плитами, дл. 2,36 м., шир. 0,72, глуб. 0,32. По всей гробницѣ были разбросаны гипсовые базы колонокъ и кружочки, отчасти выкрашенные въ розовый цвѣтъ. Въ ногахъ костяка, обращеннаго головою къ В., найдены 2 стекл. бальзамарія.

№ 217 (37). Въ степи, за богадѣльней Золотарева. На глубинѣ 1,50 м. дѣтская земляная гробница дл. 1,10 м., шир. 0,36, глуб. 0,37. Судя по истлѣвшему дереву, попадавшемуся въ насыпи, гробница была покрыта досками. На шеѣ костяка, обращеннаго головою къ В., оказалась сильно окисленная мѣдная гривна изъ двухъ сплетенныхъ проволокъ съ разными подвѣсками и нанизанными на пруть гривны бусами изъ голубой и разноцвѣтной пасты; одна изъ подвѣсокъ представляетъ собою небольшую бронз. герму, другая — кусочекъ какой-то бѣлой массы, обтянутой проволокой. Возлѣ талии костяка найдена простая мѣдная пряжка, возлѣ правой руки и въ ногахъ 2 стекл. бальзамарія, изъ коихъ одинъ оказался разбитымъ.

В. Шкорпилъ.



м. дл., простѣйшей формы; изображеніями: бѣгущей вправо восточнаго характера въ видѣ центръ розетки ¹⁾; лампочка малая низкаго одноручнаго кувшинчика, и и пупышками; 2 глиняныхъ одноручная свѣтлой глины, украшенная снизу 4-мя пальметками, исполненными бѣлой глиняная; мисочка красноглиняная въ видѣ фовъ: 3 съ плоскимъ дномъ, 0,05, 0,11 и 0,055 и 0,06 м. выш. и одинъ съ острымъ 1 халцедоновая круглая малая, сердоликовая: 4 соединенныхъ основаніями, 2 продолговатыя тарныя: одна на подобіе пряслица, 6 въ видѣ чашечной формы; 2 пастовыя мозаичныя парныя 0,45 м. дл. и 0,015 м. пар. діам., 44 пастовыхъ изъ синяго стекла: 4 въ видѣ плоскихъ кружечекъ въ центръ, а по горизонтальной оси, 2 чечевицевидныя, 8 конусиковъ, соединенныхъ основаніями, 8 такихъ-же низкихъ, 6 въ видѣ малыхъ амфоръ (въ 3-хъ ушко продолговатыя сучковатыя, 9 такихъ же прямоугольной формы, 2 круглыя и 33 круглыхъ, мелкихъ какъ бисеръ.

Катакомба самая обширная изъ всѣхъ, обнаруженныхъ въ 1879 м. и когда она была открыта—неизвѣстно. Составитель отчета только засвидѣтельствовать, что съ 1879 года помнитъ ее открытою хлѣвомъ для монастырскихъ коровъ. Катакомба неправильной многоугольная, 6,84 м. наиб. гл., 8,28 м. наиб. шир. и 1,95 м. выс., безъ нишъ, съ 6-ю подпорными столбами прямоугольнаго сѣченія, но колоннамъ расширяющимися снизу и суживающимися сверху и имѣю подобіе капителей. Отъ сырости и своеобразнаго примѣненія катакомба пострадала и частью обрушилась. Справа у передней стѣны сквозь скалу въ 0,80 м. толщ. прорублено для притока воздуха круглое отверстіе въ 0,31 м. діам. Въ катакомбу ведетъ корридоръ, 5,23 м. дл., —1,51 м. шир. и 0,75—1,51 м. выш., съ входомъ, 1,33×1,73 м., на С.-В.

¹⁾ Это уже 4-й экземпляръ лампочекъ такой формы.

заливала катакомбу до самыхъ коекъ. Въ выкинутой землѣ найдены: 3 бронзовыя малыя монеты, повидимому, сыновей императора Константина Великаго, плохой сохранности, золотая овальная подвѣска, $0,008 \times 0,005$ м., съ выпуклымъ гладкимъ сердолникомъ и съ 2-мя ушками съ противоположныхъ сторонъ; индикація изъ плотнаго листа золота, прямоугольная, $0,026 \times 0,018$ м., съ оттиснутой головкой вправо; лампочка глиняная красивой формы, удлиненная, украшенная выпуклымъ изображеніемъ бѣгущаго вправо кабана, поврежденная; такая же лампочка съ выпуклымъ изображеніемъ бѣгущаго влево льва внутри вѣточка изъ полушарій, сильно пострадавшая отъ сырости; 6 пронизей: 1 сердоликовая въ видѣ 14-гранника, 2 синяго стекла той-же формы, старательной работы, 2 пастовыя мозаичныя удлиненныя и 1 синей пасты большая круглая рубчатая; бляшка бронзовая круглая, $0,035$ м. діам., отъ внутреннего замка ларчика съ 4-мя болтиками и ушкомъ.

№ 1638. Тоже, $3,19$ м. глуб., $2,57 - 2,75$ м. шир. и $1,50 - 1,68$ м. выш., съ 2-мя нишами-кофемами въ правой и задней стѣнахъ и съ ходомъ, $0,66 \times 0,53$ м., на С.-В. Въ лѣвой стѣнѣ грабительскій проломъ ведетъ въ

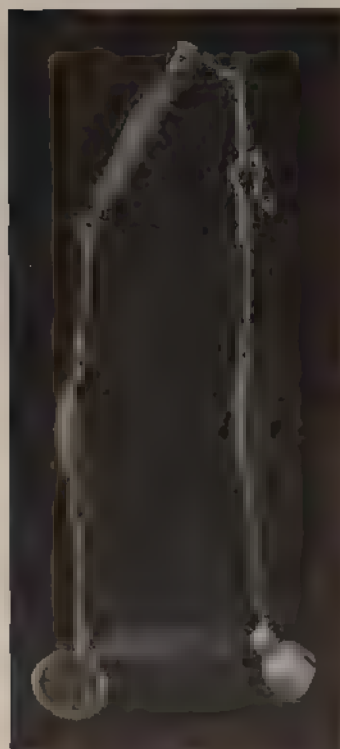


Рис. 1 (2').

сосѣднюю катакомбу № 1639. Передняя часть катакомбы обрушилась; морская вода выступила до самыхъ коекъ. Въ вынутой и промытой землѣ найдены: 3 бронзовыя монеты дохристианскаго Херсонеса (Бурачковъ, табл. 16, №№ 96, 104 и 111), всѣ плохой сохранности; 2 бронз. монеты колониальныя со стертыми надписями: а) биродатая голова императора и быкъ вправо, б) бюстъ императора и стоящій воинъ; 11 бронз. монеты императоровъ: Максиміана II, сыновей Константина Великаго 5 экз., Валентиніана I-го 2 экз., Θεодосія Великаго 2 экз. и одна неразборчивая того-же времени. — Ожерелье извѣстной уже формы, состоящее изъ цѣпочки, оканчивающейся крючкомъ и имѣющей 10 звеньевъ изъ золотой проволоки, на 4-хъ изъ которыхъ сохранились продолговатыя лигнитовыя пронизы, и изъ 2-хъ подвѣсокъ въ видѣ золотыхъ овальныхъ медальоновъ, $0,016 - 0,009$ и $0,007 < 0,005$ м., въ большей изъ которыхъ вставленъ сердолникъ съ

діам. (рис. 7),
въ видѣ золотой
шми овами, внутри
монета, обтянутая
ной стороной пробито,
пла окисъ мѣди. На



Рис. 8 (н. в.).

ора Каракаллы, а на другой — прыгающій левъ,
— Пара серегъ также обычнаго типа, въ видѣ
пнаго грубымъ вѣточкомъ съ камнемъ въ видѣ
полубоватаго халцедона ¹⁾; колечко массивное съ
шнемъ съ другой стороны, продѣтое въ другое
наглухо запаанное; пряжечка, быть можетъ,
изъ плотной золотой пластинки въ видѣ двухъ
ругому, $0,02 \times 0,013$ м. (рис. 8); 2 инди-
го золота съ неразборчивыми изображеніями;
овальный, $0,06 \times 0,034$ м., для закрытія рта,
инный 2-мя штампованными пальметками и крести-
д; гемма сердоликовая овальная, $0,014 \times 0,01$ м.,
право Меркурія съ кадуцеемъ, въ петастъ и съ
орону, какъ на печати; тоже, $0,005 - 0,008 \times$
образженіемъ пожатія 2-хъ рукъ (союза); перстень
ерпой сдавленной формы, съ круглымъ гладкимъ
кости выпл. $0,035$ м. въ видѣ 8-гранной тумбы
сверху и снизу, квадратнаго сѣченія, $0,024 \times 0,024$
ь 4-мя ножками, внутри вертикальное сквозное отвер-
діам.; пластинка костяная овальная, $0,05 \times 0,035$ м.,
ли кружками съ точкой по серединѣ; съ 2-хъ сторонъ
сверлены 2 отверстія въ $0,005$ м. діам.

ь погребеніямъ должны быть отнесены: 7 бронзовыхъ
лтерія-Максимиана II, Максимиана II — 2 экз., Констан-
итина II, Теодосія Великаго и супруги его Флакциллы,
отъ ножей, разрушенныя ржавчиной, часть большого
юча, волокольчикъ бронзовый конической формы, $0,045$ м.

и, но съ подлѣшенными на цѣпочкахъ бусками, были най-
богатой гробницѣ № 1492, по сосѣдству съ «крестнымъ»

подвѣсокъ изъ янтара, пронизъ отъ браслета лигнитовая прямоугольная, $0,005 \times 0,004 \times 0,002$ м., съ двумя дырочками, украшенная рубчиками (такія пронизы часто встрѣчаются на участкѣ у монастырскихъ огородовъ, гдѣ «крестный храмъ»).—Пронизы отъ ожерелій, 41 разновидность по формѣ и материалу, а именно: 18 янтарныхъ кружковъ неправильной формы, 6 пастовыхъ мозаичныхъ круглыхъ большихъ, 1 халцедоновая круглая большая; сердоликовыя: 4 въ видѣ 14-гранниковъ, 2 удлиненныя, 2 круглыя; лигнитовыя: 8 въ видѣ шестерни красивой формы, одна въ видѣ трубочки $0,036$ м. дл., одна той-же формы $0,006$ м. дл., съ перехватомъ, одна въ видѣ 2-хъ пирамидокъ, соединенныхъ основаніями; изъ синяго стекла: 32 въ видѣ 14-гранниковъ средней величины старательнаго исполненія, 92 той-же формы, но мелкихъ, 3 чечевицевидныхъ, одна въ видѣ конусиковъ, соединенныхъ основаніями, одна въ видѣ плоскаго овала, одна круглая, 6 въ видѣ рубчатыхъ трубочекъ, 94 отлитыхъ изъ соединенныхъ круглыхъ пронизей числомъ отъ 2 до 8; зеленого стекла: 7 въ видѣ 6-гранныхъ трубочекъ, 9 въ видѣ гладкихъ круглыхъ трубочекъ средней величины, 30 той-же формы мелкихъ, 3 въ видѣ конусиковъ, соединенныхъ основаніями, 10 такихъ-же, но нѣсколько иной формы, 10 грушевидныхъ, 2 круглыхъ; золотистаго стекла: 25 отлитыхъ изъ соединенныхъ круглыхъ пронизей, числомъ отъ 2 до 6, одна удлиненная рубчатая, одна въ видѣ малаго кружка съ бѣлыми и синими полосками; 25 изъ разноцвѣтнаго стекла мелкихъ, какъ бисеръ; изъ пасты: 13 въ видѣ плоскихъ кружковъ чернаго цвѣта, 2 въ видѣ трубочекъ того-же цвѣта, 2 той-же формы, но тонкія, зеленого цвѣта, быть можетъ подвѣски отъ описанныхъ выше золотыхъ серегъ, одна боченковидная того-же цвѣта, одна малая круглая рубчатая того-же цвѣта, 5 той-же формы, но чернаго цвѣта, 2 въ видѣ сплюснутыхъ трубочекъ краснаго цвѣта, 2 въ видѣ конусиковъ, соединенныхъ основаніями, того-же цвѣта и 1 такая-же зеленого цвѣта.

№ 1639. Катакомба прямоугольная хорошей работы, $3,19$ м. глуб., $2,84$ м. шир. и $1,77$ м. выш., съ 3-мя койками-нишами въ 3-хъ стѣнахъ и съ выходомъ, $0,62 \times 0,62$ м., на С.-В. Углы у потолка скруглены. Катакомба мѣстами обрушилась и залита до коекъ морской водой. Два грабительскихъ пролома изъ лѣвой и правой нишъ ведутъ въ сосѣднія катакомбы №№ 1638 и 1640. Въ выпутной грязи ничего не найдено.

№ 1640. Катакомба трапецевидная крайне грубой работы, $2,84$ м. гл., $3,15$ — $3,57$ м. шир. и $1,51$ м. выш., съ 2-мя нишами-койками въ лѣвой и задней стѣнахъ и съ выходомъ, $0,66 \times 0,66$ м., на С.-В. Передняя часть обру-

нилась; катакомба, подобно предыдущей, залита водой до нишъ. Изъ правой стѣны грабительскій проломъ ведетъ въ катакомбу № 1639. Въ вынutoй грязи ничего не найдено.

№ 1641. Катакомба неправильной формы, грубой работы, повидимому не оконченная, 0,86 м. гл., 0,95 м. шир. и 1,51 м. выш., безъ нишъ и съ выходомъ, $0,62 \times 0,75$ м., на С.-В. Внутри ничего не найдено.

№ 1642. Гробница, вырубленная въ скалѣ, $2,04 \times 0,75 \times 0,62$ м., грубой работы, съ 2-мя остовами, головами на Ю.-В., при которыхъ ничего не найдено. Верхнихъ плитъ не имѣла.

№ 1643. Тоже, старательной работы, $1,86 \times 0,66 \times 0,57$ м., безъ верхнихъ плитъ и съ разбросанными костями, при которыхъ ничего не найдено.

№ 1644. Тоже, грубой работы, $2,00 \times 0,62 \times 0,57$ м., незакрытая и безъ остова.

б) *Внутри скотнаго двора.*

№ 1645. Катакомба трапецевидная грубой работы, 3,99 м. глуб., 3,28—3,99 м. шир. и 1,60 м. выш., съ 5-ю нишами-койками, по два одна надъ другой въ правой и задней стѣнахъ и одной въ лѣвой стѣнѣ, и съ выходомъ, $0,62 \times 0,64$ м., на С.-В. Грабительскій проломъ надъ лѣвой нишей ведетъ въ сосѣднюю катакомбу № 1636. Катакомба превращена монастыремъ въ колодезь для надобностей скотнаго двора.

№ 1646. Катакомба неправильной формы ямообразная, повидимому не оконченная, 1,06 м. гл., 2,48 м. шир. и 3,55 м. наибольшей выш. до ямовиднаго дна, безъ нишъ и съ выходомъ, $0,57 \times 0,66$ м., на С.-В. Частью обрушилась и залита водой. Содержала множество костей, между которыми было 30 череповъ. Сверху найдена бронзовая печать овальной формы, $0,017 \times 0,013$ м., со стержнемъ въ 0,01 м. выш., оканчивающимся ушкомъ. На печати вырѣзаны 4 греческія буквы (ΞΘΚΝ), по двѣ въ двухъ строкахъ, раздѣленныхъ чертой, а ниже, также подъ чертою, годъ—1788. Сверху вырѣзаны крестикъ съ расширенными концами, слѣва 2 крестика простѣйшаго вида и справа 2 грифончика грубаго исполненія. Печать, какъ видно, относится къ первымъ годамъ русскаго владычества въ Тавридѣ. Въ это время, вѣроятно, въ Херсонесѣ еще жило нѣсколько семействъ грековъ,—быть можетъ послѣднихъ крымскихъ Готовъ.

№ 1647. Катакомба трапецевидная грубой работы, 3,68 м. глуб., 3,06 — 3,28 м. шир. и 1,64 — 1,73 м. выш., съ 3-мя нишами-койками въ

3-хъ стѣнахъ, съ выходомъ, $0,57 \times 0,62$ м., на С.-В. и съ каменной лѣстницей изъ 3-хъ ступенекъ. Залита водой до коекъ. Въ вынutoй и промutoй грязи найдены: 4 бронзовыя монеты Херсонеса дохристiанской эпохи (Бурачковъ №№ 104¹, 108, 109 и 120), очень плохой сохранности; 1 бронзовая колонiальная съ бюстомъ императора Элагабала и воинomъ, надписи повреждены; 1 бронзовая стертая, повидимому пантикапейская; 1 серебряная императора Антонина Пiя, сильно стертая, съ дырочкой для ношенiя; 16 бронз. монетъ: императора Константина Великаго 1 экз., его сыновей 9 экз., Валентинiана I-го 1 экз., Θεодосiя Великаго 2 экз. и Аркадiя 3 экз.; серьга золотая проволочная дѣтская съ щиткомъ изъ той-же, намотанной въ кружокъ проволоки; такая-же серьга миниатюрная (0,006 м. діам. внутри); 2 индикаціи изъ тончайшаго золотого листа съ неразборчивыми оттисками; сердоликовыя геммы изъ перстней: овальная, $0,015 \times 0,012$ м., съ вырѣзаннымъ орломъ, раздирающимъ зайца; 6-гранная, $0,013 \times 0,01$ м., съ вырѣзаннымъ орломъ, держащимъ въ клювъ вѣнокъ, по бокамъ стойки съ поперечинами; 8-гранная, $0,009 \times 0,009$ м., также съ вырѣзаннымъ орломъ съ вѣнкомъ въ клювъ; кувшинъ глиняный въ 0,19 м. выш. съ одной ручкой и красивымъ, сплюснутымъ въ видѣ розетки, горломъ; такой-же кувшинъ въ 0,16 м. выш., у котораго горло приспособлено для выливанiя только на одну сторону, а не на три, какъ у предыдущаго; 8 глиняныхъ лампочекъ: 2 украшенныя рубчиками и полушарiями, 4 обычнаго типа безъ украшенiй и 2 малыя безобразной работы; бронзовыя: фибула въ видѣ ажурной 7-лепестковой розетки, сломанная (см. у Альмгрена т. 8-я, № 187), пряжка поясная ажурная красивой формы, 2 пряжки простѣйшаго вида, 2 подвѣски, — одна въ видѣ топорика, другая въ видѣ ажурнаго бубенца, ушко котораго на половину обломано, перстень характерной для римской эпохи формы; 2 кувшиновидныя подвѣски изъ янтара; пронизи янтарныя: 23 въ видѣ плоскихъ кружковъ неправильной формы и 2 въ видѣ трубочекъ, сердоликовыя: 4 въ видѣ плоскихъ 14-гранниковъ, одна круглая большая и 2 такія-же малыя, 95 лигнитовыхъ въ видѣ мелко нарѣзанныхъ круглыхъ трубочекъ, пастовыя: 2 мозаичныя круглыя, 1 мозаичная удлиненная большая, 8 черныхъ круглыхъ гладкихъ, 4 черныхъ малыхъ рубчатыхъ, 24 сѣрыхъ (потерявшихъ первоначальный цвѣтъ) круглыхъ мелкихъ, 7 такихъ-же, но овальныхъ, 2 зеленыя круглыя рубчатыя и 1 такая-же въ видѣ круглой трубочки, стеклянныя: 5 синнихъ въ видѣ 14-гранниковъ, 2 зеленыхъ въ

¹) Варіантъ: быкъ обращенъ вправо.

видѣ гладкихъ трубочекъ, 8 темнозеленыхъ въ видѣ винтообразныхъ трубочекъ и 8 круглыхъ мелкихъ разноцвѣтныхъ.

№ 1648. Гробница земляная съ одиночнымъ остономъ головой на Ю.-В., при которомъ найдены разбитый глиняный одноручный кувшинчикъ въ 0,14 м. выш. и остатки сильно истлѣвшей матеріи краснокоричневаго цвѣта.

№ 1649. Катакомба трапецевидная хорошей работы, 2,84 — 2,97 м. глуб., 2,75 — 3,01 м. шир. и 1,68 м. выш., съ нишей-койкой въ задней стѣнѣ и съ малыми арковидными удлиненными нишами у самого потолка въ сторонахъ, по три въ каждой, и съ 'выходомъ, $0,57 \times 0,66$ м., на С.-В. Передняя сторона сильно выгнулась внутрь. Плита затвора имѣла неправильную форму и была поэтому расклинена брусковиднымъ обломкомъ, повидимому отъ мраморнаго гробика-урны, съ частью крупной греческой надписи¹⁾. На полу лежало въ 2 яруса много истлѣвшихъ деревянныхъ гробовъ, изъ которыхъ лучше сохранились 3 верхнихъ, особенно одна изъ крышекъ, у которой сгнилъ лишь уголь одной доски. Въ вынутой землѣ найдены: серьга золотая проволочная обыкновеннаго типа, 2 пряжки поясныя бронзовыя, перстень бронз. съ высокимъ щиткомъ въ видѣ конуса основаніемъ вверхъ, съ вырѣзаннымъ конькомъ грубой работы, 2 сломанные стекл. плоскодонные бальзамарія грубой работы, 6 распавшихся отъ сырости глиняныхъ одноручныхъ кувшинчиковъ, изъ коихъ одинъ рубчатый, чашечка глиняная одноручная поврежденная, такая-же чашечка малая (0,065 м. выш.), грубой работы, 20 глиняныхъ лампочекъ, болѣе или менѣе поврежденныхъ, начиная отъ хорошо исполненныхъ и превосходно обожженныхъ ранне-римской эпохи и до крайне грубыхъ: одна большая свѣтлоглиняная съ глубокимъ углубленіемъ конусовидной формы, украшенная лучеобразно рубчиками, въ центрѣ отверстіе для масла, обнесенное двойнымъ кругомъ, сверху выпуклый вѣнокъ изъ мелкихъ овальныхъ листиковъ, а снизу штампованное имя мастера: ΕΣΒΗΡΟΥ (вм. ΣΕΒΗΡΟΥ); украшенные выпуклыми изображеніями: Геракла, поражающаго палицей льва, идущаго влѣво голаго мужчины съ поднятой правой рукой, бородатой головы влѣво, льва влѣво и амфоры впереди, кабана влѣво, раковины, розетки изъ 4-хъ остроконечныхъ и 4-хъ двойныхъ округленныхъ лепестковъ (2 экз.); лампа очень рѣдкой формы въ видѣ низкаго широкаго одноручнаго кувшинчика, слегка поврежденная; лампочка съ приподнятыми носикомъ и ручкой, 8 лампочекъ, украшенныхъ рубчиками и пупышками, и 2 лампочки малыя, крайне грубой работы.

¹⁾ Издана В. В. Латышевымъ въ *Изв. И. Арх. К.* в. 18, стр. 120, № 31.

№ 1650. Гробница, вырубленная въ скалѣ $1,15 \times 0,88 \times 0,88$ м., хорошей работы, съ остономъ лошади головою на С.-З. Была закрыта плитой и составляла какъ-бы одно цѣлое съ длиннымъ ходомъ, $3,55 \times 1,15 \times 0,35$ — $1,77$ м. гл. Въ гробницѣ найдены: 2 бронзовыхъ кольца съ пластинками, съ приставшими къ нимъ частями желѣзныхъ удилъ, и 3 очень большія круглыя халцедоновыя пронизы, служившія, вѣроятно, украшеніемъ уздечки.

№ 1651. Катакомба кубовидная хорошей работы со слабокоробовымъ сводомъ, $2,22 \times 2,22$ м. и $1,68$ м. выш., съ 3-мя прямоугольными малыми нишами подъ самымъ потолкомъ въ 3-хъ стѣнахъ, кромѣ передней, и съ ходомъ, $0,66 \times 0,66$ м., на С.-В. Съ лѣвой стороны сверху имѣется грабительскій проломъ, чрезъ который катакомба старательно расхищена, при чемъ затворъ остался нетронутымъ.

№ 1652. Тоже, $2,70$ м. гл. и шир. и $1,60$ м. выш., съ 2-мя нишами-койками въ 2 яруса въ лѣвой и правой сторонахъ и съ одной въ задней сторонѣ подъ самымъ потолкомъ и съ выходомъ, $0,57 \times 0,57$ м., на С.-В. Передняя часть катакомбы обрушилась. Въ лѣвой нишѣ лежалъ остовъ головы на Ю.-З., а на полу южной части въ углу—другой остовъ, головой на Ю.-В.; лѣвая рука его была отброшена, правая прижата къ груди, лѣвая нога изогнута, а правая вытянута, что производило впечатлѣніе, какъ будто трупъ былъ вброшенъ въ катакомбу безъ погребенія. Въ вынутой землѣ найдены: подвѣска въ видѣ виноградной кисти изъ зеленой пасты, 6 круглыхъ рубчатыхъ пронизей изъ того-же матеріала и глиняный игрушечный шарикъ.

№ 1653. Гробница земляная, всего лишь на $0,54$ м. ниже уровня почвы, съ остономъ, изголовьемъ на Ю., съ рѣзко деформированнымъ небольшимъ черепомъ, сохранившимъ слѣды сильнаго прижизненнаго поврежденія. При остоу найдена одна малая бронз. монета императора Констанція II (355—361), превосходной сохранности.

№ 1654. Тоже, съ остономъ изголовьемъ на С.-З., при которомъ найдены: лампочка глиняная, украшенная выпуклой розеткой о 10-ти округленныхъ лепесткахъ, и мисочка въ $0,66$ м. выш. и $0,11$ м. діам. сверху, въ родѣ нынѣшнихъ цвѣточныхъ горшечковъ.

№ 1655. Гробница, вырубленная въ скалѣ, $1,95 \times 0,66 \times 0,66$ м., хорошей работы, съ остономъ головою на Ю.-В., при которомъ найдены бронзовая монета, разрушенная окисью, и бронз. удлиненная рубчатая пронизь.

№ 1656. Тоже, $1,55 \times 0,53 \times 0,49$ м., съ остономъ изголовьемъ на Ю.-В., при которомъ ничего не найдено.

№ 1657. Тоже, грубой работы, $1,33 \times 0,48 \times 0,53$ м., съ остовомъ въ томъ-же положеніи. Въ гробницѣ ничего не найдено.

№ 1658. Тоже, хорошей работы, $1,86 \times 0,48 \times 0,26$ м., перегороженная поперекъ черепицей. Съ одной стороны черепицы найдены костякъ взрослого въ скорченномъ положеніи, головой на Ю.-З., съ руками, какъ-бы обхватившими колѣни, и съ сильно поджатыми ногами. Въ отгороженной части гробницы были кости ребенка. При костяхъ ничего не найдено.

№ 1659. Тоже, грубой работы, $1,77 \times 0,57 \times 0,57$ м. Остова не оказалась.

№ 1660. Гробница дѣтская, сложенная изъ плитняка прямо на скалѣ, $0,88 \times 0,40 \times 0,40$ м., съ остовомъ головой на Ю.-З., у ногъ котораго найдены 3 бронзовыя, совершенно стертыя, римскія монеты съ дырочками для ношенія и 5 колокольчиковидныя бронзовыя подвѣски, часто встрѣчаемыя въ погребеніяхъ.

№ 1661. Катакомба неправильной формы въ видѣ многоугольника, 3,99 м. наиб. гл., 3,15 м. наиб. шир. и 2,30 м. наиб. вып., съ нишей-койкой въ лѣвой стѣнѣ, съ подпорнымъ столбомъ прямоугольнаго сѣченія, имѣющимъ снизу базу, и съ выходомъ, $0,62 \times 0,57$ м., на С.-В. Наполовину обрушилась. Кромѣ костей, ничего не найдено.

№ 1662. Катакомба, рядомъ съ обширнѣйшей въ Херсонесѣ катакомбой № 1663, трапецевидная, грубой работы, 2,84 м. гл., 2,88 — 3,06 м. шир. и 1,68 м. вып., съ коробовымъ потолкомъ, съ 3-мя нишами-койками въ 3-хъ сторонахъ, и съ арочнымъ ходомъ, $0,62 \times 0,62$ м., на С.-В. Лѣвый бокъ и потолокъ сильно пострадали при сооруженіи коридора вышеупомянутой обширной катакомбы. Внутри было скучено огромное количество костей, сверху которыхъ лежалъ каменный крестъ-надгробіе изъ мѣстнаго известняка, съ греческой надписью христіанской эпохи¹⁾. Подъ костями, въ тонкомъ наслоеніи болѣе ранняго погребенія, найдены: 6 бронзовыхъ монетъ Херсонеса дохристіанской эпохи (Бурачковъ, табл. 16, №№ 108 — 3 экз., 111 — 1 экз., 118 — 1 экз. и 120, но съ 2-мя контрмарками одинаковаго содержанія, 1 экз.), бронз. монета одного изъ послѣднихъ боспорскихъ царей, разрушенная окисью, и 5 сильно стертыхъ бронз. монетъ римскихъ императоровъ 4-го в. по Р. Х.; золотые: медальонъ овальный, $0,015 \times 0,011$ м., съ широкимъ рубчатымъ ушкомъ, украшеннымъ съ лицевой стороны чрезвычайно характернымъ выпуклымъ изображеніемъ нападающей Артемиды, какъ на бронзовыхъ херсонесскихъ

¹⁾ Надпись издана въ *Изв. И. Арх. Ком.м.* вып. 18, стр. 124, № 39.

гая одноручная кувшиновидная, об-
личего не найдено.

№№ 1705 и 1706. Двѣ зема
при которыхъ ничего не найдено.

№№ 1707 и 1708. Тоже.

№ 1709. Урна красноглино-
выми костями найдены серебр. п.

№ 1710. Урна красноглино-
костями ничего не найдено.

№№ 1711 и 1712. Двѣ гр-
 $\times 0,53$ и $2,13 \times 0,66 \times 0,62$
рыхъ ничего не найдено.

№ 1713. Урна красногли-
жженными костями ничего не н

№ 1714. Катакомба кру-
и 1,51 м. наиб. выш., безъ
Была завалена землей, по вым

№№ 1715—1717. Три
Въ средней найдены: сильно с-
порскихъ царей, повидимому,
6 круглыхъ пронизей: 3 литви-
ный цвѣтъ.

№№ 1718 и 1719. Двѣ
которыхъ ничего не найдено.

№ 1720. Земляная гр-
ница: бронзовая херсонесская
хой сохранности, тарелочка по-
и графито снизу, и кувшин

№ 1721. Тоже, съ по-
жены пара серебряныхъ вы-
растеною кувшинчикъ.

№ 1722. Тоже, съ по-
не найдено.

№ 1723. Урна красно-
глиная. При жженныхъ ко-
и бронзовый наконечникъ.

и жженныхъ основаниями, и
и бронзовая херсонесская монета

въ скалѣ, $2,13 \times 0,62 \times 0,62$

и С.-В., при которыхъ ничего не

одноручная, съ пяткой вѣсто за-

и жженными костями

и гробницъ съ одиночными остовами

и С.-З., при которыхъ

и С.-З., при которомъ найдены:

и стоящимъ Эротомъ, поврежденная,

и бронз. римская неразборчивая монета

и гробницъ съ одиночными остовами изго-

и въ послѣдней на С.-В., при кото-

и остовамъ изголовьемъ на З., при кото-

и подѣска и 12 пастовыхъ круглыхъ

и цвѣтъ.

и гробницы съ остовами изголовьемъ

и.

и гробницы съ остовами изголовьемъ на С.-З.,

и бронзовыя херсонесскія монеты (Бурат-

иности, во второй бронз. поясная пряжка

и перстень и части бронзового замочка

и сколоченный бальзамарій.

и гробницъ, вырубленныхъ въ скалѣ, съ одност-

и трехъ на С.-З., при которыхъ найдены:

и перстень и бронз. стертая римская монета съ

и глиняная бронз. фибула, желѣзный вѣшникъ

и 7 пастовыхъ мозаичныхъ круглыхъ и одна

и кувшинчикъ глиняный одноручный съ

и перстень. Въ послѣдней гробницѣ при осто-
и

и не найдено.

1765. Четыре земляныя гробницы съ одиночными остовами: въ первой на С.-З., при которомъ ничего не найдено, во второй — въ послѣднихъ на С.-З., при которыхъ найдены: во второй — глиняные плоскодонные (изъ нихъ 2 разбитые), въ третьей — лампочка безъ украшеній, желѣзный разломанный перстень, на которомъ вырѣзанъ муравей, и бронз. херсонесская монета хорошей сохранности (Бурачковъ, табл. 16, № 107, съ контрмаркой, изображеицею подъ № 120) и въ четвертой 2 бронз. херсонесскія монеты хорошей сохранности (Бурачковъ, табл. 16, №№ 102 и 117).

Гробница, вырубленная въ скалѣ, $2,13 \times 0,57 \times 0,57$ м., съ изголовьемъ на С.-З., при которомъ найденъ глиняный узкій и короткій сосудъ съ ручкой сверху.

1766—1775. Девять земляныхъ гробницъ съ одиночными остовами: въ первой на Ю.-З., въ №№ 1768—1772 и 1774 на З. и въ № 1775 на С.-З., при которыхъ ничего не найдено.

1776—1780. Пять гробницъ, вырубленныхъ въ скалѣ, $1,95 \times 0,57 \times 0,62$ м., $2,04 \times 0,62 \times 0,62$, $2,04 \times 0,60 \times 0,66$ и двѣ послѣднія по $2,13 \times 0,57$ м., съ остовами изголовьемъ: въ №№ 1776 и 1780 на Ю.-З., въ № 1778 на С.-З. и № 1779 на Ю.-В., при которыхъ ничего не найдено.

1781—1784. Четыре земляныя гробницы съ одиночными остовами: въ первой и послѣдней на З. и въ двухъ среднихъ на С.-З. Въ № 1782 найдены серебряная серьга въ видѣ простого колечка и 19 овальной формы изъ темнаго стекла съ 6-ью бѣлыми продольными полосками на каждой и 4 изъ потерявшаго свой цвѣтъ стекла, мелкія серьги, съ уцѣлѣвшими обрывками проволоки.

1785. Гробница, вырубленная въ скалѣ, $2,13 \times 0,57 \times 0,62$ м., съ изголовьемъ на С.-З., при которомъ найдены сломанная серебр. серьга въ видѣ гладкаго колечка и сломанная стекл. подвѣска въ видѣ полумѣсяца.

№ 1786—1788. Три земляныя гробницы съ одиночными остовами: въ первой на Ю.-З., а въ двухъ послѣднихъ на С.-З. Въ гробницѣ № 1788 найдены бронз. серьга простѣйшаго вида и бронз. малая монета изъ сыновей Константина Великаго, плохой сохранности.

№ 1789. Гробница, вырубленная въ скалѣ, $2,13 \times 0,57 \times 0,57$ м., хорошей сохранности, съ остовомъ изголовьемъ на С.-З., при которомъ найдены: бальзамоглиняный узкогорлый безъ ручекъ, мисочка мутнолаковая и бронзовая монета Маврадата (Бурачковъ, табл. 24, № 22), плохой сохранности.

№ 1664. Гробничка земляная съ дѣтскимъ остономъ головою на С.-В., при которомъ ничего не найдено.

№ 1665. Катакомба трапецевидная хорошей работы, 2,39 м. глуб., 3,01 — 3,24 м. шир. и 1,64 м. выш., съ 3-мя нишами-койками въ 3-хъ стѣнахъ и съ ходомъ, $0,66 \times 0,62$ м., на востокъ. Внутри катакомбы болѣе или менѣе уцѣлѣли 8 гробовъ позднѣйшаго погребенія: на 3-хъ койкахъ по одному большому, кромѣ того, на средней койкѣ еще 2 малыхъ, на полу у лѣвой стѣны одинъ большой и рядомъ малый и наконецъ у задней стѣны, ближе къ правой, одинъ большой. Въ лѣвой стѣнѣ у задняго угла на вышинѣ 0,70 м. отъ пола, въ углубленіи скалы стояла *in situ* красноглиняная рубчатая лампочка, повернутая носикомъ къ зрителю. Затворъ былъ найденъ на мѣстѣ и катакомба уцѣлѣла отъ профессиональных грабителей «счастливчиковъ», но при позднѣйшихъ погребеніяхъ (повидному, въ византійскую эпоху, судя по хорошо сохранившимся гробамъ) часть золотыхъ украшеній могла быть похищена. На полу катакомбы лежали совершенно истлѣвшія кости остономъ болѣе ранняго погребенія, при которыхъ найдены: 14 бронзовыхъ монетъ Херсонеса времени эллевиріи (Бурачковъ №№ 102, тоже, но нѣсколько меньше, толще и иного чекана, 104, 105, но иного чекана, 106, 108—4 экз., изъ коихъ одинъ вариантъ съ оленемъ слѣва, 110, 112, 114, того-же типа, но съ несоразмѣрно большой головой, тоже, но съ головой Аполлона влѣво въ растрепанномъ вѣнѣ, вариантъ, къ сожалѣнію, очень плохой сохранности), 1 колоніальная бронз. монета впервые встрѣчаемой величины, 0,04 м. діам., сильно поврежденная окисью, съ изображеніемъ съ одной стороны бюста императора Гордіана III вправо, съ сокращенной неразборчивой греческой надписью, и съ другой воина вправо, съ поднятымъ копьемъ, защищающагося большимъ щитомъ; у воина на головѣ красивый шлемъ, ниже щита носъ корабля, а вокругъ слѣды надписи; тоже, 0,027 м. діам., сильно

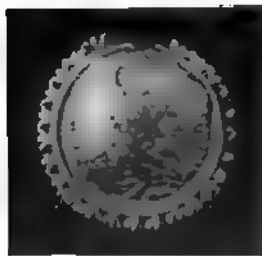


Рис. 7 (в. в.).

поврежденная, съ изображеніемъ съ одной стороны обращенныхъ другъ къ другу бюстовъ императоровъ Септимія Севера и Каракаллы и съ другой всадника вправо съ поврежденной греческой надписью вокругъ; 3 серебряныя римскія монеты плохой сохранности: Элагабала, Юлія Павлы и Юлія Филиппа I. На основаніи найденныхъ монетъ время нижнихъ погребеній, къ которымъ относятся также всѣ золотыя украшенія, опредѣляется 2-ой половиной III-го в. по Р. X.—

Золотые: медальонъ круглый, 0,022 м. діам. (рис. 7), часто встрѣчаемаго въ Херсонесѣ типа, въ видѣ золотой рамочки, украшенной ажурно вырѣзанными овами, внутри которой вставлена бронзовая римская монета, обтянутая листовымъ золотомъ, которое на лицевой сторонѣ пробито, при чемъ сквозь отверстіе выступила окись мѣди. На одной сторонѣ монеты бюстъ императора Каракаллы, а на другой — прыгающій левъ, съ латинскими надписями вокругъ. — Пара серегъ также обычнаго типа, въ видѣ овальнаго золотого щитка, украшеннаго грубымъ вѣночкомъ съ камнемъ въ видѣ женской головки, вырѣзанной изъ голубоватаго халцедона¹⁾; колечко массивное съ разрѣзомъ съ одной и съ утолщеніемъ съ другой стороны, продѣтое въ другое колечко изъ 8-ми шариковъ и наглухо запаянное; пряжка, быть можетъ, отъ обуви, ажурно вырѣзанная изъ плотной золотой пластинки въ видѣ двухъ «С», обращенныхъ одинъ къ другому, 0,02 × 0,013 м. (рис. 8); 2 инди-каціи изъ тончайшаго листового золота съ неразборчивыми изображеніями; листикъ изъ плотнаго золота овальный, 0,06 × 0,034 м., для закрытія рта, въ видѣ сжатыхъ губъ, украшенный 2-мя штампованными пальметками и крестиками; обрывокъ золотой ткани; гемма сердоликовая овальная, 0,014 × 0,01 м., съ изображеніемъ идущаго вправо Меркурія съ кадудеемъ, въ петасѣ и съ бузвами ЕР въ обратную сторону, какъ на печати; то же, 0,005 — 0,008 × 0,007 × 0,01 м., съ изображеніемъ пожатія 2-хъ рукъ (союза); перстень изъ чернаго стекла характерной сдавленной формы, съ круглымъ гладкимъ щиткомъ; пьедесталъ изъ кости выш. 0,035 м. въ видѣ 8-гранной тумбы съ двойными карнизиками сверху и снизу, квадратнаго сѣченія, 0,024 × 0,024 и 0,026 × 0,026 м., и съ 4-мя ножками, внутри вертикальное сквозное отверстие, 0,011 — 0,017 м. діам.; пластинка костяная овальная, 0,05 × 0,035 м., украшенная 3-мя двойными кружками съ точкой по серединѣ; съ 2-хъ сторонъ средняго украшенія просверлены 2 отверстія въ 0,005 м. діам.



Рис. 8 (н. в.).

Къ болѣе позднимъ погребеніямъ должны быть отнесены: 7 бронзовыхъ монетъ императоровъ Галерія-Максиміана II, Максимиана II — 2 экз., Константина Великаго, Константина II, Θεодосія Великаго и супруги его Флакциллы, 4 желѣзные клинка отъ ножей, разрушенные ржавчиной, часть большого желѣзнаго двернаго ключа, колокольчикъ бронзовый конической формы, 0,045 м.

¹⁾ Такія-же серьги, но съ подвѣшенными на цѣпочкахъ бусками, были найдены въ 1903 г. въ богатой гробницѣ № 1492, по соседству съ «крестнымъ» храмомъ.

выш., съ ушкомъ, поврежденный, 5 бронзовыхъ колецъ разнаго діаметра отъ сбруи, браслетъ бронзовый дѣтскій съ острыми концами, ключикъ бронзовый прямой съ кольцомъ, фибула бронзовая, подобная серебряной, описанной у Альмгrena (т. 8, № 187), наконечникъ бронзовый въ видѣ 12-гранника, $0,025 \times 0,025$ м., со сквознымъ отверстіемъ въ 0,01 м. діам., неизвѣстнаго назначенія.—Посуда стеклянная: 2 бальзамарія синяго стекла круглодонные, 0,045 м. выш., найденные на полкѣ задней стѣны, въ изголовьѣ; бальзамарій высокій (0,18 м.), съ широкимъ плоскимъ дномъ и съ перехватомъ; куски отъ такого-же бальзамарія; куски отъ бальзамарія крайне грубой работы; бальзамарій въ 0,17 м. выш., поврежденный, тонкое горло котораго достигаетъ 0,13 м., а низъ въ видѣ полушарія—только 0,04 м. выш. и діам.—Посуда глиняная: 2 кувшина одноручные въ 0,19 м. выш., найденные въ изголовьяхъ правой и лѣвой нишъ; кувшинчикъ одноручный въ 0,125 м. выш., стоявшій въ изголовьѣ задней ниши; 2 такихъ-же кувшинчика въ 0,14 и 0,15 м. выш.; кувшинчикъ почти шаровидный, 0,145 м. выш., съ короткимъ горломъ и одной ручкой (всѣ 4 на полу); тоже въ 0,14 м. выш., рубчатый и съ горломъ въ видѣ розетки; такой-же въ 0,15 м. выш. (эти 2 кувшинчика грубой работы, повидимому византійской эпохи, лежали у большаго гроба); рубчатая чашечка 0,08 м. выш. безъ ручекъ, найденная на полу; 6 чашечекъ съ одной ручкой обычнаго типа, лежавшія по одной на 3-хъ койкахъ и 3 на полу; 2 такія-же чашечки разбитыя; чашечка въ 0,1 м. выш. съ 2-мя ручками, разбитая; тоже 0,06 м. выш. (всѣ найдены на полу).—18 лампочекъ: 1 фаллическаго сюжета, лежавшая на полу, 2 выпукло украшенныя бѣгущей вправо собакой и двуручной вазой; 2 съ поднятыми ручками и носиками, найденныя на лѣвой и задней полкахъ, 1 въ видѣ низкаго широкаго кувшинчика съ одной ручкой, лежавшая на полу, 9 украшенныхъ рубчиками, лучеобразно исходящими изъ центра, пупышками и завитками (найлены: одна въ природномъ углубленіи лѣвой стѣны, уже упомянутая, 2 на лѣвой полкѣ, одна на задней и 5 на полу), и 3 малыя безобразнаго вида, изъ коихъ одна лежала на лѣвой полкѣ и 2 на полу.—Подвѣски: 19 янтарныхъ кувшиновидныхъ, изъ коихъ нѣкоторые имѣютъ красивый малиновый цвѣтъ, прозрачны и прочны, но большинство какъ-бы сдѣланы изъ желтыхъ мелкозернистыхъ крупинокъ и очень хрупки.—Пронизи: цилиндрическая 0,017 м. дл. и 0,01 м. діам., исполненная мозаичнымъ способомъ въ видѣ 3-хъ параллелограммовъ изъ красныхъ, желтыхъ и бѣлыхъ прямоугольниковъ съ голубыми промежутками (по видимому, это та-же разноцвѣтная стекловидная масса, изъ которой приготовлялась стѣнная мозаика въ

христіанскихъ храмахъ), 8 круглыхъ и 4 удлиненныя мозаичныя, изъ коихъ 2 имѣютъ 0,04 м. дл. и 0,02 м. діам.; пастовыя одноцвѣтныя: 2 блѣднозеленыя круглыя рубчатыя, 48 черныхъ круглыхъ, 2 такія же рубчатыя, 14 сѣрыхъ (потерявшихъ свой цвѣтъ) круглыхъ; янтарныя: 2 большія въ видѣ пряслицъ, очень хорошей сохранности, 2 въ видѣ большихъ овальныхъ кружковъ съ дырочкой у конца, 5 въ видѣ малыхъ кружковъ; лигнитовыя: одна въ видѣ малаго плоскаго кружка и 7 въ видѣ пирамидокъ, соединенныхъ основаніями; халцедоновыя: 2 большія и одна малая, круглыя; сердоликовыя: одна круглая малая и одна въ видѣ конусиковъ, соединенныхъ основаніями; стеклянныя: синяго цвѣта 8 малыхъ въ видѣ 14-гранниковъ, одна большая той-же формы, 15 въ видѣ конусиковъ, соединенныхъ основаніями, 2 той-же формы низкія широкія, одна въ видѣ трубочки, составленной изъ 5 пронизей, одна въ видѣ 6-гранной трубочки, одна въ видѣ плоскаго кружка; зеленого цвѣта: 4 въ видѣ круглыхъ трубочекъ, 3 такія же, но очень тонкія, 2 большія круглыя и одна въ видѣ плоскаго кружка; золотистаго цвѣта 8, составленныхъ каждая изъ 2 круглыхъ пронизей; чернаго цвѣта: 3 въ видѣ круглыхъ трубочекъ, 8 въ видѣ рубчатыхъ трубочекъ, 4 чечевицевидныя, 5 составленныхъ каждая изъ 3-хъ гладкихъ пронизей и 10 составленныхъ каждая изъ 2-хъ рубчатыхъ.

№ 1666. Гробница, вырубленная въ скалѣ, $1,55 \times 0,48 \times 0,53$ м., грубой работы, съ остономъ на Ю.-В., при которомъ ничего не найдено.

№ 1667. Тоже, $1,55 \times 0,48 \times 0,48$ м., съ остономъ въ томъ-же положеніи, при которомъ также ничего не найдено.

№ 1668. Тоже, $2,04 \times 0,57 \times 0,62$ м. съ остономъ головой на С.-В., въ ногахъ котораго найденъ глиняный одноручный кувшинчикъ въ 0,19 м. выш.

№ 1669. Тоже дѣгская, $1,20 \times 0,44 \times 0,44$ м., грубой работы. Въ ней, кромѣ костей, ничего не найдено.

№ 1670. Катакомба трапецевидная грубой работы, 2,57 м. глуб., 2,57—3,28 м. шир. и 1,68 м. выш., безъ нишъ, съ ходомъ, $0,75 \times 0,75$ м., на С.-В. Передняя часть потолка обрушилась. Плита затвора лежала сбоку. Внутри катакомбы, кромѣ скученныхъ костей, ничего не найдено.

№№ 1671 и 1672. Гробницы земляныя, разграбленныя, съ одиночными остовами головой на Ю.-В.

№ 1673. Тоже. Одиночный остовъ съ рѣзко деформированнымъ, распавшимся черепомъ лежалъ изголовьемъ на Ю. При немъ найдены: разрушенная окисью бронз. монета, стеклянный плоскодонный бальзамарій въ 0,14 м. выш. и 2 подвѣски изъ зеленой пасты въ видѣ грубо исполненныхъ фигурокъ.

№ 1674. Тоже, съ остовомъ въ томъ-же положеніи, при которомъ найдены: бальзамарій стекл. плоскодонный 0,10 м. выш., кувшинчикъ глиняный одноручный 0,17 м. выш., чашечка глиняная двуручная 0,08 м. выш. и 33 пронизи: 3 круглыя малыя рубчатыя изъ зеленой пасты, 4 лигнитовыя въ видѣ тончайшихъ трубочекъ и 26 мелкихъ круглыхъ изъ золотистаго стекла.

№ 1675. Тоже, съ остовомъ въ томъ-же положеніи, при которомъ найдены: у изголовья бронз. херсонесская монета очень хорошей сохранности (Бурачковъ, табл. 16, № 96), окрасившая въ зеленый цвѣтъ передніе зубы, и бронзовая разломанная иголка, а у ногъ глиняный одноручный кувшинчикъ, 0,16 м. выш., съ горломъ, сплюснутымъ въ видѣ розетки.

№ 1676. Тоже, дѣтская, съ остовомъ изголовьемъ на В., при которомъ найденъ 41 эз. пронизей: 4 изъ черной пасты малыя круглыя рубчатыя, 2 янтарныя въ видѣ миниатюрныхъ плоскихъ кружковъ, 30 изъ золотистаго стекла мелкихъ круглыхъ и 5 такихъ-же удлинненныхъ сучковатыхъ, рѣдко встрѣчаемой формы.

№ 1677. Тоже съ раздавленной небольшою глиняною двуручною урною. Между жжеными костями ничего не найдено.

№ 1678. Амфоровидный остродонный глиняный сосудъ въ 0,84 м. выш. и 0,27 м. наиб. діам., съ 2-мя ручками. Верхъ у начала ручекъ былъ умышенно отбитъ, и внутрь положенъ остовъ ребенка ножками внизъ. Амфора лежала зарытой изголовьемъ на З. ¹⁾

№ 1679. Гробница, вырубленная въ скалѣ, $1,86 \times 0,48 \times 0,40$ м., хорошей работы, разграбленная.

№ 1680. Тоже грубой работы, $1,95 \times 0,62 \times 0,62$ м., съ остовомъ изголовьемъ на Ю., при которомъ ничего не найдено.

№ 1681. Тоже хорошей работы, $1,92 \times 0,44 \times 0,44$ м., съ 2-мя остовами, взрослого головой на Ю. и дѣтскимъ, у ногъ его, головой на С. У рукъ большого остова стояли 2 глиняные остродонные бальзамарія безъ ручекъ, а у дѣтскаго—кувшинчикъ темноглиняный поврежденный и 2 сердоликовыя пронизи—круглая и удлиннная.

№ 1682. Тоже, грубой работы, $1,55 \times 0,48 \times 0,48$ м., съ остовомъ головой на С.-З., при которомъ найдены бальзамарій стекл. плоскодонный и лампочка красноглиняная, украшенная выпуклымъ изображеніемъ орла.

№№ 1683—1686. Тоже, съ одиночными остовами головой на С.-З., при которыхъ ничего не найдено.

¹⁾ Подобныя амфоры съ отбитыми верхами, съ дѣтскими остовами внутри, были находимы и ранѣе.

кой сохранности (Бурач-

съ жжеными костями, между
крючками для завязыванія.
ленныя въ скалѣ, $1,86 \times 0,44 \times$
ными остовами изголовьемъ на С.-В.
дискъ подъ графитовымъ лакомъ и
табл. 15, № 67. На хорошихъ экзем-
пмена Пинѳона и Промасѳона). Во вто-
рами, найденъ лишь желѣзный перстень,

ная въ видѣ ящика изъ красноглиняныхъ
м., внутри которой стояли 2 глиняныя урны:
на, съ жжеными костями и желѣзнымъ перстнемъ,
амфоры съ костячкомъ младенца. Сверху, въ сильно
номъ внизъ, лежалъ остовъ взрослога челоуѣка, обра-
томъ, порубленнымъ мечомъ въ 5 мѣстахъ. Къ со-
ко верхняя часть черепа, которая собрана изъ кусковъ.
въ впечатлѣніе крайней поспѣшности и даетъ право думать,
положенъ сверху воинъ, павшій въ бою. На двухъ обломкахъ
именныя печати астиномовъ; одна слабо оттиснута и не чи-
хорошо сохранилась надпись: Παταίχοι ἀστυνο[μοῦ]. Στωπ[ί]ων].
мечь бодающій быть.

13. Гробница, вырубленная въ скалѣ, $2,13 \times 0,62 \times 0,62$ м., гру-
съ двумя остовами, одинъ надъ другимъ, головами на Ю. При
остовѣ ничего не найдено, а при нижнемъ, лежавшемъ въ деревян-
робѣ, у лѣвой руки стояла на ребрѣ буrolаковая тарелка 0,21 м. діам.,
инная 3-мя свѣтлоричневыми кругами и съ нацарапанной снизу на
шкѣ монограммой изъ буквъ ΠΑΡ, у правой руки лежала бронз. херсонес-
монета греческаго періода (Бурачковъ, табл. 15, № 68) и у ногъ были
брошены 10 желѣзныхъ гвоздиковъ съ широкими коническими шляпками,
подобныхъ пайденымъ въ гробницѣ № 1924.

№ 1944. Гробница, мелко вырубленная въ скалѣ, $1,86 \times 0,57 \times 0,53$ м.,
положенная черепицами, поломанными на куски, и закрытая черепицами. На
одномъ обломкѣ уцѣлѣла именная печать астинома Діонисія съ вѣнкомъ справа.
Одинъ остовъ лежалъ изголовьемъ на Ю.-В.; при немъ найдены: бронз. монета,

гая одноручная кувшиновидная, обѣ раздавленные. Между жжеными костями ничего не найдено.

№№ 1705 и 1706. Двѣ земляныя гробницы съ остовами головой на С.-З., при которыхъ ничего не найдено.

№№ 1707 и 1708. Тоже, съ остовами головой на Ю.-В.

№ 1709. Урна красноглиняная кувшиновидная одноручная. Между жжеными костями найденъ серебр. перстень съ круглымъ гладкимъ щиткомъ.

№ 1710. Урна красноглиняная двуручная, раздавленная. Между жжеными костями ничего не найдено.

№№ 1711 и 1712. Двѣ гробницы, вырубленныя въ скалѣ, $2,30 \times 0,66 \times 0,53$ и $2,13 \times 0,66 \times 0,62$ м., съ остовами головой на Ю.-В., при которыхъ ничего не найдено.

№ 1713. Урна красноглиняная кувшиновидная съ одной ручкой. Между жжеными костями ничего не найдено.

№ 1714. Катакомба круглой формы, крайне грубой работы, 3,19 м. діам. и 1,51 м. наиб. выш., безъ нишъ, съ ходомъ, $0,71 \times 0,88$ м., на С.-В. Была завалена землей, по вынутіи которой остоновъ не оказался.

№№ 1715—1717. Три земляныя гробницы съ остовами изголовьемъ на В. Въ средней найдены: сильно стертая бронз. монета одного изъ раннихъ боспорскихъ царей, повидимому, Савромата II, глиняная краснолаковая тарелка и 6 круглыхъ пронизей: 3 лигнитовыя и 3 стеклянныя, потерявшія первоначальный цвѣтъ.

№№ 1718 и 1719. Двѣ земляныя гробницы съ остовами на С.-З., при которыхъ ничего не найдено.

№ 1720. Земляная гробница съ остономъ на Ю.-В., при которомъ найдены: бронзовая херсонесская монета (Бурачковъ, табл. 15, №№ 55—57) плохой сохранности, тарелочка чернолаковая 0,11 м. діам. и 0,03 м. выс., съ розеткой и граффито снизу, и кувшинчикъ глиняный одноручный красивой формы.

№ 1721. Тоже, съ остономъ изголовьемъ на С.-З., при которомъ найдены пара серебряныхъ витыхъ серегъ и миниатюрный глиняный чернолаковый расписной кувшинчикъ.

№ 1722. Тоже, съ остономъ изголовьемъ на Ю.-В., при которомъ ничего не найдено.

№ 1723. Урна красноглиняная кувшиновидная съ одной ручкой, раздавленная. При жженныхъ костяхъ найдены 2 бронзовыя растрескавшіяся монеты и бронзовый наконечникъ стрѣлы.

№ 1724. Гробница, сложенная изъ черепицъ, $0,49 \times 0,40 \times 0,03$ м., по 5 въ продольныхъ сторонахъ, по одной въ изголовьѣ и въ ногахъ и 8 въ двускатной крышѣ, положенныхъ по длинѣ. При остоѣ головой на В. ничего не найдено.

№ 1725. Тоже, раздавленная, съ остоѣмъ изголовьемъ на С.-З., при которомъ найденъ глиняный узкогорлый бальзамарій безъ ручекъ.

№ 1726. Урна глиняная амфоровидная двуручная, съ пяткой вмѣсто обычнаго заостреннаго конца, раздавленная. Между жжеными костями ничего не найдено.

№№ 1727 и 1728. Двѣ земляныя гробницы съ одиночными остоѣми изголовьемъ на С.-З., при которыхъ найдено по красноглиняной тарелкѣ съ фабричной маркой въ видѣ штампованной ступни по срединѣ и во второй бронз. херсонесская монета (Бурачковъ, табл. 16, № 117).

№ 1729. Земляная гробница съ остоѣмъ на С.-З., при которомъ найдены бронз. серьга и херсонесская монета (Бурачковъ, табл. 15, № 69).

№ 1730. Тоже, съ женскимъ остоѣмъ, изголовьемъ на Ю.-З., при которомъ найдены: ключъ желѣзный прямой 0,08 м. дл., колечко бронзовое и пронизъ кремневая малая круглая.

№№ 1731 и 1732. Двѣ земляныя гробницы съ одиночными остоѣми, при которыхъ ничего не найдено.

№№ 1733—1736. Четыре земляныя гробницы съ одиночными остоѣми, въ первыхъ трехъ изголовьемъ на Ю.-З., а въ послѣдней—на С.-З., при которыхъ ничего не найдено.

№ 1737. Катакомба пещеровидная очень грубой работы, служившая зимой монастырю для загона скота, 4,61 м. наиб. глуб., 11,09 м. наиб. шир. и 1,68 м. выш., съ 3-мя нишами въ правой стѣнѣ и съ ходомъ, $1,42 \times 1,60$ м., на С.-В.

№ 1738. Урна свѣтлоглиняная античной формы съ тремя ручками, обставленная 4-мя плитками и закрытая плиткой. При жженныхъ костяхъ ничего не найдено.

№ 1739. Гробница, грубо вырубленная въ скалѣ, $2,04 \times 0,62 \times 0,62$ м. При истлѣвшихъ костяхъ, повидимому, отъ нѣсколькихъ остоѣвъ найдены: 10 бальзамаріевъ стекл. плоскодонныхъ и одинъ круглый, 4 бальзамарія въ кускахъ, 2 кусочка листового золота, 20 пронизей, въ томъ числѣ 6 лигнитовыхъ: 2 въ видѣ астрагаловъ, одна въ видѣ 14-гранника, 2 въ видѣ плоскихъ кружковъ и 1 въ видѣ гладкой трубочки, 1 сѣрой пасты круглая рубчатая, 11 изъ

синяго стекла въ видѣ малыхъ конусиковъ, соединенныхъ основаніями, и 2 янтарныя въ видѣ плоскихъ кружковъ и бронзовая херсонесская монета (Бурачковъ, табл. 16, № 89).

№№ 1740 и 1741. Гробницы, вырубленныя въ скалѣ, $2,13 \times 0,62 \times 0,62$ и $2,13 \times 0,57 \times 0,62$ м., съ остовами на С.-В., при которыхъ ничего не найдено.

№ 1742. Урна глиняная амфоровидная двуручная, съ пяткой вмѣсто заостренного конца, подобная № 1726, раздавленная. Между жжеными костями ничего не найдено.

№№ 1743—1747. Пять земляныхъ гробницъ съ одиночными остовами изголовьемъ: въ № 1744 на С.-В., въ остальныхъ на С.-З., при которыхъ ничего не найдено.

№ 1748. Тоже, съ остономъ головой на С.-З., при которомъ найдены: лампочка глиняная, украшенная выпуклымъ стоящимъ Эротомъ, поврежденная, бронз. пряжка въ видѣ большого кольца и бронз. римская неразборчивая монета.

№№ 1749—1751. Три земляныя гробницы съ одиночными остовами изголовьемъ: въ первой и во второй на С.-З. и въ послѣдней на С.-В., при которыхъ ничего не найдено.

№ 1752. Гробница земляная съ остономъ изголовьемъ на З., при которомъ найдены кувшиновидная стеклянная подвѣска и 12 пастовыхъ круглыхъ пронизей, потерявшихъ свой первоначальный цвѣтъ.

№№ 1753 и 1754. Двѣ земляныя гробницы съ остовами изголовьемъ на С.-З., при которыхъ ничего не найдено.

№№ 1755—1757. Три земляныя гробницы съ остовами изголовьемъ на С.-З., при которыхъ найдены: въ первой двѣ бронзовыя херсонесскія монеты (Бурачковъ, табл. 16, № 108) плохой сохранности, во второй бронз. поясная пряжка простѣйшаго вида, сломанный желѣзный перстень и части бронзоваго замочка отъ ларчика и въ послѣдней стекл. плоскодонный балъзамарій.

№№ 1758—1761. Четыре гробницы, вырубленныя въ скалѣ, съ одиночными остовами изголовьемъ въ первыхъ трехъ на С.-З., при которыхъ найдены: въ первой сломанный бронз. перстень и бронз. стертая римская монета съ дырочкой для ношенія; во второй сломанная бронз. фибула, желѣзный клинокъ отъ малаго ножа и 8 пронизей: 7 пастовыхъ мозаичныхъ круглыхъ и одна стеклянная ромбовидная; въ третьей кувшинчикъ глиняный одноручный съ красивымъ горломъ въ видѣ розетки. Въ послѣдней гробницѣ при остоѣ, лежавшемъ головой на Ю.-З., ничего не найдено.

цами раскраски, обезображенныхъ известью, щедро употребленной въ кладку. Такъ видно изъ старинныхъ плановъ Севастополя и его окрестностей, на томъ мѣстѣ находился карантинъ. Очевидно, онъ былъ выстроенъ изъ остатковъ древнихъ зданій Херсонеса и изъ надгробныхъ плитъ и памятниковъ нынѣ разсѣдуемаго некрополя.

Изъ вынутыхъ изъ кладки древнихъ остатковъ заслуживаютъ упоминанія слѣдующіе: большой кусокъ дорического карниза изъ твердаго известняка, 0,80 м. наиб. длины, 0,60 м. наиб. выш. и 0,40 м. шир., украшенный съ лицевой стороны террасовидными площадками въ 0,10 м. шир., съ каплями снизу, 2 куса средней величины дорическихъ карнизовъ изъ того-же матеріала съ остатками художественно исполненнаго растительнаго орнамента, малая круглая капитель изъ того-же матеріала въ видѣ опрокинутаго усѣченнаго конуса, украшенная глубоко вырѣзанными овами, сильно поврежденная, обломанный со всѣхъ сторонъ кусокъ мраморной надгробной стелы съ рельефнымъ изображеніемъ и частью латинской надписи ¹⁾, обломанный со всѣхъ сторонъ кусокъ плиты изъ очень твердаго мраморовиднаго сѣраго известняка, также съ рельефнымъ изображеніемъ и сильно поврежденною греческою надписью ²⁾, верхняя часть надгробной стелы изъ того-же матеріала съ уцѣлѣвшими выпуклыми изображеніями возлежащаго мужчины съ вѣнкомъ въ поднятой правой рукѣ, сидящей въ ногахъ женщины и обычной на подобныхъ памятникахъ небольшой стоящей фигуры въ лѣвомъ углу.

№ 1962. Гробница земляная дѣтская съ остовомъ изголовьемъ на Ю.-В., при которомъ ничего не найдено.

№ 1963. Гробница, вырубленная въ скалѣ, $2,30 \times 0,57 \times 0,80$ м., грубой работы, съ разбросанными костями, при которыхъ ничего не найдено.

№ 1964. Гробница квадратной формы ($0,50 \times 0,50 \times 0,35$ м.), сложенная изъ каменныхъ плитъ и содержащая глиняную урну грубой, но античной работы, 0,30 м. выш., съ 3-мя ручками: большой вертикальной и 2-мя малыми горизонтальными (ушами), симметрично расположенными. Въ урнѣ между жжеными костями найдена бронз. монета Херсонеса греческаго періода, плохой сохранности. См. у Бурачкова т. 15, №№ 33—35 ³⁾.

¹⁾ Издана въ *Изв. Имп. Арх. К.*, в. 18, стр. 117, № 27.

²⁾ Издана тамъ-же, стр. 119, № 30.

³⁾ Такая-же урна въ 0,28 м. выш. была найдена на этомъ-же участкѣ некрополя въ 1901 г. въ гробницѣ № 1155. См. *Изв. Имп. Арх. Ком.* в. 4, с. 57, рис. 54.

№№ 1790—1807. Восемнадцать земляныхъ гробницъ съ одиночными остовами изголовьемъ: въ **№№ 1790, 1794 и 1806** на С., въ **№№ 1791—1793, 1799, 1800, 1803 и 1807**—на С.-З., въ **№ 1801**—на Ю., въ **№№ 1798, 1802, 1804 и 1805** — на Ю.-В. и въ **№№ 1795 — 1797** на З. Найдены: въ гробницѣ **№ 1790** бронзовая херсонесская монета (Бурачковъ, табл. 16, **№ 108**), въ **№ 1791** балъзамарій темноглиняный узкогорлый безъ ручекъ, 0,19 м. выш., съ 3-мя обручами, исполненными бѣлой краской, въ **№ 1797** три бронзовыя херсонесскія монеты (Бурачковъ, табл. 16, **№№ 96, 110 и 113**) и въ **№ 1801** кувшинчикъ глиняный миниатюрный, расписанный въ клетку. Въ остальныхъ гробницахъ ничего не найдено.

№ 1808. Гробница, вырубленная въ скалѣ, $2,00 \times 0,57 \times 0,57$ м., грубой работы, съ остономъ изголовьемъ на В., при которомъ найденъ глиняный чайниковидный сосудикъ.

№ 1809. Гробница земляная съ остономъ изголовьемъ на С.-З., при которомъ ничего не найдено.

№ 1810. Гробница, вырубленная въ скалѣ, $2,00 \times 0,57 \times 0,57$ м., грубой работы, съ остономъ на Ю.-В., при которомъ ничего не найдено.

№№ 1811—1813. Три земляныя гробницы съ одиночными остовами: въ первой и послѣдней изголовьями на З., а въ **№ 1812**—на Ю.-В., при которыхъ ничего не найдено.

№ 1814. Гробница, вырубленная въ скалѣ, $2,13 \times 0,57 \times 0,62$ м., грубой работы, съ остономъ изголовьемъ на Ю.-В., при которомъ найдены глиняный одноручный кувшинчикъ и 4 круглыя пастовыя пронизы: одна мозаичная и три потерявшія цвѣтъ.

№№ 1815—1822. Восемь земляныхъ гробницъ съ одиночными остовами изголовьями: въ **№№ 1815 и 1816** на З., въ **№№ 1817, 1819 и 1822**—на Ю.-В. и въ **№№ 1818, 1820 и 1821**—на С.-З. При остовахъ найдены: въ **№ 1819** пять круглыхъ пастовыхъ пронизей, потерявшихъ свой цвѣтъ, въ **№ 1820** кольцо желѣзное, приставшее къ косточкѣ пальца, и въ **№ 1821** глиняный одноручный кувшинчикъ и бронзовая штопальная игла.

№ 1823. Амфора красноглиняная безъ верха съ жжеными костями, съ которыми лежали глиняные: миниатюрный балъзамарій и маленькая одноручная чашечка.

№№ 1824—1827. Четыре земляныя гробницы съ одиночными остовами изголовьями: въ первой на Ю.-В., во второй на В. и въ двухъ послѣднихъ на С.-З. При остовахъ найдены: въ **№ 1826** тарелка красноглиняная, украшенная штампованной розеткой изъ 4-хъ пальметокъ, и въ **№ 1827** темноглиняная тарелка.

№№ 1828 и 1829. Двѣ гробницы, вырубленныя въ скалѣ, грубой работы, $2,13 \times 0,57 \times 0,57$ м., съ остовами изголовьемъ на Ю.-В., при которыхъ ничего не найдено.

№№ 1830—1833. Четыре земляныя гробницы съ одиночными остовами, въ 3-хъ первыхъ на Ю.-В. и въ послѣдней на Ю., при которыхъ ничего не найдено.

№ 1834. Урна красноглиняная кувшиновидная съ одной ручкой, раздавленная, съ жжеными костями, между которыми ничего не найдено.

№№ 1835—1873. Тридцать девять земляныхъ гробницъ съ одиночными остовами изголовьями: въ № 1835 на С., въ №№ 1844, 1846—1849, 1851—1854, 1857—1864, 1868—1873 на С.-З., въ № 1836 на Ю.-З., въ №№ 1837—1843, 1845, 1850, 1855 и 1856 на Ю.-В., въ №№ 1865 и 1866 на З. и въ № 1867 на В. При остовахъ ничего не найдено.

№ 1874. Гробница, вырубленная въ скалѣ, $2,02 \times 0,57 \times 0,62$ м., грубой работы, съ остономъ изголовьемъ на С.-В., при которомъ ничего не найдено.

№ 1875. Тоже, $2,04 \times 0,58 \times 0,62$ м., съ остономъ изголовьемъ на В., при которомъ найдены 5 малыхъ бронзовыхъ монетъ, совершенно разрушенныхъ окисью, бронзовый наконечникъ стрѣлы и глиняный горшочекъ крайне грубаго исполненія, подобный находимымъ въ скиѣскихъ погребеніяхъ.

№№ 1876—1883. Восемь земляныхъ гробницъ съ одиночными остовами изголовьями: въ №№ 1876—1878, 1881—1883 на С.-З., въ № 1880 на Ю. и въ 1879 на Ю.-В., при которыхъ ничего не найдено.

№ 1884. Гробница, вырубленная въ скалѣ, $2,02 \times 0,57 \times 0,62$ м., грубой работы, съ остономъ изголовьемъ на С.-З., при которомъ найдены бронзовая херсонесская монета греческаго періода (Бур. т. 14, №№ 33—35) и раздавленная темноглиняная тарелка.

№ 1885. Катакомба квадратная въ планѣ, хорошей работы, 2 м. длины и ширины и 1,64 м. выш., съ 3-мя нишами-койками въ видѣ мелкоуглубленныхъ ящиковъ, старательно општукатуренныхъ, съ волнистымъ слабо обработаннымъ потолкомъ и съ ходомъ, $0,53 \times 0,80$ м., на С.-В. Плита затвора, оказавшаяся на мѣстѣ, была вставлена вплотную въ выбранные пазы. Хотя катакомба и найдена не тронутою грабителями, но внутри не оказалось ни костей, ни вещей, ни даже земли. Возможно поэтому думать, что она была только приготовлена для продажи какой-нибудь «погребальной конторой» ¹⁾.

¹⁾ Такія катакомбы уже были встрѣчены въ 1888 и 1889 годахъ, а также графомъ А. С. Уваровымъ въ 1853 г. См. „Извлеч. изъ всеподд. отчета объ археолог. розысканіяхъ въ 1853 г.“, стр. 129—173. „О раскопкахъ близъ Симферополя и Севастополя“.

№№ 1886—1888. Три земляныя гробницы съ одиночными остовами изголовьемъ на З., Ю.-З. и С.-З., при которыхъ ничего не найдено.

№ 1889. Гробница, вырубленная въ скалѣ, $2,00 \times 0,57 \times 0,57$ м., грубой работы, съ остовомъ лошади, при которомъ найдены 2 бронзовыхъ кольца отъ пряжекъ простѣйшаго вида.

№ 1890. Гробница земляная съ одиночнымъ остовомъ изголовьемъ на В., при которомъ найдены тарелка чернолаковая съ нацарапанной снизу буквой, пряжка поясная бронзовая красивой формы и бронзовая херсонесская монета греческаго періода (Бурачковъ, табл. 15, № 68).

№ 1891. Катакомба трапецевидная грубой работы, 2,04 м. глуб., 2,35—2,48 м. шир. и 1,51—1,68 м. выш., съ волнистымъ потолкомъ, со слѣдами штукатурки стѣнъ, съ 3-мя нишами-койками, по одной въ 3-хъ стѣнахъ, и съ ходомъ, $0,62 \times 0,80$ м., на С.-В. Въ катакомбѣ лежали 13 остововъ: на правой койкѣ 3, изголовьемъ на Ю.-З., на средней 3, обращенныхъ на С.-З., на лѣвой одинъ изголовьемъ на Ю.-З. и на полу 7, изъ коихъ 2 дѣтскихъ у правой стѣны, обращенныхъ на Ю.-З. Остатковъ деревянныхъ гробовъ не найдено, но попадались куски истлѣвшихъ тканей и небывало большое количество почернѣвшихъ личинокъ червей, уничтожившихъ трупы правой ниши. Здѣсь при первомъ съ краю остовѣ, у ногъ, лежали остатки сандалій или, вѣрнѣе, мягкихъ башмаковъ; при другихъ двухъ остовахъ ничего не найдено. Въ средней нишѣ лежали 2 остова снизу и одинъ сверху наискось съ переломанными ножными костями ниже колѣнъ. Кусочки ткани попадались и здѣсь, а въ лѣвомъ углу у ногъ были скучены древесные угли, хорошо сохранившіеся. При остовѣ въ лѣвой нишѣ ничего, кромѣ кусочковъ ткани, не найдено. На полу у правой стѣны лежали 3 остова взрослыхъ и 2 дѣтскихъ. У 2-го отъ стѣны остова (женщины, судя по ниже перечисленнымъ вещамъ) были сжаты правая рука у локтя и обѣ ноги у пятокъ, расходясь въ колѣняхъ. При немъ найдены: браслетъ бронзовый массивный съ необычайно расширенными обрѣзанными концами, пара серегъ въ видѣ простыхъ бронзовыхъ колечекъ, разломанная бронзовая подвѣска въ видѣ стремени, куски кожаныхъ сандалій и 122 провизи: 5 боченковидныхъ стеклянныхъ, окрашенныхъ на подобіе агата, 3 янтарныя неправильной формы, 10 синяго стекла въ видѣ рубчатыхъ трубочекъ, 8 такихъ-же гладкихъ, 7 золотистаго стекла круглыхъ, соединенныхъ по 2—3 вмѣстѣ, 77 такихъ-же средней величины ординарныхъ и 12 мелкихъ какъ бисеръ, съ остатками проволоки, на которой онѣ были нанизаны. Остовъ ребенка въ скорченномъ положеніи лежалъ съ краю, считая отъ входа, а вто-

контрмаркой съ видѣ головы Ермія, колечко бронзовое гладкое, пара выхъ серегъ простѣйшаго вида, браслетъ бронзовый съ острыми концами, стеклянныхъ пестрыхъ мелкихъ сучковатыхъ пронизей, оригинальной и рѣдко встрѣчаемой формы.

№ 1995. Гробница земляная съ остономъ ребенка изголовьемъ на В., въ которомъ найдены: бронзовый зубчатый медальонъ, бронзовое колечко и костяная ручка съ дырочкой отъ игрушечнаго колокольчика.

№ 1996. Тоже, съ остономъ ребенка изголовьемъ на С.-В., при которомъ найдены глиняная тарелка и лампочка рѣдкой формы въ видѣ одноручнаго приплюснутаго кувшинчика.

№ 1997. Тоже, съ остономъ взрослого въ томъ-же направленіи, при которомъ найдены въ ногахъ глиняныя одноручная чашечка и мисочка, подобны нынѣшнимъ цвѣточнымъ горшечкамъ.

№№ 1998—2000. Три земляныя гробницы съ одиночными остомами, въ первой на С.-В., въ остальныхъ на З., при которыхъ ничего не найдено.

№№ 2001—2005. Пять земляныхъ гробницъ съ одиночными остомами изголовьемъ: въ №№ 2001, 2003 и 2004 на С.-З., въ № 2002 на В. и въ № 2005 на Ю.-В. Въ № 2002 найдены: стеклянный плоскодонный бальзамарій, глиняная одноручная чашечка, костяной точеный шарниръ отъ ларчика и 4 пастовыя круглыя пронизы, потерявшія свой первоначальный цвѣтъ.

№№ 2006—2013. Восемь гробницъ, вырубленныхъ въ скалѣ: № 2006 въ $2,13 \times 0,62 \times 0,62$ м., съ остономъ на С.-З., при которомъ ничего не найдено; № 2007 — въ $2,04 \times 0,57 \times 0,57$ м., съ остономъ въ томъ-же направленіи, при которомъ найдены 8 кусочковъ тончайшаго листового золота и бронзовое колечко; № 2008 — въ $2,13 \times 0,57 \times 0,62$ м., съ 2-мя остомами, взрослого и ребенка, изголовьями на С.-З., при которыхъ найдены: бронз. херсонесская монета (Бурачковъ, т. 16, № 89), перстень желѣзный, разрушенный ржавчиной, и 5 пастовыхъ пронизей: 2 круглыя, 2 овальныя, вдавленные по срединѣ, и одна въ видѣ 14-гранника; № 2009 — въ $2,13 \times 0,57 \times 0,57$ м., съ остономъ на С.-В., при которомъ найдены: бронз. монета одного изъ послѣднихъ боспорскихъ царей, очень плохой сохранности, кувшинчикъ глиняный одноручный, бронз. колечко и 3 пастовыя круглыя пронизы, потерявшія свой первоначальный цвѣтъ; №№ 2010—2013 въ $2,13 \times 0,57 \times 0,62$ м., съ одиночными остомами изголовьемъ на С.-В., Ю.-В., С.-В. и С.-З., при которыхъ ничего не найдено. Гробницы №№ 2010—2012 вырублены въ видѣ буквы П.

№№ 1917—1938. Двадцать двѣ земляныя гробницы съ одиночными остовами изголовьемъ: въ №№ 1917 и 1925 на Ю.-З., въ № 1918 на В., въ №№ 1919—1924 на С.-В., въ №№ 1926—1929, 1937, 1938 на Ю., въ №№ 1930, 1931 и 1936 на С.-З. и въ №№ 1932—1935 на Ю.-В. Въ гробницахъ №№ 1918, 1922, 1926—1928 и 1932 при остовахъ ничего не оказалось, а въ остальныхъ 16-ти найдены: въ № 1917 глиняная краснолаковая конусовидная мисочка, на подобіе нынѣшнихъ цвѣточныхъ горшечковъ, въ № 1919 тарелка темноглиняная разбитая, въ № 1920 золотой помятый листокъ отъ вѣнчика съ крючечками на концахъ и 15 стеклянныхъ пронизей, потерявшихъ цвѣтъ, мелкихъ какъ бисеръ, въ № 1921 у ногъ красноглиняная тарелка и въ изголовьѣ обломки желѣзнаго стригила и бронз. херсонесская монета (Бурач. табл. 16, № 102), окрасившая въ зеленый цвѣтъ зубы черепа, въ № 1923 раздавленная темноглиняная тарелка, въ № 1924—69 желѣзныхъ гвоздиковъ съ широкими коническими шляпками, загнутыхъ снизу, слѣдовательно бывшихъ въ употребленіи, быть можетъ на каблукахъ сапогъ римскаго воина. (Въ витринѣ склада хранится часть каблука съ 24-мя подобными гвоздиками). Въ № 1925 найдена бронзовая монета, разрушенная окисью. Сильно деформированный черепъ остова истлѣлъ и распался. Въ № 1929 на указательномъ пальцѣ правой руки остова найденъ бронзовый перстень-включъ хорошей сохранности. Въ № 1930 у лѣвой руки стояла на ребрѣ чернолаковая тарелка съ старымъ поврежденіемъ краевъ. Въ № 1931—бронзовая херсонесская монета греческаго періода (Бурачковъ, табл. 15, № 60). Въ № 1933—бронзовая римская императорская монета, неразборчивая. Въ № 1934—кувшинчикъ глиняный одноручный весьма грубой работы. Въ № 1935—кувшинчикъ глиняный одноручный обычнаго вида и миска краснолаковая превосходной сохранности, 0,19 м. діам. и 0,10 м. выш., съ лапками на двухъ сторонахъ, приспособленныхъ для вкладыванія двухъ пальцевъ (стояла въ ногахъ остова). Въ № 1936—два бальзамарія стеклянные плоскодонные, чашечка глиняная безъ ручекъ, индикація золотая неразборчивая, гладкій сердоликъ прямоугольной формы ($0,012 \times 0,009 \times 0,006$ м.), бронз. браслетъ съ тупыми концами и 10 стеклянныхъ пронизей въ видѣ гладкихъ трубочекъ чернаго цвѣта. Въ № 1937—бронз. херсонесская монета (Бурачковъ табл. 16, № 105, но съ быкомъ, идущимъ съ высоко поднятой головой), бронз. браслетъ въ видѣ змѣйки, фибула бронзовая проволочная малая, листокъ золотой отъ вѣнчика, сильно поврежденный, и 9 круглыхъ пронизей: 3 чернаго и 6 синяго стекла.

Въ № 1938—бронз. херсонесская монета очень плохой сохранности (Бурачковъ, табл. 16, № 103).

№ 1939. Урна красноглиняная раздавленная съ жжеными костями, между которыми найдены кусочки золотого вѣнчика съ крючечками для завязыванія.

№№ 1940 и 1941. Двѣ гробницы, вырубленные въ скалѣ, $1,86 \times 0,44 \times 0,46$ и $1,68 \times 0,44 \times 0,48$ м., съ одиночными остовами изголовьемъ на С.-В. и Ю.-В. Въ первой найдены глиняная тарелка подъ графитовымъ лакомъ и бронз. херсонесская монета (Бурачковъ, табл. 15, № 67. На хорошихъ экземплярахъ этой рѣдкой монеты читаются имена Писеіона и Промасіона). Во второй гробницѣ, плотно закрытой плитами, найденъ лишь желѣзный перстень, прижавшій къ косточкѣ пальца.

№ 1942. Гробница, сложенная въ видѣ ящика изъ красноглиняныхъ черепицъ, $0,93 \times 0,44 \times 0,57$ м., внутри которой стояли 2 глиняныя урны: двуручная, раздавленная справа, съ жжеными костями и желѣзнымъ перстнемъ, и низъ большой остродонной амфоры съ костячкомъ младенца. Сверху, въ сильно скорченномъ положеніи, лицомъ внизъ, лежалъ остовъ взрослого человѣка, обращенный на В., съ черепомъ, порубленнымъ мечомъ въ 5 мѣстахъ. Къ сожалѣнію, уцѣлѣла только верхняя часть черепа, которая собрана изъ кусковъ. Погребеніе производитъ впечатлѣніе крайней поспѣшности и даетъ право думать, что въ гробницу положенъ сверху воинъ, павшій въ бою. На двухъ обломкахъ черепицъ имѣются именныя печати астиномовъ; одна слабо оттиснута и не читается, на другой хорошо сохранилась надпись: Παταίου ἀστινοῦ[μου]. Στωπί[ων]. Справа изображенъ бодающій быкъ.

№ 1943. Гробница, вырубленная въ скалѣ, $2,13 \times 0,62 \times 0,62$ м., грубой работы, съ двумя остовами, одинъ надъ другимъ, головами на Ю. При верхнемъ остовѣ ничего не найдено, а при нижнемъ, лежавшемъ въ деревянномъ гробѣ, у лѣвой руки стояла на ребрѣ буролаковая тарелка 0,21 м. діам., украшенная 3-мя свѣтлоричневыми кругами и съ нацарапанной снизу на донышкѣ монограммой изъ буквъ ПАР, у правой руки лежала бронз. херсонесская монета греческаго періода (Бурачковъ, табл. 15, № 68) и у ногъ были разбросаны 10 желѣзныхъ гвоздиковъ съ широкими коническими шляпками, подобныхъ найденнымъ въ гробницѣ № 1924.

№ 1944. Гробница, мелко вырубленная въ скалѣ, $1,86 \times 0,57 \times 0,53$ м., доложенная черепицами, поломанными на куски, и закрытая черепицами. На одномъ обломкѣ уцѣлѣла именная печать астинома Діонисія съ вѣнкомъ справа. Одинъ остовъ лежалъ изголовьемъ на Ю.-В.; при немъ найдены: бронз. монета,

разрушенная окисью, желѣзный перстень, разбитая мутнолаковая тарелочка, украшенная по ободку вѣночкомъ, исполненнымъ густо наложенной желтой краской, и 28 желѣзныхъ гвоздей, подобныхъ найденнымъ въ гробницахъ №№ 1924 и 1943.

№ 1945. Гробница, вырубленная въ скалѣ, по старательной работѣ занимающая первое мѣсто на описываемомъ участкѣ некрополя, $1,86 \times 0,62 \times 0,44$ м., закрытая тесанными плитами и, несомнѣнно, не тронутая грабителями, съ 2-мя остовами изголовьемъ на Ю.-В., при которыхъ ничего не найдено. Остовы лежали безъ деревянныхъ гробовъ.

№№ 1946—1948. Три земляныя гробницы съ одиночными остовами изголовьемъ: въ двухъ первыхъ на Ю.-З. и въ послѣдней на Ю.-В. Въ гробницѣ № 1948 ничего не оказалось; въ № 1946 найдены два глиняныхъ узкогорлыхъ бальзамарія безъ ручекъ, 0,095 м. выш., и въ № 1947 бронз. монета, распавшаяся при очисткѣ, и 10 свинцовыхъ трилистниковъ съ вѣночкомъ на мѣстѣ стебля, которые часто встрѣчаются въ древнегреческихъ гробницахъ и признаются нѣкоторыми за принадлежности для завивки волосъ.

№№ 1949 и 1950. Двѣ гробницы, вырубленные въ скалѣ, грубой работы, $1,68 \times 0,48 \times 0,40$ и $1,60 \times 0,48 \times 0,40$ м., съ одиночными остовами изголовьемъ на Ю.-В. и Ю.-З., при которыхъ ничего не найдено.

№ 1951. Катакомба трапецевидная крайне грубой работы, 2,21 м. гл., 1,60 — 1,86 м. шир. и 1,51 м. выш., съ 3-мя нишами въ 3-хъ сторонахъ въ видѣ мелкихъ ящиковъ и съ ходомъ, $0,66 \times 0,62$ м., на Ю.-В. Снаружи у самого входа лежалъ перебитый на двѣ части каменный надгробный крестъ съ греческою надписью ¹⁾. Затворъ оставался не тронутымъ, но въ катакомбу проникло много земли черезъ проломъ сверху изъ гробницы № 1952. Катакомба была до самого потолка завалена костями, между которыми, равно какъ и въ старательно просѣянной землѣ, ничего не найдено. По условіямъ мѣстности несомнѣнно выясняется, что эта грубая катакомба сооружена позже цѣлаго ряда верхнихъ гробницъ и что упомянутый проломъ произошелъ во время самой работы вслѣдствіе несоразмѣрно тонкаго потолка.

№ 1952. Гробница, вырубленная въ скалѣ, $2,13 \times 0,44 \times 0,40$ м., грубой работы, съ двумя остовами, одинъ надъ другимъ, изголовьемъ на Ю., при которыхъ найдены бронз. монета, разрушенная окисью, и бронз. колечко.

№ 1953. Гробница, мелко и грубо вырубленная въ скалѣ, $1,86 \times 0,44 \times 0,40$ м., съ двумя остовами, взрослого головой на Ю. и дѣтскимъ, положеннымъ между ногами перваго, въ томъ-же направленіи. При нихъ найдены:

¹⁾ Издавна В. В. Латышевымъ въ *Изв. Имп. Арх. Комм.* в. 18, стр. 123, № 38.

бронз. монета, изображенія и надписи которой совершенно стерты, съ неразборчивой контрмаркой, и 5 круглыхъ мелкихъ пастовыхъ пронизей, потерявшихъ первоначальный цвѣтъ.

№ 1954. Гробница, мелко вырубленная въ скалѣ, $1,60 \times 0,48 \times 0,40$ м., съ остономъ изголовья на Ю., при которомъ найдены 4 малыя бронз. херсонесскія монеты греческой эпохи съ изображеніемъ звѣзды и львиной головки (Бурачковъ, табл. 15, №№ 70—71).

№ 1955. Тоже, превосходнаго исполненія, $1,86 \times 0,48 \times 0,44$ м., съ остономъ ребенка изголовья на Ю., при которомъ найдены: бальзамарій черноглиняный плоскодонный безъ ручекъ, 0,14 м. выш., украшенный 3-мя поясами, сдѣланными бѣлой краской, тарелка черноглиняная въ 0,205 м. діам. и 0,03 м. выш., украшенная внутри штампованной розеткой въ видѣ 4-хъ пальметокъ внутри вѣточка изъ черточекъ, кубокъ малый (0,055 м. выш.) глиняный буролокавый, неровно обожженный, украшенный бѣлымъ вѣточкомъ, несомнѣнно положенный въ гробницу съ одной только ручкой (другая была отбита раньше), 2 чашечки глиняныя одноручныя круглодонныя, подобныя нынѣшнимъ «Ванька-пстанька», 0,06 и 0,065 м. выш. и 0,075 и 0,09 м. діам. Вся посуда мѣстнаго производства, сдѣланная по древнегреческимъ образцамъ. Еще найдены: 4 подвѣски въ видѣ миниатюрныхъ коралловыхъ амфорокъ, 5 пронизей разной величины сучковатыхъ, очень рѣдкой формы, изъ мутно-желтой пасты, 2 пронизи сердоликовыя круглыя малыя, правильно обточенныя, 2 такія-же овальныя малыя, также старательной работы, 35 пронизей мелкихъ круглыхъ изъ стекла, потерявшаго свой цвѣтъ и прочность, составныя части двухъ красивыхъ стеклянныхъ пронизей, впервые встрѣчаемой формы, 4 каннелированныхъ полушарія въ 0,012 м. діам. изъ прозрачно-коричневаго стекла и 2 тонкихъ промежуточныхъ кружка того-же діаметра, зубчатыхъ, изъ стекла иной окраски, потерявшей первоначальный цвѣтъ, перстень стеклянный, совершенно одинаковой формы съ массивнымъ золотымъ перстнемъ съ вырѣзанной сидящей Аѳиной, найденнымъ въ 1899 г. въ склепѣ № 1012; щитокъ его овальный съ округленной впадиной, куда могъ вставляться камень; распавшійся дѣтскій бронз. браслетъ, 4 разломанныя серебряныя сережки въ видѣ гладкихъ колецъ и бронз. монета, разрушенная окисью.

№ 1956. Тоже, $1,06 \times 0,44 \times 0,44$ м., съ дѣтскимъ остономъ изголовья на Ю., при которомъ найдены 2 круглыя пастовыя мозаичныя пронизи и миниатюрная чернолокавая двуручная остродонная амфорка, 0,07 м. выш. и 0,03 м. наиб. діам.

№ 1957. Катакомба трапецевидная хорошей работы, 1,91 м. глуб., 1,60 — 1,73 м. шир. и 1,46 — 1,64 м. выш., съ 3-мя нишами-ящиками, снабженными аркосоліями, и съ ходомъ, $0,53 \times 0,63$ м., на В. Часть потолка слѣва обрушилась, затвора не оказалось и множество остововъ лежало въ безпорядкѣ; при нихъ ничего не найдено.

№ 1958. Гробница, вырубленная въ скалѣ, хорошей работы, $1,86 \times 0,57 \times 0,53$ м., съ остовомъ изголовьемъ на С.-В., при которомъ ничего не найдено.

№ 1959. Гробница земляная съ двумя остовами, одинъ надъ другимъ, изголовьями на Ю.-В. При нижнемъ остовѣ найдены 40 круглыхъ мелкихъ пронизей изъ потерявшаго свой цвѣтъ стекла.

№ 1960. Гробница, вырубленная въ скалѣ, грубой работы, дл. 2,08 м., шир. 0,62 — 1,24, выс. 1,77 м., сильно уширенная въ основаніи, съ округленными боками продольныхъ стѣнъ. При разбросанныхъ костяхъ найдены: 3 глиняныя лампочки безъ украшеній, обычнаго типа, и одна темноглиняная въ видѣ чашечки съ блюдцемъ, съ ручкой и съ трубочкой, выходящей изъ середины блюда, большой бронзовый браслетъ съ змѣиными головками, разломанный браслетъ дѣтскій проволочный, 3 пряжки бронзовыя отъ обуви, пара бронзовыхъ разломанныхъ серегъ съ 14-гранными пронизями изъ бронзы, бронз. подвѣска въ видѣ кольца съ широкимъ ушкомъ, желѣзко отъ небольшого ножа, 7 пронизей: 1 круглая рубчатая изъ зеленой пасты, 1 янтарная безформенная, изъ синяго стекла: одна въ видѣ плоскаго кружка, одна въ видѣ 6-гранной трубочки и 2 малыя круглыя, 1 большая круглая изъ бѣлой пасты, кувшинчикъ глиняный одноручный, 2 такія-же чашечки и 4 бронзовыя монеты: Савромата II съ бюстомъ императора и всадникомъ, Херсонеса временъ эллевѣри (Бурачковъ табл. 16, № 108) и 2 греческія, совершенно стертыя. Черепа были деформированы, но совершенно истлѣли и сохранить ихъ не оказалось возможнымъ.

№ 1961. Гробница земляная съ остовомъ изголовьемъ на Ю.-В., при которомъ найдены: золотая дѣтская серыга проволочная, 2 золотыя неразборчивыя индикаціи и 24 пронизи изъ синяго стекла, мелкія какъ бисеръ.

Здѣсь, въ ю.-з. углу нижняго скотнаго двора, на самой возвышенной точкѣ выходящей наружу скалы, обнаружены остатки фундаментовъ площадки и зданія, сложенныхъ изъ бута, плитъ, кусковъ греческой черепицы и архитектурныхъ фрагментовъ греческой эпохи съ красивымъ орнаментомъ и слѣ-

дами раскраски, обезображенныхъ известью, щедро употребленной въ кладку. Какъ видно изъ старинныхъ плановъ Севастополя и его окрестностей, на этомъ мѣстѣ находился карантинъ. Очевидно, онъ былъ выстроенъ изъ остатковъ древнихъ зданій Херсонеса и изъ надгробныхъ плитъ и памятниковъ нынѣ разслѣдуемаго некрополя.

Изъ вынутыхъ изъ кладки древнихъ остатковъ заслуживаютъ упоминанія слѣдующіе: большой кусокъ дорического карниза изъ твердаго известняка, 0,80 м. наиб. длины, 0,60 м. наиб. выш. и 0,40 м. шир., украшенный съ лицевой стороны террасовидными площадками въ 0,10 м. шир., съ каплями снизу, 2 куса средней величины дорическихъ карнизовъ изъ того-же матеріала съ остатками художественно исполненнаго растительнаго орнамента, малая круглая капитель изъ того-же матеріала въ видѣ опрокинутаго усѣченнаго конуса, украшенная глубоко вырѣзанными овами, сильно поврежденная, обломанный со всѣхъ сторонъ кусокъ мраморной надгробной стелы съ рельефнымъ изображеніемъ и частью латинской надписи ¹⁾, обломанный со всѣхъ сторонъ кусокъ плиты изъ очень твердаго мраморовиднаго сѣраго известняка, также съ рельефнымъ изображеніемъ и сильно поврежденною греческою надписью ²⁾, верхняя часть надгробной стелы изъ того-же матеріала съ уцѣлѣвшими выпуклыми изображеніями возлежащаго мужчины съ вѣнкомъ въ поднятой правой рукѣ, сидящей въ ногахъ женщины и обычной на подобныхъ памятникахъ небольшой стоящей фигуры въ лѣвомъ углу.

№ 1962. Гробница земляная дѣтская съ остовомъ изголовьемъ на Ю.-В., при которомъ ничего не найдено.

№ 1963. Гробница, вырубленная въ скалѣ, $2,30 \times 0,57 \times 0,80$ м., грубой работы, съ разбросанными костями, при которыхъ ничего не найдено.

№ 1964. Гробница квадратной формы ($0,50 \times 0,50 \times 0,35$ м.), сложенная изъ каменныхъ плитъ и содержащая глиняную урну грубой, но античной работы, 0,30 м. выш., съ 3-мя ручками: большой вертикальной и 2-мя малыми горизонтальными (ушами), симметрично расположенными. Въ урнѣ между жжеными костями найдена бронз. монета Херсонеса греческаго періода, плохой сохранности. См. у Бурачкова т. 15, №№ 33—35 ³⁾.

¹⁾ Издана въ *Изв. Имп. Арх. К.*, в. 18, стр. 117, № 27.

²⁾ Издана тамъ-же, стр. 119, № 30.

³⁾ Такая-же урна въ 0,28 м. выш. была найдена на этомъ-же участкѣ некрополя въ 1901 г. въ гробницѣ № 1155. См. *Изв. Имп. Арх. Ком.* в. 4, с. 57, рис. 54.

№ 1965. Гробница вырубленная въ скалѣ, $2,04 \times 0,53 \times 0,66$ м., съ 2-мя остовами, одинъ надъ другимъ, изголовьемъ на Ю.-В., при которыхъ ничего не найдено.

№ 1966. Тоже, очень грубой работы, $1,60 \times 0,48 \times 0,31$ м., съ осто-
вомъ изголовьемъ на Ю.-В., при которомъ ничего не найдено.

№ 1967. Квадратное углубленіе, вырубленное въ скалѣ, $0,62 \times 0,62 \times 0,44$ м.; въ немъ найдены жженыя кости, разбитая краснолаковая тарелка и 36 свинцовыхъ трилистниковъ съ крючкомъ (ср. выше № 1947).

№ 1968. Гробница, вырубленная въ скалѣ, $1,77 \times 0,44 \times 0,53$ м., хорошей работы, съ раздавленной красноглиняной одноручной урной съ жжеными костями, при которыхъ ничего не найдено.

№№ 1969 и 1970. Гробницы земляныя съ одиночными остовами изголовьемъ на С.-З., при которыхъ ничего не найдено.

№ 1971. Гробница, вырубленная въ скалѣ, $1,77 \times 0,57 \times 0,57$ м., съ осто-
вомъ изголовьемъ на Ю.-В., при которомъ найдены: перстень желѣзный разломанный, 2 бронз. херсонесскія монеты (Бурачковъ, т. 16, № 91) и 11 круглыхъ пронизей изъ стекла, потерявшаго свой первоначальный цвѣтъ.

№ 1972. Тоже, хорошей работы, $2,21 \times 0,57 \times 0,44$ м., съ осто-
вомъ изголовьемъ на Ю.-В., при которомъ найдены: красноглиняный одноручный кувшинчикъ, стеклянный круглодонный бальзамарій и бронзовая поясная пряжка простѣйшаго вида.

№ 1973. Тоже, $1,82 \times 0,57 \times 0,48$ м., съ двумя остовами изголовьемъ на Ю., при которыхъ найдены: 2 миниатюрныя золотыя пронизи въ видѣ рубчатыхъ трубочекъ, 11 пронизей изъ зеленой египетской пасты круглыхъ рубчатыхъ разной величины и 2 желѣзныхъ перстня, разрушенныхъ ржавчиной.

№ 1974. Гробница земляная съ 2-мя остовами, взрослого и ребенка, изголовьемъ на Ю.-В., при которыхъ найдены: бронзовый дѣтскій браслетъ съ острыми концами и 11 круглыхъ мелкихъ пронизей изъ разноцвѣтнаго стекла.

№ 1975. Тоже съ одиночнымъ осто-
вомъ изголовьемъ на Ю.-З., при которомъ найдена бронз. херсонесская монета (Бурачковъ, т. 16, № 96).

№ 1976. Гробница, вырубленная въ скалѣ, $2,04 \times 0,45 \times 0,53$ м., очень грубой работы, съ осто-
вомъ изголовьемъ на Ю.-В., при которомъ ничего не найдено. Сверху стояла надгробная плитка изъ мѣстнаго известняка въ формѣ человѣческой головы и начала плечъ, очень грубой работы. Эти памятники относятся къ древнегреческой эпохѣ.

видѣ малыхъ 14-гранниковъ и 2 круглыхъ малыхъ; кувшинъ глиняный, 0,15 м. выш., одноручный, плохо обожженный и очень грубой работы, монета бронзовая малая (0,01 м. діам.) тонкая, со стертыми изображеніями и надписями, повидимому, римская императорская IV-го в., и кусокъ полевого шпата.

№№ 2063 и 2064. Двѣ земляныя гробницы съ одиночными остовами изголовьемъ на Ю., при которыхъ ничего не найдено.

№ 2065. Гробница черепичная разрушенная, съ остовомъ изголовьемъ на Ю., при которомъ ничего не найдено.

№ 2066. Гробница, вырубленная въ скалѣ, $2,02 \times 0,57 \times 0,62$ м., грубой работы, съ остовомъ изголовьемъ на Ю.-В., при которомъ ничего не найдено.

№№ 2067—2069. Три земляныя гробницы съ одиночными остовами изголовьемъ на Ю., при которыхъ ничего не найдено.

№№ 2070—2073. Четыре гробницы, вырубленные въ скалѣ, $2,00 \times 0,57 \times 0,57$ м., съ одиночными остовами: въ первыхъ 3-хъ изголовьемъ на Ю., а въ послѣдней на Ю.-В. При остовѣ въ гробницѣ № 2072 найденъ большой желѣзный перстень, разрушенный ржавчиной.

№№ 2074 и 2075. Двѣ земляныя гробницы съ одиночными остовами изголовьемъ на Ю.-В., при которыхъ ничего не найдено.

№ 2076. Катакомба кубовидная грубой работы съ обрушившимся потолкомъ, $2,04 \times 2,04$ и 1,60 м. выш., съ 3-мя нишами-койками, по одной въ каждой стѣнѣ, кромѣ передней, и съ ходомъ, $0,62 \times 0,64$ м., на С.-В. Кости лежали разбросанныя на полу. Въ вынутой и простѣянной землѣ найдены: очень рѣдкая бронзовая херсонесская монета съ монограммой, выясненной въ трудѣ А. Л. Бертье-Делагарда: «Значеніе монограммъ на монетахъ Херсонеса»¹⁾, тарелка буролаковая разбитая, тарелка глиняная нелаковая, съ фабричной маркой по срединѣ въ видѣ штампованной розетки изъ 4-хъ пальметокъ, и желѣзный клинокъ ножа.

№ 2077. Катакомба трапецевидная крайне грубой работы, съ выгнутой полукругомъ передней стѣной, съ волнистымъ, слабо обработаннымъ, потолкомъ, 1,77 м. глуб., 1,95—2,13 м. шир. и 1,60—1,68 м. выш., съ 3-мя нишами-койками, по одной въ каждой стѣнѣ, кромѣ передней, и съ ходомъ, $0,66 \times 0,93$ м., на Ю.-З. Плита затвора не найдена. Всѣхъ остововъ въ катакомбѣ было 9: три на полу, при которыхъ ничего не найдено, и 6 на койкахъ, по 2 на каждой, при которыхъ найдены: часть деревяннаго гребня, украшеннаго

¹⁾ Зап. Нумизм. Отд. И. Р. Арх. Общ. т. I, стр. 69, № 8.

№ 1982. Тоже, съ остовомъ изголовьемъ на С.-З., при которомъ ничего не найдено.

№ 1983. Гробница земляная, выложенная большими черепицами, полочными на куски, $1,95 \times 0,53 \times 0,44$ м., съ остовомъ изголовьемъ на С.-З., при которомъ лежала глиняная тарелка подъ темнокоричневымъ лакомъ.

№ 1984. Гробница земляная дѣтская съ остовомъ изголовьемъ на Ю.-В., при которомъ найдены бронз. колечко и 2 круглыя пронизи: рубчатая и гладкая изъ полинявшаго стекла.

№ 1985. Тоже, съ остовомъ изголовьемъ на С., при которомъ найдены: бронз. разрушенная окисью монета, бронз. подвѣска въ видѣ трехугольника съ углубленіемъ для эмали и съ несоразмѣрно большимъ ушкомъ, такая-же подвѣска въ видѣ небольшого колокольчика, сосудики сѣроглиняный остро-донный безъ ручекъ, глиняная одноручная чашечка и 5 стеклянныхъ пронизей: 2 плоскія овальныя и 3 въ видѣ гладкихъ трубочекъ.

№ 1986. Тоже, съ остовомъ изголовьемъ на Ю.-В., при которомъ ничего не найдено.

№ 1987. Тоже, съ остовомъ въ томъ-же направленіи, при которомъ въ ногахъ найденъ глиняный одноручный кувшинчикъ съ красивымъ горломъ, сплюснутымъ въ видѣ розетки.

№ 1988. Гробница, вырубленная въ скалѣ, $1,60 \times 0,44 \times 0,48$ м., съ остовомъ изголовьемъ на Ю.-В., при которомъ ничего не найдено.

№ 1989. Тоже, $1,86 \times 0,57 \times 0,57$ м., съ 2-мя остовами, изголовьями на Ю.-В. и С.-З., при которыхъ ничего не найдено.

№ 1990. Гробница земляная съ остовомъ изголовьемъ на Ю.-В., при которомъ ничего не найдено.

№ 1991. Гробница, вырубленная въ скалѣ, $1,68 \times 0,44 \times 0,44$ м., грубой работы, съ остовомъ изголовьемъ на Ю.-В., при которомъ ничего не найдено.

№ 1992. Тоже, той-же грубой работы и тѣхъ-же размѣровъ, съ остовомъ изголовьемъ на Ю., при которомъ найдены: бронзовая монета со стертыми изображеніями и съ контрмаркой въ видѣ буквы Δ въ кружкѣ, стеклянный плоскодонный бальзамарій и глиняная лампочка, украшенная выпуклой чело́вѣческой головой съ длинными волосами въ видѣ локоновъ и съ рожками.

№ 1993. Тоже, очень грубой работы, $1,86 \times 0,62 \times 0,44$ м., съ остовомъ изголовьемъ на Ю., при которомъ ничего не найдено.

№ 1994. Гробница земляная съ остовомъ ребенка изголовьемъ на С.-В., при которомъ найдены: бронзовая греческая монета со стертыми изображеніями

и съ контрмаркой съ видѣ головы Ермія, колечко бронзовое гладкое, пара бронзовыхъ серегъ простѣйшаго вида, браслетъ бронзовый съ острыми концами и 8 стеклянныхъ пестрыхъ мелкихъ сучковатыхъ пронизей, оригинальной и очень рѣдко встрѣчаемой формы.

№ 1995. Гробница земляная съ остономъ ребенка изголовьемъ на В., при которомъ найдены: бронзовый зубчатый медальонъ, бронзовое колечко и костяная ручка съ дырочкой отъ игрушечнаго колокольчика.

№ 1996. Тоже, съ остономъ ребенка изголовьемъ на С.-В., при которомъ найдены глиняная тарелка и лампочка рѣдкой формы въ видѣ одноручнаго приплюснутаго кувшинчика.

№ 1997. Тоже, съ остономъ взрослого въ томъ-же направленіи, при которомъ найдены въ ногахъ глиняныя одноручная чашечка и мисочка, подобная нынѣшнимъ цвѣточнымъ горшечкамъ.

№№ 1998—2000. Три земляныя гробницы съ одиночными остовами, въ первой на С.-В., въ остальныхъ на З., при которыхъ ничего не найдено.

№№ 2001—2005. Пять земляныхъ гробницъ съ одиночными остовами изголовьемъ: въ №№ 2001, 2003 и 2004 на С.-З., въ № 2002 на В. и въ № 2005 на Ю.-В. Въ № 2002 найдены: стеклянный плоскодонный бальзамарій, глиняная одноручная чашечка, костяной точеный шарниръ отъ ларчика и 4 пастовыя круглыя пронизы, потерявшія свой первоначальный цвѣтъ.

№№ 2006—2013. Восемь гробницъ, вырубленныхъ въ скалѣ: № 2006 въ $2,13 \times 0,62 \times 0,62$ м., съ остономъ на С.-З., при которомъ ничего не найдено; № 2007 — въ $2,04 \times 0,57 \times 0,57$ м., съ остономъ въ томъ-же направленіи, при которомъ найдены 8 кусочковъ тончайшаго листового золота и бронзовое колечко; № 2008 — въ $2,13 \times 0,57 \times 0,62$ м., съ 2-мя остовами, взрослого и ребенка, изголовьями на С.-З., при которыхъ найдены: бронз. херсонесская монета (Бурачковъ, т. 16, № 89), перстень желѣзный, разрушенный ржавчиной, и 5 пастовыхъ пронизей: 2 круглыя, 2 овальныя, вдавленные по срединѣ, и одна въ видѣ 14-гранника; № 2009 — въ $2,13 \times 0,57 \times 0,57$ м., съ остономъ на С.-В., при которомъ найдены: бронз. монета одного изъ послѣднихъ боспорскихъ царей, очень плохой сохранности, кувшинчикъ глиняный одноручный, бронз. колечко и 3 пастовыя круглыя пронизы, потерявшія свой первоначальный цвѣтъ; №№ 2010—2013 въ $2,13 \times 0,57 \times 0,62$ м., съ одиночными остовами изголовьемъ на С.-В., Ю.-В., С.-В. и С.-З., при которыхъ ничего не найдено. Гробницы №№ 2010—2012 вырублены въ видѣ буквы П.

№ 2014. Гробница земляная съ остономъ изголовьемъ на В., при которомъ найдены бронз. херсонесская монета (Бурачковъ т. 16, № 89, но голова иначе и имя города впереди) и желѣзный клинокъ ножа.

№ 2015. Тоже, съ остономъ изголовьемъ на С.-З., при которомъ найдена красноглиняная двуручная чашечка, 0,085 м. діам. и 0,06 м. вышины.

№ 2016. Тоже, съ остономъ изголовьемъ на С.-З., при которомъ ничего не найдено.

№ 2017. Гробница, сложенная изъ черепицъ средней величины (безъ клеймъ), раздавленныхъ на куски, съ одиночнымъ остономъ изголовьемъ на Ю.-В., при которомъ ничего не найдено.

№ 2018. Гробница, подобная предыдущей, съ 2 остовами взрослыхъ, одинъ надъ другимъ, изголовьями на С.-З. и Ю.-В., при которыхъ ничего не найдено.

№ 2019. Гробница, вырубленная въ скалѣ, $2,04 \times 0,57 \times 0,57$ м., съ остономъ изголовьемъ на Ю.-В., при которомъ ничего не найдено.

№ 2020. Гробница земляная съ остономъ изголовьемъ на Ю.-В., при которомъ найденъ стеклянный плоскодонный бальзамарій.



Рис. 10 (1/2).

№ 2021. Урна свѣтлоглиняная красивой античной формы съ 3-мя ручками, раздавленная, съ зажженными костями, между которыми найденъ разбитый глиняный узкогорлый бальзамарій.

№ 2022. Гробница, вырубленная въ скалѣ, $2,00 \times 0,60 \times 0,62$ м., хорошей работы, съ остономъ изголовьемъ на Ю.-В., при которомъ найдена бронзовая херсонесская монета (Бурачковъ, т. 15, № 68).

№ 2023. Тоже, грубой работы, однихъ размѣровъ съ предыдущей. Верхней плиты не оказалось и кости найдены въ беспорядкѣ.

№№ 2024 и 2025. Двѣ гробницы земляныя съ одиночными остовами изголовьемъ на Ю.-В. и С.-З., при которыхъ ничего не найдено.

№ 2026. Гробница, вырубленная въ скалѣ, $2,13 \times 0,57 \times 0,62$ м., старательной работы, съ одиночнымъ остономъ изголовьемъ на Ю. Верхнихъ плитъ, закрывавшихъ гробницу, не найдено. Проникшей внутрь земли раздавлены 4



Рис. 11 (1/2).



Рис. 12 (1/2).

интересныя терракотовыя фигуры: 1) молодая женщина, 0,20 м. выш. (рис. 10), задрапированная въ гиматій, при чемъ открытою осталась только часть лица съ опущенными внизъ глазами; на ногахъ островоконечные мягкіе башмаки. Работа высоко-художественная ¹⁾. 2—3) Два полыхъ поясныхъ изображенія Керы (рис. 11), лицомъ въ зрителю, 0,20 м. выш. и 0,15 м. наиб. шир., съ руками, поддерживающими груди. Работа художественная. Обѣ фигуры слѣданы по одной формѣ ²⁾. 4) Обнаженный крылатый геній (рис. 12), 0,13 м. выш. и 0,07 м. наиб. шир. Фигура сильно поврежденная, нѣкоторыхъ кусковъ недостаетъ ³⁾. На всѣхъ статуэткахъ сохранились слѣды бѣлой и голубой красокъ.

№ 2027. Тоже, но грубой работы, 2,00 × 0,60 × 0,60 м., съ остовомъ изголовьемъ на Ю., при которомъ ничего не найдено.

№№ 2028—2032. Пять земляныхъ гробницъ съ одиночными остовами изголовьемъ на С.-З., при которыхъ ничего не найдено.

№ 2033. Катакомба трапецевидная грубой работы, 1,77 м. глуб., 1,42 — 1,33 м. шир. и 1,60—1,42 м. выш., съ вознистымъ не отдѣланнымъ потолкомъ, съ 3-мя нишами-койками, по одной въ каждой стѣнѣ, кромѣ перед-

¹⁾ Похожая статуэтка была найдена въ Феодосіи и описана въ «Музеѣ Имп. Одесск. Общ. Ист. и Древн. Терракотты». Вып. I, т. 8, № 1.

²⁾ Похожій бюстъ найденъ въ Смирнѣ и описанъ въ ув. изд., вып. 2, т. 3, № 1.

³⁾ Подобенъ найденнымъ: 1) въ склепѣ № 1012 въ 1899 г. (описанъ въ Изв. Имп. Арх. Комм. в. 1, стр. 7, рис. 5) и 2) въ насыпи некрополя, по соседству со скотнымъ дворомъ, въ 1897 г. (описанъ въ Отч. Имп. Арх. Комм. за 1897 г., стр. 42, № 14, безъ рисунка).

Въ с.-з. сторонѣ
момъ планѣ (табл. 1).
ваго сарая, на прот.
болѣе или менѣе ц.
отъ подъема или н.
2062, сѣверная ча.
хоть въ катакомбу
мы имѣемъ здѣсь
могла возникнуть
территоріи, вызван
оборонительной
въ этой южной
лѣтъ, занимае
эпохи, особен
плана раскоп
стр. 91. въ
оборонительн.

Перечень

ломнею, и
1859, 1-
сложенны
каменное
длится
сафиде.
скую
въ сѣв.
визант.
могил.
тинн.
нихъ
мон.
спир.
соф.
виз.

...хитнаго двора при раскопкахъ
...древности:

...м. наиб. дл., 0,035 м. наиб. шир.
...зъ 0,015 м. вып. въ одной строкѣ.

...надгробія съ частью греческой наг-

...надгробной плиты изъ мѣстнаго извест-
...греческов надписью ²).

...надгробной плиты съ частью 4-строч-

...печатами херсонесскихъ астиномовъ,
...именами 187 и съ отдѣльными

...количества амфорныхъ ручекъ съ
...непосредственнымъ сосѣдствомъ
...расширенія города въ
...фланговой башни, у самого въѣзда
...г. и самые остатки печей и множе-

...съ надписями и 31 съ монограммами.
...колоніямъ.

...греческихъ черепицъ съ именными печа-
...другой неизвѣстной колоніи ³).

...греческаго періода 6 экз. (Бурачковы.
№№ 54—57).

...экз. отъ Юстиніана до Романа II (Орлины-
...39, 35 и т. 10, №№ 44, 51, 52).

...экз., всё очень плохой сохранности
...царей. Синопы, Амиса. колоніальныя.

...въ Изв. П. А. Кюм. в. 18, стр. 116, № 2.

...стр. 18 сл.

...ручкахъ и черепицахъ будутъ изданы статьи

№ 2051. Урна красноглиняная амфоровидная двуручная съ отбитымъ верхомъ, подобно урнѣ № 2044, съ жжеными костями, между которыми ничего не найдено.

№ 2052. Катакомба кубовидная хорошей работы, $2,04 \times 2,04$ м. и 1,68 м. вышины, съ 3-мя нишами-койками, по одной нѣ каждой стѣнѣ, кромѣ передней, причеиъ ниша лѣвой стѣны срѣзана при сооруженіи катакомбы № 2053, поглотившей описываемую. Ходъ, $0,62 \times 0,62$ м., обращенный на С.-З., не тронуть и остался съ замазанной цемянкою каменной плитой. Какъ и слѣдующая, катакомба эта найдена наполненною человѣческими костями, между которыми найдены: браслетъ бронзовый, необыкновенно массивный, съ заостренными концами; такой-же браслетъ, но съ расширенными, отвѣсно обрѣзанными концами; 2 браслета бронзовые дѣтскіе съ острыми концами; 4 серьги бронзовыя въ видѣ гладкихъ колецъ: одна съ подвѣской въ видѣ язычка отъ колокольчика, одна съ подвѣской въ видѣ пирамидки изъ шариковъ и 2 безъ подвѣсокъ; 2 колокольчика бронзовые копической формы, поврежденные; подвѣска (?) бронзовая въ видѣ 4-конечнаго крестика, $0,025 \times 0,025$ м., съ округленными концами, образующими кружки, въ центрѣ которыхъ, а равно и въ центрѣ большого срединнаго кружка просверлены дырочки; 5 пронизей: 2 пастовыя съ глазками круглыя большія, 1 такая-же малая, 1 такая-же удлиненная большая и 1 янтарная неправильной формы большая; 4 бронзовыя монеты: Романа I, литая въ Херсонесѣ (см. у Орѣшникова, изд. 1905 г., т. 9, № 36), 2 восточныя и большая, 0,03 м. діам., со стертыми изображеніями и надписями и съ 6 просверленными дырочками, повидимому, императора Маврикія съ буквой Н.

№ 2053. Катакомба трапецевидная грубой работы, 5,05—5,14 м. глуб., 7,82 м. шир. и 1,77--1,51 м. выш., безъ коекъ, но съ 2-мя большими ящиками, 0,73 м. выш., по обѣимъ сторонамъ входа, отгороженными стѣночками, снизу вырубленными изъ материковой скалы, а сверху сложенными изъ штучнаго камня. По бокамъ входа въ стѣнѣ выдолблены двѣ арковидныя ниши для урнъ. Ходъ, $0,62 \times 0,71$ м., обращенный на С.-В., приспособленъ въ видѣ дверной коробки для закладыванія его плитой и для перекладкины, какъ въ калитахъ городской стѣны. Потолокъ волнообразный, небрежно стесанный, мѣстами обрушился. По длинѣ катакомбы, для поддержанія потолка, оставлена часть стѣны изъ скалы, имѣющей видъ перегородки съ 3-мя арками, отдѣляющей переднюю часть катакомбы отъ ящиковидной задней. Во время сооруженія этой катакомбы, въ углу правой стѣны невольнo образовался про-

бальзамарій стеклянный плоскодонный, 0,14 м. выш.; другой бальзамарій круглодонный, 0,10 м. выш.; ларчикъ деревянный, наполовину сохранившійся, выдолбленный изъ цѣльнаго куска, $0,15 \times 0,08 \times 0,07$ м., съ выдвижной крышкой; гребень деревянный, $0,075 \times 0,055$ м., подобный нынѣшнимъ; часть деревяннаго веретена, 0,10 м. дл., съ надѣтымъ деревяннымъ пряслицемъ, 0,022 м. діам.; замочекъ бронзовый внутренній отъ ларчика, поврежденный; подвѣски: 1 янтарная въ видѣ человѣческой головы съ плечами, очень грубой работы, какъ большинство янтарныхъ издѣлій, находимыхъ въ Херсонесѣ; ушко сверху отломано; 7 янтарныхъ кувшиновидныхъ разной величины; костяная пластинка, $0,03 \times 0,01 \times 0,01$ м., дважды обмотанная серебряной проволокой, съ ушкомъ; пронизи: 9 сердоликовыхъ въ видѣ малыхъ 14-гранниковъ, 48 янтарныхъ въ видѣ кружковъ неправильной формы разной величины, изъ золотистаго стекла 19 круглыхъ малыхъ и 3 въ видѣ гладкихъ трубочекъ, 11 изъ красной пасты въ видѣ конусиковъ, соединенныхъ основаніями; изъ синяго стекла: 7 круглыхъ рубчатыхъ малыхъ, 7 въ видѣ рубчатыхъ трубочекъ, 38 въ видѣ низкихъ конусиковъ, соединенныхъ основаніями, 7 круглыхъ малыхъ, соединенныхъ по 2 — 3 вмѣстѣ, 8 чечевицевидныхъ малыхъ, 4 въ видѣ плоскихъ кружковъ, 17 овальныхъ малыхъ, 7 въ видѣ гранныхъ трубочекъ и 23 круглыхъ, мелкихъ какъ бисеръ.

При второмъ остоѣ, повидимому мужскомъ, найдена лишь одна бронз. херсонесская монета (Бурачковъ, т. 16, № 116).

На полу стояли 9 деревянныхъ истлѣвшихъ гробовъ съ крышками на два ската: въ правомъ отдѣленіи 2, параллельно стѣнѣ, изголовьями на Ю.-В., и въ лѣвомъ отдѣленіи 7, изъ нихъ 5 въ рядъ, параллельно передней стѣнѣ, изголовьями на Ю.-В., и 2 поверхъ нижнихъ гробовъ, изголовьями на С.-В. и на Ю. На крышкахъ гробовъ, въ изголовьяхъ, было положено по одной бронз. херсонесской монетѣ временъ элевѳеріи (Бурачковъ, т. 16, № 108—2 экз., № 110—2 экз., № 114—3 экз. и № 120—2 экз.), всѣ хорошей сохранности. Этотъ интересный фактъ оказалось возможнымъ установить только благодаря сравнительно хорошей сохранности гробовъ, особенно ихъ верхнихъ частей. Внутри трехъ гробовъ при остовахъ, какъ будетъ указано въ своемъ мѣстѣ, были также положены херсонесскія монеты того-же времени, а въ 6-ти гробахъ монетъ внутри не оказалось.

При остовахъ въ гробахъ найдены: въ ближайшемъ къ входу, въ правой половинѣ, 2 бронз. херсонесскія монеты временъ элевѳеріи (Бурачковъ, т. 16,

№ 2085. Ходъ трапецевидный, $1,51 \times 0,80 \times 1,24$ м., безъ ступеней, обращенный на С.-З.

№ 2086. Катакомба трапецевидная грубой работы, 3,06 м. глуб., 2,97 — 3,37 м. шир. и 1,51 — 1,68 м. выш., съ 4-мя нишами-койками въ 2 яруса въ боковыхъ стѣнахъ, съ малой арковидной нишей въ углу правой стѣны, съ нишей въ видѣ аркосолія въ задней стѣнѣ, съ слабо-обработаннымъ потолкомъ и съ ходомъ, $0,53 \times 0,62$ м., на Ю.-З. Стѣны со всѣми нишами и потолокъ старательно оштукатурены, при чемъ въ штукатурку употреблены ~~кальце, песокъ и солома~~. По гладко отполированной штукатуркѣ всюду къ сожалѣнiю, сохранились лишь немногiе куски сырости потолка, штукатурка котораго продолжалась въ свое время показана А. А. Бертье-Делагардомъ въ 1906 г. осмотрѣна Предсѣдателемъ Императорской археологической Комиссiи и графомъ А. А. Бобринскимъ, и были изслѣдованы профессоромъ М. И. Ростовцовымъ. Сдѣланы точныя снимки въ краскахъ на калькѣ, а чертежникомъ М. И. Скубета въ реставраціи нѣкоторыхъ частей фресокъ и къ нему краткая записка (см. ниже въ приложенiи 1-мъ).

Для выясненiя устрoйства катакомбы и ея росписи прилагаются: перспективный видъ катакомбы, 11 листовъ снимковъ въ краскахъ на калькѣ, 2 фотографич. снимка (аркосолія и куска штукатурки съ отпавшей фреской, на которомъ видна солома), рисунокъ реставрированныхъ частей фрески и пояснительная записка В. Н. Рота къ составленнымъ имъ снимкамъ¹⁾.

Въ вынутой и просѣянной землѣ, которая проникла въ катакомбу и перемѣшалась съ разбросанными костями, найдены: золотая проволочная серга съ петелькой, золотое колечко, утолщенное по срединѣ, отъ пряжки, пронизъ золотая шаровидная, пряжка поясная бронзовая съ уцѣлѣвшими остатками наложеннаго золота, половина крестика-тѣльника изъ тонкой бронзовой пластины, $0,013 \times 0,01$ м., 4 пронизы: 1 сердоликовая круглая малая, 1 изъ красной глѣты такая-же и 2 лигнитовыя въ видѣ гранныхъ трубочекъ, валяныя изъ бронзовыхъ римскихъ императорскихъ монетъ: Валентинiана I—2 экз., Максимиана Великаго—2 экз. и Аркадія—1 экз.

№ 2087. Тоже, 2,84 м. глуб., 2,66—2,75 шир. и 1,68—1,64 выш., съ 6-ю двухъярусными нишами-койками въ 3-хъ стѣнахъ, кромѣ передней,

¹⁾ Упомянуты въ архивѣ Комиссiи [Ред.].

видѣ малыхъ 14-гранниковъ и 2 круглыхъ малыя; кувшинъ глиняный, 0,15 м. выш., одноручный, плохо обожженный и очень грубой работы, монета бронзовая малая (0,01 м. діам.) тонкая, со стертыми изображеніями и надписями, повидимому, римская императорская IV-го в., и кусокъ полевого шпата.

№№ 2063 и 2064. Двѣ земляныя гробницы съ одиночными остовами изголовьемъ на Ю., при которыхъ ничего не найдено.

№ 2065. Гробница черепичная разрушенная, съ остономъ изголовьемъ на Ю., при которомъ ничего не найдено.

№ 2066. Гробница, вырубленная въ скалѣ, $2,02 \times 0,57 \times 0,62$ м., грубой работы, съ остономъ изголовьемъ на Ю.-В., при которомъ ничего не найдено.

№№ 2067—2069. Три земляныя гробницы съ одиночными остовами изголовьемъ на Ю., при которыхъ ничего не найдено.

№№ 2070—2073. Четыре гробницы, вырубленные въ скалѣ, $2,00 \times 0,57 \times 0,57$ м., съ одиночными остовами: въ первыхъ 3-хъ изголовьемъ на Ю., а въ послѣдней на Ю.-В. При остоѣ въ гробницѣ № 2072 найденъ большой желѣзный перстень, разрушенный ржавчиной.

№№ 2074 и 2075. Двѣ земляныя гробницы съ одиночными остовами изголовьемъ на Ю.-В., при которыхъ ничего не найдено.

№ 2076. Катакомба кубовидная грубой работы съ обрушившимся потолкомъ, $2,04 \times 2,04$ и 1,60 м. выш., съ 3-мя нишами-койками, по одной въ каждой стѣнѣ, кромѣ передней, и съ ходомъ, $0,62 \times 0,64$ м., на С.-В. Кости лежали разбросанныя на полу. Въ вынутой и просѣянной землѣ найдены: очень рѣдкая бронзовая херсонесская монета съ монограммой, выясненной въ трудѣ А. Л. Бертье-Делагарда: «Значеніе монограммъ на монетахъ Херсонеса»¹⁾, тарелка буролаковая разбитая, тарелка глиняная нелаковая, съ фабричной маркой по серединѣ въ видѣ штампованной розетки изъ 4-хъ пальметокъ, и желѣзный клинокъ ножа.

№ 2077. Катакомба трапецевидная крайне грубой работы, съ выгнутой полукругомъ передней стѣной, съ волнистымъ, слабо обработаннымъ, потолкомъ, 1,77 м. глуб., 1,95—2,13 м. шир. и 1,60—1,68 м. выш., съ 3-мя нишами-койками, по одной въ каждой стѣнѣ, кромѣ передней, и съ ходомъ, $0,66 \times 0,93$ м., на Ю.-З. Плита затвора не найдена. Всѣхъ остоновъ въ катакомбѣ было 9: три на полу, при которыхъ ничего не найдено, и 6 на койкахъ, по 2 на каждой, при которыхъ найдены: часть деревяннаго гребня, украшеннаго

¹⁾ Зап. Нумизм. Отд. И. Р. Арх. Общ. т. I, стр. 69, № 8.

(рис. 14); такъ какъ сохранилось только 11 звеньевъ и 7 пронизей, то ясно, что ожерелье было положено въ саркофагъ въ сильно поврежденномъ видѣ; трубочка золотая для храненія заклинаній, 0,015 м. дл. и 0,01 м. діам., съ 2-мя ушками, задѣланная по концамъ; 2 индикаціи изъ тонкаго листового золота, оттиснутыя съ римской императорской монеты; перстень серебряный массивный, обычной приплюснутой формы, съ овальной геммой изъ коричневой яшмы съ вырѣзанной двулкой бородатой головой на подобіе головы Януса; перстень желѣзный разломанный; кристалликъ граната, подобный оправленному въ золото, найденному въ катакомбѣ № 1662 (см. выше стр. 76, рис. 4); лампочка глиняная, украшенная выпуклыми рубчиками сверху и звѣздочкой снизу, и 7 бронзовыхъ херсонесскихъ монетъ: Бурачковъ, т. 16, №№ 89, 102, 105 (но съ быкомъ, спокойно идущимъ вправо, съ поднятой головой), 114, 117 и 118 (2 экз.), всѣ плохой сохранности.



Рис. 14 (п. в.).

№ 2080. Катакомба прямоугольная, грубой работы, 3,48 м. глуб., 3,04 м. шир. и 1,62 м. вып., съ подпорнымъ столбомъ квадратнаго сѣченія, съ 3-мя нишами-койками съ округленными боками, по одной въ каждой стѣнѣ, кромѣ передней, съ обрушившимся потолкомъ и съ ходомъ, $0,57 \times 0,57$ м., на С.-З. При разбросанныхъ костяхъ ничего не найдено.

№ 2081. Тоже, 2,70 м. глуб., 2,08 м. шир. и 1,60 м. вып., съ 3-мя нишами-койками, по одной въ каждой стѣнѣ, кромѣ передней, съ обрушившимся потолкомъ и съ ходомъ, $0,57 \times 0,58$ м., на Ю.-З. При разбросанныхъ костяхъ также ничего не найдено.

№ 2082. Тоже, 2,26 м. глуб., 2,04 м. шир. и 1,60 м. вып., съ 3-мя нишами-койками, по одной въ каждой стѣнѣ, кромѣ передней, съ обрушившимся потолкомъ и съ ходомъ, $0,57 \times 0,57$ м., на С.-В. При разбросанныхъ костяхъ найдены: бальзамарій стеклянный плоскодонный, 0,06 м. вып., пронизь изъ синяго стекла малая въ видѣ 14-гранника и бронзовый крестикъ-тѣльничъ, $0,025 \times 0,015$ м., повидимому очень поздній.

№ 2083. Тоже безформенная пещеровидная, крайне грубой работы, 5,75 м. глуб., 2,13 — 3,55 м. шир. и 1,68 м. вып., безъ нишъ и хода, съ провалившимся потолкомъ. Внутри не оказалось даже костей.

нишами-койками: въ лѣвой и задней стѣнахъ по 2, одна надъ другой, и въ правой стѣнѣ одной, со слабо обработаннымъ потолкомъ и съ ходомъ, $0,62 \times 0,57$, на С.-В. Плиты затвора не оказалось, кости и земля были скучены отдѣльно и катакомба старательно разграблена.

№ 2107. Тоже, 2,75 м. гл., 2,48 — 4,12 шир. и 1,60 выш., съ 3-мя нишами-койками въ 3-хъ стѣнахъ, съ необработаннымъ потолкомъ и съ ходомъ, $0,53 \times 0,62$ м., на В. Передняя сторона обрушилась, вследствие чего въ катакомбу проникла земля, въ которой найдены: 5 пронизей изъ синяго стекла: 2 въ видѣ рыхлосты трубочекъ, 1 въ видѣ плоскаго кружка 1 въ видѣ 14-гранника; серьга бронзовая въ видѣ вольды; монеты: греческая, 0,028 м. диам., съ элевтерн, пелзданный вариантъ въ вѣнкѣ, обращенная влѣво, а не вправо, какъ на монетахъ императоровъ Константина

№ 2108. То же, 2,75 м. гл., 2,66 — 2,75 шир. и 1,64 выш., съ 3-мя нишами-койками въ 3-хъ стѣнахъ, съ 2-мя малыми нишами въ средней стѣнѣ по обѣимъ сторонамъ врубленной посерединѣ стѣны задней входа и съ одной койкой, и съ ходомъ, $0,53 \times 0,62$ м., на В. Вслѣдствіе рыхлости скалы для входа была вставлена каменная рама, вырубленная изъ цѣльной плиты. Катакомба старательно разграблена.

№ 2109. Тоже, 2,75 м. гл., 2,66 — 2,75 шир. и 1,64 выш., съ 3-мя нишами-койками въ 3-хъ стѣнахъ и съ ходомъ, $0,57 \times 0,62$ м., на С.-В. Плита затвора была разбита и катакомба наполнена землей, въ которой найдены: лампа свѣтлоглиняная, украшенная полушаріями и выпуклыми запятыми, 15 пронизей: 1 мозаичная круглая, 1 такая-же удлиненная, 1 изъ синяго стекла въ видѣ 14-гранника, 1 изъ зеленой пасты круглая рубчатая и 11 изъ синяго стекла въ видѣ рубчатыхъ трубочекъ; бронз. херсонесская монета съ головой Аполлона влѣво, подобная найденной въ катакомбѣ № 2107, плохой сохр., и 5 римскихъ императорскихъ монетъ: Каракаллы—Константина II—2 экз. и Констанція II—2 экз.

№ 2110. Тоже, 2,21 м. гл., 2,13 — 2,30 шир. и 1,82 — 1,68 выш., съ 3-мя нишами-койками въ 3-хъ стѣнахъ, со слабо обработаннымъ потолкомъ и съ ходомъ, $0,62 \times 0,62$ м., на С.-В. Надъ входомъ для укрѣпленія рыхлой скалы встроена каменная перекладина. Катакомба старательно разграблена.

Кости оказались собранными въ правомъ углу, а просѣянная земля—скупенной посерединѣ.

№ 2111. Тоже, 3,81 м. глуб., 2,84 — 3,10 м. шир. и 1,86 — 1,63 м. выш., съ 6-ю двухъярусными нишами-койками въ 3-хъ стѣнахъ и ходомъ, 0,57 \times 0,62 м., на С.-В., укрѣпленнымъ по бокамъ 2-мя плитами, на подобіе дверной коробки. Потолокъ волнообразный, необработанный, передняя и задняя стѣны вогнуты внутрь полукругомъ и въ верхней части ихъ выдолблено 5 выемочекъ для лампочекъ. Катакомба старательно разграблена.

№ 2112. Тоже, 2,11 гл., 3,11 — 3,37 шир. и 1,86 — 1,42 выш., съ 6-ю двухъярусными нишами-койками въ 3-хъ стѣнахъ, со слабо обработаннымъ потолокомъ, съ выгнутой наружу полукругомъ передней стѣной и съ ходомъ, 0,57 \times 0,62, м., на С. Плиты затвора не оказалось и внутрь проникла земля, въ которой найдены: куски отъ двухъ деревянныхъ гребней, 2 разбитыхъ стеклянныхъ плоскодонныхъ бальзамаріа, колокольчикъ бронзовый безъ язычка, пряжка пояса бронзовая простѣйшаго вида и 15 бронзовыхъ монетъ: 3 малыхъ сыновей Константина Великаго, очень плохой сохр., Θεодосія Великаго 3 экз., Аркадія 2 экз., Гонорія, Флакцилы, Льва I, Анастасія и Юстиніана I по одному экземпляру.

№ 2113 Тоже, 2,75 м. гл., 2,66 — 3,01 шир. и 1,86 — 1,68 выш., съ 6-ю двухъярусными нишами-койками въ 3-хъ стѣнахъ, съ волнообразнымъ потолокомъ и съ ходомъ, 0,57 \times 0,57 м., на С.-В. Подобно предыдущей, оказалась безъ затвора и наполненною землей, въ которой найдены: бронзовый крестикъ-тѣльничекъ, 0,02 \times 0,015 м, съ сильно расширенными концами, лампочка глинная малая, крайне грубой работы, 10 пронизей: 1 халцедоновая большая круглая, 1 янтарная въ видѣ плоскаго кружка и 8 изъ синяго стекла круглыхъ малыхъ и 10 бронзовыхъ монетъ римскихъ императоровъ: Криспа, Констанція II (2 экз.), Валентиніана I, Θεодосія Великаго (3 экз.), Аркадія, Гонорія и Флакцилы.

№ 2114. Тоже, 3,32 м. гл., 3,24 — 2,84 шир. и 1,91 — 1,55 выш., съ 4-мя нишами-койками, по 2 одна надъ другой, въ лѣвой и задней стѣнахъ и одной въ видѣ ящика въ правой стѣнѣ, которая была заставлена 5-ю плитами, изъ коихъ одна найдена на своемъ мѣстѣ, 2 лежали на полу, а остальныхъ двухъ въ катакомбѣ не оказалось. Потолокъ обработанный, передняя часть его выгнута полукругомъ; ходъ, 0,62 \times 0,75 м., обращенъ на С. Подобно катакомбѣ № 2086, была расписана фресками, отъ которыхъ сохранились самые ничтожные остатки, такъ какъ катакомба долгое время простояла безъ

затвора, доступная для грабителей и для рѣзкихъ атмосферныхъ вліяній. Бѣла и вышеупомянутая, она была осматрѣна сначала А. Л. Бертъе-Дезагартомъ, затѣмъ графомъ А. А. Бобринскимъ и проф. М. Н. Ростовцевымъ. В. Н. Ротонъ сняты на казѣ въ краскахъ сохранившіеся куски фресокъ на потолкѣ, а чертежникомъ М. Н. Скубатовымъ составлены проектъ реставраціи нѣкоторыхъ частей и краткая пояснительная записка (см. ниже въ приложеніи 2-мъ).

Задырка правой ниши плитки, покрытыми росписью, доказываетъ, что погребенное здѣсь лицо принадлежало къ христіанскую эпоху особымъ уваженіемъ. Поэтому ружить эту ката хотя очень рѣдкій участіе некрополя катакомбы римской эпохи.

Въ вынутой гипсового кружка съ расширенными отверстіемъ, 0,01 м.

№ 2115. 1 работы, не покрытого не найдено.

тъ, что не послѣдствіемъ обна- обителями видѣ, въ какомъ нибудь участіе некрополя катакомбы рим-

ой землѣ найдены лишь обломки 5 м. діам., съ выпуклыми крестами, роны, съ орнаментомъ вокругъ и съ шія на древко.

сказъ, $1,24 \times 0,53 \times 0,26$ м., грубой шными костями, при которыхъ ни-

№ 2116. Тоже, $2,04 \times 0,62 \times 0,62$ м., также не покрытая, съ разбросанными костями отъ двухъ остововъ, при которыхъ ничего не найдено.

№ 2117. Тоже, необычайно грубой работы, $2,04 \times 0,93 \times 1,11$ м., также не покрытая, съ разбросанными костями, при которыхъ ничего не найдено. Правая продольная стѣна выдолблена въ основаніи для бокового погребения.

№ 2118. Тоже, грубой работы, $2,00 \times 0,62 \times 0,51$ м., съ 2-мя продольными нишами-койками, съ грабительскимъ проломомъ изъ лѣвой ниши въ катакомбу № 2119 и съ разбросанными костями, при которыхъ найдены: лампочка глиняная очень грубой работы; 16 пронизей: 3 пастовыя мозаичныя большія круглыя, 3 такія же удлиненныя, одна изъ зеленой пасты большая круглая рубчатая и 9 изъ синяго стекла круглыхъ гладкихъ малыхъ; браслетъ бронз., съ расширенными тупыми концами; пряжка поясная бронзовая массивной простѣйшаго вида, и 5 бронзовыхъ монетъ: Рискаупорида III и 4 римскихъ императоровъ IV в. по Р. Х., очень плохой сохранности.

№ 2119. Катакомба безформенная крайне грубой работы, 1,15 м. глуб., 1 м. наиб. шир. и 1,55 выс., безъ нишъ, повидимому не оконченная, съ граби-

тельскимъ проломомъ изъ гробницы № 2118 и съ ходомъ, $0,53 \times 0,66$ м., на С.-В. Внутри не оказалось даже костей.

№ 2120. Тоже, трапецевидная, посредственной работы, 2,13 м. глуб., 1,68—1,95 шир. и 1,73 выш., съ 3-мя нишами въ видѣ ящиковъ въ 3-хъ стѣнахъ, съ обработаннымъ потолкомъ, мѣстами обрушившимся, и съ ходомъ, $0,62 \times 0,80$ м., на С.-В. Найдена безъ затвора и старательно разграбленной.

№ 2121. Гробница, вырубленная въ скалѣ, $1,95 \times 0,57 \times 0,75$ м., грубой работы, не покрытая, съ разбросанными костями, при которыхъ ничего не найдено.

№ 2122. Тоже, $1,90 \times 0,53 \times 0,57$ м., также не покрытая плитами и съ разбросанными костями, при которыхъ найдены: распавшійся серебряный крестикъ-тѣльничъ, обрывокъ бронз. лампадной цѣпи и бронз. херсонесская монета императора Юстиніана I. Здѣсь передъ нами несомнѣнно христіанское погребеніе, относящееся, судя по монетѣ, къ VI вѣку по Р. Хр.

№ 2123. Тоже, $1,95 \times 0,57 \times 0,62$ м., съ провалившимися внутрь плитами и съ разбросанными костями, при которыхъ найдены: 7 большихъ пронизей отъ браслета въ видѣ рубчатыхъ полушарій изъ темнозеленаго стекла, съ 2-мя дырочками; пронизъ халцедоноваго круглая большая; серьга въ видѣ бронзоваго гладкаго колечка; пуговица бронзовая массивная бубенчиковидная и 5 бронзовыхъ монетъ: одна херсонесская временъ элевоэріи (Бурачковъ, т. 16, № 110) и 4 малыя очень плохой сохранности, повидимому сыновей Константина Великаго.

№ 2124. Тоже, хорошей работы, оштукатуренная розовой цемянкой, $1,60 \times 0,62 \times 0,71$ м., не покрытая плитами, съ сильно истлѣвшими костями, при которыхъ найдены: 2 глиняныхъ поврежденныхъ блюда на высокихъ ножкахъ, 7 глиняныхъ лампочекъ, украшенныхъ пупышками и рубчиками, и обломки металлическаго зеркала.

№ 2125. Катакомба трапецевидная грубой работы, 1,95 гл., 1,77—1,95 шир. и 1,68 м. выш., съ 3-мя нишами койками въ 3-хъ стѣнахъ, съ грубо-обработаннымъ киркой потолкомъ, со слабо выгнутой впередъ входной стѣной и съ ходомъ, $0,62 \times 0,80$ м., на С.-В. Найдена безъ затвора, старательно разграбленною.

По сосѣдству съ катакомбами №№ 2101 и 2102 обнаруженъ величественный колодезь цилиндрической формы сверху и грушевидной снизу, старательно вырубленный въ скалѣ, 1,15—2,22 м. діам. и 7,27 м. глубины, съ проточной водой, 1,06 м. глуб., и съ отдѣльнымъ къ нему крутымъ ступенчатымъ ходомъ, потолокъ котораго волнообразными выемками въ скалѣ при-

способенъ для удобнаго спуска. Внизу лѣстница выходитъ на площадку съ прорубленными аркадными окнами для черпанія воды изъ колодезя. Это второе изъ способленій, обнаруженнаго въ 1902 г. внутри арены въ «крестныхъ» храмахъ. Въ колодезь видѣются выемочки для ногъ, повидно,

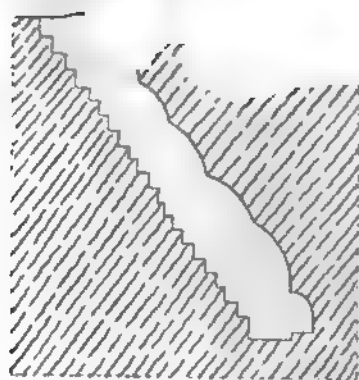
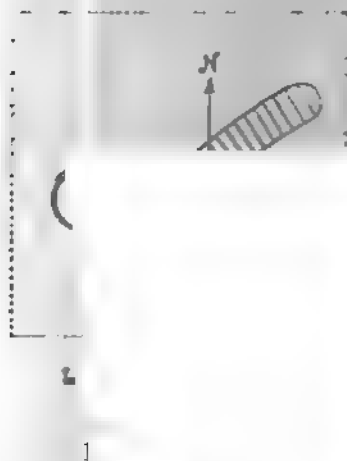


Рис. 17б. Лѣвый профиль.



Рис 18.

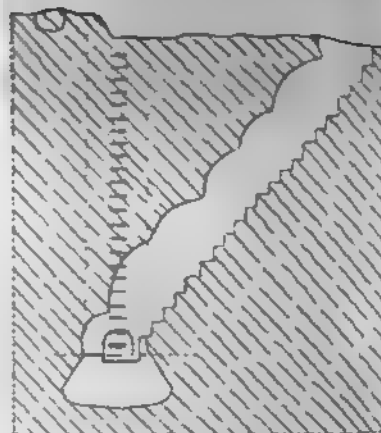


Рис. 17с. Правый профиль.

вырубленныя при его сооруженіи. Всѣ детали показаны на особыхъ рисункахъ (рис. 17 а—с), а анализъ воды, признанной севастопольскимъ городскимъ комитетомъ А. К. Годзишевскимъ негодною для употребленія, при семъ прилагается ¹⁾. Въ землѣ, наполнявшей колодезь и ходъ, отъ которыхъ на поверхности не оставалось ни малѣйшихъ признаковъ, были найдены кости животныхъ и людей и большой рѣзко деформированный черепъ (рис. 18).

¹⁾ См. приложение 3-е.

стелъ изъ мѣстнаго известняка; часть стелъ изъ того-же матеріала, украшенная 2-мя выпуклыми розетками, мечомъ и лукомъ,—распространенный видъ въ древнѣйшую эпоху; 44 верхнія части малыхъ составныхъ надгробій, напоминающія голову съ началомъ плечъ, изъ мѣстнаго известняка; 23 нижнія прямоугольныя плитки изъ того-же матеріала съ прямоугольными углубленіями для вышеописанныхъ головообразныхъ вставокъ; планка, подобная предыдущимъ, но съ 2-мя прямоугольными углубленіями для верхнихъ вставокъ.—

б) Римской эпохи: надгробіе мраморное грушевидной формы, 0,30 м. выш., 0,13 м. наиб. шир. и 0,07 м. наиб. толщ., съ выпуклымъ пояснымъ изображеніемъ мужчины, лицомъ къ зрителю (рис. 16). Повидимому, это часть большой надгробной стелы, стесанная въ нынѣшнемъ ей видѣ и приспособленная въ болѣе позднее время.—Осколокъ мраморной стелы, 0,02 м. толщ., съ уцѣлѣвшею частью выпуклаго изображенія женщины, облокотившейся на лѣвую руку; тоже, 0,025 м. толщ., съ уцѣлѣвшею частью выпуклаго изображенія сидящей собаки съ поднятой кверху головой; справа слѣды человѣческой фигуры.

12. *Древности невыясненнаго назначенія*: предметъ бронзовый, имѣющій форму нынѣшняго стального пера, 0,07 м. дл. и 0,009 м. діам. въ никромѣ мѣстѣ трубки, служившей для надѣванія на ручку; конецъ, къ сожалѣнію, отломанъ; сдѣланъ изъ бляшки, которая въ одной половинѣ согнута въ трубку и удерживалась на заклепкѣ.—Двѣ крышечки изъ круглой тонкой бронзовой бляшки: 0,031 м. діам., съ малымъ, но прочнымъ ушкомъ посерединѣ, и 0,032 м. дл., съ дырочкой по срединѣ, сквозь которую пропущенъ пробойчикъ съ кольцомъ, 0,015 м. внутр. діаметра.

2. Раскопки съ южной стороны „крестнаго храма“.

(Продолженіе раскопокъ 1902, 1903 и 1904 гг. См. планъ на табл. II).

№ 2084. Ходъ размѣровъ $1,77 \times 0,80 \times 0,71$ м., въ начатую, но брошенную катакомбу, съ одной ступенькой, обращенный на Ю.



Рис. 16 (ок. 1/2).

№ 2085. Ходъ трапецевидный, $1,51 \times 0,80 \times 1,24$ м., безъ ступеньки, обращенный на С.-З.

№ 2086. Катакомба трапецевидная грубой работы, 3,06 м. глуб., 2,97 — 3,37 м. шир. и 1,51 — 1,68 м. выш., съ 4-мя нишами-койками въ 2 яруса въ боковыхъ стѣнахъ, съ малой арковидной нишей въ углу правой стѣны, съ нишей въ видѣ аркосолія въ задней стѣнѣ, съ слабо-обработаннымъ потолкомъ и съ ходомъ, $0,53 \times 0,62$ м., на Ю.-З. Стѣны со всѣми нишами и потолокъ старательно оштукатурены, при чемъ въ штукатурку употреблены известь, песокъ и солома. По гладко отполированной штукатуркѣ всюду шла роспись, отъ которой, къ сожалѣнію, сохранились лишь немногіе куски. Особенно пострадалъ отъ сырости потолокъ, штукатурка котораго продолжаетъ отпадать. Катакомба была въ свое время показана А. Л. Бертье-Делагарду, а въ августѣ 1906 г. осмотрѣна Предсѣдателемъ Императорской Археологической Коммиссіи графомъ А. А. Бобринскимъ, но съ особеннымъ вниманіемъ ея фрески были изслѣдованы профессоромъ М. И. Ростовцевымъ. В. Н. Ротомъ сдѣланы точные снимки въ краскахъ на калькѣ съ уцѣлѣвшихъ остатковъ фресокъ, а чертежникомъ М. И. Скубетовымъ представленъ проектъ реставраціи нѣкоторыхъ частей фресокъ и къ нему краткая пояснительная записка (см. ниже въ приложеніи 1-мъ).

Для выясненія устройства катакомбы и ея росписи прилагаются: перспективный видъ катакомбы, 11 листовъ снимковъ въ краскахъ на калькѣ, 2 фотографич. снимка (аркосолія и куска штукатурки съ отпавшей фреской, на которомъ видна солома), рисунокъ реставрированныхъ частей фрески и пояснительная записка В. Н. Рота къ составленнымъ имъ снимкамъ¹⁾.

Въ вынутой и просѣянной землѣ, которая проникла въ катакомбу и перемѣшалась съ разбросанными костями, найдены: золотая проволочная серьга съ петелькой, золотое колечко, утолщенное по срединѣ, отъ пряжки, пронизъ золотая шаровидная, пряжка поясная бронзовая съ уцѣлѣвшими остатками наложеннаго золота, половина крестика-гѣльника изъ тонкой бронзовой пластинки, $0,013 < 0,01$ м., 4 пронизы: 1 сердоликовая круглая малая, 1 изъ красной пасты такая-же и 2 лигнитовыя въ видѣ гранныхъ трубочекъ, наконецъ 5 бронзовыхъ римскихъ императорскихъ монетъ: Валентиніана I—2 экз., Θεодосія Великаго—2 экз. и Аркадія—1 экз.

№ 2087. Тоже, 2,84 м. глуб., 2,66—2,75 шир. и 1,68—1,64 выш., съ 6-ю двухъярусными нишами-койками въ 3-хъ стѣнахъ, кромѣ передней,

¹⁾ [Хранятся въ архивѣ Коммиссіи. *Ред.*].

II. ГОРОДИЩЕ.

I. Раскопки въ юго-западной части монастырской усадьбы.

(Продолженіе раскопокъ 1902—1904 г.)

Въ отчетномъ году окончено разслѣдованіе юго-западной части акрополи и дальнѣйшія раскопки внутри монастырской усадьбы временно прекращены. Съ 1906-го года раскопки будутъ перенесены на обширную площадь южнаго некрополи, вслѣдствіе предпринимаемыхъ здѣсь военнымъ вѣдомствомъ большихъ работъ, вызываемыхъ постройкой казармъ и офицерскихъ флигелей для переводимаго въ Херсонесъ одного батальона Севастопольской крѣпостной артиллеріи.

Въ самомъ юго-западномъ углу монастырской усадьбы обнаружено большое зданіе *В*, не вполне выясненнаго назначенія (см. планъ на табл. III). Толстыя стѣны его сложены изъ бутового камня на извести и оштукатурены внутри цементной. Съ Ю.-З. въ зданіе входилъ водобѣгъ въ видѣ вырубленнаго въ скалѣ канала, проходящаго внизъ подъ половию настилъ изъ каменныхъ плитъ. Съ этой стороны зданія, имѣющаго несомнѣнную связь съ цѣлой системой построекъ (предположительно термъ), открытыхъ въ 1898 г. нѣсколько западнѣе, на мѣстѣ нынѣшняго караульнаго помещенія, предѣльная стѣна не обнаружена, такъ какъ она попала подъ монастырскую ограду, но та часть зданія, которая имѣла каменный полъ, отдѣлена болѣе тонкой поперечной стѣной (0,64 м. толщ.), не связанной съ продольными стѣнами. Высота сохранившихся стѣнъ 0,80—1,42 м., со скатомъ съ Ю.-З. на С.-В. Ширина зданія, по наружному обмѣру, 6,43 м., длина его, до пересѣченія съ монастырской оградой, сѣверной стѣны 14,22 м. и южной 14,93 м., толщина стѣнъ продольныхъ 0,88 и 1,02 м. и поперечныхъ 0,64 и 0,80 м. Съ сѣверной стороны зданія, вплотную съ его стѣной, проложенъ второй водобѣгъ, съ вѣткой къ нему, состоящей изъ цементнаго канала, обставленнаго каменными плитами. Проходя вдоль всего зданія, каналъ, на половинѣ длины послѣдняго, сообщается вѣткой съ подпольемъ, причемъ въ точкѣ развѣтвленія и въ концѣ водобѣга

отвѣсно вставлено по гончарной трубѣ. Трубы въ такомъ-же положеніи были найдены и въ соседнемъ зданіи термъ, открытомъ въ 1898 г. Эти водобѣга, обогнувъ зданіе *B* вдоль стѣнъ съ внутренней стороны по цеманковымъ камамъ, выходили сквозь восточную поперечную стѣну наружу и соединялись съ главнымъ коллекторомъ водостока, проходившаго по ближайшей широкой улицѣ, ведущей къ городскимъ воротамъ. Интересное изданіе имѣло хорошо сохранившийся плитный полъ, который перенесенъ на площадь склада древностей, такъ какъ монастырь не далъ разрѣшенія на сохраненіе зданія, расположеннаго на черномъ дворѣ, за конюшней. Рис. 22 изображаетъ это изданіе послѣ его окон-



Рис. 22.

чательной расчистки (двое рабочихъ стоятъ съ ю.-з. стороны зданія, у входа водобѣга). Не выявленную особенность зданія составляютъ выдолбленные въ полахъ плитъ вдоль продольныхъ стѣнъ луночки, 0,17 м. діам и 0,08 м. глуб., соединенныя канальчикомъ въ 0,06 м. шир., и соответствующимъ квадратнымъ углубленіемъ, 0,17 × 0,17 и 0,31 м. глуб., въ продольныхъ стѣнахъ, на вышинѣ 0,53 м. отъ линіи пола. Такихъ луночекъ и квадратныхъ отверстій имѣется съ каждой стороны по 15-ти, что указываетъ на ихъ несомненную связь. По мнѣнію проф. М. И. Ростовцева и инженера Н. І. Третякескаго, зданіе это могло быть общественнымъ отхожимъ мѣстомъ, на что, кромѣ его характерныхъ деталей и обилия пропущенной внутрь воды,

въ 3-хъ стѣнахъ, подобными обнаруженнымъ въ катакомбахъ №№ 1505 и 2120, со слабо-коробовымъ потолкомъ и съ ходомъ, $0,66 \times 0,84$ м., на С. Въ правой стѣнѣ выдолблена у задняго угла выемочка для лампы. Ступенька для спуска въ катакомбу сдѣлана изъ древнегреческой профилированной надгробной стелы изъ желтоватаго известняка. Кромѣ земли и разбросанныхъ костей ничего не найдено.

№ 2102. Тоже, но грубой работы, 2,39 м. гл., 2,66 — 2,30 м. шир. и 2 м. выш., съ 3-мя нишами-койками въ 3-хъ стѣнахъ, со слабо обработаннымъ потолкомъ и съ ходомъ, $0,66 \times 0,62$ м., на С. Сильно пострадала отъ сырости и имѣетъ сквозной проломъ надъ лѣвой нишей. Была наполнена землей, въ которой ничего не найдено.

№ 2103. Тоже, 2,97 м. гл., 2,92 — 3,10 шир. и 1,73 — 1,64 выш., съ 6-ю двухъярусными нишами-койками въ 3-хъ стѣнахъ, со слабо обработаннымъ, мѣстами обрушившимся, потолкомъ и съ ходомъ, $0,57 \times 0,57$ м., на С.-В. Плиты затвора не оказалось и въ катакомбу проникла земля, въ которой найдены: лампочка глиняная съ поднятыми носикомъ и ручкой, лампочка малая безобразная, вся покрытая копотью, камень метательный малый, медальонъ-подвѣска бронзовый зубчатый, 4 пронизи синяго стекла: 1 въ видѣ гладкой трубочки, 1 въ видѣ 14-гранника и 2 круглыя гладкія и 5 бронз. императорскихъ монетъ: Валентиніана I, Θεοδοσία Βελ., Αρκαδία и 2 того-же времени очень плохой сохранности.

№ 2104. Тоже, прямоугольная, грубой работы, 2,04 м. гл., 1,86 шир. и $1,73 \times 1,64$ выш., съ 3-мя нишами-койками въ 3-хъ стѣнахъ, со слабо обработаннымъ потолкомъ и съ ходомъ, $0,53 \times 0,62$ м., на С.-В. Грабительскій проломъ изъ передняго угла правой стѣны ведетъ въ сосѣднюю катакомбу № 2105. Служила ночлежнымъ домомъ для безпріютнаго люда. Стѣны и потолокъ покрыты копотью.

№ 2105. Тоже, но трапецевидная, крайне грубой работы, 2,13 м. гл., 1,77 — 2,13 шир. и 1,68 выш., съ 3-мя нишами-койками въ 3-хъ стѣнахъ и съ ходомъ, $0,53 \times 0,62$ м., на С.-В. Передняя сторона выдалась полукругомъ внутрь. Изъ лѣвой ниши грабительскій проломъ ведетъ въ сосѣднюю катакомбу № 2104. Въ проникшей въ катакомбу землѣ найдены: 3 балъзамарія стеклянные плоскодонные, 0,05 — 0,06 м. выш., и 4 бронз. римскія императорскія монеты: Θεοδοσία Великаго 2 экз., Αρκαδία и Φλαυциллы по одному экз., всѣ хорошей сохранности.

№ 2106. Тоже, 2,02 м. гл., 2,04 — 2,48 шир. и 1,55 выш., съ 5-ю

нишами-койками: въ лѣвой и задней стѣнахъ по 2, одна надъ другой, и въ правой стѣнѣ одной, со слабо обработаннымъ потолокомъ и съ ходомъ, $0,62 \times 0,57$, на С.-В. Плиты затвора не оказалось, кости и земля были сжучены отдѣльно и катакомба старательно разграблена.

№ 2107. Тоже, 2,75 м. гл., 2,48 — 4,12 шир. и 1,60 выш., съ 3-мя нишами-койками въ 3-хъ стѣнахъ, съ необработаннымъ потолокомъ и съ ходомъ, $0,53 \times 0,62$ м., на В. Передняя сторона обрушилась, вслѣдствіе чего въ катакомбу проникла земля, въ которой найдены: 5 пронизей изъ синяго стекла: 2 въ видѣ гладкихъ трубочекъ, 1 въ видѣ плоскаго кружка. 1 въ видѣ 14-гранника и 1 мелкая, какъ бисеръ; серьга бронзовая въ видѣ кольца съ 14-гранной пронизью и 4 бронзовыя монеты: греческая, 0,028 м. діам., совершенно стертая, херсонесская временъ элевөөриі, неизданный вариантъ (нападающая Артемида—голова Аполлона въ вѣнкѣ, обращенная влѣво, а не вправо, какъ на всѣхъ экземплярахъ этого типа, 0,025 м. діам.), и императоровъ Константина II и Валентиніана I.

№ 2108. Тоже, грубой работы, 2,21 м. глуб., 2,00 — 2,13 м. шир. и 1,90 — 1,77 выш., съ 3-мя нишами-койками въ 3-хъ стѣнахъ, съ 2-мя малыми прямоугольными нишами для урнъ въ передней стѣнѣ по обѣимъ сторонамъ хода и съ одной такой-же нишей, вырубленной посрединѣ стѣны задней койки, и съ ходомъ, $0,53 \times 0,53$ м., на В. Вслѣдствіе рыхлости скалы для входа была вставлена каменная рама, вырубленная изъ цѣльной плиты. Катакомба старательно разграблена.

№ 2109. Тоже, 2,75 м. гл., 2,66 — 2,75 шир. и 1,64 выш., съ 3-мя нишами-койками въ 3-хъ стѣнахъ и съ ходомъ, $0,57 \times 0,62$ м., на С.-В. Плита затвора была разбита и катакомба наполнена землей, въ которой найдены: лампа свѣтлоглинная, украшенная полушаріями и выпуклыми запятыми, 15 пронизей: 1 мозаичная круглая, 1 такая-же удлиненная, 1 изъ синяго стекла въ видѣ 14-гранника, 1 изъ зеленой пасты круглая рубчатая и 11 изъ синяго стекла въ видѣ рубчатыхъ трубочекъ; бронз. херсонесская монета съ головой Аполлона влѣво, подобная найденной въ катакомбѣ № 2107, плохой сохр., и 5 римскихъ императорскихъ монетъ: Каракаллы—Константина II—2 экз. и Констанція II—2 экз.

№ 2110. Тоже, 2,21 м. глуб., 2,13 — 2,30 шир. и 1,82 — 1,68 выш., съ 3-мя нишами-койками въ 3-хъ стѣнахъ, со слабо обработаннымъ потолокомъ и съ ходомъ, $0,62 \times 0,62$ м., на С.-В. Надъ входомъ для укрѣпленія рыхлой скалы вложена каменная перекладина. Катакомба старательно разграблена.

Кости оказались собранными въ правомъ углу, а простѣянная земля—скупенной посерединѣ.

№ 2111. Тоже, 3,81 м. глуб., 2,84 — 3,10 м. шир. и 1,86 — 1,63 м. выш., съ 6-ю двухъярусными нишами-койками въ 3-хъ стѣнахъ и ходомъ, $0,57 \times 0,62$ м., на С.-В., укрѣпленнымъ по бокамъ 2-мя плитами, на подобіе дверной коробки. Потолокъ волнообразный, необработанный, передняя и задняя стѣны вогнуты внутрь полукругомъ и въ верхней части ихъ выдолблено 5 выемочекъ для лампочекъ. Катакомба старательно разграблена.

№ 2112. Тоже, 2,11 гл., 3,11 — 3,37 шир. и 1,86 — 1,42 выш., съ 6-ю двухъярусными нишами-койками въ 3-хъ стѣнахъ, со слабо обработаннымъ потолкомъ, съ выгнутой наружу полукругомъ передней стѣной и съ ходомъ, $0,57 \times 0,62$, м., на С. Плиты затвора не оказалось и внутрь проникла земля, въ которой найдены: куски отъ двухъ деревянныхъ гребней, 2 разбитыхъ стеклянныхъ плоскодонныхъ бальзамарія, колокольчикъ бронзовый безъ язычка, пряжка поясная бронзовая простѣйшаго вида и 15 бронзовыхъ монетъ: 8 малыхъ сыновей Константина Великаго, очень плохой сохр., Θεодосія Великаго 3 экз., Аркадія 2 экз., Гонорія, Флакциллы, Льва I, Анастасія и Юстиніана I по одному экземпляру.

№ 2113. Тоже, 2,75 м. гл., 2,66 — 3,01 шир. и 1,86 — 1,68 выш., съ 6-ю двухъярусными нишами-койками въ 3-хъ стѣнахъ, съ волнообразнымъ потолкомъ и съ ходомъ, $0,57 \times 0,57$ м., на С.-В. Подобно предыдущей, оказалась безъ затвора и наполненною землей, въ которой найдены: бронзовый крестикъ-тѣльничекъ, $0,02 \times 0,015$ м, съ сильно расширенными концами, лампочка глиняная малая, крайне грубой работы, 10 пронизей: 1 халцедоновая большая круглая, 1 янтарная въ видѣ плоскаго кружка и 8 изъ синяго стекла круглыхъ малыхъ и 10 бронзовыхъ монетъ римскихъ императоровъ: Криспа, Констанція II (2 экз.), Валентиніана I, Θεодосія Великаго (3 экз.), Аркадія, Гонорія и Флакциллы.

№ 2114. Тоже, 3,32 м. гл., 3,24 — 2,84 шир. и 1,91 — 1,55 выш., съ 4-мя нишами-койками, по 2 одна надъ другой, въ лѣвой и задней стѣнахъ и одной въ видѣ ящика въ правой стѣнѣ, которая была заставлена 5-ю плитами, изъ коихъ одна найдена на своемъ мѣстѣ, 2 лежали на полу, а остальныхъ двухъ въ катакомбѣ не оказалось. Потолокъ обработанный, передняя часть его выгнута полукругомъ; ходъ, $0,62 \times 0,75$ м., обращенъ на С. Подобно катакомбѣ № 2086, была расписана фресками, отъ которыхъ сохранились самые ничтожные остатки, такъ какъ катакомба долгое время простояла безъ

затвора, доступная для грабителей и для рѣзкихъ атмосферныхъ вліяній. Какъ и вышеупомянутая, она была осмотрѣна сначала А. Л. Бертье-Делагардомъ, затѣмъ графомъ А. А. Бобринскимъ и проф. М. И. Ростовцевымъ. В. Н. Ротомъ сняты на калькѣ въ краскахъ сохранившіеся куски фресокъ на потолокъ, а чертежникомъ М. И. Скубетовымъ составлены проектъ реставраціи нѣкоторыхъ частей и краткая пояснительная записка (см. ниже въ приложеніи 2-мъ).

Задѣлка правой ниши плитами, покрытыми росписью, доказываетъ, что погребенное здѣсь лицо пользовалось въ христіанскую эпоху особымъ уваженіемъ. Поэтому приходится крайне сожалѣть, что не посчастливилось обнаружить эту катакомбу въ нетронутomъ грабителями видѣ, въ какомъ иногда, хотя очень рѣдко, встрѣчаются на этомъ участкѣ некрополя катакомбы римской эпохи.

Въ вынутой и старательно просѣянной землѣ найденъ лишь обломокъ гипсового кружка, 0,025 м. толщ. и 0,075 м. діам., съ выпуклыми крестами, съ расширенными концами съ обѣихъ сторонъ, съ орнаментомъ вокругъ и съ отверстіемъ, 0,011 м. діам., для насаживанія на древко.

№ 2115. Гробница, вырубленная въ скалѣ, $1,24 \times 0,53 \times 0,26$ м., грубой работы, не покрытая плитами, съ разбросанными костями, при которыхъ ничего не найдено.

№ 2116. Тоже, $2,04 \times 0,62 \times 0,62$ м., также не покрытая, съ разбросанными костями отъ двухъ остоновъ, при которыхъ ничего не найдено.

№ 2117. Тоже, необычайно грубой работы, $2,04 \times 0,93 \times 1,11$ м., также не покрытая, съ разбросанными костями, при которыхъ ничего не найдено. Правая продольная стѣна выдолблена въ основаніи для бокового погребенія.

№ 2118. Тоже, грубой работы, $2,00 \times 0,62 \times 0,51$ м., съ 2-мя продольными нишами-койками, съ грабительскимъ проломомъ изъ лѣвой ниши въ катакомбу № 2119 и съ разбросанными костями, при которыхъ найдены: лампочка глиняная очень грубой работы; 16 пронизей: 3 пастовыя мозаичныя большія круглыя, 3 такія же удлинненныя, одна изъ зеленой пасты большая круглая рубчатая и 9 изъ синяго стекла круглыхъ гладкихъ малыхъ; браслетъ бронз. съ расширенными тупыми концами; пряжка поясная бронзовая массивная, простѣйшаго вида, и 5 бронзовыхъ монетъ: Рисурида III и 4 римскихъ императоровъ IV в. по Р. Х., очень плохой сохранности.

№ 2119. Катакомба безформенная крайне грубой работы, 1,15 м. глуб., 1,51 наиб. шир. и 1,55 выш., безъ нишъ, повидимому не оконченная, съ граби-

няныхъ лампочкахъ античнаго періода, находимыхъ въ Херсонесѣ, это имя встрѣчается впервые.

е) Предметы наряда и туалета: 1) подвѣска костяная, выпиленная изъ пластинки, 0,004 м. толщ., съ лицевой полированной стороны украшенная выпуклой розеткой въ видѣ цвѣтка шиповника и выпуклой гладкой рамкой, 0,004 м. шир., съ прочнымъ ушкомъ сверху (рис. 26) На оборотной неполированной сторонѣ, въ верхнемъ лѣвомъ отъ зрителя углу, сохранилась часть вырѣзанной, слабо замѣтной надписи: AXIA.... Найдена въ нижнемъ наслоеніи городища. — 2) Перстень бронзовый, грубой работы съ гладкимъ расширеніемъ вмѣсто щитка, на которомъ внутри квадрата изъ точекъ вырѣзана неясная монограмма.

ж) Гири въ видѣ бронзоваго точенаго кружка, вѣсомъ 305,7 гр., 0,062 м. діам. и 0,014 м. толщ., съ буртикомъ на обѣихъ сторонахъ, изъ коихъ нижняя не имѣетъ ни надписи, ни украшеній, а верхняя (лицевая) украшена слабо вырѣзанными вѣнчикомъ простѣйшаго вида, во всю величину круга, крестикомъ съ сильно расширенными концами, изъ коихъ нижняго не видно, и подъ нимъ еле замѣтными двумя буквами. На мѣстахъ крестика и буквъ, стершихся отъ долгаго употребленія, въ болѣе позднее время тупымъ инструментомъ врѣзаны тѣ-же изображенія, но крайне грубо (рис. 27).



Рис. 26 (2/3).



Рис. 27 (1/2).

II. Монеты.

а) Херсонесскія: всего 192, въ томъ числѣ греческаго періода 8 (Бурач-ковъ, табл. XIV, №№ 8, 11—12, 20, 21, 30; табл. XV, №№ 54—57 и 68), римскаго періода 18 (Бур. т. XVI, №№ 90, 97, 102, 106, 108, 110, 112, 114, 117 и 118 и 2 неизданныхъ варианта: 2 экз. подобныхъ Бур. № 103, но меньшей величины и очень грубаго чекана, и 1 экз. варианта къ Бур. № 115, меньшей величины, иного типа и со звѣздою справа) и визан-тійскаго періода, отъ Юстиніана I до Василия II, — 166 (у Орѣшникова, табл. VIII, №№ 1—3, 6, 7, 10—12, табл. IX, №№ 13—16, 18—27, 29, 33, 35—37; табл. X, №№ 44, 45, 47, 48, 51, 52, 57—59).

б) Прочихъ колоній Понта Евксинскаго 10, въ томъ числѣ: пантикапейская 1 (Бур. т. XX, 71), Савромата II — одна (Бур. XXX, 225), послѣднихъ боспорскихъ царей 6 (очень плохой сохр.), агриппійская 1 (Бур. XXIII, 1) и синопская одна.

способенъ для удобнаго спуска. Внизу лѣстница выходитъ на площадку съ прорубленнымъ арковиднымъ окномъ для черпанія воды изъ колодца. Это повтореніе приспособленія, обнаруженнаго въ 1902 г. внутри крпты подъ «крестнымъ» храмомъ. Въ колодцѣ имѣются выемочки для ногъ, повидимому

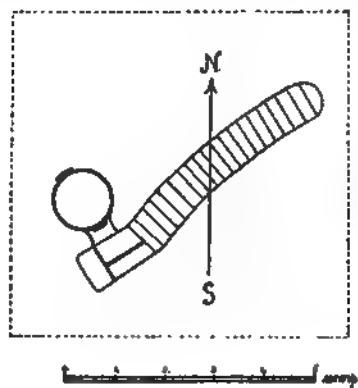


Рис. 17а. Планъ.

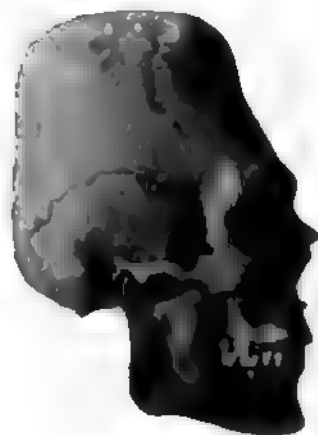


Рис. 18.

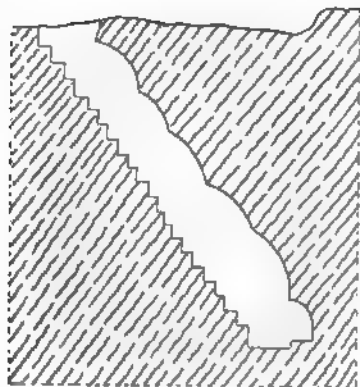


Рис. 17б. Лѣвый профиль.

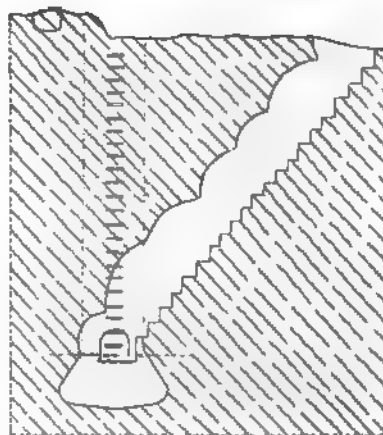


Рис. 17в. Правый профиль.

вырубленныя при его сооруженіи. Всѣ детали показаны на особыхъ рисункахъ (рис. 17 а—в), а анализъ воды, признанной севастопольскимъ городскимъ химикомъ А. К. Годзишевскимъ негодною для употребленія, при семъ прилагается ¹⁾. Въ землѣ, наполнявшей колодецъ и ходъ, отъ которыхъ на поверхности не оставалось ни малѣйшихъ признаковъ, были найдены кости животныхъ и людей и большой рѣзко деформированный черепъ (рис. 18).

¹⁾ См. приложение 3-е.

Лампочки: украшенныя выпуклыми изображеніями: головы Геліоса; гермы; льва, идущаго влѣво (2 экз.); быка, идущаго вправо; кабана, бѣгущаго влѣво; сидящаго орла; раковины (2 экз.).—7 лампочекъ, украшенныхъ рубчиками и пупышками. — Лампочка малая, крайне грубой работы. — 2 лампочки безъ украшеній, обычной формы, римской эпохи. — 18 обломковъ отъ лампы изъ мягкой свѣтлой глины подъ темнокоричневымъ лакомъ, необыкновенно большого размѣра (0,126 м. наруж. діам.), съ отвѣсно поднятой высокой и, судя по остаткамъ, красивой орнаментированной ручкой. Собрать хотя-бы часть не удалось.

Куски лампочекъ древнегреческаго періода: отъ чернолаковыхъ обычнаго типа 2; тоже, но съ отверстіемъ въ видѣ трубы по срединѣ, для надѣванія на стержень, 2. — Отъ буролаковыхъ: съ отверстіемъ по срединѣ 1; тоже, но съ удлинненнымъ расширеннымъ носикомъ 2; тоже, но съ ручкой сбоку 1. — 10 кусковъ отъ лампочекъ римской эпохи безъ украшеній.

б) *Стеклянная*. Ручка отъ очень большого сосуда изъ толстаго стекла. — Донишко большого флакона, 0,08 м. діам. — Часть (0,07 м. дл.) или полъ ручки, впервые встрѣчаемой формы, или изогнутаго носика сосуда изъ толстаго стекла. — Обломковъ отъ флаконовъ и балзамаріевъ 15 отъ пожекъ, 3 отъ горлъ, 5 отъ ручекъ и 5 отъ бочковъ. — 18 пожекъ отъ сильно расширенныхъ сосудинокъ византійской эпохи, быть можетъ, лампадокъ.

в) *Мраморная*: 8 кусковъ отъ мраморныхъ ступокъ. — Пестикъ изъ бѣлаго мрамора, сильно поврежденный.

VI. *Хозяйственныя орудія, инструменты, приборы*. Половина большого желѣзнаго плотницкаго молотка. Сохранилось отверстіе для ручки и раздвоенная сторона для выдергиванія гвоздей. — Сѣтка желѣзная прямая, 0,15 м. дл., расширяющаяся до 0,07 м. — Жерновъ каменный нижній отъ мельницы съ ручнымъ приводомъ. — Замочекъ виселій бронзовый, впервые встрѣчаемой формы, съ выдвинутымъ механизмомъ. — Поврежденная половина висячаго бронз. замочка въ видѣ козлика. — 2 бронз. ключа съ короткой бородкой и большимъ кольцомъ, не складные. — Ключъ бронз. простѣйшаго устройства въ видѣ прямого стержня, 0,075 м. дл., украшеннаго въ верхней половинѣ бужками съ дырочкой по срединѣ и имѣющаго съ одной стороны ушко для кольца, а съ другой — отмычку въ формѣ Т въ поперечномъ сѣченіи. — 2 обломка отъ бронз. ключей. — Колечко бронз. удлиненное, на заклепкѣ, съ надѣтыми клочикомъ, 0,045 м. дл., и проверткой. — Гвоздь бронз., 0,13 м. дл., съ круглой шляпкой. — 2 оселка съ дырочками для ношенія у пояса и 2 безъ дырочекъ. — Половина каменнаго

жили, быть можетъ, украшеніемъ пояса. Наконецъ, у послѣдняго слѣва остова найдена большая бронз. поясная пряжка простѣйшаго вида. Остовы мало истлѣли, деформированныхъ череповъ не было, на койкахъ лежали обрывки ткани, но совершенно отсутствовали обломки дерева и гвозди отъ гробовъ, а также посуда, лампочки и монеты. Катакомба не была тронута грабителями и въ нее не проникла земля. Разслѣдована же она черезъ проломъ скалы въ потолокъ, происшедшій во время планировки площадки для постройки сарая.

№ 2127. Справа отъ катакомбы обнаружена въ землѣ урна въ видѣ красноглиняной двуручной амфоры, раздавленная, съ жжеными костями, вмѣстѣ съ которыми лежала поврежденная красноглиняная лампочка, украшенная выпуклымъ изображеніемъ гладіатора.

Въ насыпи некрополя у крестнаго храма найдены: 3 маленькихъ обломка отъ мраморныхъ плитъ съ нѣсколькими буквами отъ надписей ¹⁾ и небольшой деформированный черепъ безъ нижней челюсти, которая не разыскана.

На этомъ участкѣ некрополя въ отчетномъ году обнаружено 44 экз. разнообразныхъ погребеній, а именно:

24 катакомбы, изъ коихъ: 6 съ 6-ю нишами-койками, 1 съ 5-ю нишами-койками, 1 съ 4-мя нишами-койками и съ одной ящиковидной (съ остатками фресокъ), 1 съ 4-мя нишами-койками, съ малой арковидной нишей и съ нишей въ видѣ аркосолія (съ остатками фресокъ), 7 съ 3-мя нишами-койками, 1 съ 3-мя нишами-койками и съ гробницей, вырубленной въ полу, 1 съ 3-мя нишами-койками, съ 2-мя малыми для урнъ и съ одной въ задней нишѣ, 2 съ 3-мя нишами въ видѣ ящиковъ, 1 со сплошной скамьей, раздѣленной приливчиками какъ бы на 10 коекъ, и 3 безъ нишъ.

9 гробницъ, вырубленныхъ въ скалѣ, изъ коихъ: 2 съ 2-мя боковыми продольными нишами-койками, 1 съ одной боковой продольной нишей-койкой и 6 безъ нишъ, 7 гробницъ земляныхъ, 1 урна въ видѣ красноглиняной двуручной амфоры и 3 брошенныхъ хода въ проектированныя катакомбы.



¹⁾ Изданы въ *Изв. И. А. Комм.* в. 18, стр. 120—121, №№ 32, 34 и 35.

II. ГОРОДИЩЕ.

I. Раскопки въ юго-западной части монастырской усадьбы.

(Продолженіе раскопокъ 1902—1904 г.).

Въ отчетномъ году окончено разслѣдованіе юго-западной части акрополя и дальнѣйшія раскопки внутри монастырской усадьбы временно прекращены. Съ 1906-го года раскопки будутъ перенесены на обширную площадь южнаго некрополя, вслѣдствіе предпринимаемыхъ здѣсь военнымъ вѣдомствомъ большихъ работъ, вызываемыхъ постройкой казармъ и офицерскихъ флигелей для перемѣна въ Херсонесъ одного батальона Севастопольской крѣпостной артиллеріи.

Въ самомъ юго-западномъ углу монастырской усадьбы обнаружено большое зданіе *B*, не вполне выясненнаго назначенія (см. планъ на табл. III). Толстыя стѣны его сложены изъ бутового камня на извести и оштукатурены внутри цемянкой. Съ Ю.-З. въ зданіе входилъ водобѣгъ въ видѣ вырубленнаго въ скалѣ канала, проходящаго внизъ подъ половию настилъ изъ каменныхъ плитъ. Съ этой стороны зданія, имѣющаго несомнѣнную связь съ цѣлой системой построекъ (предположительно термъ), открытыхъ въ 1898 г. нѣсколько западнѣе, на мѣстѣ нынѣшняго караульнаго помѣщенія, предѣльная стѣна не обнаружена, такъ какъ она попала подъ монастырскую ограду, но та часть зданія, которая имѣла каменный полъ, отдѣлена болѣе тонкой поперечной стѣной (0,64 м. толщ.), не связанной съ продольными стѣнами. Вышина сохранившихся стѣнъ 0,80—1,42 м., со скатомъ съ Ю.-З. на С.-В. Ширина зданія, по наружному обмѣру, 6,43 м., длина его, до пересѣченія съ монастырской оградой, сѣверной стѣны 14,22 м. и южной 14,93 м., толщина стѣнъ: продольныхъ 0,88 и 1,02 м. и поперечныхъ 0,64 и 0,80 м. Съ сѣверной стороны зданія, вплотную съ его стѣной, продолженъ второй водобѣгъ, съ вѣткой къ нему, состоящей изъ цемянковаго канала, обставленнаго каменными плитами. Проходя вдоль всего зданія, каналъ, на половинѣ длины послѣдняго, сообщается вѣткой съ подпольемъ, причѣмъ въ точкѣ развѣтвленія и въ концѣ водобѣга

одинъ отъ другого. Отъ центра круга шли въ видѣ радіусовъ 4 полосы въ 0,01 м. шир., къ которымъ прикрѣплены 4 прочныхъ ушка для цѣпей. По серединѣ помѣщалась или надпись, или монограмма. Все отлито изъ одного куска. Украшеніе отъ наикадила въ формѣ плоскаго бронзоваго блюда въ видѣ розетки, 0,01 м. выш. и 0,085 м. діам., о 8-ми охрусленныхъ лепесткахъ, со стержнемъ 0,003 м. діам., по серединѣ каждаго. Одинъ лепестокъ обломанъ. Въ центрѣ круглое отверстіе, 0,006 м. діам. Внутренняя сторона украшена двумя двойными кругами, исполненными циркулемъ. — 2 обломокъ отъ массивной бронзовой львиной головы очень грубой работы, съ отверстіями по обѣимъ сторонамъ пасти для укрѣпленія кольца. Быть можетъ, отъ входныхъ дверей храма. — Кружокъ бронзовый массивный, 0,06 м. діам., отъ подсвѣчника — Обломокъ кровельной черепицы съ выпуклымъ четырехстороннимъ съ расширяющимися концами крестомъ внутри выпуклаго круга, 0,085 м. діам. Это уже 3-й обломокъ такихъ черепицъ, кромѣ имѣющихся въ монастырскомъ складѣ древностей.

XIV. *Строительныя части храмовъ и зданій.* Капитель изъ желтоватаго известняка выш. 0,13 м., древнегреческая, впервые встрѣчаемой формы, снизу въ видѣ удлиненаго восьмигранника, 0,23 м. наиб. дл. и 0,14 м. наиб. шир., сверху въ видѣ удлиненаго прямоугольника, 0,30 м. дл. и 0,20 м. шир. Верхъ и низъ соединены откосами съ раздѣляющимъ гладкимъ карнизомъ. На узкомъ ребрѣ основанія вырѣзана вглубь сложная рабочая марка. — Кусокъ карниза изъ твердаго мѣстнаго известняка, 0,32 м. наиб. дл., 0,24 м. наиб. шир. и 0,48 м. выш., съ уцѣлѣвшимъ выпуклымъ, художественно исполненнымъ, изображеніемъ грифона съ львиной головой и лапками его женщины съ завитками вмѣсто ногъ (рис. 30) — Куски дорическихъ



Рис. 30 (1, 10).

карнизовъ: а) изъ желтоватаго известняка, б) изъ бѣлаго мрамора съ красивымъ буртикомъ, в) изъ терракоты съ выпуклымъ орнаментомъ и слѣдами краски — Львиная головка древняго стила изъ мѣстнаго известняка, 0,08 м. дл. до шеи, 0,11 м. выш. и 0,10 м. шир., съ раскрытой пастью, которая переходила въ расширяющееся отверстіе квадратнаго сѣченія, 0,03 м. на 0,03 м., у начала шеи, прикрѣплявшаяся къ чему-то съ помощью залитого свинца.

Въ юго-восточномъ углу чернаго двора, за монастырской конюшней, найдены зарытыми на незначительной глубинѣ, несомнѣнно въ болѣе позднее время, многочисленныя мраморныя части храма, быть можетъ, отъ расположенной по близости большой базилики, раскопанной сначала Крузе и дослѣдованной Императорской Археологической Комиссіей въ 1889 г., внутри которой въ колодцахъ также были сложены разнообразныя обломки мраморовъ. Вотъ перечень найденныхъ въ отчетномъ году матеріаловъ. Капитель малая, снизу квадратная, сверху въ видѣ удлиненнаго прямоугольника, украшенная съ одной стороны выпуклымъ крестомъ грубой работы. — Кусковъ: колоннъ круглыхъ гладкихъ большихъ 32, среднихъ 12, малыхъ 34, тонкихъ 2, каннелированныхъ 2; капителей рѣзныхъ 7; базъ простѣйшей формы 8; карнизовъ гладкихъ большихъ 8; карнизиковъ тонкихъ старательнаго исполненія, подобныхъ найденнымъ при дослѣдованіи базилики, 10; рѣзной рѣшетки 5; плитахъ иконостасныхъ орнаментированныхъ 40; плитахъ половыхъ, полированныхъ съ одной стороны: большихъ кусковъ 36, среднихъ 159, малыхъ 98; плитахъ тонкихъ 32 и безформенныхъ кусковъ отъ частей неизвѣстнаго назначенія 124. Всего кусковъ разной формы и величины, кромѣ цѣльной капители, 609.

XV. *Матеріалъ для издѣлій*: 3 небольшіе слитка бронзы и 2 отпиленные верхушки оленьихъ роговъ.

XVI. *Надгробіа безъ эпитафій*. Обломокъ верхней части сучковатой палицы изъ бѣлаго греческаго мрамора, 0,16 м. наиб. дл. и 0,06—0,07 м. діам., съ кольцевиднымъ выступомъ въ тонкомъ концѣ и стержнемъ въ сторону, 0,06 м. діам., вырубленнымъ изъ одного куска и обломаннымъ на длинѣ 0,04 м. Надгробіа въ видѣ мраморныхъ палицъ Иракла были найдены въ 1902 и 1903 годахъ. — Стела изъ стеннаго твердаго известняка прямоугольной формы, 0,86 м. выш., 0,30—0,32 м. шир. и 0,17 м. толщ., украшенная сильно выпуклыми круглымъ щитомъ съ ободкомъ и характерными мечомъ и лукомъ, какъ на стелѣ, изображенной въ *Отч. Импер. Арх. Комм. за 1892 г.*, с. 109, № 66. Сверху выемка для прямоугольной мраморной вставки съ именемъ погребеннаго. Служила строингельнымъ матеріаломъ въ византийскую эпоху (рис. 31)



Рис. 31 (1°).

улицы, направляющейся на западъ, къ юго-западнымъ городскимъ воротамъ. Въ помѣщеніи № 1 обнаружена квадратная пашенная яма λ , $1,95 \times 1,95 \times 1,06$ м., полъ и стѣны которой оштукатурены цемьянкой. Помѣщенія поздне-византійской эпохи отличаются убогой кладкой изъ мелкаго бута, сложеннаго какъ-бы на уличной грязи.

Сосѣдняя съ этимъ участкомъ улица, служившая соединеніемъ городскихъ воротъ Ж съ главной продольной улицей, прерывающейся съ С.-В. обрывистымъ морскимъ берегомъ и остатками базилики, играла видную роль въ византійскую эпоху, на что, кромѣ ея положенія, указываетъ и ширина ея въ 7,40 м., равная ширинѣ главной улицы. Выходящій на эту улицу узкой стороною кварталъ съ храмомъ, открытымъ въ 1897 г., и интересными большими зданіями, обнаруженными въ 1903 и 1904 годахъ, имѣлъ болѣе раннюю ограду, показанную на планѣ, поверхъ которой были построены позднѣйшія жилыя помѣщенія, снесенныя при раскопкахъ и показанныя на планѣ, приложенномъ къ отчету за 1903 г. При этомъ выяснилась вся величина расположенной въ лѣвомъ углу квартала часовни базиличной формы, часть которой α была описана въ 1903 г. ¹⁾. Длина часовни составляетъ 17,78 м., ширина 6,08 м. Въ 4-хъ усыпальницахъ притвора κ и одной впереди порога, кромѣ множества костей, ничего не найдено. Отъ часовни до проѣзда къ храму, открытому въ 1897 г., вся сторона ограды застроена съ внутренней стороны помѣщеніями №№ 24—29, квадратной формы, сложенными на извести, съ водостоками въ 4-хъ изъ нихъ, выходящими на улицу и соединяющимися съ главнымъ коллекторомъ. Назначеніе этихъ помѣщеній, относящихся къ ранне-византійской эпохѣ, не выяснено. Проѣздъ къ храму, къ сожалѣнію, не могъ быть разслѣдованъ, такъ какъ онъ застроенъ старой монастырской гостинницей. Благодаря предупредительной любезности преосвященнаго Иннокентія, была разслѣдована до скалы главная продольная улица древняго города на всемъ протяженіи отъ конюшни до главнаго жилого корпуса, несмотря на то, что эти раскопки, производимыя въ самомъ центрѣ монастыря и на значительной глубинѣ, несомнѣнно нарушали порядки монастырской жизни.

При разслѣдованіи улицы выяснены слѣдующіе интересные факты: 1) Съ сѣверной стороны, у самой монастырской кухни, на скалистой подошвѣ уцѣлѣли 4 камня съ рустами отъ внутренней облицовки городской оборонительной стѣны А, благодаря чему можно было возстановить ея направленіе (на прилагаемомъ планѣ отмѣчено пунктиромъ).

¹⁾ См. Изв. II. Арх. Ком.м., в. 16, стр. 45.

.рантинной бухты.

.аскопомъ 1890 г.).

точной части Херсонесскаго городища, гра-
. оборонительная стѣна, начинающаяся отъ
. , послѣ поворота у большой фланговой башни,
. ская ограда, отдѣляющая виноградникъ, и на-
. озя стѣна, выходящая въ бухтѣ на площади
. менію съ военнымъ вѣдомствомъ, которое отчу-
. щую площадь городища и некрополя, остается въ
. ераторской Археологической Комиссіи. Такимъ обра-
. сти городища, игравшей, несомѣнно, видную роль
. ерсонеса, могутъ производиться безпрепятственно.

амъ въ этой мѣстности «коммерческаго порта и базара
. о положено въ 1899 г., когда были обнаружены ворота
. цанія греческой эпохи и разслѣдована узкая полоса вдоль
. , до башни I' (см. планъ на табл. IV) верхняго византійскаго
. четномъ году работы начаты отъ упомянутой башни и велись
. въ бухтѣ. Эта башня (10,17 м. нар. діам.) была фланговой
. греческую эпоху, а стѣна, соединяющая ее съ другой флан-
. в 3 у бухты, *составляла юго-восточную границу Херсонеса.*
. ри забита мелкимъ камнемъ, залитымъ глиной, лицевая-же сторона
. съ штучныхъ камней, украшенныхъ рустами и уложенныхъ попе-
. одинъ длинный въ центрѣ, другой рядомъ по окружности. Съ раз-
. нной до подошвы вѣншей стороны кладка башни уцѣлѣла на вышинѣ
. м., считая отъ уровня моря, при чемъ характерная рустовая кладка
. греческой эпохи сохранила 8 рядовъ и имѣетъ слабый уклонъ, сужи-
. кверху, до начала 5-го ряда, а затѣмъ идетъ отвѣсно. На нѣкоторыхъ
. овочныхъ камняхъ сохранились рабочія мѣтки въ видѣ греческихъ буквъ
. юграммъ. Башня эта, подобно другимъ круглымъ башнямъ Херсонеса,
. вшимъ всѣмъ эпохамъ, была также усилена утолщеніемъ: въ углу, со-
. явшемъ предѣльную точку древнѣйшаго города, до уровня византійскаго
. да, былъ сложенъ на извести изъ бутоваго камня поясъ B, до 1,68 м.
. , продолженный по направленію древней оборонительной стѣны на сѣ-
. западъ. Рис. 32 изображаетъ уголъ послѣ удаленія упомянутого пояса
. денія B, подъ которымъ оказалось превосходная древнегреческая кладка.



Рис 32

памятникахъ будетъ подробно сказано по окончаніи раскопки въ этой части городища. Утолщеніе B^2 , также доведенное до скалы, имѣющее видъ подпорнаго столба и сооруженное послѣ утолщенія B^1 , къ облицовкѣ котораго оно примкнуто, заканчивало собою усиленіе башни G , такъ какъ поясъ B^3 , съ лѣстницей n изъ штучнаго камня, сложенный на культурномъ наслоении, состоящемъ изъ битой черепицы и разныхъ отбросовъ, и предназначался для площадки съ лѣстницей на башню, подобной имѣющейся у башни фланговой E , открытой раскопками 1900 г.

Другая круглая, также фланговая, восточная приморская башня Z , той же эпохи, соединялась съ башней I' стѣной A въ 3,77 м. толщ. и 28,44—30,58 м. протяженія, считая отъ точекъ прикосновенія съ окружностью башни, - совершенно одинаковаго характера прочной и красивой кладки съ рустами, каковы обноружена на участкахъ, открытыхъ въ 1899 и 1904 годахъ. На узкихъ рустовыхъ камняхъ сохранилась рабочая мѣтка въ видѣ буквы **N**, повторенная 4 раза. Башня эта сохранила только одинъ рядъ кладки надъ уровнемъ моря, и поэтому діаметръ ея въ 11,37 м. слѣдуетъ считать діаметромъ нижней расширенной части. Въ стѣнѣ A , на разстояніи 14,79 м. отъ башни G , была сооружена калитка,

съ противоположной стороны, въ территории расширеннаго города, башня на всей длинѣ была усилена поясомъ B^1 , который у калитки a , возведенной надъ погребенной уже въ это время греческой калиткой b , доведенъ былъ до скалистой подонны, съ употребленіемъ въ облицовку многихъ фрагментовъ древнегреческихъ капителей, каринявъ, частей архитрава и зубчатниковъ коринтскаго ордера, изъ плотнаго желтоватаго, гладко протиршеннаго известняка. О всѣхъ этихъ

няныхъ лампочкахъ античнаго періода, находимыхъ въ Херсонесѣ, это имя встрѣчается впервые.

е) Предметы наряда и туалета: 1) подвѣска костяная, выпиленная изъ пластинки, 0,004 м. толщ., съ лицевой полированной стороны украшенная выпуклой розеткой въ видѣ цвѣтка шиповника и выпуклой гладкой рамкой, 0,004 м. шир., съ прочнымъ ушкомъ сверху (рис. 26). На оборотной неполированной сторонѣ, въ верхнемъ лѣвомъ отъ зрителя углу, сохранилась часть вырѣзанной, слабо замѣтной надписи: АХΙΑ.... Найдена въ нижнемъ наслоеніи городища.—2) Перстень бронзовый, грубой работы съ гладкимъ расширеніемъ вмѣсто щитка, на которомъ внутри квадрата изъ точекъ вырѣзана неясная монограмма.



Рис. 26 (2/3).

ж) Гиря въ видѣ бронзоваго точенаго кружка, вѣсомъ 305,7 гр., 0,062 м. діам. и 0,014 м. толщ., съ буртикомъ на обѣихъ сторонахъ, изъ коихъ нижняя не имѣетъ ни надписи, ни украшеній, а верхняя (лицевая) украшена слабо вырѣзанными вѣточкомъ простѣйшаго вида, во всю величину круга, крестикомъ съ сильно расширенными концами, изъ коихъ нижняго не видно, и подъ нимъ еле замѣтными двумя буквами. На мѣстахъ крестика и буквъ, стершихся отъ долгаго употребленія, въ болѣе позднее время тупымъ инструментомъ врѣзаны тѣ-же изображенія, но крайне грубо (рис. 27).



Рис. 27 (1/2).

II. Монеты.

а) Херсонесскія: всего 192, въ томъ числѣ греческаго періода 8 (Бурач-ковъ, табл. XIV, №№ 8, 11—12, 20, 21, 30; табл. XV, №№ 54—57 и 68), римскаго періода 18 (Бур. т. XVI, №№ 90, 97, 102, 106, 108, 110, 112, 114, 117 и 118 и 2 неизданныхъ варианта: 2 экз. подобныхъ Бур. № 103, но меньшей величины и очень грубаго чекана, и 1 экз. варианта къ Бур. № 115, меньшей величины, иного типа и со звѣздою справа) и визан-тійскаго періода, отъ Юстиніана I до Василія II,—166 (у Орѣшникова, табл. VIII, №№ 1—3, 6, 7, 10—12; табл. IX, №№ 13—16, 18—27, 29, 33, 35—37; табл. X, №№ 44, 45, 47, 48, 51, 52, 57—59).

б) Прочихъ колоній Понта Евксинскаго 10, въ томъ числѣ: пантикапейская 1 (Бур. т. XX, 71), Савромата II—одна (Бур. XXX, 225), послѣднихъ боспорскихъ царей 6 (очень плохой сохр.), агриппійская 1 (Бур. XXIII, 1) и синопская одна.

эпохи, — по мнѣнію авторитетныхъ лицъ, для помѣщенія здѣсь гарнизона, — новая часть города не могла оставаться безъ сообщенія съ старой, такъ какъ калитка б, открытая въ 1900 г., служила для сообщенія новой части только съ вѣншей территоріей. Калитка з сохранила на вышинѣ 1,06 м. отъ линии порога, съ лѣвой стороны, считая отъ стараго города, вырубку для ввода дверного бруса, подобную имѣющей въ калиткѣ б, расположенной съ западной стороны башни Г. Другая башня З обнаружена въ крайне разрушенномъ видѣ; морская вода обглодала и обезформила облицовочные камни ея. Надъ башней прошли сверху какъ возстановленная въ римскую эпоху оборонительная стѣна А, такъ и добавочная стѣна А², съ выступами и столбами изъ штучнаго камня, повидимому, стратегическаго назначенія. У начала башни отъ главной стѣны А отдѣляется, подъ угломъ въ 93°, береговая оборонительная стѣна А³ въ 1,77 м. шир., старательно сложенная изъ бутоваго камня на извести съ облицовочными плитами, болышею частью взятыми изъ древнегреческой стѣны. На открытомъ въ этомъ году участкѣ въ 18,93 м. длинны стѣна эта сохранилась на вышинѣ до 2,13 м. и имѣетъ 3 прямоугольныхъ сквозныхъ отверстія для пропуска къ бухтѣ водосточныхъ каналовъ. Это и есть та самая стѣна, которая была обнаружена въ 1895 г. внутри монастырской ограды на полосѣ, занятой въ томъ году подъ виноградникъ.

Изъ остатковъ построекъ, обнаруженныхъ со стороны стѣны А, обращенной въ старому городу, къ древнѣйшей эпохѣ относятся только столбы в—в, повидимому, отъ наѣсовъ, уцѣлѣвшіе на своихъ мѣстахъ, подобные открытымъ въ этомъ же году по близости склада древностей (см. ниже гл. III). Остальныя постройки, показанныя на планѣ, относятся къ римской и византийской эпохамъ, такъ-же какъ и 2 поглотительныхъ колодца и и і и 3 раздавленныхъ пиеоса. Вся площадка у колодцевъ и пиеосовъ была вымощена плитнякомъ. Невыясненнымъ является направленіе гончарнаго водопровода ж, идущаго наискось, мимо калитки з, ниже уровня шоссеванной дороги, отъ котораго обнаружены въ цѣломъ видѣ 13 трубъ волнообразной поверхности, 0,54 м. дл. и 0,065—0,09 м. внутр. діаметра. Со стороны стѣны, обращенной къ новому городу, древнегреческихъ построекъ не обнаружено, если не отнести къ этой эпохѣ большую яму и, вырубленную въ скалѣ, съ небольшимъ запасомъ извести.

Жилыхъ помѣщеній позднѣйшей эпохи открыто: въ старомъ городѣ 7 и в новомъ 8, при чемъ въ помѣщеніи № 9 были найдены 2 базы коринтскаго ордеръ изъ известняка, старательно выточенные, но сильно поврежденные.

Входившая изъ стараго города въ ворота улица обнаружена и въ новомъ городѣ, съ водосточнымъ каналомъ снизу. У начала проулка найденъ зарытымъ въ землѣ большой грушевидный пивосъ хорошей сохранности, 1,24 м. выш., который удалось перенести въ складъ древностей.

При раскопкахъ въ этой части городища найдены слѣдующія древности:

I. *Памятники эпиграфическіе:*

1) Оббитый со всѣхъ сторонъ кусокъ мраморной плиты съ 3-мя буквами отъ верхней строки латинской надписи ¹⁾).

2) Обломанный съ 3-хъ сторонъ, кромѣ лѣвой отъ зрителя, кусокъ толстой мраморной плиты съ частью греческой надписи византийской эпохи ²⁾; найденъ по близости башни Г.

3) Осколокъ отъ мраморной плиты, 0,06 м. наиб. дл., 0,03 м. наиб. шир. и 0,018 м. толщ., съ частями 6-ти буквъ, 0,017 м. выш., отъ греческой надписи римской эпохи въ 2-хъ строкахъ.

4) Отесанное съ строительными цѣлями съ 3-хъ сторонъ, кромѣ нижней, надгробіе изъ ноздреватаго, сильно вывѣтрившагося известняка, со слѣдами латинской надписи ³⁾).

5) Обломанное сверху надгробіе изъ желтоватаго известняка съ выступомъ снизу для укрѣпленія и съ частью крупной латинской надписи, сильно пострадавшей отъ сырости ⁴⁾. Найдено у оборонительной стѣны.

6) Большихъ размѣровъ мраморный параллелепипедъ съ крупной, сильно пострадавшей отъ сырости латинской надписью ⁵⁾).

7) Плита известковая, повидимому, часть карниза, 0,34 м. шир., 0,26 м. выш. и 0,10 м. наиб. толщ., съ нацарапанными крестами, знаками и греческими буквами и съ вырѣзанной внизу двухстрочной, предположительно армянской, надписью.

8) Три амфорныя ручки съ именами астиномовъ ⁶⁾).

9) Пять глиняныхъ грузилъ для рыболовныхъ сѣтей въ видѣ усѣченныхъ пирамидокъ съ вдавленными именами, монограммами и буквами.

10) Посуда съ надписями: 1) обломокъ днища превосходно исполненной краснолаковой тарелки съ низкимъ крутымъ ободкомъ и штампованнымъ име-

¹⁾ Надпись издана В. В. Латышевымъ въ *Изв. И. Арх. Ком. в. 18*, стр. 121, № 36.

²⁾ См. тамъ же № 37.

³⁾ Издана М. И. Ростовцевымъ въ *Изв. в. 23*, стр. 19, № 4.

⁴⁾ Издана В. В. Латышевымъ въ *Изв. в. 18*, стр. 118, № 28.

⁵⁾ Издана М. И. Ростовцевымъ I. с., стр. 5 сл., № 2.

⁶⁾ [Будутъ изданы впоследствии. *Ред.*].

лесть мастера РОУФОС въ 2-хъ строкахъ.—2) Днище краснолаковой тарелки съ штампованной надписью AMAR внутри вдавленного круга въ 0,03 м. діам.—3) Табое же днище съ неполною двухстрочною надписью внутри вдавленного круга въ 0,06 м. діам.—4) Доннышко чернолакового канэара съ нацарапанной буквой А.—5) Осколокъ сосуда подъ свѣтложелтой поливой съ коричневыми полосами и частью вдавленной, покрытой коричневой краской, греческой надписи, отъ которой сохранились буквы PINI.—6) Доннышко свѣтлополивной миски, снизу буквы ΘΕΟ.—7) Осколокъ тарелки или блюда подъ желтой поливой, съ вдавленной восточной надписью, покрытой коричневой краской.



Рис. 34 (1/2)



Рис. 35 (1/2).

11) Кресты и образки съ надписями:

1) Почти половина круглаго плоскаго терракотоваго штампа (рис. 34), 0,10 м. діам. и 0,15 м. толщ., ровнаго съ обѣихъ сторонъ и имѣющаго съ лицевой стороны вдавленные изображенія четырехконечнаго, слегка расширяющагося, креста, каждая сторона котораго раздѣлена на 6 прямоугольныхъ вѣтвей съ < внутри. Въ центрѣ креста, внутри круглаго медальона въ 0,015 м. діам. — вдавленный крестикъ съ сильно расширенными концами. Въ углахъ между сторонами круглые медальоны, 0,015 м. діам., съ выпуклымъ + по серединѣ, изъ конхъ сохранились 2 въ уцѣлѣвшей половинѣ. Внутри каймы въ 0,01 м. шир. красивая ранне-византійская вдавленная надпись: ΑΤΝΑΠΑΙΔΑΓΧΑΤΑΠΑ.

Надпись вдавлена справа налѣво для того

чтобы на оттиснутомъ предметѣ читалась въ обычномъ направленіи слѣва направо.

2) Разломанная половина бронзоваго энколпіона (рис. 35), 0,07 · 0,046 м., съ массивнымъ ушкомъ на шарнирѣ и съ грубо вырѣзаннымъ внутри изображеніемъ благословляющаго святаго, съ надписью надъ головой: ΜΕΘΟ[διος?]

II. Монеты.

а) Херсонесскія: α) Греческаго періода 63, изъ которыхъ большинство издано у Бурачкова (табл. XIV, №№ 8, 11 — 14, 20, 21, 29, 30 — 35, 37—

¹⁾ Напоминаетъ терракотовый штампъ съ изображеніемъ св. Фомы, найденный въ 1896 г. См. Отч. Импер. Археолог. Ком. за 1896 г., стр. 71, рис. 315.

прямоугольной формы, $0,001 \times 0,002$ м., неизвѣстнаго назначенія.— Пряжка поясная бронзовая съ ажурно вырѣзанными крестомъ и полумѣсяцемъ.— Запонка бронзовая грибовидная, 0,022 м. діам. и 0,02 м. выш.— 2 бляшки бронзовыя отъ пояса въ видѣ штампованнаго жучка и такая же бляшка, украшенная выпуклой головкой въ оригинальномъ головномъ уборѣ (рис. 28).— Коноушка бронзовая.— 63 обломка отъ разноцвѣтныхъ и разной формы стеклянныя браслетовъ.— 3 вставки стеклянныя, одна круглая и двѣ овальныя, изъ медальона и перстней.— Вставка стеклянная овальная изъ перстня, принявшая вслѣдствіе разрушенія окраску ртути, съ углубленной красивой женской головкой вправо.— Подвѣска изъ зеленой пасты въ видѣ круглаго медальона, 0,022 м. діам., съ выпуклымъ изображеніемъ женскаго лица варварскаго типа, съ шейнымъ обручемъ и ожерельемъ изъ большихъ круглыхъ пронизей. Петля сверху имѣетъ видъ сжатой орлиной лапы.— Застежка костяная въ видѣ палочки, 0,05 м. дл., украшенной кружками съ точкой по срединѣ, на подобіе нынѣ употребляемыхъ вмѣсто крючка на часовыхъ цѣпочкахъ.— Ложечка костяная круглая малая точеная, 0,02 м. діам., съ короткой заостренной ручкой (0,065 м. дл.), нѣсколько поврежденной.— Пластика костяная, отъ ларчика или коробочки, выгнутая, съ 4-мя дырочками для укрѣпленія, украшенная двойными кружками съ точкой по срединѣ, соединенными въ видѣ зубцовъ тройными линиями.



Рис. 28 (2/3).



Рис. 29 (1/2).

XIII. *Церковныя древности.* Крестъ бронзовый массивный съ расширяющимися концами, украшенными шариками, на рѣзномъ пьедесталѣ, имѣющемъ снизу углубленіе, 0,018 м. гл. и дл. и 0,01 м. шир., а сзади несоразмѣрно большой крючокъ. Вышина креста съ пьедесталомъ 0,145 м., наиб. шир. 0,05 м. (рис. 29).— Часть одной половины бронзоваго энколпіона грубой работы, съ вырѣзанной вглубь звѣздой о 4-хъ лучахъ, съ углубленіемъ, 0,01 м. діам., въ центрѣ, повидимому, для выпавшаго украшенія въ видѣ розетки, для укрѣпленія которой по срединѣ углубленія просверлена сквозная дырочка.— 3 обломка отъ бронзоваго паникадила, состоявшаго, судя по уцѣлѣвшимъ кускамъ, изъ круглой, украшенной продыравленными фестонами, полосы, 0,02 м. шир. и 0,23 м. внѣшн. діам., соединявшейся со второй внутренней узкой и гладкой полосой въ видѣ круга, 0,11 м. діам., съ 4-мя меньшими кружками, 0,032 м. діам., расположенными въ наименьшемъ разстояніи 0,05 м.

одинъ отъ другого. Отъ центра круга шли въ видѣ радіусовъ 4 полосы въ 0,01 м. шир., къ которымъ прикрѣплены 4 прочныхъ ушка для цѣпей. По серединѣ помѣщалась или надпись, или монограмма. Все отлито изъ одного куска. — Украшеніе отъ паникадила въ формѣ плоскаго бронзоваго блюда въ видѣ розетки, 0,01 м. выш. и 0,085 м. діам., о 8-ми округленныхъ лепесткахъ, со стержнемъ, 0,003 м. діам., по серединѣ каждого. Одинъ лепестокъ обломанъ. Въ центрѣ круглое отверстіе, 0,006 м. діам. Внутренняя сторона украшена двумя двойными кругами, исполненными циркулемъ. — 2 обломка отъ массивной бронзовой львиной головы очень грубой работы, съ отверстіями по обѣимъ сторонамъ пасти для укрѣпленія кольца. Быть можетъ, отъ входныхъ дверей храма. — Кружокъ бронзовый массивный, 0,06 м. діам., отъ подсвѣчника. — Обломокъ кровельной черепицы съ выпуклымъ четырехстороннимъ съ расширяющимися концами крестомъ внутри выпуклаго круга, 0,085 м. діам. Это уже 3-й обломокъ такихъ черепицъ, кромѣ имѣющихся въ монастырскомъ складѣ древностей.

XIV. *Строительныя части храмовъ и зданій.* Капитель изъ желтоватаго известняка выш. 0,13 м., древнегреческая, впервые встрѣчаемой формы, снизу въ видѣ удлинннаго восьмигранника, 0,23 м. наиб. дл. и 0,14 м. наиб. шир., сверху въ видѣ удлинннаго прямоугольника, 0,30 м. дл. и 0,20 м. шир. Верхъ и низъ соединены откосами съ раздѣляющимъ гладкимъ карнизикомъ. На узкомъ ребрѣ основанія вырѣзана вглубь сложная рабочая марка. — Кусокъ карниза изъ твердаго мѣстнаго известняка, 0,32 м. наиб. дл., 0,24 м. наиб. шир. и 0,48 м. выш., съ уцѣлѣвшимъ выпуклымъ, художественно исполненнымъ, изображеніемъ грифона съ львиной головой и ласкающей его женщины съ завитками вмѣсто ногъ (рис. 30). — Куски дорическихъ



Рис. 30 (1/10).

карнизовъ: а) изъ желтоватаго известняка, б) изъ бѣлаго мрамора съ красивымъ буртикомъ, в) изъ терракоты съ выпуклымъ орнаментомъ и слѣдами краски. — Львиная головка древняго стиля изъ мѣстнаго известняка, 0,08 м. дл. дошей, 0,11 м. выш. и 0,10 м. шир., съ раскрытой частью, которая переходила въ расширяющееся отверстіе квадратнаго сѣченія, 0,03 × 0,03 м., у начала теи, прикрѣплявшейся къ чему-то съ помощью залитого свинца.

0,04 м. дл. Встрѣчается впервые.—4) Четыре обломка пивоса, скрѣпленные 2-мя массивными свинцовыми скобами.

Вазовая византийской эпохи: 1 осколокъ блюда, $0,05 \times 0,04 \times 0,01$ м., тождественный съ большимъ обломкомъ, найденнымъ въ Херсонесѣ и описаннымъ у де-Боск: «Poterie vernissée du Caucase et de la Crimée», p. 212, type II, № 8. Уцѣлѣла часть шеи и головы лошади, нѣсколько дополняющія рис. 8 де-Боск; по мнѣнію котораго всадникъ могъ изображать св. Георгія.—2) Днище миски мѣстнаго производства. Глина, полива и исполненіе низкаго качества. На мутножелтомъ фонѣ расплывшееся изображеніе копчика, сдѣланное кистью черной краской.—3) Осколокъ отъ блюда, 0,008 м. толщ. стѣн., восточнаго происхожденія, съ контурнымъ изображеніемъ шеи коня съ уздечкой и нагрудникомъ на свѣтложелтомъ фонѣ.—4) Тоже, 0,006 м. толщ. стѣн., блѣдножелтаго фона съ уцѣлѣвшей частью рогатой головы фантастической птицы или змѣи.—5) Обломокъ мисочки, снаружи зеленой, внутри темнокоричневой поливы, съ уцѣлѣвшей слабо выпуклой, уродливой человѣческой головкой, лицомъ къ зрителю, подъ желтой поливой, и впереди улетающей птицы.—6) Обломокъ днища блюда восточнаго происхожденія, съ уцѣлѣвшей частью контурнаго изображенія птицы на свѣтложелтомъ фонѣ.—7) Обломокъ днища блюда подъ темнозеленой поливой грубой работы. Уцѣлѣли 2 слабо выпуклыя птицы, на подобіе пингвиновъ, изъ цѣлаго ряда сидѣвшихъ вокругъ центральнаго изображенія, повидимому, креста изъ 4-хъ тонкихъ перекладинъ съ шарами по концамъ. — 9) Обломокъ боковой части миски подъ желтой поливой внутри и безъ поливы снаружи, мѣстнаго производства. Уцѣлѣлъ контуръ головы и шеи копчика. — 9) Днище миски подъ блѣдножелтой поливой съ расплывшимся изображеніемъ гуся, зеленой и черной окраски.—3297 обломковъ разноцвѣтной поливной посуды безъ признаковъ изображеній людей и животныхъ.

Лампочки: 1) чернолаковая обычной формы безъ ручки, съ заостреннымъ носикомъ; 2) нелаковая, красивой античной формы, безъ ручки, съ длиннымъ носикомъ и ушкомъ сбоку; 3) свѣтлоглиняная римской эпохи, украшенная выпуклой розеткой о 6 двойныхъ лепесткахъ; 4) такая же, украшенная выпуклыми загадочными знаками; 5) большая низкая, украшенная выпуклымъ цвѣткомъ и линейнымъ ободкомъ вокругъ, изломаннымъ въ видѣ трехугольниковъ; 6—7) 2 лампочки, украшенные выпуклыми пупышками и рубчиками; 8) лампочка съ поднятыми кверху носикомъ и ручкой; 9) часть лампы крайне грубой работы изъ необожженной глины, напоминающей такъ называемую «скиескую» посуду. Лампа имѣла продолговатую форму, не менѣе 0,13 м. дл., 0,04 м. выш. и 0,01 м.

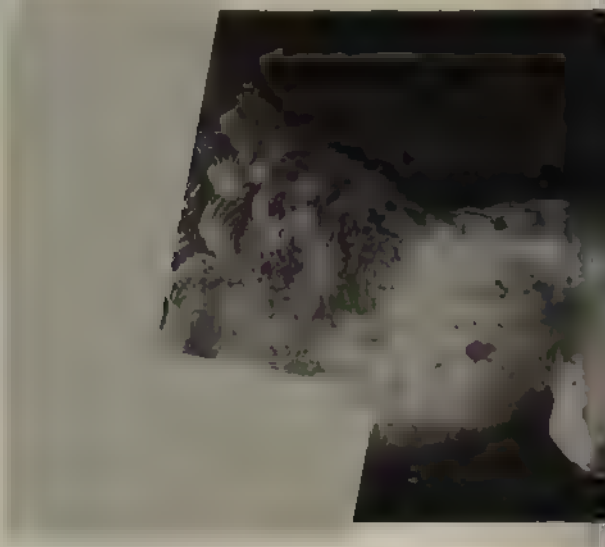


Рис. 36 (112).

ширина. 0,30 м., высота: у поднятой головы 0,40 м. ¹⁾).

IV. *Посуда*. а) Глиняная: 20 обломковъ отъ тарелокъ (6) блюдецъ (2), кантаровъ (2), киликформъ (4); 29 обломковъ отъ буrolаковыхъ блюдецъ (3). Краснолаковая: часть тарелки съ штампованнымъ льва (недостаетъ головы) и 34 обломка отъ пос.

Простая, нелаковая: 1) верхняя часть сосуда назначения. Сверху расположено блюдо, 0,11 м. на высокихъ ножкахъ, которыя часто находятъ. Утверждено оно на спинѣ голубя (клювъ которого ажурно прорѣзано симметрично расположенными полукругами; ниже уцѣлѣла часть расшивными дырочками и трехугольниками ²⁾ и малаго — 0,14. — 2) Обломокъ черноглиняной — 0,01 — 0,015 м. толщ. стѣнокъ и лицевой. 3) Ковшъ овальный, 0,09 × 0,08 м. и с

¹⁾ Лезвѣ, обезображенная передняя часть противоположной юго-западной части разбитой и вышннн ея у поднятой.

²⁾ Такой же обломокъ, но меньшнн.

II. Раскопки у Карантинной бухты.

(Продолженіе раскопокъ 1899 г.).

Вся береговая полоса юго-восточной части Херсонесскаго городища, границы которой составляютъ: бухта, оборонительная стѣна, начинающаяся отъ бухты у скотнаго двора и идущая, послѣ поворота у большой фланговой башни, до св. воротъ, далѣе монастырская ограда, отдѣляющая виноградникъ, и наконецъ береговая оборонительная стѣна, выходящая къ бухтѣ на площади склада древностей,—по соглашенію съ военнымъ вѣдомствомъ, которое отчуждаетъ отъ монастыря обширную площадь городища и некрополя, остается въ полномъ распоряженіи Императорской Археологической Коммисіи. Такимъ образомъ, раскопки въ этой части городища, игравшей, несомнѣнно, видную роль во всѣ эпохи жизни Херсонеса, могутъ производиться безпрепятственно.

Начало раскопкамъ въ этой мѣстности «коммерческаго порта и базара древняго города» было положено въ 1899 г., когда были обнаружены ворота и уголъ большого зданія греческой эпохи и разслѣдована узкая полоса вдоль оборонительной стѣны, до башни *Г* (см. планъ на табл. IV) верхняго византійскаго наслоенія. Въ отчетномъ году работы начаты отъ упомянутой башни и велись по направленію къ бухтѣ. Эта башня (10,17 м. нар. діам.) была фланговой въ древнѣйшую греческую эпоху, а стѣна, соединяющая ее съ другой фланговой башней *З* у бухты, *составляла юго-восточную границу Херсонеса*. Башня внутри забита мелкимъ камнемъ, залитымъ глиной, лицевая-же сторона состоитъ изъ штучныхъ камней, украшенныхъ рустами и уложенныхъ попеременно: одинъ длинный къ центру, другой рядомъ по окружности. Съ разслѣдованной до подошвы внѣшней стороны кладка башни уцѣлѣла на вышинѣ 4,65 м., считая отъ уровня моря, при чемъ характерная рустовая кладка древнегреческой эпохи сохранила 8 рядовъ и имѣетъ слабый уклонъ, суживаясь кверху, до начала 5-го ряда, а затѣмъ идетъ отвѣсно. На нѣкоторыхъ облицовочныхъ камняхъ сохранились рабочія мѣтки въ видѣ греческихъ буквъ и монограммъ. Башня эта, подобно другимъ круглымъ башнямъ Херсонеса, служившимъ всѣмъ эпохамъ, была также усилена утолщеніемъ: въ углу, составлявшемъ предѣльную точку древнѣйшаго города, до уровня византійскаго періода, былъ сложенъ на извести изъ бутоваго камня поясъ *В*, до 1,68 м. толщ., продолженный по направленію древней оборонительной стѣны на сѣверо-западъ. Рис. 32 изображаетъ уголъ послѣ удаленія упомянутаго пояса утолщенія *В*, подъ которымъ оказалась превосходная древнегреческая кладка.



Рис 32

памятникахъ будетъ подробно сказано по окончаніи раскопки въ этой части городища. Утолщеніе B^2 , также доведенное до скалы, имѣющее видъ подпорнаго столба и сооруженное послѣ утолщенія B^1 , къ облицовкѣ котораго оно примкнуто, заканчивало собственно усиленіе башни G , такъ какъ поясъ B^3 , съ лѣстницей n изъ штучнаго камня, сложенъ на культурномъ наслоеніи, состоящемъ изъ битой черепицы и разныхъ отбросовъ, и предназначался для площадки съ лѣстницей на башню, подобной имѣющейся у большой флаговой башни E , открытой раскопками 1900 г.

Другая круглая, также флаговая, восточная приморская башня $З$, той-же эпохи, соединялась съ башней G стѣной A въ 3,77 м. толщ. и 28,44—30,58 м. протяженія, считая отъ точекъ прикосновенія съ окружностью башни, — совершенно одинаковаго характера прочной и красивой кладки съ рустами, какая обнаружена на участкахъ открытыхъ въ 1899 и 1904 годахъ. На узкихъ рустовыхъ камняхъ сохранилась рабочая мѣтка въ видѣ буквы **Н**, повторенная 4 раза. Башня эта сохранила только одинъ рядъ кладки надъ уровнемъ моря, и поэтому діаметръ ея въ 11,37 м. слѣдуетъ считать діаметромъ нижней расширенной части. Въ стѣнѣ A , на разстояніи 14,79 м. отъ башни G , была сооружена калитка 1,

съ противоположной стороны, въ территоріи расширеннаго города, башня на всей длинѣ была усилена поясомъ B^1 , который у калитки a , возведенной надъ погребенной уже въ это время греческой калиткой b , доведенъ былъ до скалистой подосновы, съ употребленіемъ въ облицовку многихъ фрагментовъ древнегреческихъ адами, карнизовъ, частей архитрава и зубчатниковъ коринтскаго ордера, изъ плотнаго желтоватаго, гладко протертаго известняка. О всѣхъ этихъ

Кусокъ мраморной ступки, 0,24 м. нар. діам. и 0,09 м. выш., съ уцѣлѣвшими 2-мя выступами-ручками, на одной изъ которыхъ вырѣзанъ четырехконечный равносторонній крестъ, $0,03 \times 0,03$ м. — 2 пуговицы бронзовыя бубенчиковидныя.

ХІІ. *Строительныя части храмовъ и зданій*: 4 базы мраморныя большія, снизу квадратныя, сверху круглыя, обычной простѣйшей формы; 2 обломка мраморныхъ орнаментированныхъ плитъ алтарной преграды; 2 куска отъ гладкихъ мраморныхъ карнизовъ; 5 обломковъ отъ мраморныхъ частей неизвѣстнаго назначенія; обломанный со всѣхъ сторонъ кусокъ мраморной плиты, 0,20 м. наиб. выш. и шир. и 0,06 м. наиб. толщ., съ уцѣлѣвшей частью выпуклой гермы, 0,19 м. выш., 0,07 м. шир. въ плечахъ и 0,04 м. снизу. Голова сверху отбита, недостаетъ также нижней части. Борода имѣетъ прямоугольную форму и коротко подстрижена, а на плечи спускаются двѣ толстыя косы. Сзади головы перегибъ, соединяющаяся съ правой стороны съ остаткомъ какого-то выпуклаго изображенія, продолжающагося и въ лѣвую сторону, гдѣ плита, къ сожалѣнію, обломана у самой фигуры. — Капитель мраморная превосходной сохранности, впервые встрѣчаемаго вида, сверху квадратная ($0,60 \times 0,60$ м.), снизу у колонны въ видѣ прямоугольника ($0,38 \times 0,31$ м.), украшеннаго по сторонамъ завитками, являющимися подражаніемъ завиткамъ іоническаго ордера. Діаметръ круглой выемки для установки на колонну 0,28 м. Квадратный верхъ исполненъ карнизообразно, а лицевая сторона капители обозначена красивымъ выпуклымъ крестомъ съ расширяющимися концами. Найдена у оборонительной стѣны. — Капитель мраморная малая, снизу круглая, сверху въ видѣ узкаго удлиненнаго прямоугольника, украшенная 2-мя выпуклыми крестами. — Тоже, изъ сѣроватаго мрамора, большая, высокая, въ видѣ усѣченнаго конуса, 0,66 м. діам. сверху, 0,44 м. діам. снизу и 0,40 м. выш., украшенная двумя выпуклыми, сильно поврежденными крестами съ развѣтвленіями и двумя розетками. Сверху 2 углубленія: посерединѣ круглое и сбоку квадратное. — Части мозаичнаго пола христіанскаго храма, пока не обнаруженнаго: кругъ, 0,05 м. діам. и 0,02 м. толщ., изъ темнозеленаго мрамора съ свѣтло-зелеными пятнами, и 3 восьмигранника изъ бѣлаго мрамора, $0,11 \times 0,11$ м. и 0,03 м. толщ. — 4 кирпича размѣровъ $0,32 \times 0,16 \times 0,03$ м. — 2 куска толстыхъ оконныхъ стеколъ.



Рис. 37 (1/2).

ХІІІ. *Матеріалъ для издѣлій*: 2 куска смолы, быть можетъ, для окраски подводной части судовъ; кусокъ толстаго оленьяго рога съ 2-мя развѣтвленіями; 2 отпиленные верхушки оленьихъ роговъ.

эпохи, — по мнѣнію авторитетныхъ лицъ, для помѣщенія здѣсь гарнизона, — новая часть города не могла оставаться безъ сообщенія съ старой, такъ какъ калитка б, открытая въ 1900 г., служила для сообщенія новой части только съ внѣшней территоріей. Калитка з сохранила на вышинѣ 1,06 м. отъ линіи порога, съ лѣвой стороны, считая отъ стараго города, вырубку для ввода дверного бруса, подобную имѣющей въ калиткѣ б, расположенной съ западной стороны башни Г. Другая башня З обнаружена въ крайне разрушенномъ видѣ; морская вода обглодала и обезформила облицовочные камни ея. Надъ башней прошли сверху какъ возстановленная въ римскую эпоху оборонительная стѣна А, такъ и добавочная стѣна А², съ выступами и столбами изъ штучнаго камня, повидимому, стратегическаго назначенія. У начала башни отъ главной стѣны А отдѣляется, подѣ угломъ въ 93°, береговая оборонительная стѣна А² въ 1,77 м. шир., старательно сложенная изъ бутоваго камня на извести съ облицовочными плитами, большею частью взятыми изъ древнегреческой стѣны. На открытомъ въ этомъ году участкѣ въ 18,93 м. длины стѣна эта сохранилась на вышинѣ до 2,13 м. и имѣетъ 3 прямоугольныхъ сквозныхъ отверстія для пропуска къ бухтѣ водосточныхъ каналовъ. Это и есть та самая стѣна, которая была обнаружена въ 1895 г. внутри монастырской ограды на полосѣ, занятой въ томъ году подѣ виноградникъ.

Изъ остатковъ построекъ, обнаруженныхъ со стороны стѣны А, обращенной къ старому городу, къ древнѣйшей эпохѣ относятся только столбы в—в, повидимому, отъ навѣсовъ, уцѣлѣвшіе на своихъ мѣстахъ, подобные открытымъ въ этомъ же году по близости склада древностей (см. ниже гл. III). Остальныя постройки, показанныя на планѣ, относятся къ римской и византийской эпохамъ, такъ-же какъ и 2 поглощательныхъ колодца и и і и 3 раздавленныхъ пиеоса. Вся площадка у колодцевъ и пиеосовъ была вымощена плитнякомъ. Невыясненнымъ является направленіе гончарнаго водопровода ж, идущаго наискось, мимо калитки з, ниже уровня шоссированной дороги, отъ котораго обнаружены въ цѣломъ видѣ 13 трубъ волнообразной поверхности, 0.54 м. дл. и 0,065—0,09 м. внутр. діаметра. Со стороны стѣны, обращенной къ новому городу, древнегреческихъ построекъ не обнаружено, если не относить къ этой эпохѣ большую яму н, вырубленную въ скалѣ, съ небольшимъ запасомъ извести.

Жилыхъ помѣщеній позднѣйшей эпохи открыто: въ старомъ городѣ 7 и въ новомъ 8, при чемъ въ помѣщеніи № 9 были найдены 2 базы коринтскаго ордера изъ мѣстнаго известняка, старательно выточенные, но сильно поврежденные.

Входившая изъ стараго города въ ворота улица обнаружена и въ новомъ городѣ, съ водосточнымъ каналомъ снизу. У начала проулка найденъ зарытымъ въ землѣ большой грушевидный пивоеъ хорошей сохранности, 1,24 м. выпш., который удалось перенести въ складъ древностей.

При раскопкахъ въ этой части городища найдены слѣдующія древности:

I. Памятники эпиграфическіе:

1) Оббитый со всѣхъ сторонъ кусокъ мраморной плиты съ 3-мя буквами отъ верхней строки латинской надписи ¹⁾).

2) Обломанный съ 3-хъ сторонъ, кромѣ лѣвой отъ зрителя, кусокъ толстой мраморной плиты съ частью греческой надписи византійской эпохи ²⁾); найденъ по близости башни Г.

3) Осколокъ отъ мраморной плиты, 0,06 м. наиб. дл., 0,03 м. наиб. шир. и 0,018 м. толщ., съ частями 6-ти буквъ, 0,017 м. выпш., отъ греческой надписи римской эпохи въ 2-хъ строкахъ.

4) Отесанное съ строительными цѣлями съ 3-хъ сторонъ, кромѣ нижней, надгробіе изъ ноздреватаго, сильно вывѣтрившагося известняка, со слѣдами латинской надписи ³⁾).

5) Обломанное сверху надгробіе изъ желтоватаго известняка съ выступомъ снизу для укрѣпленія и съ частью крупной латинской надписи, сильно пострадавшей отъ сырости ⁴⁾). Найдено у оборонительной стѣны.

6) Большихъ размѣровъ мраморный параллелепипедъ съ крупной, сильно пострадавшей отъ сырости латинской надписью ⁵⁾).

7) Плита известковая, повидимому, часть карниза, 0,34 м. шир., 0,26 м. выпш. и 0,10 м. наиб. толщ., съ нацарапанными крестами, знаками и греческими буквами и съ вырѣзанной внизу двухстрочной, предположительно армянской, надписью.

8) Три амфорныя ручки съ именами астиномовъ ⁶⁾).

9) Пять глиняныхъ грузилъ для рыболовныхъ сѣтей въ видѣ усѣченныхъ пирамидокъ съ вдавленными именами, монограммами и буквами.

10) Посуда съ надписями: 1) обломокъ днища превосходно исполненной краснолаковой тарелки съ низкимъ крутымъ ободкомъ и штампованнымъ име-

¹⁾ Надпись издана В. В. Латышевымъ въ *Изв. И. Арх. Ком. в. 18*, стр. 121, № 36.

²⁾ См. тамъ же № 37.

³⁾ Издана М. И. Ростовцевымъ въ *Изв. в. 23*, стр. 19, № 4.

⁴⁾ Издана В. В. Латышевымъ въ *Изв. в. 18*, стр. 118, № 28.

⁵⁾ Издана М. И. Ростовцевымъ *т. с.*, стр. 5 сл., № 2.

⁶⁾ [Будутъ изданы впоследствии. *Ред.*].

немъ мастера ΡΟΥΦΟΣ въ 2-хъ строкахъ.—2) Днище краснолаковой тарелки съ штампованной надписью ΑΜΑΡ внутри вдавленного круга въ 0,03 м. діам.—3) Такое же днище съ неполною двухстрочною надписью внутри вдавленного круга въ 0,06 м. діам.—4) Доннышко чернолакового канеара съ нацарапанной буквой Α.—5) Осколокъ сосуда подъ свѣтложелтой поливой съ коричневыми полосами и частью вдавленной, покрытой коричневой краской, греческой надписи, отъ которой сохранились буквы ΡΙΝΙ.—6) Доннышко свѣтлополивной миски, снизу буквы ΘΕΟ.—7) Осколокъ тарелки или блюда подъ желтой поливой, съ вдавленной восточной надписью, покрытой коричневой краской.



Рис. 34 (1/4).



Рис. 35 (1/4).

11) Кресты и образки съ надписями:
1) Почти половина круглаго плоскаго терракотоваго штампа (рис. 34), 0,10 м. діам. и 0,15 м. толщ., равнаго съ обѣихъ сторонъ и имѣющаго съ лицевой стороны вдавленные изображенія четырехконечнаго, слегка расширяющагося, креста, каждая сторона котораго раздѣлена на 6 прямоугольных кѣттокъ съ X внутри. Въ центрѣ креста, внутри круглаго медальона въ 0,015 м. діам. — вдавленный крестикъ съ сильно расширенными концами. Въ углахъ между сторонами круглые медальоны, 0,015 м. діам., съ выпуклымъ + по серединѣ, изъ конхъ сохранились 2 въ уцѣлѣвшей половинѣ. Внутри каймы въ 0,01 м. шир. красивая ранне-византийская вдавленная надпись: ΑΤΝΑΠΑΙΔΑΓΥΑΤΑΠΑ.

Надпись вдавлена справа нагѣво для того,

чтобы на оттиснутомъ предметѣ читалась въ обычномъ направленіи слѣва направо.

2) Разломанная половина бронзоваго энколпіона (рис. 35), 0,07×0,046 м., съ массивнымъ ушкомъ на шарнирѣ и съ грубо вырѣзаннымъ внутри изображеніемъ благословляющаго святаго, съ надписью надъ головой: ΜΕΘΟ[διος?].

II. Монеты.

а) Херсонесскія: α) Греческаго періода 63, изъ которыхъ большинство издано у Бурачкова (табл. XIV, №№ 8, 11 — 14, 20, 21, 29, 30 — 35, 37—

¹⁾ Напоминаетъ терракотовый штампъ съ изображеніемъ св. Фомы, найденный въ 1896 г. См. Отч. Импер. Археолог. Ком. за 1896 г., стр. 71, рис. 315.

40, 51—57, 64—71, 76, 79), но встрѣтились и неизданные у него варианты: 1) къ № 11, отличающаяся большей величиной, очень плохой сохранности; 2) тоже серебряная, 0,21 м. діам., съ именемъ *Μοῖριος*; 3) 5 экз. варианта къ № 11: бюстъ Артемиды въ башенной коронѣ вправо, сзади контрмарка въ видѣ сучковатой палицы, а на одномъ экземплярѣ еще вторая контрмарка въ видѣ звѣзды; изображенія и надписи стерты, но на одномъ экз. замѣтенъ лукъ; діам. 0,012—0,015 м.; 4) 2 экз. варианта къ № 64, отличающагося меньшей величиной.—β) Римскаго періода 69 (Бур. табл. XVI, 89—91, 96, 97, 99, 100, 102—106, 108—115, 117, 118, 120), въ томъ числѣ варианты: 1) къ № 97, отлич. меньшей величиной; 2) къ № 102, тоже меньшей величины; 3) къ № 103—меньшей величины и крайне грубой работы; 4) къ № 103: быкъ изображенъ спокойно идущимъ.—γ) Византійскаго періода, отъ Юстиніана I до Василия II, 331 экз. (по каталогу Орѣшникова, табл. VIII, №№ 1—3, 11—14, 18—23, 25—29, 33, 35—37, 40, 43—45, 47—49, 51, 52, 57—59; больше всего найдено монетъ Романа I—109 экз. и Василия I—68 экз.).

б) Прочихъ колоній Понта Евксинскаго 51, въ томъ числѣ ольвійская 1 (Бур. т. IV, 65), керкинитидская 1 (обычнаго типа, очень плохой сохр.), пантикапейскихъ 3 (Бур. XIX, 32 — 1 экз. и XXII, 148 — 2 экз.), кесарійская 1 (Бур. XXIII, 1e), агриппійская 1 (Бур. XXIII, 1f), синопскихъ 3, боспорскихъ царей 6 и неразборчивыхъ 35.

в) Разныхъ другихъ греческихъ городовъ 121, въ томъ числѣ сильно разрушенныхъ окисью и не поддающихся опредѣленію 112.

г) Римскихъ и византійскихъ императоровъ 483, въ томъ числѣ сильно или совершенно стертыхъ 229.

д) Хановъ Крыма и Золотой орды серебряныхъ 2 и бронзовыхъ 42.

е) Русскихъ монетъ времени императора Александра I: серебряная 1 (20 коп. 1814 г.) и мѣдныхъ 38 (2 коп. 1811—1823 гг.). Находка здѣсь этихъ монетъ объясняется существованіемъ въ данное время карантина на мѣстѣ нынѣшняго монастырскаго скотнаго двора.

III. *Изваянія*. Часть мраморнаго льва средней величины (рис. 36), употребленнаго въ кладку византійской стѣны въ качествѣ строительнаго матеріала, для чего были уничтожены всѣ выдающіяся оконечности; ноги ниже колѣнъ и хвостъ были отбиты, а голова, повернутая влѣво отъ зрителя, стесана. Левъ былъ изображенъ въ лежачемъ положеніи и, судя по повороту головы, служилъ украшеніемъ воротъ или общественнаго зданія. Размѣры: наиб. длина отъ отрубленной передней части головы до отбитаго хвоста — 1,15 м., наиб.

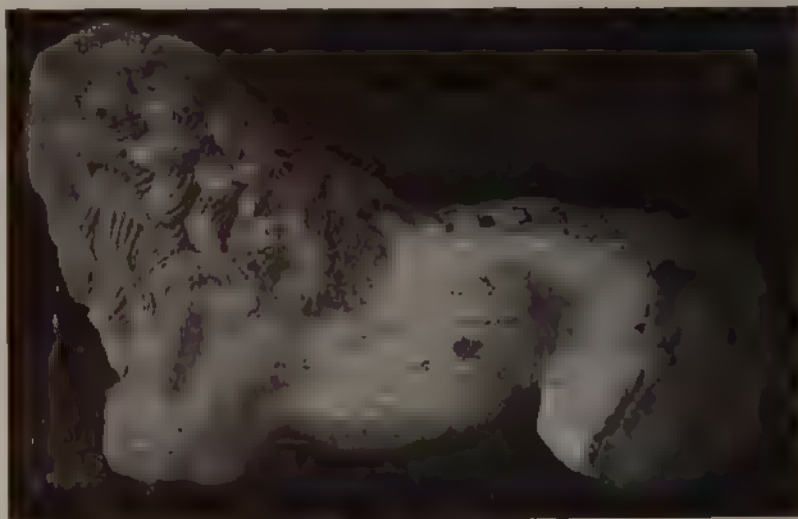


Рис. 36 (1, 2).

ширина 0,30 м., высота у поднятой головы 0,67 м. и наименьшая 0,40 м. ¹⁾).

IV. *Посуда*. а) Глиняная: 20 обломковъ отъ чернолаковыхъ блюдь (4), тарелокъ (6), блюдецъ (2), канаровъ (2), киликовъ (2) и неопредѣленныхъ формъ (4); 29 обломковъ отъ буролаковыхъ блюдь (3) и посуды другихъ формъ (26). Краснолаковая часть тарелки съ штампованнымъ изображеніемъ идущаго виравольва (недостаетъ головы) и 34 обломка отъ посуды разныхъ формъ.

Простая, нелаковая: 1) верхняя часть сосуда грубой работы, неизвѣстнаго назначенія. Сверху расположено блюдо, 0,11 м. діам., подобное тѣмъ блюдамъ на высокихъ ножкахъ, которыя часто находятся въ гробницахъ римской эпохи. Утверждено оно на спинѣ толубя (клювъ отбитъ) 0,12 м. діам., тѣло котораго ажурно прорѣзано симметрично расположенными 2-мя треугольниками и 2-мя полукругами. ниже уцѣлѣла часть расширяющагося горла, прорѣзаннаго сквозными дырочками и треугольниками ²⁾. Высота обломковъ, большаго 0,17 и малаго 0,14. — 2) Обломокъ черноглинянаго полированнаго блюда, 0,27 м. діам., 0,01—0,015 м. толщ., стѣнокъ и лишь 0,035 м. выш., съ отвѣсными краями.

3) Ковчѣ овалный, 0,09—0,08 и 0,05 м. наиб. выш. и часть ручки въ

¹⁾ Дѣлъ, безобразованная передняя часть котораго была найдена въ 1894 г. въ противоположной юго-западной части городища. Былъ значительно большаго размѣровъ и высота его у поднятой головы до отбитыхъ ногъ составляла 0,98 м.

²⁾ Такой же обломокъ, но меньшей величины и болѣе грубой, былъ найденъ въ 1888 г.



Рис. 39.

повреждены пальцы. Длина обломка м. 0,09 м.—2) Средняя часть, 0,19 м. мины, хорошей работы.—3) Половина мины величину, художественнаго исполненія. краснолаковая: 20 черепковъ со слѣдами живописи: отъ блюдь 25, отъ чашекъ 1, отъ киликовъ 23, отъ тарелокъ 21, отъ сосудовъ (положительно) 2 и не определенныхъ формъ такъ назыв. «мегарскихъ чашекъ» съ штампованнымъ гладкѣмъ краемъ въ 0,013 м. шир., ниже рядъ краевъ 4) между узкими бортками, еще ниже мчащіяся стрѣлами (уцѣлили 2) и затѣмъ остріе лепестка отъ бордюра въ видѣ цѣпи изъ летящихъ влѣво утокъ изъ овъ и стрѣлокъ между ними (уцѣлили 5 овъ и жутокъ занять бѣгущимъ юношей, двумя утками и большаго выходящаго влѣво зайчикъ. — 4 черепка такой же посуды, растительнымъ орнаментомъ.—Часть вазочки съ орнаментомъ коричневаго цвѣта изъ густо наложенной свѣтлокоричневой краски, украшена выпуклыми изображеніями: сверху тирса съ лентами, канки.—5 черепковъ, украшенныхъ орнаментомъ растительнаго коричневаго цвѣта, при чемъ стебли и завитки исполнены рѣзкомъ отъ блюдь и 46 отъ посуды другихъ формъ.—Краснообломковъ отъ посуды разныхъ формъ.

1, не лаковая: 12 ручекъ отъ сосудовъ, украшенныхъ штампован-

толщ. стѣнокъ, выѣпленныхъ отвѣсно, и представляла открытый низкій чашко-видный сосудъ, отгороженный въ концѣ для фитиля. Встрѣчается впервые.—

10) Кусокъ чернолаковой лампы необычайно большой величины (0,06 м. выш.), надѣвавшейся на стержень; 11) половина лампы въ видѣ низкаго подсвѣчника простѣйшей формы, съ ручкой сбоку и съ круглымъ отверстіемъ у начала трубки ¹⁾; 2 обломка краснолаковыхъ лампочекъ римской эпохи, безъ украшеній.

б) Стекланная: часть днища чашки, 0,07 м. діам. и 0,01 м. толщ. снизу, съ выпуклыми лучеобразными рубчиками съ внѣшней стороны и съ остаткомъ восточнаго орнамента внутри, исполненнаго красной, бѣлой и золотой красками; работа небрежная.— 7 обломковъ отъ сосудовъ разныхъ формъ (3 ножки, 2 ручки и 2 боковыя части); 15 ножекъ отъ сильно расширяющихся сосудишковъ, напоминающихъ нынѣшнія большія винныя рюмки.

в) Бронзовые: кружокъ въ 0,085 м. діам., повидимому, донышко сосуда, съ 72-мя просверленными дырочками, 0,003 м. діам.— Лампочка сильно поврежденная, съ удлиненнымъ носикомъ и кольцевидной ручкой, прикрѣпленной вертикально. Овальное отверстіе для масла, судя по отвѣсному ободку и уцѣлѣвшей дырочкѣ (одной изъ двухъ, въ которыхъ былъ шарниръ), закрывалось откидной крышкой.

г) Мраморные: кусокъ большой чаши хорошей работы изъ бѣлаго греческаго мрамора; 3 куска отъ ступокъ изъ проконнесскаго мрамора; пестикъ изъ бѣлаго мрамора, сильно поврежденный.

д) Каменный кусокъ чаши, 0,05—0,55 м. толщ. стѣн., изъ полированнаго мелкозернистаго красноватаго гранита.

В. *Хозяйственные орудія, инструменты, приборы*: 2 каменныхъ куранта для растиранія красокъ; желѣзный клинокъ ножа; половина роговой ручки отъ ножа, 0,12 м. дл. и 0,025 м. наиб. шир., украшенная вырѣзанными вглубь черточками и завитками (сохранилось 6 сквозныхъ дырочекъ, 0,003 м. діам., и одна овальная, 0,015 м. дл. и 0,01 м. наиб. шир.); 2 оселка безъ дырочекъ для ношенія у пояса; половина каменнаго молотка съ тупымъ концомъ; ключъ бронз. съ короткой бородкой и большимъ кольцомъ; ключъ такого же устройства желѣзный; ключъ бронз. складной; массивное кольцо, 0,04 м. нар. діам., имѣющее съ одной стороны овальный выступъ съ вырѣзанной птичкой, служившій печатью, а съ противоположной разрѣзъ съ 2-мя стержнями, удерживающими подвѣшанный кривой ключъ, 0,033 м. дл., съ бородкой, 0,025 м. дл., повидимому, для секретнаго замка, судя по имѣющимся

¹⁾ См. *Отч. Имп. Арх. Комм.* за 1896 г., стр. 6, строки 20—22, и *Изв. Имп. Арх. Комм.* в. 4, с. 35.

двумъ поперечнымъ выступамъ, 4-мъ дырочкамъ и клювовидному концу; часть сирѣпленія въ видѣ желѣзнаго болта громадной величины; шляпка прямоугольной формы имѣетъ 0,08 м. дл. и 0,065 м. шир., а часть уцѣлѣвшаго болта— 0,24 м. дл. Найдены у оборонительной стѣны.

VI. *Оружіе*: 22 метательныхъ камня отъ баллисть.

VII. *Рыболовство*: 4 большихъ бронзовыхъ крючка для крупной рыбы; 2 бронзовыя иглы, 0,17 м. и 0,22 м. дл., для вязанія сѣтей; 5 грузилъ для сѣтей въ видѣ усѣченныхъ пирамидокъ, украшенныхъ штампованными изображеніями: голой женщины у прялки, двухъ женщинъ, стоящихъ одна противъ другой, голаго мужчины, что-то несущаго впереди и на спинѣ, и голаго мужчины въ согнутомъ положеніи; такое же грузило со слѣдами штампованнаго изображенія; 2 грузила той же формы со вдавленнымъ изображеніемъ двойного креста; 86 грузилъ такой же формы, но безъ штампованныхъ изображеній; 2 такихъ же грузила большей величины, приплюснутыя и съ 2-мя ырочками; 6 грузилъ изъ обожженной глины шаровидныхъ; 28 грузилъ цилиндрической формы; 2 грузила въ видѣ узкой пластинки съ продольнымъ желобкомъ и съ дырочками по концамъ; 5 грузилъ свинцовыхъ, въ видѣ массивныхъ колецъ.

VIII. *Рукодѣлія*: шильце костяное, 0,085 м. дл., по серединѣ украшенное головкой въ видѣ еловой шишки; 7 пряслицъ изъ обожженной глины и 4 пряслица изъ краснаго шифера.

IX. *Игры*: 2 шашки костяныя точеныя, подобныя нынѣшнимъ, византийской эпохи; 5 малыхъ глиняныхъ шариковъ безъ пустоты; шарикъ-погремушка глиняный, 0,035 м. діам., съ 4-мя сквозными дырочками.

X. *Наряды, украшенія, принадлежности туалета*. Золотыя: серьга проволочная, витая, самаго распространеннаго вида; часть такой же серьги съ колечкомъ для подвѣски, встрѣчаемая впервые.—Бронзовые: фибула въ видѣ мухи, подобная изданной бар. де-Ба и въ «*Note sur des bijoux barbares en forme de mouches*», р. 11; перстень большой съ 6-угольнымъ плоскимъ щиткомъ, съ грубой неразборчивой вырѣзкой; трубочка для храненія заклинаній, 0,02 м. дл., задѣланная съ помощью вырѣзанныхъ зубчиками концовъ, но безъ ушковъ; подвѣска въ видѣ человѣческой фигурки, 0,02 м. выш., грубой работы, съ отломаннымъ ушкомъ; розетка изъ бронз. бляшки, 0,04 м. діам., о 4-хъ округленныхъ листьяхъ съ штампованными, расположенными одна внутри другой, двумя розетками. Контуры этихъ трехъ розетокъ состоятъ изъ выпуклыхъ ободковъ, средняго гладкаго и двухъ внѣшнихъ изъ мелкихъ полу

шарій. Внутренняя розетка украшена по срединѣ и по 4-мъ сторонамъ большими полушаріями во всю величину поля. Сзади уцѣлѣла часть приспособленія для укрѣпленія. Встрѣчается впервые. — 16 пуговицъ дутыхъ круглыхъ изъ листовой бронзы, 0,027 м. діам. Относятся къ очень позднему времени, быть можетъ, во времени существованія на этомъ мѣстѣ карантина. — Стеклянные: 80 обломковъ разноцвѣтныхъ и разной формы браслетовъ. — Гемма сердоликовая овальная ($0,013 \times 0,011$ м.), съ вырѣзанной нападающей собакой вѣтво. — Костяныя: булава въ 0,12 м. дл. поврежденная, украшенная сверху рукой грубой работы; пластинка трехугольная съ 2-мя прямыми и одной сферической сторонами, безъ дырочекъ для прикрѣпленія, съ гладкой каймой и съ вырѣзанной птицей, которая за недостаткомъ мѣста изображена съ откинутой назадъ головой ¹⁾).

XI. *Церковныя древности*: крестъ бронзовый, сильно поврежденный, $0,05 \times 0,03$ м., о 4-хъ концахъ, изъ коихъ верхній и боковые раздвигаются и заканчиваются кружками, а изъ нижняго поднимаются вѣтви, соединяющіяся съ боковыми концами. Форма эта нерѣдко встрѣчается на мраморныхъ и каменныхъ памятникахъ. Бывшій снизу стержень отломанъ ²⁾. — Разломанная на 2 части половина большого бронзоваго энколпіона, $0,085 \times 0,075$ м., выпуклая изображенія котораго по срединѣ и по концамъ разрушены окисью. — Половина малаго гладкаго бронзоваго энколпіона, $0,035 \times 0,025$ м. — Крестикъ-гѣльникъ бронзовый, $0,02 \times 0,017$ м., съ квадратнымъ щиткомъ по срединѣ и съ шариками по концамъ. Одного мастера съ описаннымъ у Б. И. Ханенко на т. XVII, № 182. — Такой же, но выпуклый крестикъ внутри квадрата. — Тоже, $0,02 \times 0,02$ м., съ расширенными концами, грубой работы. Ушко отломано. — Крестикъ проволоочный, $0,035 \times 0,02$ м., четырехконечный, съ округленными концами и съ широкимъ ушкомъ. Встрѣчается впервые. — Тоже, $0,02 \times 0,017$ м., четырехконечный, съ перекрестьями по концамъ и съ квадратнымъ щиткомъ по срединѣ, украшеннымъ съ обѣихъ сторонъ 5-ю полушаріями, старательной работы. — Звено бронзовое массивное, 0,015 м. дл., отъ лампадной цѣпи, поврежденное. — Застежка въ видѣ узкой бронзовой пластинки, 0,062 м. дл. и 0,007 м. шир., круглой по срединѣ, съ ажурно вырѣзанными внутри кружка: четырехконечнымъ равностороннимъ крестикомъ и 4-мя дырочками по угламъ (рис. 37). —

¹⁾ Такая же птица, но вѣтво, на костяной пластинкѣ изображена въ *Изв. Имп. Арх. Комм.* в. 4, с. 38, рис. 41.

²⁾ Крестъ со стержнемъ былъ найденъ уже въ 1892 г. См. *Отч. Имп. Арх. Комм.* за 1892 г., с. 17. Въ собраніи Б. И. Ханенко, т. IV, № 46, также описано бронзовое распятіе съ остаткомъ стержня.

Въ отчетномъ году расширенъ складъ древностей постройкой на площади, у въѣзда, большого каменнаго навѣса, крытаго черепицей (рис. 41), для хранения пивосовъ, водопроводныхъ трубъ, кирпичей и тѣхъ мелкихъ древностей второстепеннаго значенія, которыя не помѣщаются въ главномъ зданіи склада. Кромѣ того сооружены капитальныя желѣзныя ворота, запирающіяся на ночь.

И Носцюшко-Валюжиничъ.



Рис. 41.

XIV. *Кости*: 4 бивня дикихъ свиней.

XV. *Древности невыясненнаго назначенія*. Трубка изъ обожженной глины, 0,08 м. вып., имѣющая видъ гладко срѣзаннаго горла отъ кувшина византійской эпохи, 0,015 м. толщ. стѣнокъ снизу и 0,028 м. діам., сверху сплюснутая въ формѣ розетки о 4-хъ округленныхъ лепесткахъ, при толщинѣ стѣн. 0,004 м. Подобныя трубки уже встрѣчались въ верхнемъ наслоеніи городища и ихъ имѣется нѣсколько экземпляровъ въ монастырскомъ складѣ, гдѣ хранятся древности изъ раскопокъ до 1888 г. Сквозное продольное отверстіе, то есть отсутствіе дна, затрудняетъ выясненіе назначенія этихъ трубокъ. — Костяное приспособленіе на подобіе коромысла, но только иного назначенія. 0,13 м. дл., 0,055 м. вып. по срединѣ и 0,013 м. по концамъ и 0,015 м. діам. верхняго и 0,02 м. нижняго отверстія.

III. Раскопки между казематомъ крѣпостной артиллеріи и складомъ древностей, на берегу бухты.

(Продолженіе раскопокъ 1892, 1894—1896, 1903 и 1904 годовъ).

Произведеннымъ здѣсь въ отчетномъ году дослідованіемъ, заключавшимся въ углубленіи, частью до материковой скалы, частью до горизонта морской воды, вполне закончены раскопки юго-восточной оконечности городища. Поэтому на прилагаемомъ планѣ (табл. V) потребовалось показать раскопки не одного только отчетнаго года, но и производившіяся въ 1892, 1894—1896, 1903 и 1904 годахъ.

Раскопки, предпринятые съ цѣлью дослідованія до скалы береговой оборонительной стѣны A^2 , обнаруженной раньше только въ верхнемъ наслоеніи, для выясненія вопроса, служила ли эта стѣна, подобно главной оборонительной, также всѣмъ 3-мъ эпохамъ исторіи Херсонеса, или сооружена въ болѣе позднее время, были начаты сзади бывшаго караульнаго дома военнаго вѣдомства. Въ этомъ мѣстѣ, какъ видно на планѣ, приложенномъ къ гл. 1-й отчета за 1903 г. (*Изв. Имп. Арх. Комм.* в. 16, табл. 1), стѣна верхняго города повернула подъ тупымъ угломъ къ западу, образуя улицу. У вершины этого угла, при углубленіи до скалы обнаружена, пока на ширинѣ улицы, древнѣйшая береговая стѣна A^1 , сложенная изъ бута на глинтѣ и облицованная съ внѣшней стороны штучнымъ, а съ внутренней (городской) притесаннымъ камнемъ; она сохранилась на вышинѣ 1,84 м., при ширинѣ 2,39 м. Направленіе этой стѣны не совпадаетъ съ направлениемъ стѣны, идущей отъ площади склада древностей: она уклоняется внутрь города на 0,84 м., при

чемъ не свернула, подобно поздней стѣнѣ A^2 , влѣво, но направилась на С.-З., — явление, пока необъяснимое. Та часть этой стѣны, которая находилась выше уровня византийской эпохи, разобрана и употреблена на сооруженіе сосѣдней стѣны, свернувшей на З., по направленію бухты, что доказываютъ красивые облицовочные камни съ рустами греческой эпохи, заложенные въ верхнюю стѣну. Въ это же время древнѣйшая стѣна была помещена проложенной здѣсь улицей верхняго города. У южнаго угла этой, пока загадочной, стѣны A^4 беретъ начало обширный, повидимому, навѣсъ прямоугольной формы, съ увѣлѣвшими на своихъ мѣстахъ 5-ю каменными столбами $e—e$, квадратнаго го-



Рис. 39.

ризонтальнаго сѣченія, подобными описаннымъ въ главѣ II-й отчета (рис. 38). У второго, ближайшаго къ площади, тупого угла, сквозь береговую стѣну A^2 проходить, пересѣкая сверху наискось упомянутый навѣсъ, водосточный каналъ съ 2-мя развѣтвленіями $ж—ж$, сложенный на культурномъ наслоеніи древнѣйшаго города изъ разнохарактернаго камня на извести, съ цементной обмазкой внутри. Вокругъ сохранились остатки вымостки въ видѣ площадки. Это уже третій, обнаруженный раскопками, водостокъ, пропущенный изъ города наружу сквозь оборонительную стѣну, не считая выхода сквозь стѣну, специально для нечистотъ, изъ отхожаго мѣста у башни, сосѣдней съ юго-восточнымъ угломъ монастырской ограды.

Далѣе береговая стѣна A^2 , направляясь къ бухтѣ: черезъ нынѣшнюю пло-

щадь склада древностей, на участкѣ отъ ближайшаго тупого угла на протяженіи 36,98 м. сохранилась на вышинѣ 3,63 м., считая отъ выступившей наружу морской воды, на всемъ же остальномъ протяженіи сохранилась только ниже уровня площади. Отъ точки c^1 до c^2 , на протяженіи 15,28 м., низко сломанная стѣна въ 2,66 м. толщ. сохранила несомнѣнные признаки древнѣйшаго происхожденія въ видѣ облицовочныхъ камней старательной работы и одинаковыхъ размѣровъ, въ 2 ряда отъ уровня моря. Отъ точки c^2 береговая стѣна, приблизясь къ бухтѣ, сворачиваетъ на С.-В., по направленію къ морю, образуя башневидное закругленіе большого радіуса, напоминающее такое же закругленіе у той же бухты, при выходѣ къ ней главной оборонительной стѣны у монастырскаго скотнаго двора, обозначенное лит. *Д* на планѣ на стр. 91-й *Отчета Имп. Арх. Коммисіи* за 1897 г. Всѣ облицовочные камни этого закругленія, сохранившіеся только на вышинѣ двухъ рядовъ кладки, имѣютъ характерные вырубъ для связи между собою. Закругленіе это въ болѣе позднее время усилено граннымъ утолщеніемъ $a-a$, прижнутымъ къ его лицевой сторонѣ, подобно утолщенію, описанному въ гл. II отчета. У выхода къ бухтѣ водостока *в* (уже 4-го, проходящаго изъ города сквозь оборонительную стѣну) теряются дальнѣйшіе слѣды стѣны A^4 , которая, несомнѣнно, какъ и на противоположномъ участкѣ у караульнаго домика военнаго вѣдомства, была разобрана по причинѣ измѣненія направленія береговой стѣны въ римско-византійскую эпоху, на что ясно указываютъ остатки большой прямоугольной башни *К*, частью разрушенной моремъ, какъ это показано на планѣ, и прижнутой безъ связи къ упомянутому закругленію. Такой же прямоугольной башней, какъ выяснили раскопки 1906 г., заканчивалась оборонительная стѣна, описанная въ гл. II отчета, составлявшая границу между старымъ и новымъ, расширеннымъ городомъ. Далѣе отъ башни къ морю, какъ видно на планѣ, уцѣлѣли фундаменты береговой стѣны, не одинаковой толщины, изъ большихъ отесанныхъ камней, съ вырубамъ для связи. Протяженіе сохранившейся части стѣны, разслѣдованной до самаго ея оборваннаго конца, составляетъ 27,73 м. Гдѣ находилась фланговая башня, отъ которой стѣна сворачивала на соединеніе съ той ея частью, которая была открыта раскопками 1891 г. у высоко-обрушившагося берега, впереди часовни № 8,—рѣшить невозможно, такъ какъ значительная береговая полоса унесена моремъ. Во всякомъ случаѣ, направленіе этой стѣны показано неточно на планѣ, приложенномъ къ послѣднему труду А. Л. Бертъе-Делагарда «О Херсонесѣ» ¹⁾, что объясняется прежде-

¹⁾ *Изв. И. Арх. Комм.* в. 21, табл. I.

временнымъ опубликованіемъ свѣдѣній о юго-восточной части городища, до окончанія здѣсь раскопокъ, когда еще не были обнаружены ни прямоугольная башня *Ж*, ни дальнѣйшее направленіе береговой стѣны. Ниже водостока *в* находился плитный помостъ *г*, слѣва отъ котораго, подъ прямымъ угломъ съ башней, шла къ городу стѣна *д* въ 1,33 м. толщ., сложенная на извести, а впереди находилась большая пашенная яма *б*, $3,86 \times 3,35 \times 2,13$ м., сложенная изъ бута, при неодинаковой толщинѣ стѣнокъ, что объясняется ея устройствомъ послѣ сооруженія стѣны *д* и помоста *г*. Стѣны прочно оштукатурены мелкозернистой цемянкой, а полъ выложенъ изъ большихъ прямоугольных кирпичей, $0,72 \times 0,59 \times 0,045$ м., впервые встрѣчаемой величины.

На дослѣдованной площади юго-восточной оконечности городища обнаружено, кромѣ навѣса *е—е*, 13 помѣщеній: 8 древнегреческой (I—VIII) и 5 римско-византийской (№№ 1—5) эпохъ. Въ помѣщеніи II найдены гончарная печь *з*, прямоугольная яма *и*, вырубленная въ скалѣ для приготовления глины, какая была открыта въ 1900 г. съ наружной стороны оборонительной стѣны, и арковидная ниша *і* въ скалистой стѣнѣ. Въ помѣщеніи VII сохранились остатки интересной печи *н* въ видѣ свода старательной работы, съ каменной лѣстницей, корридорчикомъ и отдѣленіемъ, быть можетъ, служившимъ складомъ. Въ помѣщеніи VIII съ выходомъ на улицу, которая, слѣдовательно уже существовала въ древнѣйшую эпоху, обнаружено въ нижнемъ наслоеніи 4 мусорныхъ колодца *о—о*, цилиндрической формы, обложенныхъ камнемъ, и 6 раздавленныхъ желобчатыхъ пивосовъ *п—п*, яйцевидной формы, а нѣсколько выше—еще 9 раздавленныхъ гладкихъ пивосовъ *р—р*, грушевидной формы, заключавшихъ въ себѣ мелкую соленую рыбу. Въ помѣщеніи № 2 верхняго города обнаруженъ небольшой грушевидный колодезь *к*, вырубленный въ скалѣ, оштукатуренный цемянкою и обложенный сверху плитами, 1,46 м. діам. сверху и 2,61 снизу и 2,13 м. глубины, а въ помѣщеніи № 3 оказалось 3 выруба въ скалѣ, повидимому, для установки пивосовъ, *л—л*, и малый поглощательный колодезь *м*, 0,66 м. діам., цилиндрической формы.

При разслѣдованіи въ отчетномъ году юго-восточной оконечности городища найдены нижеописанныя древности.

1. Памятники эпиграфическіе:

11 амфорныхъ ручекъ съ надписями, въ томъ числѣ 5 асоссскихъ и 6 съ именами астиномовъ; 2 обломка кровельныхъ черепицъ съ именами астиномовъ.

Грузила для сѣтей въ видѣ усѣченной пирамидки изъ обожженной глины:

а) съ вдавленной сбоку монограммой **-H-**; б) съ штампованными головой, частью праваго плеча и крыла сзади и съ очень мелкой неясной надписью **ΧΡΟΜΑ**... снизу, въ овальномъ углубленіи сбоку пирамидки.

Верхъ краснолаковой мисочки съ нацарапанною частью имени **ΘΗΣΕΩΝ**; обломокъ отъ верхней части большой амфоры, 0,015 м. толщ. стѣн., съ частью нацарапанной неразборчивой надписи, 0,015 м. выш. буквъ; нижняя часть, отбитая до начала горла, 0,17 м. дл. и 0,05 м. наиб. діам., высокаго тонкаго сосудика безъ ручекъ, грубой работы; сбоку, въ 0,04 м. отъ нижняго края, внутри вдавленного трехугольника $0,012 \times 0,012 \times 0,009$ м., штампованная неразборчивая надпись.

Половина «абраксасъ-геммы», по опредѣленію проф. геологін Соколова — изъ обсидіана, съ уцѣлѣвшими на половину, вырѣзанными вглубь изображеніями съ обѣихъ сторонъ египетскихъ божествъ съ звѣриными головами и неразборчивыхъ греческихъ надписей въ разныхъ направленіяхъ, при чемъ надпись на скошенномъ обрѣзѣ вокругъ восстанавливается такъ: **ΑΒΔΑΝ/ΑΘΑΝΑΛ/ΒΑ** и читается одинаково какъ слѣва вправо, такъ и справа влѣво. Выш. 0,03 м., наиб. уцѣл. шир. 0,015 и толщ. 0,005 м. Найдена на мѣстѣ свалки земли изъ вагонетокъ.

II. Монеты.

1. Херсонесскія: а) Греческаго періода 18 (Бурачковъ, табл. XIV, 8, 11, 12, 14, 20, 21, 30—35, 37—40; XV, 51—57, 64, 65, 68), въ томъ числѣ одинъ неизданный вариантъ къ № 64, отличающійся меньшей величиной, очень плохой сохранности. — б) Римскаго періода 18 (Бур. XVI, 89, 90, 97, 102 — 105, 108, 112, 114 и 117), въ томъ числѣ вариантъ къ № 103, меньшей величины и крайне грубой работы (3 экз.) и не описанный у Бур. экземпляръ малой величины: *лиц.* бюстъ Зевса направо, *об.* нападающая Артемида. — в) Византійскаго періода 91 (у Орѣшникова, табл. VIII, №№ 1—3, 13, 14, 18—23, 25, 26; IX, 33, 35, 36; X, 45, 47—49, 51, 52, 57—59).

2. Последнихъ боспорскихъ царей 2 экз. (очень плохой сохранности).

3. Разныхъ греческихъ городовъ 29, въ томъ числѣ сильно разрушенныхъ окисью и не поддающихся опредѣленію 26.

1) Грузило съ надписью у штампованнаго изображенія, найденное въ Херсонесѣ, описано проф. В. К. Мальмберггомъ въ „Матер. по археол. Россіи“ № 7, с. 29—30, № 30, съ рисункомъ.

4. Римскихъ и византийскихъ императоровъ 171, въ томъ числѣ сильно сглаженныхъ 90.

III. *Изваянія.* 1) Ножки обнаженного ребенка высокохудожественнаго исполненія, изъ бѣлаго греческаго мрамора (рис. 39); ребенокъ лежалъ въ живописной позѣ на плитѣ въ 0,03 м. толщ., обломанной со всѣхъ сторонъ. У пра-



Рис. 39.

вой ножки отбита ступня, а у лѣвой повреждены пальцы. Длина обломка 0,20 м., шир. 0,10 м., наибольшая выш. 0,09 м.—2) Средняя часть, 0,19 м. выш., мраморной статуи средней величины, хорошей работы.—3) Половина мраморной львиной лапы въ натуральную величину, художественнаго исполненія.

IV. *Посуда.* а) Глиняная. Чернотерракотовая: 20 черепковъ со слѣдами живописи; 146 обломковъ безъ признаковъ живописи: отъ блювъ 25, отъ кратеровъ 3, отъ кантаровъ 11, отъ киликовъ 23, отъ тарелокъ 21, отъ блюдцевъ 5, отъ солонокъ (предположительно) 2 и не опредѣленныхъ формъ 56. — Буротерракотовая: 3 обломка такъ назыв. «мегарскихъ чашекъ» съ штампованными изображеніями: а) гладкій край въ 0,013 м. шир., ниже рядъ красивыхъ розетокъ (уцѣлѣли 4) между узкими буртиками, еще ниже мчащаяся вправо бѣга, управляемая Эротами (уцѣлѣли 2) и затѣмъ остріе лепестка отъ большой розетки; б) сверху бордюръ въ видѣ цѣпи изъ летящихъ влѣво утокъ (уцѣлѣли 3), снизу бордюръ изъ овъ и стрѣлокъ между ними (уцѣлѣли 5 овъ и 4 стрѣлки), а промежутки заняты бѣгущимъ юношей, двумя утками и большой птицей; в) прыгающій влѣво зайчикъ. — 4 черепка такой же посуды, украшенные однимъ растительнымъ орнаментомъ.—Часть вазочки съ орнаментомъ въ видѣ плюшеваго вѣночка изъ густо наложенной свѣтлорычковой краски. Ручка украшена выпуклыми изображеніями: сверху тирса съ лентами, сбоку головы вакханки.—5 черепковъ, украшенныхъ орнаментомъ растительнаго характера свѣтлорычковаго цвѣта, при чемъ стебли и завитки исполнены рѣзцомъ.—10 обломковъ отъ блювъ и 46 отъ посуды другихъ формъ.—Краснотерракотовая: 159 обломковъ отъ посуды разныхъ формъ.

Простая, не лаковая: 12 ручекъ отъ сосудовъ, украшенныхъ штампован-

1. Исследование воды изъ колодца, прилегающего къ южной стѣнѣ „крестнаго храма“, открытаго въ 1902 г.

Въ литрѣ воды найдено:	Миллиграммы
Плотнаго остатка	800.
Убыль при проваливаніи	75
Потребовалось для окисленія органическихъ веществъ кислорода	
Хлора	3
Сѣрной кислоты	
Азотной кислоты	
Азотистой кислоты и амміака	
Бромнѣвой кислоты	
Оксидъ желѣза и алюминія	
Оксидъ кальція	
Оксидъ магнія	
Калія (въ видѣ хлористаго калія)	
Натрія (въ видѣ хлористаго натрія)	
Фосфорной кислоты	

Такимъ образомъ въ водѣ оказалось увеличеніе 800 миллигр., вѣсто допустимаго въ 500 м. въ литрѣ словливается значительнымъ содержаніемъ хлористаго н тогда какъ высшей нормой принято считать содержаніе ра, что соотвѣтствуетъ 50-ти миллигр. хлористаго на большого количества хлористыхъ соединеній можетъ с сненія ея съ морскою водою, или вслѣдствіе прохож ную мочею почву.



Рис. 40 (1/4).

IV. Случайныя находки.

1) Обломокъ лѣвой стороны мраморной плиты съ сохранившимися 5-ю буквами отъ греческой надписи римской эпохи ¹⁾. Найдень М. И. Скубетовымъ у южнаго участка оборонительной стѣны, по близости большой фланговой башни.

2) Обломанный со всѣхъ сторонъ кусокъ очень толстой мраморной плиты съ остатками греческой надписи римской эпохи въ 5-ти строкахъ ²⁾. Вынутъ М. И. Скубетовымъ изъ стѣны «Уваровской» базилики.

3) Карнизъ изъ бѣлаго мрамора, 0,69 м. дл., 0,23 м. шир. и 0,12 м. выш., украшенный глубокими овами и пальметками художественной работы и превосходной сохранности (рис. 40). Вынутъ М. И. Скубетовымъ изъ уличной стѣны справа отъ баптистерія, въ которую обломокъ былъ вставленъ заднею стороною наружу, такъ что рѣзьба была скрыта.

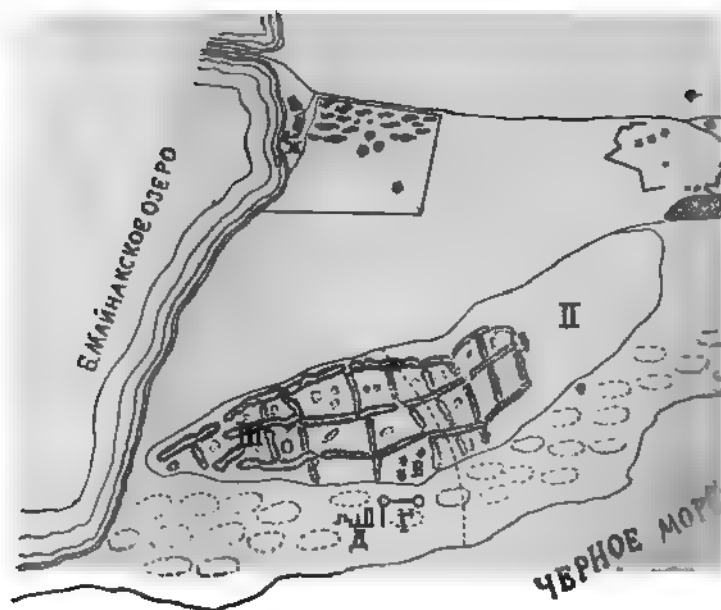
4) 3912 кусочковъ смальты, разноцвѣтной и со слѣдами впущеннаго золота и серебра, сброшенныхъ съ берега вмѣстѣ съ землей изъ «Уваровской» базилики во время раскопокъ 1853 г. и выкинутыхъ моремъ: синей и голубой—1539, зеленой разныхъ оттѣнковъ—818, красной—730, желтой—495, со слѣдами впущеннаго золота и серебра—330.

V. Древности, найденныя въ окрестностяхъ во время плантажныхъ и полевыхъ работъ и пріобрѣтенныя покупкою отъ торговца Л. Гончарова.

1) 5 серебряныхъ херсонесскихъ монетъ: а) бюстъ юнаго Иракла—сучковатая палица, сверху ХЕР, снизу ΜΟΙΡΙΟΣ. Превосх. сохр. Не издана.— б) 3 съ бюстомъ Артемиды въ башенной коронѣ съ одной и съ стоящимъ оленемъ съ другой стороны, всѣ съ разными именами: Мириса, Аполлонида и

¹⁾ Найдень въ *Изв. И. Арх. Комм.* т. 18, стр. 120, № 38.

²⁾ Найдень тамъ же, стр. 118, № 29.



I—III. Части пространства отъ Карантина до Будь-Майнакского озера.

A. Карантина.

B. Три кургана.

Г. Слѣды вѣнцовой стѣны и башни.

Д. Остатки фундаментовъ.

Е. Место развалинъ.

Ж. Место найдена монеты 1897 г.

Раскопки въ окрестностях

Пространство къ западу отъ Евпатори до Будь-Майнакского озера, представляетъ для археологическихъ изысканій, такъ какъ

Занимаясь въ теченіе многихъ лѣтъ постройками и раскопками въ ней, мы собрали достаточную возможность точно опредѣлить, ближе. Это тѣмъ болѣе легко было сдѣлать другими лицами вещь, гробница, фундаменты многихъ лѣтъ на подробную карту, гдѣ было поселеніе и гдѣ кладбище.

Древнее поселеніе лежало поближе къ берегу моря, а кладбище—ближе къ озеру, оставшимся послѣ Севастополя, интересная работа произвести

Въ отчетномъ году расширенъ складъ древностей постройкой на площади, у въѣзда, большого каменнаго навѣса, крытаго черепицей (рис. 41), для хранения пилюсовъ, водопроводныхъ трубъ, кирпичей и тѣхъ мелкихъ древностей второстепеннаго значенія, которыя не помѣщаются въ главномъ зданіи склада. Кроме того сооружены капитальныя желѣзныя ворота, запирающіяся на ночь.

К Носцюшко-Валюжиничъ.



Рис. 41.

Проектъ реставраціи фресокъ въ сиклеѣ № 2086.

При открытіи катакомбы замѣтны были слабыя очертанія, отъ праваго угла передней стѣны къ лѣвому углу задней, гирлянды чернаго цвѣта изъ лавра съ вплетенными красными трилистниками. Такія діагонали шли, вѣроятно, отъ всѣхъ угловъ къ центру потолка, гдѣ еще уцѣлѣли слѣды двойного круга, внутри котораго могъ быть изображенъ вѣнокъ, подобный имѣющемуся въ катакомбѣ № 2114. Аркосолій задней стѣны былъ окаймленъ лентой съ перевязями, съ подвѣшенными по концамъ кипарисовыми шишками, по 2 съ каждой стороны, а внутри вся площадь была занята виноградной лозой съ гроздьями, но безъ листьевъ. Лента мѣстами блѣднорозовая, оттѣненная красной муміей, мѣстами блѣднозеленая, оттѣненная сажей. Стебель виноградной лозы исполненъ темной окрой, усики красной муміей, ягоды сѣрыя, обведенныя сажей, съ чернымъ очкомъ по срединѣ, причемъ лѣвая сторона лозы, состоящая изъ 4-хъ кистей, изображала черный, а правая, съ тѣмъ же количествомъ кистей, красный виноградъ. По обѣимъ сторонамъ свода аркосолія сохранились слѣды двухъ птицъ, вѣроятно голубей, изъ которыхъ правый сидитъ на вѣткѣ, а лѣвый идетъ вправо. По полу разбросаны розовые лепестки шиповника. Съ наружной стороны аркосолія, по самой кромкѣ, изображена гирлянда, начинающаяся съ лѣвой стороны бантомъ, обведеннымъ красной муміей, и обрывающаяся съ правой стороны, перевитая въ трехъ мѣстахъ широкой полосатой лентой бѣлаго, розоваго и блѣднозеленаго цвѣтовъ. Гирляндѣ хотѣли придать рельефный видъ, при этомъ листья наружной стороны покрыты блѣднозеленой краской, а внутри на сѣромъ фонѣ симметрично изображены красные трехлистники. Въ правомъ углу сохранились слѣды, повидимому, кедра съ шишками и сидящимъ хохлатымъ голубемъ и съ корабликомъ сверху, какіе изображены на половой мозаикѣ базилики, открытой въ 1889 г.

Въ лѣвомъ углу изображенъ рогъ изобилія коричневаго цвѣта съ выступающими растеніями съ черными ягодами и съ сидящимъ голубемъ съ рабой грудкой, держащимъ въ клювѣ маслячную вѣтвь, подобно изображенію въ катомбѣ № 1494, открытой въ 1903 г. Боковыя стѣны, какъ правая, такъ и лѣвая, были расписаны одинаково, причемъ лѣвая сохранилась лучше. Сверху по кромкѣ ниши второго яруса, по всей длинѣ, шла такая же перевитая лентой гирлянда, какъ и вокруг аркосолія, а по угламъ, у начала ниши, изображены 2 горящія свѣчи, слабо суживающіяся кверху, блѣдножелтаго фона, оттѣненныя коричневой краской. Въ углахъ, у свѣчи, сохранились слѣды деревца съ зелеными листьями и круглыми плодами, обведенными красной муміей по желтому полю. На нижней полкѣ, въ мѣстахъ, гдѣ на верхней изображены свѣчи, имѣются два прямоугольника съ бѣлой рамой, обведенной черной краской, а внутри раздѣланной подъ мраморъ, съ красными разводами по желтому полю. У входа съ правой стороны сохранился орнаментъ въ видѣ прямоугольника съ блѣдно-коричневой рамой, внутри котораго по угламъ введены 4 трехугольника съ двойной черной каймой, раздѣланные подъ бѣлый мраморъ сѣрыми разводами. Внутренній параллелограммъ также раздѣланъ подъ мраморъ красными разводами по желтому полю, причемъ въ центрѣ введенъ бѣлый кругъ съ коричневыми каймами, внутри раздѣланный также подъ мраморъ, темнозелеными разводами по блѣднозеленому фону. Съ лѣвой стороны хода такой же орнаментъ, но плохой сохранности. Снизу надъ поломъ со всѣхъ сторонъ проведена широкая черная кайма, мѣстами хорошо сохранившаяся. Въ двухъ нишахъ боковыхъ стѣнъ сохранились слѣды растительнаго орнамента, повидимому шиповника.

М. Скубетовъ.

Проектъ реставраціи фресокъ въ склепѣ № 2114.

Всѣ стѣны, ниши и потолокъ были оштукатурены известью, а мѣстами розовой цемьянкой съ крупными зернами кирпича и по гладкой поверхности, по свѣжей штукатуркѣ, расписаны фресками. На потолокъ, въ пересѣченіи діагоналей, соединяющихъ 4 угла, введены 2 круга, прорѣзанные въ штукатуркѣ, 0,65 м. наиб. діам. и 0,065 м. разстоянія одинъ отъ другого. Образованное этими кругами кольцо было раздѣлено на 8 частей, изъ коихъ 4, симметрично расположенныя по діагоналямъ, изображали ленту, а 4 промежуточные—вѣнокъ изъ густо расположенныхъ листьевъ лавра. Въ центрѣ кольца была помѣщена монограмма Христа и по бокамъ первая и послѣдняя буквы греческаго алфавита. Діагонали до соединенія съ лентой кольца изображали гирлянды изъ лавра, исполненныя черной краской по сѣрому фону, оттѣненныя блѣднозеленой краской и перевязанныя лентой, раздѣленной коричневыми полосками на 3 части, изъ коихъ средняя коричневая, а боковыя красныя, украшенныя зубцами, бѣлыми по коричневому и желтыми по красному полю. Кольцо съ вѣнкомъ и лентой и діагонали однохарактерны во всѣхъ деталяхъ. Въ углахъ потолока діагонали эти заканчиваются бантами двоякаго рисунка: въ переднихъ углахъ въ видѣ листьевъ аканта, контурно исполненныхъ чернымъ по бѣлому, а въ заднихъ углахъ въ видѣ пальметъ. Монограмма Христа и буквы по бокамъ были контурно исполнены краснымъ по желтому, причемъ красный кружокъ съ точкой обозначалъ центръ кольца. Слѣды фресокъ сохранились еще на правой и передней стѣнахъ и внутри ниши-ящика, а также на плитахъ, поставленныхъ на ребро, которыя закрывали нишу со стороны катакомбы. На правой стѣнѣ, внутри удлиненнаго прямоугольника, раздѣленнаго широкой красной полосой на 3 прямоугольныхъ поля, изображены: въ крайнемъ отъ задней стѣны—дерево съ шишками и круглыми пло-

дами краснаго и желтаго цвѣта, въ нижнемъ — панель подъ мраморъ, съ красными разводами по желтому полю, а верхнее поле, т. е. 5 плитъ, закрывавшихъ нишу, изображало 5 деревцевъ съ круглыми плодами, похожими на яблоки. Въ передней стѣнѣ сохранились только слабыя слѣды фресокъ, дающіе возможность видѣть лишь немногія детали. Справа отъ входа замѣтна часть мужской фигуры въ ростъ, лицомъ къ зрителю, отъ которой уцѣлѣли лѣвая сторона (безъ головы) и обѣ ноги. Одежда короткая, перепоясанная, обшлагъ на рукавѣ уцѣлѣвшей руки отороченъ коричневыми полосами, обувь на ногахъ какая-то безформенная, на подобіе нашихъ валенокъ. Рисунокъ исполненъ коричневой краской съ бѣлыми проблесками по желтому полю. Справа отъ этой фигуры, на поперечной стѣнѣ ниши изображенъ, повидимому, павлинъ, идущій вправо, съ употребленіемъ желтаго, краснаго и коричневаго цвѣтовъ. На продольной стѣнѣ той же ниши былъ изображенъ лавровый вѣнокъ съ бантомъ и лентами, съ употребленіемъ блѣднозеленаго, блѣднокоричневаго, фіолетоваго и сѣрозеленаго цвѣтовъ, причемъ шишки оставлены бѣлыми.

М. Скубетовъ.

1. Изслѣдованіе воды изъ колодца, прилегающаго къ южной стѣнѣ „крестнаго храма“, открытаго въ 1902 г.

Въ литрѣ воды найдено:	Милиграмовъ.
Плотнаго остатка	800,0
Убыль при прокаливаніи.	75,0
Потребовалось для окисленія органическихъ веществъ кислорода	1,0
Хлора	380,0
Сѣрной кислоты	45,0
Азотной кислоты	0,5
Азотистой кислоты и амміака	0,0
Кремневой кислоты	9,0
Окиси желѣза и алюминія	1,0
Окиси кальція	120,0
Окиси магнія	32,0
Калія (въ видѣ хлористаго калія)	55,0
Натрія (въ видѣ хлористаго натрія)	304,0
Фосфорной кислоты	0,25

Такимъ образомъ въ водѣ оказалось увеличеніе плотнаго остатка въ 800 милигр., вмѣсто допустимаго въ 500 м. въ литрѣ. Увеличеніе это обусловливается значительнымъ содержаніемъ хлористаго натрія въ 304 милигр., тогда какъ высшей нормой принято считать содержаніе въ литрѣ 30 м. хлора, что соотвѣтствуетъ 50-ти милигр. хлористаго натрія. Содержаніе въ водѣ большаго количества хлористыхъ соединеній можетъ быть или вслѣдствіе сообщенія ея съ морскою водою, или вслѣдствіе прохожденія ея черезъ загрязненную мочею почву.

2. Изслѣдованіе воды изъ 2-го колодца, открытаго въ 1905 г. при раскопкахъ некрополя съ южной стороны того же „крестнаго храма“.

Одинъ литръ воды содержитъ:	Миллиграмовъ.
Плотный остатокъ	1020,0
Потеря при прокаливаніи	204,0
Потр. для окисл. орган. вещ. кислорода	6,33
Окиси кальція	177,0
Окиси магнія	27,0
Окиси желѣза и алюминія	слѣды.
Хлора	495,0
Сѣрной кислоты	54,0
Азотной кислоты	0,5
Азотистой кислоты	0,0
Хлористаго калия	176,0
Хлористаго натрія	271,0
Кремневой кислоты	20,0
Жесткость общая — 16,2 град., постоянная — 14,2 гр.	

Вода сама по себѣ—мутная, даже при отстаиваніи, содержащая много солей, поэтому для употребленія не пригодная.

А. Годзишевскій.





I—III. Части пространства отъ Карантина до Буюкъ-Майнакскаго озера.
 А. Карантинъ.
 В. Три кургана.
 Г. Слѣды крѣпостной стѣны и башни.
 Д. Остатки фундаментовъ.

Е. Мѣсто раскопокъ 1895—97 гг.
 Ж. Мѣсто раскопокъ 1896 г. (гдѣ была найдена плита съ изобр. Геракла). Непосредственно ниже—мѣсто раскопокъ 1897 г.

Раскопки въ окрестностяхъ Евпаторіи.

Пространство къ западу отъ Евпаторіи, отъ такъ называемаго Карантина до Буюкъ-Майнакскаго озера, представляетъ собою чрезвычайно интересное мѣсто для археологическихъ изысканій, такъ какъ здѣсь найдено древнее поселеніе.

Занимаясь въ теченіе многихъ лѣтъ изслѣдованіемъ топографіи этой мѣстности и раскопками въ ней, мы собрали довольно большой и интересный матеріалъ, дающій возможность точно опредѣлить, гдѣ было само поселеніе и его кладбище. Это тѣмъ болѣе легко было сдѣлать, что каждая найденная нами или другими лицами вещь, гробница, фундаменты и пр. наносились въ теченіе многихъ лѣтъ на подробную карту, которая и дала возможность опредѣлить, гдѣ было поселеніе и гдѣ кладбище.

Древнее поселеніе лежало по восточному берегу Майнакскаго озера и по берегу моря, а кладбище—ближе къ городу, между Карантиномъ, землянымъ валомъ, оставшимся послѣ Севастопольской войны, и дорогой на Майнакъ. Будущему изслѣдователю предстоитъ еще очень большая, трудная, но и крайне интересная работа произвести систематическое изслѣдованіе мѣста поселенія по

берегу моря; тамъ все пространство занесено сыпучими песками, тогда какъ древнее кладбище занято теперь дачными участками, начало коимъ положено въ 1894 году.

Дѣлать топографическое описаніе мѣстности мы не будемъ, такъ какъ оно съ достаточною подробностью дано нами въ статьѣ: «Матеріалы по археологіи Евпаторійскаго уѣзда» ¹⁾. Здѣсь мы прямо переходимъ къ описанію находокъ, сдѣланныхъ на этомъ пространствѣ при нашихъ раскопкахъ въ 1896 и 1897 гг. ²⁾.

I. Раскопки 1896 года.

Раскопки, произведенныя нами по порученію Императорской Археологической Коммиссіи лѣтомъ 1896 г. ³⁾, были сосредоточены въ двухъ пунктахъ: 1) около Майнакскаго озера и грязелѣчебницы и 2) въ ближайшей къ Евпаторіи части пространства отъ Карантина до Майнакскаго озера, тамъ, гдѣ въ предыдущіе годы ⁴⁾ были обнаружены нами слѣды кладбища, принадлежащаго, судя по найденнымъ вещамъ, къ первымъ вѣкамъ до Р. Х.

Само поселеніе, судя по найденнымъ фундаментамъ съ многочисленными слѣдами зданій, находилось вблизи озера, но ближе къ морю. Пространство это покрыто массою черепковъ, между которыми попадаются предметы различныхъ эпохъ, начиная съ каменной культуры и кончая греческими терракоттами и бронзовыми обломками статуэтокъ.

Раскопки, произведенныя вблизи Майнакскаго озера, были неудачны. Многочисленные фундаменты, открытые здѣсь нами лѣтомъ 1895 года, съ признаками несомнѣнной древности ⁵⁾, были тогда раскопаны только частью, такъ какъ они были обнаружены въ концѣ предпринятой нами археологической экскурсіи и, за неимѣніемъ времени, часть изслѣдованія ихъ была отложена на лѣто 1896 года. Но каково же было наше удивленіе, когда, отправившись на раскопки въ 1896 г., мы не нашли даже и слѣдовъ фундаментовъ! Пробныя

¹⁾ Н. Ф. Романченко. Матеріалы по археологіи Евпаторійскаго уѣзда. *Зап. Имп. Русск. Арх. Общ.* Новая серія, томъ VIII, вып. I и II, стр. 219—236.

²⁾ Здѣсь же замѣтимъ, что вещи изъ нашихъ раскопокъ 1896 г. переданы Имп. Арх. Коммиссіею въ Имп. Эрмитажъ, а изъ раскопокъ 1897 г.—въ музей Имп. Одесскаго Общества исторіи и древностей.

³⁾ Краткій отчетъ объ этихъ раскопкахъ напечатанъ въ *Отчетъ Имп. Арх. Комм.* за 1896 г., стр. 70.

⁴⁾ См. наши статьи: 1) Къ вопросу о древнемъ поселеніи вблизи Евпаторіи *Археолог. Изв. и Замѣтки* 1894 г., № 1, стр. 9—15, и 2) Матеріалы по археологіи Евпаторійскаго уѣзда (см. выше прим. 1).

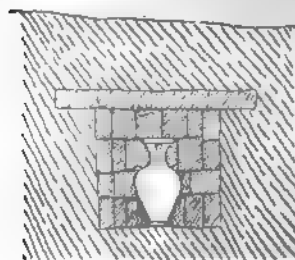
⁵⁾ См. *Зап. Имп. Русск. Арх. Общ.* I. с., стр. 227.

положенный на материкъ. Фундаментъ этотъ отличался удивительностью кладки камней; камень—мѣстный песчаникъ, очень тщательно обдѣлки и тески. Длина нѣкоторыхъ камней доходила при ширинѣ въ 0,53 м. Глубина подошвы фундамента отъ поверхности равнялась 1,60 м. Фундаментъ имѣлъ поперечную стѣнку съ наружную, а именно въ 0,44 м. Пола здѣсь никакого

Сопоставляя эти вновь открытые фундаменты, сложенные большихъ тесаныхъ камней, съ находками 1895 года, можно думать, что древнее поселеніе было сосредоточено въ то время, вѣроятно, было залито водой и отчасти моря и было разрушено, что хороший камень не вытаскивать надъ поверхностью

Рамки, найденныя нами на пространствѣ, описанныхъ результатами. Мы нашли мѣста, гдѣ останавливались, наткнувшись на обломки

разбитыхъ въ древности, что видно по излому. Она была перерыта; толщина ея до материка (сплошная) не превосходить 1,42 м. (рѣдко 1,60 м.). Иными въ одномъ мѣстѣ цѣлѣны была замѣчена, бывая это мѣсто (см. рис. 2, № 7), мы нашли длиною 1,25 м., шир. 0,98 и толщ. 0,1 м. помещеніе, выложенное изъ чисто тесаныхъ камней, внутри коего стоялъ сосудъ съ тремя ручками, выины землею; отверстіе его было закрыто глиной. Пола въ этомъ помещеніи



материкъ
пепелъ,
дѣтская
шина.
Рис.

рис

Рис. 19.

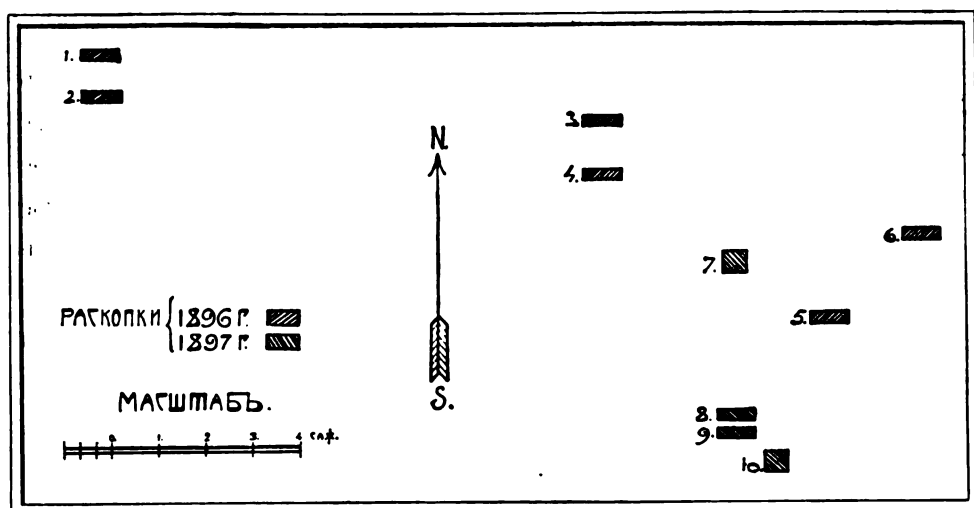


Рис. 2.

шириною 0,70 м., выш. 0,60 м., толщ. 0,21 м. Въ ногахъ остова, съ лѣвой его стороны, найдены двѣ прекрасно сохранившіяся амфоры, а въ правой рукѣ — мѣдный заржавленный кружокъ въ родѣ монеты, опредѣлить которую оказалось совершенно невозможнымъ. Скелетъ очень плохо сохранился, такъ что невозможно было извлечь ни одной кости, такъ же какъ и черепа, хотя по сохранившимся зубамъ можно опредѣлить, что скелетъ принадлежалъ взрослому человѣку, имѣвшему уже зубы мудрости.

Почти рядомъ съ этимъ скелетомъ, въ разстояніи 1,75 м. отъ него на Ю., найденъ второй скелетъ (рис. 2, № 2), расположенный параллельно первому. Этотъ скелетъ лежалъ на глубинѣ всего лишь 1,05 м. отъ поверхности земли, въ направленіи съ З. на В., головою на В., лицомъ на З. Расположеніе рукъ и ногъ было такое-же, какъ у костяка № 1. Около ногъ, съ правой стороны, найдена одна большая амфора, а въ головахъ, нѣсколько лѣвѣе, — обломокъ верхней части надгробной стелы выш. 0,62 м., шир. 0,35 и толщ. 0,11 м. Стела сдѣлана изъ отличнаго известковаго камня (такъ называемаго инкерманскаго), очень тщательно отдѣлана и имѣетъ суживающуюся верхушку точно такой же формы, какъ у стелы съ надписью «'Αμφατίας τὰς 'Ηρόδοτο», найденной тамъ же на участкѣ г-на Синицына ¹⁾.

Недалеко отъ этой гробницы, — около 21 м. къ В., — найденъ третій костякъ (рис. 2, № 3), но безъ гробницы, хотя около костяка внизу, вровень съ нимъ, найдены довольно правильно обтесанные плиты длиною около 0,70 м.,

¹⁾ См. *Изв. И. Арх. К.* в. 10, стр. 19.

въ 1893 году вблизи гробницы ребет
случайно найденъ въ ограбленной дре
обрѣтенъ нами въ 1893 году у счастливица
полезнымъ помѣтитъ: 1) изображеніе кр
ромъ на головѣ, IV в. до Р. Х. (рис. 24);

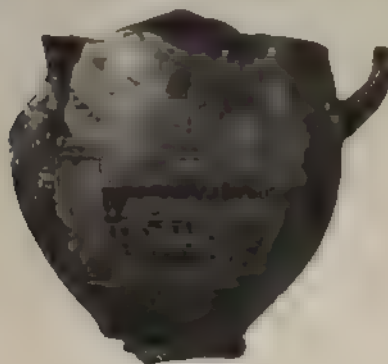


Рис. 22а (1/2).



Рис. 23.

двѣ: одна въ 1893 г., а другая въ
котты (рис. 25), изображающей пом
щины, которая лѣвой рукой держит
рактору работы можно отнести эту
женіе палестрической сцены на леки

¹⁾ Н. Ф. Романченко. Къ
торіи. *Археолог. Изв. и Замѣтки*
слыны тамъ же и въ *Зам. Н. Р.*

душаго костяка, лежалъ одинъ серебряный аграфъ, а у ногъ справа найденъ второй аграфъ у стоявшаго въ ногахъ кувшина, который плохо сохранился и былъ разбитъ, какъ видно по излому, еще въ древности. При разборѣ черепковъ оказались среди нихъ обломки многочисленныхъ терракотовыхъ головокъ и женскихъ бюстовъ, разбитыхъ, судя по излому, также въ древности; въ числѣ ихъ были и такія, какія были найдены при предыдущемъ костякѣ, со слѣдами раскраски. Однихъ частей съ носами было найдено 11 штукъ. Составить изъ обломковъ цѣлую головку или бюстъ не удалось, такъ какъ многихъ частей не хватало.



Рис. 7 (1/2).

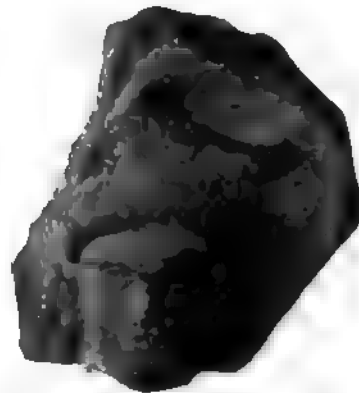


Рис. 8 (2/3).

Въ 10,65 м. къ Ю.-В. найденъ плохо сохранившійся костякъ № 5 (см. рис. 2), расположенный съ З. на В., головою на В. У ногъ справа найдено изображеніе фигуры богини съ діадемою и мантиею, покрывающею голову (рис. 7); въ обѣихъ рукахъ богиня держитъ гранатовыя яблоки ¹⁾; фигура—V в. до Р. Х., дорическаго происхожденія. У ногъ слѣва найдены 2 большія амфоры.

Въ 4,25 м. къ С.-В. отъ костяка найдена отдѣльно женская головка V в. до Р. Х. ²⁾ Вблизи ея были найдены тесаные камни въ безпорядкѣ. При изслѣдованіи этихъ камней ничего другого не было найдено, но по характеру ихъ расположенія можно было смѣло заключить, что эти камни представляли собою остатки разграбленной каменной гробницы, такъ какъ намъ удалось

¹⁾ Ср. *Monuments grecs*, publiés par l'association pour l'encouragement des études grecques en France. 1878, pl 2, № 2, — buste de terre cuite trouvé à Thèbes (безъ гранатныхъ яблокъ).

²⁾ Рисунокъ этой головки уже помѣщенъ въ *Отчетъ Имп. Археолог. Комиссiи* за 1896 г., стр. 70, рис. 312 (=Альбомъ рисунковъ, помѣщ. въ отчетахъ, рис. 302).



Рис. 9 (2/3).



Рис. 10 (1/2).

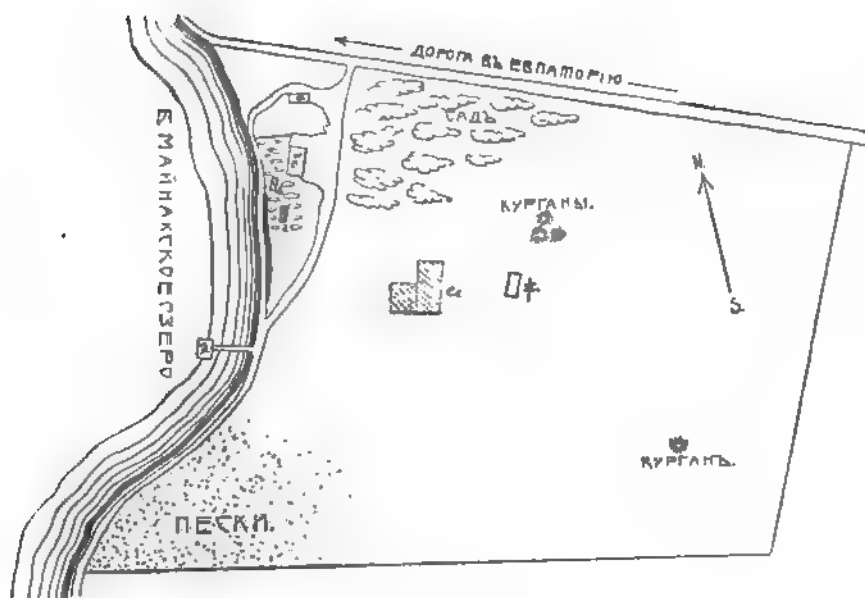
тутъ же найти одну бедряную человѣческую кость (см. рис. 2, № 6). При дальнѣйшей сплошной раскопкѣ здѣсь были найдены обломки амфоръ, разбитыхъ еще въ древности. Нѣсколько далѣе на Ю., среди другой неправильно сложенной груды камней найдена женская головка изъ необожженной глины IV вѣка до Р. Х., аттического происхожденія, и плоское блюдо, исправленное спалкою въ древности, что видно по остаткамъ четырехъ отверстій. Затѣмъ найдены отдѣльно 2 женскія головки, — одна съ уборомъ на головѣ (рис. 8), а другая съ повязкою (рис. 9).

При дальнѣйшей раскопкѣ на этомъ пространствѣ найдены обломки амфорнаго горла съ тремя ручками, горло съ монограммою НР. и горло со слѣдами надписи.

Въ 106 м. къ Ю. при пробной раскопкѣ наткнулись на камень, что дало намъ поводъ заняться сплошной раскопкой этого мѣста. Оказалось, что камень находится въ головахъ костяка, расположеннаго съ В. на 3., головою на В.; въ ногахъ съ лѣвой стороны стояли 2 амфоры, которыя были разбиты при раскопкѣ. При дальнѣйшемъ изслѣдованіи вблизи этого костяка ничего не обнаружено, но въ разстояніи около 8,50 м. къ В. найдена терракотовая статуэтка раздѣвающейся женщины (рис. 10) съ эпитатеріемъ сбоку. По опредѣленію Г. Е. Кизерицкаго, терракотта относится ко II вѣку до Р. Х.

Изъ случайныхъ вещей, найденныхъ здѣсь, но ближе къ морю, отмѣтимъ слѣдующія: 1) фрагментъ статуэтки, быть можетъ Аенны, отъ котораго сохранились часть драпировки и овальный щитъ съ головою Медузы по срединѣ и съ головками пуговокъ вокругъ (II в. до Р. Х.); 2) одноручный арибалъ III вѣка до Р. Х. (рис. 11); 3) бронзовое кольцо съ изображеніемъ орла на капителѣ, III вѣка до Р. Х.; 4) бронзовое кольцо съ изображеніемъ мужчины передъ эпитатеріемъ; 5) бусы варварскаго характера; 6) бронзовый обломокъ аграфа (рис. 12) и 7) амфорная ручка съ именемъ астинома. Кромѣ того, при раскопкахъ найдены отдѣльно слѣдующія вещи: небольшой глиняный одноручный кувшинчикъ съ сильно потертою черною поливою (рис. 13а) и съ graffito, нацарапаннымъ острымъ инструментомъ и содержащимъ, быть можетъ, неудачно воспроизведенное имя Гермеса (рис. 13б) ¹⁾,

¹⁾ Рисунокъ graffito былъ уже помѣщенъ въ *Отчетъ И. Арх. Комм. за 1896 г.*, стр. 71, рис. 314 (=Альбомъ, рис. 304).

Рис. 15 ¹⁾.

а. Гризегічобица.

б. Гостиница.

в. Місто раскопокъ 1895 г. (== ж на планѣ рис. 1).

г. Місто раскопокъ 1897 г.

д. Купальня.

е. ж. } Фундаменты, открыты въ 1897 г.

обыкновенныхъ, съ многочисленными обломками отъ амфоръ и большихъ чистыхъ камней и съ массою золы, угля и пр. Ясно, что ныѣшняя линия берега представляетъ собою древній, не измѣнившійся берегъ. Здѣсь же былъ найденъ нами черный поливной обломокъ сосуда съ рисункомъ въ видѣ листочковъ, обломокъ отъ расписной вазы съ изображеніемъ двухъ мужскихъ головъ, терракотовое пряслице и обломокъ терракотовой головки съ уборомъ.

На В. отъ этого мѣста, въ 25 м. отъ берега озера и въ 21 м. отъ мѣста находки въ 1895 г. плиты съ изображеніемъ отдыхающаго Геракла ²⁾, обнаруженъ былъ фундаментъ, положенный на материкѣ въ 2 ряда, изъ правильно тесаныхъ камней, прямоугольной формы, слѣдующихъ размѣровъ: длина 12,80 м., шир. 6,40 м., толщ. 0,53 м. (см. рис. 15, п. г).

Въ 213 м. къ В. отъ озера, ближе къ городу, около 1490 м. отъ моря, обнаруженъ цѣлый рядъ фундаментовъ, то едва обрисовывающихся надъ поверхностью земли, то скрывающихся подъ нею. Площадь этихъ фундаментовъ (см. рис. 15, п. е) при изслѣдованіи оказалась имѣющею до 270 кв. м. Съ цѣлю

¹⁾ На рисунокъ невѣрно поставлена стрѣлка, указывающая направленіе дороги въ Евпаторію: ее слѣдовало поставить направо отъ надписи, остріемъ на В.

²⁾ См. *Записки Им. Археолог. Общ.*, томъ VIII, вып. 1 и 2 (новая серія), стр. 225, рис. 58.



Рис. 14 (2/3).



Рис. 15 (2/3).



Рис. 19 (н. в.).



Рис. 22 (2/3).

н. в.).

Рис. 23 (2/3).

положенный на материкѣ. Фундаментъ этотъ отличался удивительною правильностью кладки камней; камень—мѣстный песчаникъ, очень плотный и самой тщательной обдѣлки и тески. Длина нѣкоторыхъ камней доходила до 1,05 м. при ширинѣ въ 0,53 м. Глубина подошвы фундамента отъ поверхности земли равнялась 1,60 м. Фундаментъ имѣлъ поперечную стѣнку болѣе тонкую, чѣмъ наружную, а именно въ 0,44 м. Пола здѣсь никакого не обнаружено.

Сопоставляя эти вновь открытые фундаменты, сложенные на сухо изъ большихъ тесаныхъ камней, съ находками 1895 года, мы невольно приходимъ къ заключенію, что древнее поселеніе было сосредоточено вблизи Майназскаго озера, которое въ то время, вѣроятно, было заливомъ. На берегу этого чрезвычайно удобнаго залива и отчасти моря и было расположено интересное насъ поселеніе. Жаль, что хорошій камень въ этой мѣстности очень цѣнится, и едва его замѣтить надъ поверхностью земли, какъ тотчасъ же извлекаютъ.

Раскопки, произведенныя нами на пространствѣ древняго кладбища, увѣнчались довольно благоприятными результатами. Мы продолжали въ отчетномъ году изслѣдованія съ того мѣста, гдѣ остановились въ 1896 году. При копаніи сплошной траншеей мы наткнулись на обломки амфоръ, кувшинчиковъ и пр., разбитыхъ еще въ древности, что видно по излому. Земля во многихъ мѣстахъ была перерыта; толщина ея до материка (сплошной скалы) здѣсь почти нигдѣ не превосходитъ 1,42 м. (рѣдко 1,60 м.). При копаніи сплошной траншеей нами въ одномъ мѣстѣ цѣлны была замѣчена рыхлая, мягкая земля. Раскапывая это мѣсто (см. рис. 2, № 7), мы наткнулись на прямоугольную плиту длиною 1,25 м., шир. 0,98 и толщ. 0,15. Подъ нею оказалось квадратное помѣщеніе, выложенное изъ чисто тесаныхъ камней въ 4 ряда (рис. 19), внутри коего стоялъ сосудъ съ тремя ручками (гидрія), покрытый до половины землею; отверстіе его было закрыто пробкой изъ необожженной обыкновенной глины. Пола въ этомъ помѣщеніи не было и сосудъ стоялъ прямо на

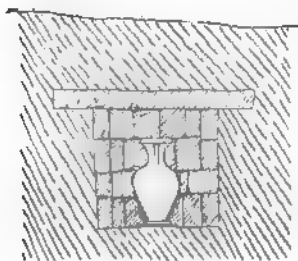


Рис. 19.

материкѣ (скалѣ). Внутри кувшина оказались зола, пепелъ, небольшія обгорѣлыя кости отъ неполнаго дѣтскаго костячка и вѣнокъ, втиснутый въ кувшинъ. Вѣнокъ состоялъ изъ оловяннаго ободка, къ которому были прикрѣплены на бронзовыхъ золоченыхъ проволокахъ бронзовые же золоченые листья и глиняныя золоченыя ягодки и цвѣты. Листья имѣли форму листьевъ плюща (рис. 20);

большинство ихъ оказалось помятыми. Подобнаго рода погребеніе съ трупосожженіемъ встрѣчено нами здѣсь впервые. Въ большинствѣ случаевъ гробницы, найденныя какъ въ этомъ году, такъ и ранѣе, были обложены плитами.



Рис. 20 (1/2).

Такая гробница (рис. 2, гробница № 8) оказалась въ 6,40 м. къ Ю. отъ описаннаго погребенія съ кувшиномъ. Въ ней былъ обнаруженъ очень плохо сохранившійся костякъ, лежавшій въ направленіи съ З. на В.; положеніе рукъ опредѣлить не было возможности вслѣдствіе крайне плохой сохранности костяка. Въ головахъ найдены 2 ряда камней, сбоку часть камней, составлявшихъ продольную стѣнку гробницы, въ ногахъ также одинъ отлично обтесанный камень. Очевидно, что скелетъ лежалъ въ прямоугольной гробницѣ, которая въ цѣлости не сохранилась. Въ ногахъ остова съ лѣвой стороны найденъ небольшой черный поливной сосудъ въ родѣ чайника ¹⁾.

Почти параллельно этой гробницѣ найденъ плохо сохранившійся костякъ № 9; въ ногахъ его съ лѣвой стороны оказались 2 большія амфоры, разбитыя еще въ древности, а справа около таза — черная поливная чашечка. Вблизи найденъ одноручный кувшинъ, закрытый свинцовой пластинкой (рис. 21), въ которомъ были кости и золотая привѣска въ видѣ подковки ²⁾. Сверху кувшинъ былъ закрытъ одною плитою размѣрами 0,71 × 0,49 м. Кувшинъ былъ настолько плохъ, что его нельзя было вынуть.

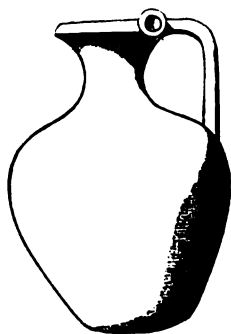


Рис. 21 (ок. 1/2).

Изъ отдѣльныхъ вещей нами здѣсь найдены: терракотовый кувшинъ, 2 плоскіе свѣтильника съ очень большими отверстіями по срединѣ, разбитый черный поливной сосудъ и пр. Случайно мы нашли на поверхности земли бронзовую бляшку съ ушкомъ (амулетъ) и приобрѣли бронзовую статуэтку женщины съ высокимъ уборомъ на головѣ, найденную здѣсь же счастливымъ ³⁾.

Въ дополненіе къ отчету о раскопкахъ 1896—97 гг. мы считаемъ не лишнимъ приложить рисунки найденныхъ на изслѣдуемомъ нами пространствѣ вблизи Евпаторіи и еще неизданныхъ двухъ кратеровъ, изъ коихъ одинъ

¹⁾ Ср. *Извѣстія Имп. Археолог. Комм.*, вып. 9, стр. 87, рис. 11.

²⁾ Подобная золотая привѣска найдена въ Херсонесѣ. См. *Отчетъ Импер. Археолог. Комм.* за 1896 г., стр. 174, рис. 545 (=Альбомъ, рис. 593).

³⁾ Рисунокъ ея уже помѣщенъ въ *Отчетъ Имп. Арх. Коммисіи* за 1897 г., стр. 74, рис. 171 (=Альбомъ, рис. 301).

найденъ въ 1893 году вблизи гробницы ребенка (рис. 22а и 22б)¹⁾, а другой случайно найденъ въ ограбленной древней могилѣ въ 1890 г. и приобретенъ нами въ 1893 году у счастливица (рис. 23). Кроме того, считаемъ полезнымъ помѣстить: 1) изображеніе крылатой фигуры съ высокимъ уборомъ на головѣ, IV в. до Р. Х. (рис. 24); такихъ фигуръ здѣсь найдено



Рис. 22а (1/4).



Рис. 22б (1/4).



Рис. 23.

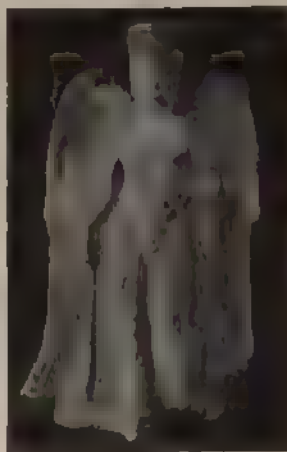


Рис. 24.



Рис. 25 (1/4).

двѣ: одна въ 1893 г., а другая въ 1895 г.—2) Снимокъ съ плоской терракотты (рис. 25), изображающей полуфигуру (почти до колѣнъ) одѣтой женщины, которая лѣвой рукой держитъ покрывало, а правой алавастръ. По характеру работы можно отнести эту фигурку къ III в. до Р. Х.—3) Изображеніе палестрической сцены на лекиѣ, найденномъ въ 1895 г. (рис. 26а—б).—

¹⁾ Н. Ф. Ремниченко. Къ вопросу о древнемъ поселеніи вблизи Евпаторіи. *Археолог. Изв. и Записки* 1894 г., № 1. Перечисляемая ниже вещь описана тамъ же и въ *Зап. Н. Р. Арх. Общ.* г. VIII, в. 1 и 2, стр. 234 сл.



Рис. 26а.



Рис. 26б.

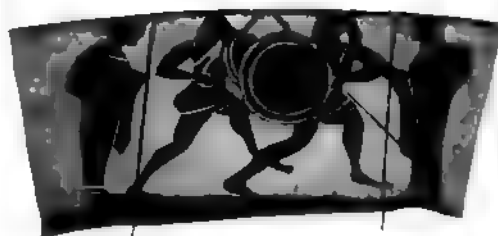


Рис. 26в.



Рис. 27.



Рис. 29 (н. в.).



Рис. 28 (н. в.).



Рис. 30 (н. в.).

4) Изображение стеклянного сосуда въ формѣ амфоры синяго цвѣта съ разводами, найденнаго въ 1893 г. (рис. 27).—5) Изображение ручки, держащей яблоко, отъ бронз. статуэтки превосходной работы (рис. 28).—6) Изображение бронз. ножки прекрасной работы, также отъ статуэтки (рис. 29) и 7) изображение утиной головки, вѣроятно, отъ ручки сосуда (рис. 30).

Изъ случайно поступившихъ въ Императорскую Археологическую Комиссію находокъ вблизи Евпаторіи на изслѣдуемыхъ нами мѣстахъ можно указать на слѣдующія находки 1902 г.: терракотовую статуэтку женщины безъ головы ¹⁾, терракотовую женскую головку ²⁾ и 4 амфорныхъ ручки съ клеймами, въ томъ числѣ одна еассосская, одна херсонесская и двѣ съ именами астиномовъ и орломъ, клующимъ рыбу.

Въ 1903 году на участкѣ Н. В. Силицына, при случайной раскопкѣ, на глубинѣ 1,06 м., надъ истлѣвшимъ костякомъ найдена плита изъ бѣлаго известняка съ полуovalнымъ верхомъ, точно такой же формы, какъ найденная нами въ 1896 г. (см. выше стр. 175), но съ надписью IV в. до Р. X.:

¹⁾ См. *Отчетъ Имп. Арх. Комиссіи* за 1902 г., стр. 133, рис. 230.

²⁾ Тамъ же, рис. 231.

петель и узловъ, а на другой гладкій, сходный съ узоромъ флакончика рис. 10. Ножны висѣли на цѣпочкѣ рис. 5 (которая, можетъ быть, неправильно пририсована къ флакончику, тогда какъ принадлежитъ ножнамъ).

20) Небольшой серебряный наконечникъ сходнаго орнамента.

II. Ко времени IX—X в. могутъ быть относимы:

1) Нижняя половина известнаго двойнаго флакончика Лядинскаго и Салтовскаго типа (Ляд. мог. стр. 28, рис. 15).

2) Мѣдный, довольно длинный костьюскъ, съ копушкой на одномъ концѣ.

3) Мѣдный, сравнительно крупный бубенчикъ, съ двумя выпуклыми перехватами.

III. Наконецъ, въ соб-
именно:

1) Связка бусъ стек-
вообще известнаго золо-
новаго.

2) Серебряные круг-
ныхъ.

3) Два мѣдныхъ позол

4) Четыре серебряныя

5) Три серебряныя

6) Четыре серебряныя

7) Два мѣдныхъ напе

8) Обломки двухъ стѣ

9) Поломанныя желѣзные ножницы.

10) Пара желѣзныхъ крючковъ или грабелевъ.

IV. Вещи неопредѣленнаго времени:

1) Серебряная ажурная подвѣска, скорѣе всего черкесская (рис. 21).

2) Серебряный перстень съ выпавшей широкой наставкой.

3) Три мѣдныхъ браслета, тонкіе; изъ нихъ два витые (рис. 22).

4) Три темныя стеклянные браслета, сломанные, изъ нихъ два съ гранями (рис. 15).

5) Два каменные и два глиняныя «пряслица».

6) Костяная подѣлка въ формѣ булавки.

7) Часть кольчуги изъ мелкихъ колецъ, скрѣпленныхъ на гвоздь.

Новомихайловскій могильникъ открываетъ собою рядъ могильниковъ VI—VII в. тамъ, гдѣ до сихъ поръ находимы были лишь незначительныя слѣды данной культуры. Въ 1907 г. его осмотрѣлъ А. А. Миллеръ, вскрывшій близъ Гуансе другой могильникъ той-же поры. Послѣдуютъ, конечно, и дальнѣйшія открытія.

А. Савицкій.



лежалъ городъ *Керкинитиды*, который ученые тщетно искали въ другихъ мѣстахъ. Такимъ образомъ, мы считаемъ вопросъ о мѣстонахожденіи Керкинитиды поконченнымъ и вполне увѣрены, что дальнѣйшія раскопки здѣсь дадутъ еще много новаго и интереснаго матеріала по исторіи сего города. Академикъ В. В. Латышевъ на изданной въ 1906 году картѣ «*Pontus Euxinus et Caucasus aetate Romanae*» ¹⁾ помѣстилъ Керкинитиду именно на мѣстѣ нашихъ раскопокъ около Евпаторіи и тѣмъ подтвердилъ мнѣніе, высказанное имъ въ 1904 г. ²⁾.

Говоря о г. Керкинитидѣ, нельзя миновать вопросъ о рѣкѣ Ипакиріи, о которой Геродотъ при перечисленіи рѣкъ, текущихъ въ Скиѣи, говоритъ (IV, 15): «Шестая рѣка Ипакиріи, которая беретъ начало изъ озера и, протекая среди земли Скиеовъ - кочевниковъ, впадаетъ въ море около города Керкинитиды, оставляя вправо Полѣсье и такъ называемый Ахилловъ Бѣгъ» ³⁾. За эту рѣку, безъ сомнѣнія, слѣдуетъ принять Донгузлавское озеро, отдѣляющееся узкою наносною полоскою отъ Чернаго моря и лежащее верстахъ въ 25 съ С.-З. отъ Евпаторіи. Форма озера сильно удлиненная, — въ длину оно имѣетъ 25 верстъ при ширинѣ мѣстами менѣе 200 саж.; берега, за исключеніемъ приморской части, круты и скалисты. Если ѣхать по немъ на лодкѣ верстъ на 20 вкяду, то положительно не вѣрится, что это озеро, а думается, что рѣка. Нѣкоторые изслѣдователи (Нейманъ, Десimoni, Бурачковъ, Кречетовъ) уже пришли къ заключенію, что Ипакиріи есть не что иное, какъ нынѣшнее Донгузлавское озеро.

Н. Романченко.

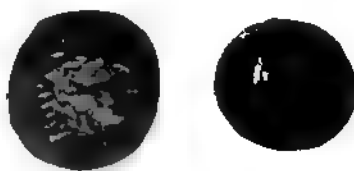


Рис. 31 (н. в.).

¹⁾ Извѣстія древнихъ писателей о Скиѣи и Кавказѣ. Томъ II, вып. 2.

²⁾ См. *Извѣстія Имп. Арх. Комиссіи*, вып. 10. В. В. Латышевъ, Эпиграфическія новости изъ южной Россіи, стр. 19, прим. къ № 13 (см. выше стр. 185), гдѣ сказано: «Нерѣдко находимыя здѣсь Керкинитидскія монеты заставляютъ насъ согласиться съ мнѣніемъ г. Романченка, что именно здѣсь, въ ближайшихъ окрестностяхъ Евпаторіи, слѣдуетъ искать древнюю Керкинитиду. Новая находка на участіи г. Синицына можетъ служить подтвержденіемъ этого предположенія, и въ издаваемомъ нами надгробіи Амбатія слѣдуетъ, кажется, видѣть первый эпиграфическій памятникъ исчезнувашаго города».

³⁾ Ипакиріи упоминается еще Геродотомъ въ IV, 47 при перечисленіи ские-скихъ рѣкъ, доступныхъ для судовъ.

Могильникъ VI—VII в. въ Черноморской области.

Туапсинскій научно-промышленный музей, основанный энергіею А. Д. Бѣляева, увѣдомилъ Имп. Археологическую Коммиссію о находкахъ, собранныхъ въ 1905 г. въ имѣніи г-жи В. М. Безкровной близъ сел. Ново-михайловскаго, Черноморской губ., и отчасти разошедшихся чрезъ рабочихъ въ разныя руки, а отчасти поступившихъ къ владѣльцу. Начальникъ Новороссійскаго порта полковникъ А. И. Безкровный, отвѣчая на запросъ Коммиссіи, сообщилъ; что вещи найдены при планировкѣ мѣстности для устройства дачи, что онѣ могутъ быть уступлены Коммиссіи, что тутъ же имѣются слѣды древней крѣпости или монастыря и есть подземный ходъ и что онъ готовъ къ услугамъ Коммиссіи, если бы послѣдняя предприняла осмотръ мѣстности или раскопки на ней. Дача носитъ названіе «Старая крѣпость», по-черкесски «Дузу-кале». Вещи найдены при костяхъ.

Предлагаемъ описаніе вещей, доставленныхъ въ распоряженіе Коммиссіи г. Безкровнымъ. Онѣ разнообразны и относятся, по крайней мѣрѣ, къ тремъ культурамъ.

I. Вещи Юстиніановской культуры, VI—VII в., наиболѣе любопытныя по богатству и новизнѣ и представляющія главный интересъ коллекціи:

1) Золотой, грубо-тисненный выпуклый крестъ съ ушкомъ (рис. 14). Орнаментъ въ видѣ лопастей съ глазками, соединенныхъ выпуклыми углами. Обратная сторона сглажена помощью припайного листка; по срединѣ ея круглое отверстіе, удобное для вкладыванія въ крестъ какихъ-нибудь мелкихъ предметовъ.

2) Обломокъ мѣднаго креста того же орнамента.

3) Связка бусъ лигнитныхъ и стеклянныхъ. Первые имѣютъ видъ бочечковъ и низкихъ цилиндровъ съ коническими концами (рис. 15, внутри), всѣ весьма тщательной работы; вторыхъ немного.

4) 23 маленькія мѣдныя трубочки, свернутыя изъ ленты, двухъ величинъ—1,2 и 1,7 сант. На концахъ два углубленные кольца.

5) Пара пышныхъ серебряныхъ позолоченныхъ серегъ, состоящихъ изъ колецъ и двухъ подвижныхъ подвѣсокъ (рис. 4 и 13). Кольца продолговатыя фигурныя, съ глазками, украшенными чернью; съ боку шипъ съ бусой и жемчужиной, внизу—зажимъ для подвѣски; середина подвижная въ горизон-

тальномъ направленіи; усики были длиннѣе, чѣмъ сохранился, и вкладывался концомъ въ специальное отверстіе на нижней половинѣ серыги. Подвѣска сложена изъ трехъ стержней съ нанизанными на нихъ въ перемежку серебряными бусинками (боченкообразными) и жемчугомъ и изъ двухъ крупныхъ бусъ.

6) Пара серебряныхъ серегъ съ несохранившимися подвѣсками, давно извѣстной формы съ двумя бусами и зажимомъ (рис. 1).

7) Двѣ пары литыхъ серебряныхъ позолоченныхъ серегъ того же типа, съ фиксированными подвѣсками (рис. 2 и 3), и часть одной такой же не позолоченной.

8) Массивная мѣдная поясная пряжка съ ажурною пластиною (рис. 8 и 16), обычного типа. Орнаментъ растительный, на иглѣ имитация камня, на оборотѣ 3 высотія массивныя ушка.

9) Мѣдный крючокъ на витомъ стержнѣ, висящемъ на колечкѣ, вѣроятно, зубочистка.

10) Какой-то туалетный или рукодѣльный мѣдный инструментъ въ видѣ стержня, длиною 13,5 сант. Посрединѣ четырехгранное утолщеніе для захватыванія пальцами.

11) Пара массивныхъ серебряныхъ браслетовъ съ звѣриными головками на концахъ (рис. 11 и 12). Головы, скорѣе всего, змѣиныя, тупыя, съ орнаментомъ по переносью; въ четырехъ мѣстахъ кольцеобразные перехваты съ орнаментами, подражающими шерсти или чешуѣ. Всѣ орнаменты позолочены.

12) Два широкіе стеклянные круглые браслета, пріятнаго синяго цвѣта (рис. 9).

13) Серебряный фигурный перстень съ высокой наставкой, на которой вырѣзана непонятная монограмма (рис. 17 и 18).

14) Маленькій серебряный позолоченный флакончикъ на тонкой серебряной цѣпочкѣ (рис. 5 и 10). Закрывается крышечкой съ ушкомъ; цѣпочка проходила, вѣроятно, чрезъ всѣ три ушка. Очень интересенъ орнаментъ флакончика, растительный, въ видѣ сложнаго листа изъ трехъ и двухъ паръ лопастей и одной лопасти наверху, закручивающейся влѣво или вправо.

15) Маленькій стеклянный флакончикъ, блѣднаго зеленовато-желтаго цвѣта (рис. 7).

16) Стеклянный граненый графинчикъ, лучшая вещь собранія (рис. 6). Грани шейки прямыя, чешуйки вогнутыя, очень удобныя для захватыванія. Цвѣтъ великолѣпный свѣтлосиній. Стекло толстое; высота около 0,16 м.

17) Мѣдная выпуклая бляшка, относящаяся, повидимому, къ той же культурѣ. Носитъ слѣды позолоты. Орнаментъ растительный.

18) Три серебряныя ажурныя бляшки или наконечника, позолоченныя и украшенныя чернью (рис. 19). Бляшки можно относить къ данному времени по аналогіи съ техникой серыги рис. 4 и по орнаменту.

19) Серебряныя ножны съ какимъ-то желѣзнымъ предметомъ внутри (рис. 20 и 23), позолоченныя. Орнаментъ на одной сторонѣ выпуклый изъ



Рис. 1 (н. в.).

Рис. 2 ($\frac{2}{3}$).Рис. 3 ($\frac{3}{4}$).

Рис. 4 (н. в.).



Рис. 5 (н. в.).

Рис. 6 ($\frac{1}{2}$).Рис. 7 ($\frac{3}{4}$).

Рис. 8 (н. в.).

Рис. 9 ($\frac{2}{3}$).

Рис. 10 (н. в.).



Рис. 11 ($\frac{2}{3}$).



Рис. 12 ($\frac{2}{3}$).



Рис. 14 (н. в.).



Рис. 13 (н. в.).



Рис. 16 ($\frac{3}{4}$).

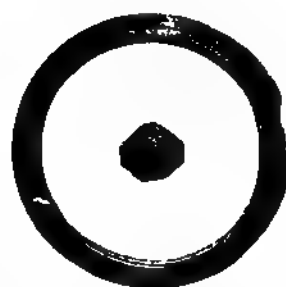


Рис. 15 ($\frac{2}{3}$).



Рис. 20 ($\frac{3}{4}$).



Рис. 17 (н. в.).



Рис. 18 ($\frac{2}{3}$).



Рис. 19 (н. в.).



Рис. 21 (н. в.).

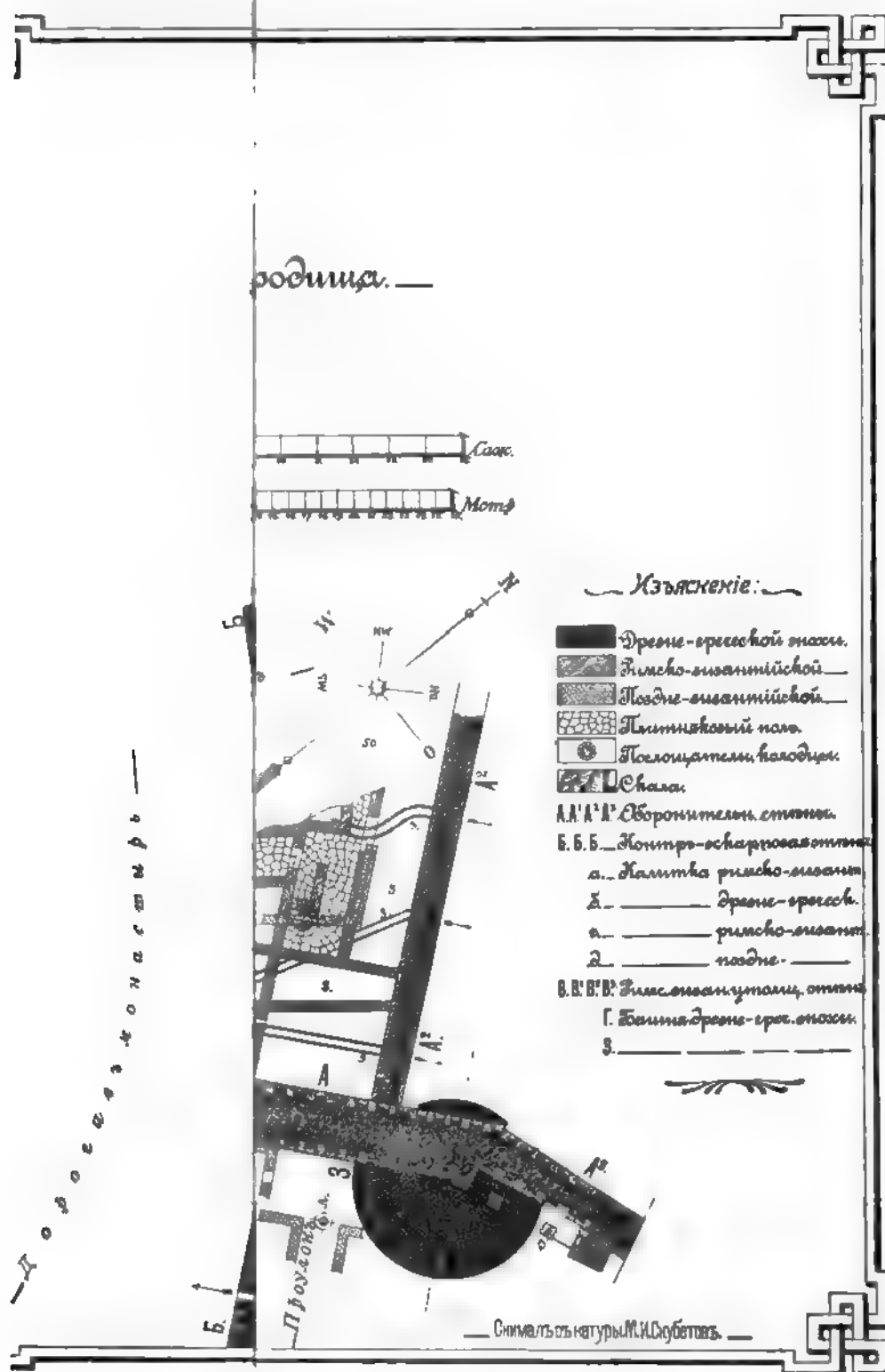


Рис. 22 ($\frac{2}{3}$).



Рис. 23 ($\frac{3}{4}$).





петель и узловъ, а на другой гладкій, сходный съ узоромъ флакончика рис. 10. Ножны висѣли на цѣпочкѣ рис. 5 (которая, можетъ быть, неправильно пририсована къ флакончику, тогда какъ принадлежитъ ножнамъ).

20) Небольшой серебряный наконечникъ сходнаго орнамента.

II. Ко времени IX—X в. могутъ быть относимы:

1) Нижняя половина извѣстнаго двойнаго флакончика Лядинскаго и Салтовскаго типа (Ляд. мог. стр. 28, рис. 15).

2) Мѣдный, довольно длинный костьюль, съ копоушкой на одномъ концѣ.

3) Мѣдный, сравнительно крупный бубенчикъ, съ двумя выпуклыми перехватами.

III. Наконецъ, въ собраніи имѣются вещи черкесско-абхазскія XIV—XV в., именно:

1) Связка бусъ стеклянныхъ, лигнитныхъ, хрустальныхъ и иныхъ. Бусы вообще извѣстныхъ золото-ордынскихъ типовъ и не представляютъ ничего новаго.

2) Серебряные круглые бубенчики: 23 незолоченныхъ и 13 позолоченныхъ.

3) Двѣ мѣдныя позолоченныя бляшки съ камнями.

4) Четыре серебряныя и одно желѣзное круглыя колечки.

5) Три серебряныя бляшки въ видѣ тройныхъ колецъ.

6) Четыре серебряныя обломка отъ разныхъ подѣлокъ.

7) Два мѣдные наперстка.

8) Обломки двухъ стеклянныхъ графиновъ.

9) Поломанныя желѣзныя ножницы.

10) Пара желѣзныхъ крючковъ или грабелекъ.

IV. Вещи неопредѣленнаго времени:

1) Серебряная ажурная подвѣска, скорѣе всего черкесская (рис. 21).

2) Серебряный перстень съ выпавшей широкой наставкой.

3) Три мѣдные браслета, тонкіе; изъ нихъ два витые (рис. 22).

4) Три темныя стеклянные браслета, сломанные, изъ нихъ два съ гранями (рис. 15).

5) Два каменные и два глиняныя «пряслица».

6) Костяная подѣлка въ формѣ булавки.

7) Часть кольчуги изъ мелкихъ колечекъ, скрѣпленныхъ на гвоздь.

Новомихайловскій могильникъ открываетъ собою рядъ могильниковъ VI—VII в. тамъ, гдѣ до сихъ поръ находимы были лишь незначительные слѣды данной культуры. Въ 1907 г. его осмотрѣлъ А. А. Миллеръ, вскрывшій близъ Туапсе другой могильникъ той-же поры. Послѣдуютъ, конечно, и дальнѣйшія открытія.

А. Спицынъ.



— Раскопки 1925 года. —

ПЛАНЪ

— Юго-восточной приморской га

⊕ Продолжение раскопок 1898, 1899 и 1900 годов

